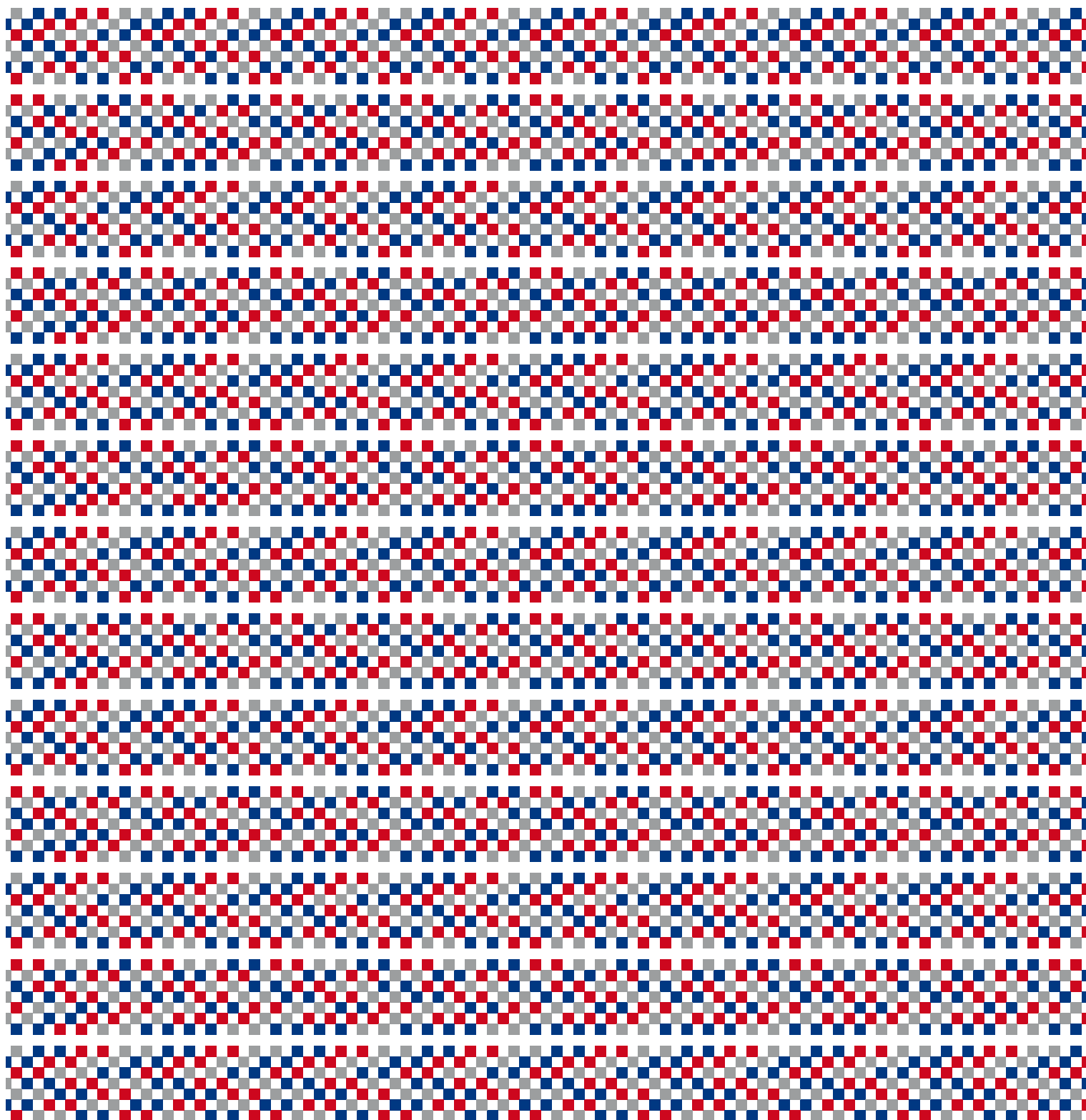


Obsah

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Úvod | 4 |
| 2 | Legislativní a správní činnost | 7 |
| 2.1 | Příprava novel zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb. a návrhu zákona REMIT | 8 |
| 2.2 | Základní změny právních předpisů v působnosti Energetického regulačního úřadu | 10 |
| 2.3 | Problematika zákazníka a jeho postavení na liberalizovaném trhu | 12 |
| 2.4 | Správní řízení | 12 |
| 3 | Regulace v energetických odvětvích | 13 |
| 3.1 | Elektroenergetika | 14 |
| 3.1.1 | Regulované ceny související s dodávkou elektřiny | 15 |
| 3.1.2 | Neregulovaná cena silové elektřiny | 20 |
| 3.1.3 | Posouzení plánu rozvoje přenosové soustavy | 21 |
| 3.1.4 | Podporované zdroje energie | 22 |
| 3.2 | Plynárenství | 23 |
| 3.2.1 | Trh s plynem | 24 |
| 3.2.1.1 | Regulované části ceny dodávky plynu | 28 |
| 3.2.1.2 | Neregulované části ceny dodávky plynu | 31 |
| 3.2.2 | Posouzení plánu rozvoje přepravní soustavy | 32 |
| 3.3 | Teplárenství | 35 |
| 3.3.1 | Charakteristika trhu | 35 |
| 3.3.2 | Regulace cen tepelné energie | 35 |
| 3.3.3 | Prověřování a vyhodnocování cen tepelné energie | 36 |
| 3.3.4 | Vývoj cen tepelné energie | 36 |
| 3.4 | Licenční politika – vývoj | 39 |
| 3.4.1 | Uznávání odborné kvalifikace | 41 |
| 3.4.2 | Energetický regulační fond | 41 |
| 3.4.3 | Řízení ve věcech správních poplatků | 41 |
| 4 | Dozorová činnost úřadu | 42 |
| 4.1. | Oblast elektroenergetiky a plynárenství | 44 |
| 4.2. | Oblast teplárenství | 44 |
| 5 | Zahraniční a vnitřní vztahy | 46 |
| 5.1 | Mezinárodní aktivity | 47 |
| 5.2 | Vnitřní vztahy | 49 |
| 5.2.1 | Publikační činnost | 52 |
| 5.2.2 | Webová stránka ERÚ | 53 |
| 5.3 | Poradní sbor předsedkyně | 53 |
| 6 | Rozpočtové hospodaření | 54 |
| 6.1 | Rozpočet kapitoly | 55 |
| 6.2 | Příjmy kapitoly | 55 |
| 6.2.1 | Správní pokuty | 56 |
| 6.3 | Výdaje kapitoly | 56 |
| 6.3.1 | Úspory běžných a kapitálových výdajů | 56 |

| | | |
|---|---|-----------|
| 6.4 | Lidské zdroje | 57 |
| 6.4.1 | Programové financování | 61 |
| 6.4.2 | Výdaje na zahraniční pracovní cesty | 63 |
| 6.4.3 | Vyhodnocení hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti hospodaření úřadu | 63 |
| 6.5 | Peněžní fondy | 66 |
| 6.6 | Údaje o majetku, pohledávkách a závazcích | 66 |
| 6.7 | Plnění závazných ukazatelů | 66 |
| 7 | Vnitřní kontrolní systém | 68 |
| 7.1 | Vnější kontrola | 69 |
| 7.2 | Vnitřní kontrola a interní audit | 69 |
| Příloha č. 1 Správní řízení – přehled | | 72 |
| Příloha č. 2 Zpráva auditora | | 102 |
| Příloha č. 3 Rozvaha – Bilance sestavená k 31. 12. 2013 | | 104 |
| Příloha č. 4 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu správců kapitol, jimi zřízených organizačních složek státu a státních fondů (sestavený k 31. 12. 2013) | | 106 |
| Příloha č. 5 Organizační struktura Energetického regulačního úřadu k 31. prosinci 2013 | | 108 |

1/ Úvod



1 Úvod

Energetický regulační úřad (ERÚ, úřad) působí v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako správní úřad pro výkon regulace v energetice od 1. ledna 2001.

Mezi jeho hlavní úkoly patří regulace trhu za účelem nahrazení tržních mechanismů a ochrany zájmů spotřebitelů i držitelů licencí v těch oblastech energetických odvětví, kde není možná konkurence, dále podpora hospodářské soutěže, podpora využívání podporovaných zdrojů energie a kontrola dodržování podmínek podnikání u držitelů licencí, a tím vytváření předpokladů pro spolehlivost dodávek elektřiny, zemního plynu a tepla.

V roce 2013 se Energetický regulační úřad musel vypořádat s řadou úkolů, které měly za cíl ochranu zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetice, kdy např. bylo vyřízeno přes 8208 podnětů od spotřebitelů, a jde tedy o přibližně stejný počet jako v roce 2012. Úřad musel především reagovat na situaci, kdy došlo k růstu vícenákladů na podporu obnovitelných zdrojů a kdy se cena za energii stává pro české podnikatele i domácnosti ekonomicky neúnosná. Proto sekce podporovaných zdrojů ERÚ učinila řadu kroků, které pomohly tento růst cen omezit a současně tak snížit finanční zátěž konečných spotřebitelů spojenou s cenou energie. V polovině roku 2013 úřad oznámil, že v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, nestanoví provozní podporu elektřiny pro nové výrobní, které vyrábějí elektřinu z fotovoltaických zdrojů a spalováním bioplynu v bioplynových stanicích a budou uvedeny do provozu k 1. lednu 2014. Na podzim roku 2013 se pak novelou zákona č. 165/2012 Sb. zastavila provozní podpora i pro nové výrobní vyrábějící elektřinu z ostatních obnovitelných zdrojů, které budou uvedeny do provozu k 1. lednu 2014, a došlo k úpravě financování podpory elektřiny, kdy byla mj. stanovena maximální výše příspěvku koncových zákazníků na obnovitelné zdroje.

Stejně úspěšně pak úřad postupoval i v oblasti regulace cen pro rok 2014, kdy se podařilo poprvé v historii významně snížit regulovanou část ceny u elektřiny i u plynu. V plynárenství se v roce 2013 snížila průměrná cena za přepravu o 13,05 procenta a ceny za distribuci plynu v průměru o 5,75 procenta. Z regulovaných složek ceny tvoří nejvyšší podíl cena za distribuci plynu, přičemž pro rok 2014 na její snížení měl vliv pokles nákladů souvisejících s pořízením plynu na ztráty a vlastní technologickou spotřebu, pokles míry výnosnosti aktiv a pokles ceny za přepravu plynu do domácího bodu. Naopak nárůst ceny zapříčinily kladné hodnoty korekčních faktorů, které vycházejí z rozdílu plánovaných povolených výnosů na rok 2012 a skutečných tržeb v uvedeném roce, a pokles plánovaného distribuovaného množství plynu.

V elektroenergetice poklesly regulované ceny za přenos a distribuci elektřiny, na které měl výrazný vliv efektivní nákup podpůrných služeb, dále korekční faktor z minulých let a stanovení maximální ceny na krytí nákladů spojených s podporou obnovitelných zdrojů ve výši 495 Kč/MWh. Celková regulovaná část ceny elektřiny pro domácnost poklesla v roce 2014 proti roku 2013 v průměru o 10,8 procenta.

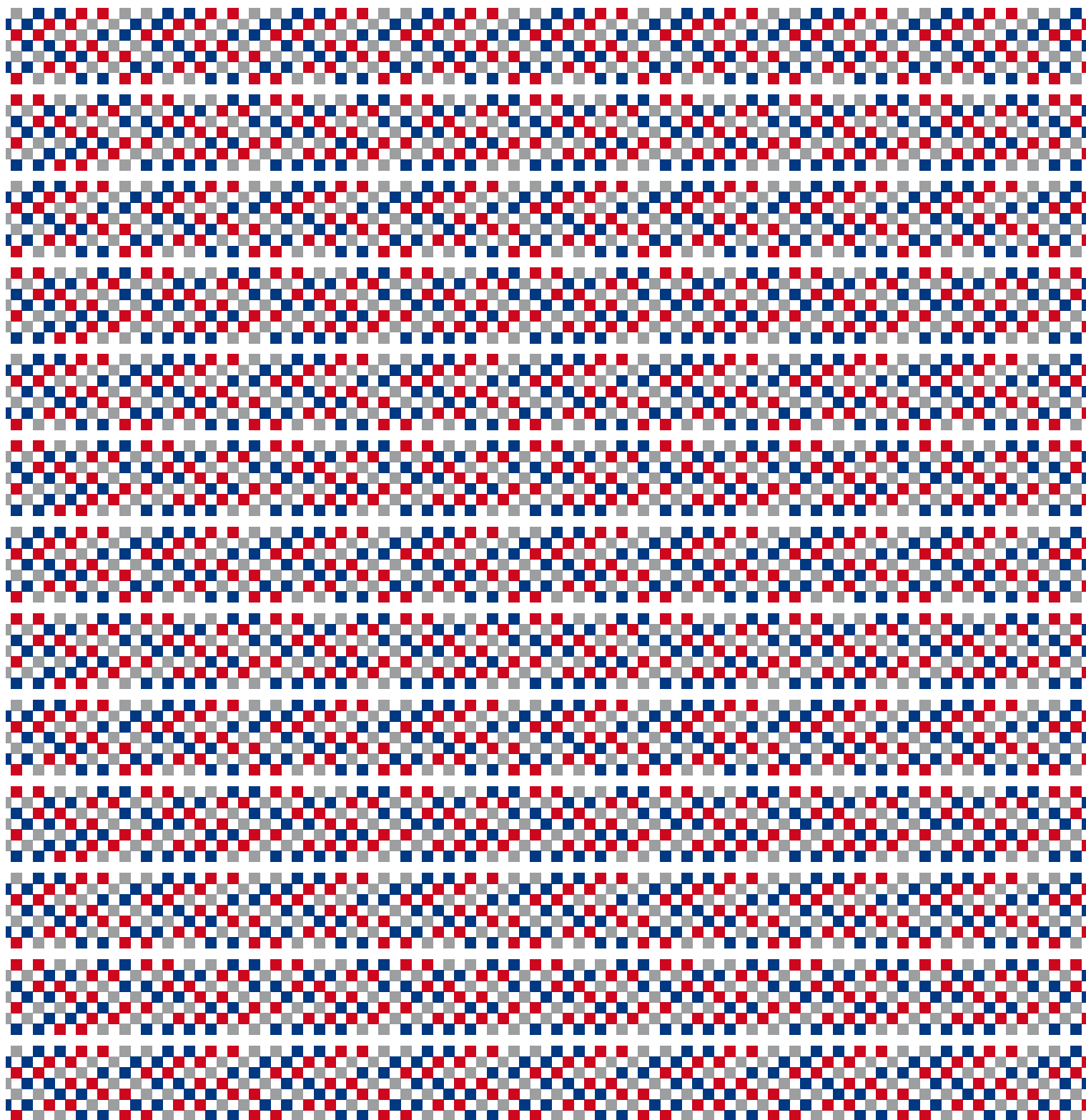
Dalším významným krokem, který prověřil připravenost všech odborných útvarů Energetického regulačního úřadu, byla plošná kontrola způsobu vydávání licencí pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů. V březnu roku 2013 obdržel ERÚ podnět od Ministerstva průmyslu a obchodu, jehož obsahem byl požadavek dvou občanských sdružení o prověření stavu v oblasti připojování a vydávání licencí v letech 2009 a 2010. Vzhledem k závažnosti tohoto podnětu a k plánovanému rozsahu kontrol připravil úřad metodiku prověřování, přičemž jedním z prvních kroků bylo zahájení revizí licenčních spisů dotčených v podnětu.

Již první revize odhalily celospolečenský problém s velkými finančními i sociálními dopady na domácnosti i konkurenceschopnost národní ekonomiky, který není možné zjednodušovat pouze na rovinu vydání či nevydání povolení k podnikání v energetických odvětvích v podobě licence. Pro prošetření okolností udělování licencí na provoz solárních elektráren byl založen v dubnu 2013, na základě aktivity předsedkyně ERÚ Aleny Vitáskové, mezirezortní koordinační tým, na jehož vzniku a činnosti za přímé podpory prezidenta Miloše Zemana spolupracovala vláda a příslušná ministerstva. Z celkového objemu 185 prošetřovaných licenčních spisů bylo na Nejvyšší státní zastupitelství předáno 120 spisů. V rámci dalších opatření bylo předáno celkem 56 licenčních spisů na Policii České republiky. U zbývajících 65 spisů zjednal nápravu odbor licencí Energetického regulačního úřadu. Ve všech spisech bylo shledáno menší či větší pochybení.

V oblasti vydávání licencí pokračoval v roce 2013 trend roku 2012, kdy o povolení k výrobě elektřiny žádali zejména malí výrobci elektřiny využívající obnovitelné zdroje energie, kteří i bez nároku na provozní podporu mají zájem o úsporná energetická řešení. Celkově počet nových licencí v oblasti fotovoltaických elektráren tak vzrostl na 27 956, což je nárůst o 5919 proti roku 2012.

V roce 2014 se Energetický regulační úřad zaměří zejména na otázky související s ochranou spotřebitele, s rizikem energetické chudoby a na přípravu nových regulačních období v elektroenergetice i plynárenství. Mezi priority úřadu budou patřit také zahraniční aktivity na úrovni Evropské unie i v rámci zemí Visegrádské čtyřky, kde byla posílena spolupráce z iniciativy předsedkyně Energetického regulačního úřadu.

2/ Legislativní a správní činnost



2 Legislativní a správní činnost

2.1 Příprava novel zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb. a návrhu zákona REMIT

- **Příprava novely zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon)**

V souladu s tzv. plánem legislativních prací vlády pro rok 2013 byla připravována novela energetického zákona, a to zejména s ohledem na zajištění souladu s novým občanským zákoníkem, dále nově přijatým kontrolním řádem, posílení ochrany spotřebitele a také v souvislosti s nutností odstranit nesrovnalosti, které vyplynuly z dosavadních zkušeností účastníků trhu s energiemi. Potřeba novelizace energetického zákona vyvstala rovněž v souvislosti s novou evropskou legislativou, kterou je třeba implementovat do právního řádu, jedná se zejména o Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti a o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES.

- **Příprava novely zákona č. 165/2012 Sb. (o podporovaných zdrojích energie)**

K 1. lednu 2013 nabyl účinnosti zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Tento zákon byl v průběhu roku 2013 novelizován, a to zákonem č. 310/2013 Sb. s účinností k 2. říjnu 2013, kdy byla zejména zastavena podpora některých zdrojů energie, aby nedocházelo k dalšímu neúměrnému zatěžování společnosti placením vysokých příspěvků na podporu obnovitelných zdrojů energie (POZE), a také k zavedení ustanovení, která mají odkrýt vlastnickou strukturu příjemců podpory. Dále touto novelou bylo upraveno nastavení výběru podpory ze strany účastníků trhu, kdy v předcházejícím právním předpisu neexistoval jiný právní titul než smlouva o distribuci, na základě které by distributor mohl od jiného účastníka trhu požadovat platbu za elektřinu spotřebovanou, neboť zákon jasně říkal, že se musí jednat o složku ceny za distribuci a tuto cenu nelze hradit na základě žádné jiné smlouvy, než smlouvy o distribuci. Zákonem pak byly přímo definovány oblasti, u kterých bude hrazena částka na úhradu nákladů spojených s podporou výroby elektřiny z POZE.

- **Příprava návrhu zákona o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií – adaptace Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií do právního řádu ČR**

Energetický regulační úřad připravil návrh zákona o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií, jehož hlavním cílem je úprava výkonu státní správy v oblasti velkoobchodního trhu s energií a adaptace právního řádu České republiky na přímo aplikovatelnou komunitární právní

úpravu – Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (nařízení REMIT).

Nařízení REMIT zavádí konzistentní rámec regulace velkoobchodního trhu s energií pro celou EU, definuje zneužívání trhu ve formě manipulace s trhem nebo pokus o manipulaci s trhem a obchodování zasvěcených osob na velkoobchodních trzích s energií, zavádí výslovný zákaz zneužívání velkoobchodního trhu s energií a nastavuje rámec pro monitoring velkoobchodního trhu s energií za účelem odhalování zneužívání trhu. V rámci monitoringu je Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)¹ uložena povinnost monitorovat obchodní aktivity na velkoobchodních trzích s energií na úrovni EU na základě získaných dat od účastníků trhu. Konkrétní údaje, které podléhají oznamovací povinnosti, budou stanoveny Evropskou komisí prostřednictvím prováděcích předpisů, jejichž přijetí se předpokládá v polovině roku 2014. Samotný monitoring trhu na základě získaných dat začne do šesti měsíců od vydání těchto předpisů. Nařízení REMIT dále stanoví povinnost členského státu zajistit vyšetřovací a vynucovací pravomoci národního regulátora nezbytné pro výkon jeho funkcí podle nařízení REMIT a povinnost stanovit sankce za porušení tohoto nařízení a přijmout veškerá nezbytná opatření k jejich uplatňování. Právě úprava těchto pravomocí a úprava sankcí je stěžejní problematikou navrhovaného zákona o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií. Zákon také upravuje vybrané otázky spolupráce Energetického regulačního úřadu s ACER s regulačními či obdobnými orgány členských států EU, jinými orgány státní správy, jakož i některé další právní vztahy související s obchodováním na velkoobchodním trhu s energií. Pro zajištění efektivního a účinného vyšetřování a vymáhání nařízení REMIT se předpokládá zejména spolupráce Energetického regulačního úřadu s Českou národní bankou (ČNB) a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) v souvislosti s monitorováním trhů, zamezením dvojího reportování informací, nebo šetřením v případech manipulace s trhem s finančními komoditními deriváty vázanými na energetické produkty.

Do konce roku 2013 však zákon neprošel celým legislativním procesem a jednou ze zvažovaných variant je, že místo přijetí samostatného zákona budou ustanovení návrhu tohoto zákona promítnuta do připravované novely energetického zákona v roce 2014.

Registr účastníků trhu a sdílení dat

Energetický regulační úřad má povinnost podle čl. 9 nařízení REMIT zřídit národní registr účastníků trhu, který bude pravidelně aktualizován a pro tuto činnost se rozhodl využít platformy ACER s názvem CEREMP. V rámci tohoto systému bude při procesu registrace účastník trhu zadávat příslušné informace, které budou následně odeslány do národního registru účastníků trhu a poté do centralizovaného evropského registru účastníků trhu.

Koncem roku 2013 se uskutečnilo testování registračního systému CEREMP vyhlášeného ACER, do kterého se zapojil rovněž Energetický regulační úřad a k testování přizval i další společnosti (velkoobchodníka, provozovatele přenosové a přepravní soustavy a nezávislého obchodníka).

Nařízení REMIT předpokládá existenci mechanismu pro sdílení fundamentálních a obchodních dat, která spadají do ohlašovací povinnosti uvedeného nařízení, mezi ACER, národními regulačními úřady a ostatními institucemi. Proces sdílení dat je významný zejména z hlediska spolupráce ACER s národními regulačními úřady při provádění monitorovacích aktivit na regionální úrovni a pro potřeby provádění monitorovacích aktivit národními regulačními úřady, přičemž důležitým aspektem je provozní spolehlivost a bezpečnost sdílení dat. ACER proto v současné době zpracovává požadavky určující provozní spolehlivost, rozsah a podobu sdílených informací a přístup ke sdíleným informacím bude umožněn pouze těm regulačním úřadům a dalším institucím, které splňují všechny podmínky stanovené ACER.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 713/2009 ze dne 13. července 2009, kterým se zřizuje Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů.

Memorandum o porozumění (Memorandum of Understanding)

Nařízení REMIT předpokládá spolupráci mezi ACER a národními regulačními orgány a útvary pro monitorování trhu. Z těchto důvodů bylo mezi uvedenými subjekty uzavřeno Memorandum o porozumění, které určuje rozsah a praktické podmínky spolupráce předvídané nařízením REMIT mezi agenturou a národními regulačními orgány s cílem podporovat efektivní, účinné a koordinované monitorování velkoobchodních trhů s energií.

Memorandum o porozumění nabylo účinnosti 17. července 2013 a bylo uzavřeno na dobu neurčitou.

2.2 Základní změny právních předpisů v působnosti Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad vydal v roce 2013 k zákonu č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, následující prováděcí právní předpisy:

- **Vyhláška č. 350/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů**

Vyhláška č. 347/2012 Sb. je prováděcím právním předpisem k zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů, a to k ustanovení § 53 odst. 2 písm. a) a b) citovaného zákona. Vyhláška stanoví specifikaci technických a ekonomických parametrů, kterými jsou podle zákona především náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji, doba využití zařízení a v případě výroben elektřiny využívajících biomasu, bioplyn nebo biokapaliny, náklady na pořízení paliva. Tyto technické a ekonomické parametry jsou stanoveny v příloze č. 1 vyhlášky a jejich dodržení je výrobcí elektřiny zajištěno dosažením patnáctileté prosté doby návratnosti investic při podpoře výkupními cenami stanovenými úřadem. Hodnoty technicko-ekonomických parametrů podle přílohy návrhu nové vyhlášky jsou indikativními hodnotami uvažovanými úřadem při stanovení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie formou výkupních cen a jejich nesplnění pro daný zdroj nemá vliv na přiznání provozní podpory.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 8. listopadu 2013.

- **Vyhláška č. 436/2013 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplotě a o změně vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů**

Energetický regulační úřad je zmocněn k vydání uvedené vyhlášky podle § 98a odst. 2 písm. f) energetického zákona a podle § 53 odst. 2 písm. l) zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Důvodem návrhu vyhlášky pro odvětví elektroenergetiky je přijetí zákona č. 310/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 407/2012 Sb., a další související zákony, který novelizuje stávající znění zákona o podporovaných zdrojích energie zejména s ohledem na problematiku hrazení nákladů na podporu podporovaných zdrojů energie v ceně elektřiny, kdy náklady na podporu podporovaných zdrojů energie již nebudou součástí ceny za přenos elektřiny a ceny za distribuci elektřiny, ale budou zahrnuty do zvláštní regulované ceny elektřiny, a to ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny, vyrobené z podporovaných zdrojů energie. Dále příslušná novela zákona o podporovaných zdrojích výslovně na zákonné úrovni určuje rozsah spotřeby elektřiny zpoplatněné cenou na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a podmínky pro její uplatnění.

Dalším důvodem návrhu vyhlášky pro odvětví elektroenergetiky je úprava terminologie a stanovení vstupních parametrů do výpočtu ceny na krytí podpory elektřiny a provozní podporu tepla v souvislosti s novelou zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Principy výpočtu zůstávají v souladu se zněním vyhlášky č. 140/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jsou v souladu se stávajícím zněním zákona č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který upravuje model podpory elektřiny z podporovaných zdrojů energie, decentrální výroby elektřiny a způsob výplaty podpory elektřiny z těchto zdrojů, prostřednictvím operátora trhu. Podpora formou výkupní ceny při povinném výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie je nadále vyplácena výrobcům elektřiny prostřednictvím povinně vykupujícího obchodníka s elektřinou. Rozdíl mezi tržní cenou elektrické energie a pevně stanovenou výkupní cenou je povinně vykupujícímu vyplácen (kompenzován) operátorem trhu. Podpora formou zeleného bonusu při tržním nakupování této elektřiny je vyplácena prostřednictvím operátora trhu ze zvláštního účtu. Tržní (hodinovou) cenu elektrické energie je výrobcům elektřiny vyplácena vykupujícím. Finanční prostředky na podporu uvedených zdrojů elektřiny budou alokovány ze samostatné ceny na podporu elektřiny, jež nebude součástí ceny distribuce elektrické energie, a jejíž výše je stanovena jako maximální cena 495 Kč/MWh novelou zákona č. 165/2012 Sb., ve znění zákona č. 310/2013 Sb. Ostatní náklady, které nebudou pokryty výběrem tohoto poplatku, budou doplněny finančními prostředky tvořícími dotaci ze státního rozpočtu schválenou vládou České republiky.

Pro dosažení evropských energetických a environmentálních cílů je nutné podporovat integraci energie z obnovitelných zdrojů do elektrizační soustavy. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES proto ukládá členským státům povinnost učinit potřebné kroky k rozvoji přenosových a distribučních sítí tak, aby byl zajištěn bezpečný a spolehlivý provoz elektrizační soustavy, který umožňuje rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Tento cíl je reflektován také ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES, v jejímž recitálu jsou členské státy vybízeny k modernizaci distribučních sítí, např. zaváděním inteligentních sítí, které by měly být budovány tak, aby motivovaly k decentralizované výrobě elektřiny a energetické účinnosti. Energetický regulační úřad, jako národní regulační orgán, má podle čl. 36 směrnice 2009/72/ES mimo jiné usilovat o rozvoj bezpečných, spolehlivých a efektivních nediskriminačních soustav orientovaných na spotřebitele při nejnižších možných nákladech a v souladu s cíli všeobecné energetické politiky i podporovat integraci výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie jak v přenosových, tak v distribučních sítích. Energetický regulační úřad tak musí zajistit, aby byly provozovatelům a uživatelům soustav poskytovány vhodné pobídky, jak krátkodobě, tak dlouhodobě, ke zvyšování výkonnosti soustav a k podpoře integrace trhu. Systém pobídek pro projekty společného zájmu, tedy projekty, které vedle dalšího na celoevropské úrovni přispívají k udržitelnosti a bezpečnosti dodávek, pak zavádí i Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.

Pro zajištění nepřerušovaných dodávek energie za dostupné ceny byly a jsou nutné významné investice do energetické infrastruktury, zejména s ohledem na začlenění a vliv výroby elektřiny z decentrálních zdrojů (včetně přetoků elektřiny ze sousedních soustav) do provozování přenosové a distribučních sítí a udržení spolehlivosti dodávky spotřebitelům.

Vyhláška č. 436/2013 Sb. tak reagovala na popsanou situaci a nově definuje pro provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribučních soustav parametr – investiční rozvojový faktor, který je součástí pobídkové regulace a měl by subjekty motivovat k realizaci investic. V souvislosti

se zavedením parametru byly v návrhu vyhlášky, proti dosavadní vyhlášce č. 140/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, doplněny oznamované parametry regulačního vzorce pro regulovaný rok pro držitele licence na přenos elektřiny a distribuci elektřiny. Navazující výpočty pak byly doplněny v příloze č. 1 Postup stanovení cen za přenos elektřiny, příloze č. 3 Postup stanovení cen za distribuci elektřiny a příloze č. 11 Stanovení korekčních faktorů v elektroenergetice uvedené vyhlášky.

K zajištění dlouhodobých a strategických záměrů ohledně budování kvalitní, spolehlivé a bezpečné energetické sítě se zajištěním dostatečně vysoké kvality dodávek pro konečné zákazníky je nutné zabezpečit dlouhodobě stabilní právní a regulační prostředí. Z tohoto důvodu bylo vyhláškou č. 436/2013 Sb., v návaznosti na zavedení pobídkového investičního faktoru, prodlouženo stávající regulační období pro elektroenergetiku o jeden rok.

Vzhledem k uvedeným úpravám vyhláška č. 436/2013 Sb. vyčlenila celou část týkající se odvětví elektroenergetiky a také teplárenství ze stávající vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů, která doposud upravovala veškerá energetická odvětví, resp. cenovou regulaci ve všech energetických odvětvích.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014.

2.3 Problematika zákazníka a jeho postavení na liberalizovaném trhu

Ochrana spotřebitele je jedním z prioritních směrů činnosti úřadu, proto úřad v květnu 2013 uspořádal v Praze konferenci na téma Ochrana práv spotřebitelů a zákazníků na energetickém trhu.

Společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu úřad rovněž připravuje implementaci Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/11/EU ze dne 21. května 2013, o alternativním řešení spotřebitelských sporů a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES (směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů), do právních předpisů ČR.

Práce zahrnují dva okruhy:

- vnitřní uspořádání řešení alternativních sporů v rámci úřadu,
- návrh zákonné úpravy.

Na základě uvedené směrnice, a v souladu s rozhodnutím předsedkyně úřadu, bylo realizováno institucionální vnitřní uspořádání pro řešení spotřebitelských sporů, a to vznikem interního ombudsmana ERÚ.

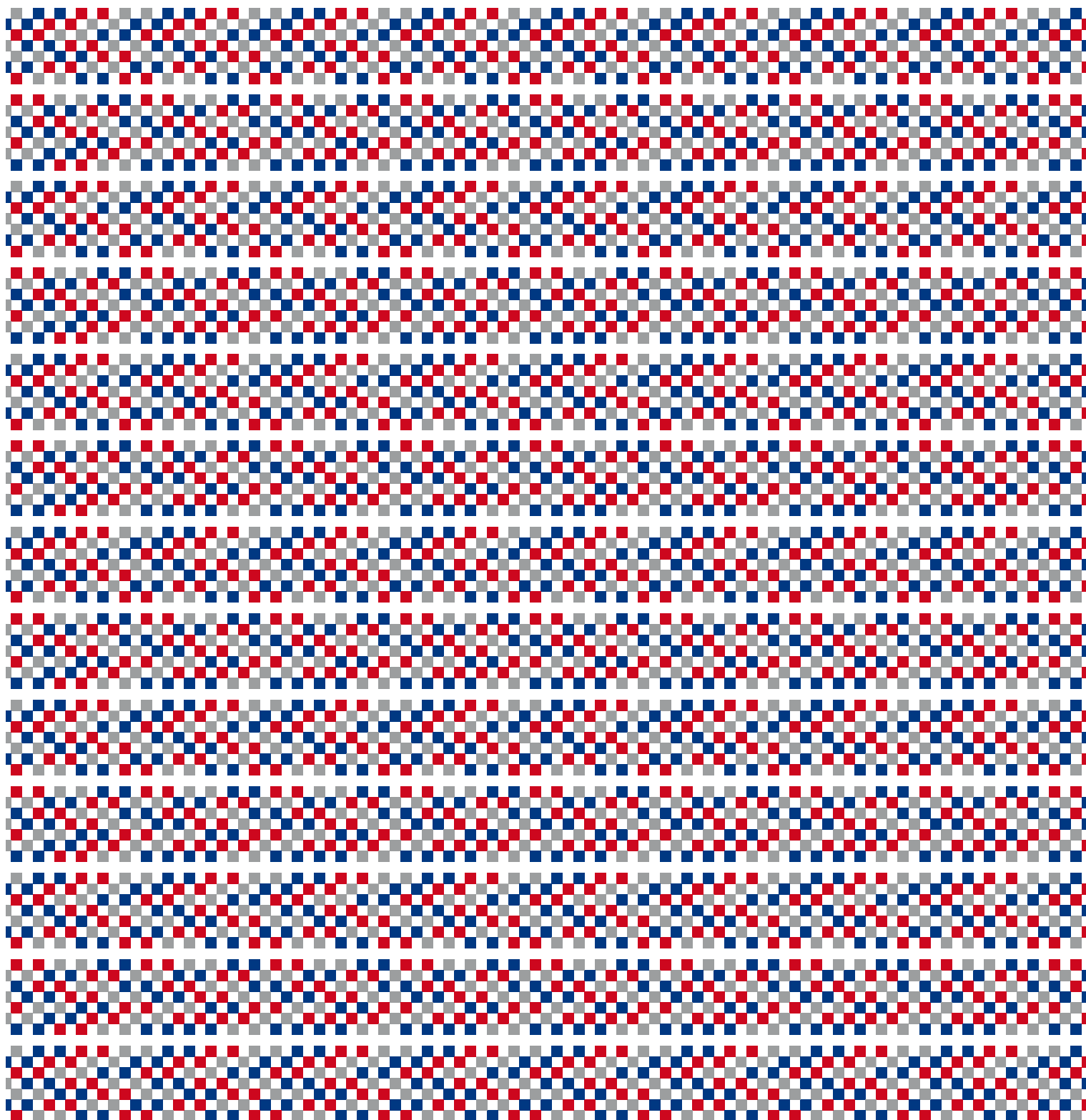
Tabulka č. 1 – Počet přijatých a vyřešených podání oddělením ochrany spotřebitele

| Rok 2013 | |
|--------------------|--------------|
| Písemná podání | 3 006 |
| Telefonická podání | 4 764 |
| Osobní podání | 438 |
| Celkem | 8 208 |

2.4 Správní řízení

Seznam správních řízení vedených v roce 2013 je uveden v příloze č. 1.

3/ Regulace v energetických odvětvích

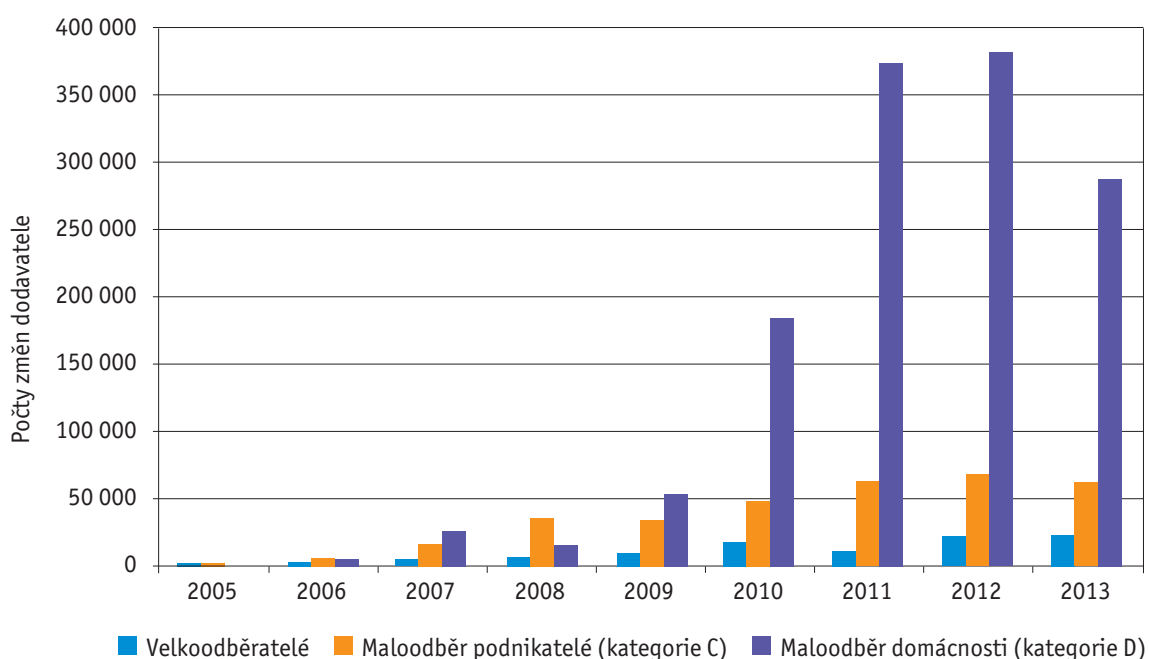


3 Regulace v energetických odvětvích

3.1 Elektroenergetika

Vsouvlosti s konkurenčním bojem na trhu s elektřinou, kdy má stále větší množství podnikatelských subjektů zájem dodávat elektřinu zákazníkům, docházelo v roce 2013 k výrazným změnám na trhu s elektřinou. Na rozdíl od minulých let, kdy se obchodní společnosti opíraly zejména o podomní prodej, užívají dnes k boji o zákazníka i jiné nástroje, jako jsou zejména reklamní kampaně, účast v hromadných elektronických aukcích pro skupiny zákazníků, nebo akvizice slabších konkurentů. Přesto (graf č. 1) v roce 2013 poklesl počet změn dodavatele, a to přibližně o 100 tisíc zákazníků, což představuje meziročně pětinnový pokles počtu změn dodavatele. Zatímco v roce 2011 změnilo svého dodavatele elektřiny 448 tisíc odběratelů a o rok později 472 tisíc odběratelů, v roce 2013 to bylo již jen 373 tisíc zákazníků. Stav lze odvozovat od komplikací zákazníků, které jsou spojeny s odstoupením od smlouvy na dobu určitou, pod hrozbou vysokých sankcí. Detailní pohled ukazuje, že pokles změn se týká především domácností. Meziroční zvýšení převodů odběrných míst k jinému dodavateli bylo zaznamenáno pouze v segmentu firemních velkoodběratelů.

Graf č. 1 – Roční změny dodavatele elektřiny u hlavních kategorií zákazníků



Zdroj: OTE, a. s.

Vzhledem k probíhajícímu III. regulačnímu období (2010 – 2015) jsou základní principy výpočtu regulovaných cen pro jednotlivé roky regulačního období neměnné. Změnila se však struktura distribučních sazeb pro odběratele odebírající elektřinu ze sítí nízkého napětí (NN), kde si od 1. července 2013 mohli odběratelé zvolit sazbu určenou pro majitele nebo provozovatele elektromobilu.

Energetický regulační úřad reguluje cenu elektřiny pro konečné zákazníky v České republice na základě regulovaných cen, kterými jsou cena za přenos a distribuci elektřiny, cena za systémové služby, cena na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cena za činnosti operátora trhu v elektroenergetice. Neregulovanou složku celkové ceny představuje silová elektřina nabízená jednotlivými dodavateli, tj. obchodníky s elektřinou a výrobcí elektřiny. Cena silové elektřiny je smluvní, závisí na zvoleném produktu u dodavatele elektřiny a Energetický regulační úřad ji nemá možnost ovlivňovat. Uvedená cena se podílí přibližně 40 až 60 procenty na konečné ceně dodávky (v závislosti na napěťové hladině a spotřebě zákazníka). Vzhledem k poklesu počtu změn dodavatele lze rovněž vyvodit, že cenové rozdíly mezi velkými a menšími (alternativními) obchodníky s elektřinou se postupně snižují.

Do ceny dodávky elektřiny se od roku 2008 přičítá i ekologická daň z elektřiny podle zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů.

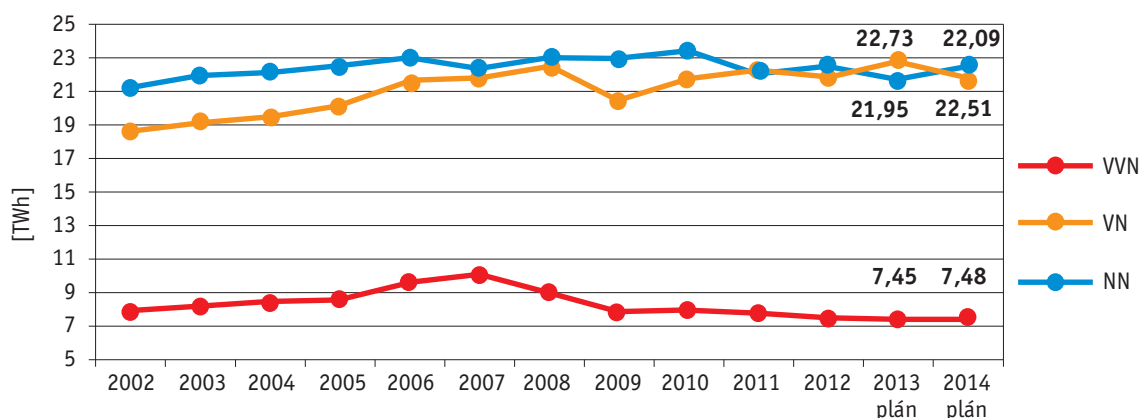
Všechny regulované ceny elektřiny jsou každoročně stanoveny v cenovém rozhodnutí ERÚ vydávaném do 30. listopadu kalendářního roku předcházejícímu regulovaný rok, a to s účinností od 1. ledna regulovaného roku. V roce 2013 bylo vydáno Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2013, ze dne 27. listopadu 2013, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny, a Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2013, ze dne 27. listopadu 2013, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítí nízkého napětí.

3.1.1 Regulované ceny související s dodávkou elektřiny

Energetický regulační úřad stanovuje každoročně regulované ceny související s dodávkou elektřiny na základě energetického zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 436/2013 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství a o změně vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů.

Výše regulovaných cen souvisejících s dodávkou elektřiny jsou v rámci regulačního období ovlivněny především inflačními faktory, spotřebou elektřiny, na kterou jsou jednotlivé ceny rozpočítány (graf č. 2), rezervovanou kapacitou přenosové soustavy a distribučních soustav, cenou silové elektřiny na krytí ztrát v přenosové soustavě a v distribučních soustavách, změnou předpokládané výroby elektřiny v podporovaných zdrojích energie a dále korekčními faktory.

Graf č. 2 – Vývoj spotřeby elektřiny na úrovních VVN, VN a NN



Přehled regulovaných cen souvisejících s dodávkou elektřiny pro rok 2014

Cena za přenos elektřiny

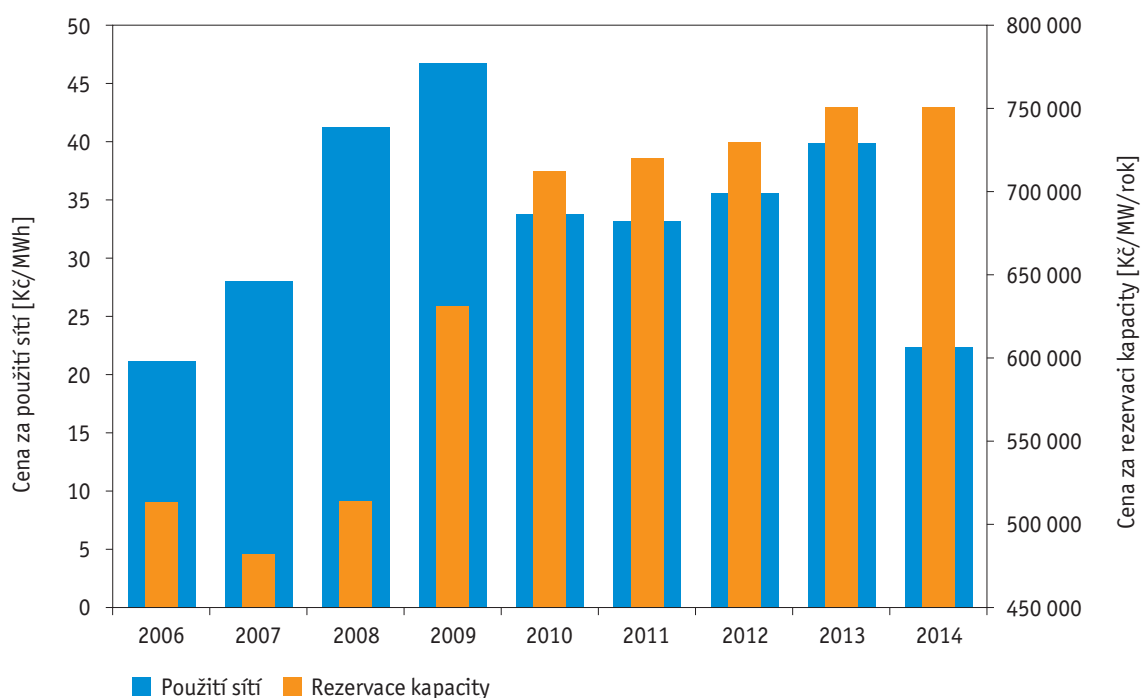
Cena za přenos elektřiny je složena z ceny za rezervovanou kapacitu přenosové soustavy a z ceny za použití sítí přenosové soustavy.

Největší tlak na meziroční pokles ceny za rezervaci kapacity přenosové soustavy působila meziroční změna vážených nákladů na kapitál (WACC) díky poklesu bezrizikové míry výnosu a nákladů na cizí kapitál. Na zvyšování ceny za rezervaci kapacity přenosové soustavy měl vliv zejména pokles rezervované kapacity provozovatele přenosové soustavy a investiční rozvojový faktor provozovatele přenosové soustavy zavedený na základě analýzy potřeby prostředků na investice související s rozvojem decentralních zdrojů včetně přetoků elektřiny ze sousedních soustav. Ve výsledku cena za rezervaci kapacity meziročně téměř stagnovala.

U ceny za použití sítí provozovatele přenosové soustavy se pozitivně projeví všechny faktory, které cenu ovlivňují. Výrazně poklesla cena silové elektřiny na krytí ztrát v přenosové soustavě, celkové ztráty a dále se zvýšil i předpokládaný odběr z přenosové soustavy. Cena za použití sítí přenosové soustavy tak meziročně poklesla o 43,95 procenta. Zákazník platí tuto cenu v rámci ceny za distribuci elektřiny. Cena za použití sítí provozovatele přenosové soustavy se podílí na celkové ceně za distribuci elektřiny jedním (na hladině NN) až osmi procenty (na hladině VVN).

Vývoj cen za přenos elektřiny v letech 2006 až 2014 je uveden v grafu č. 3.

Graf č. 3 – Vývoj jednotlivých složek cen za přenos elektřiny



Cena za distribuci elektřiny

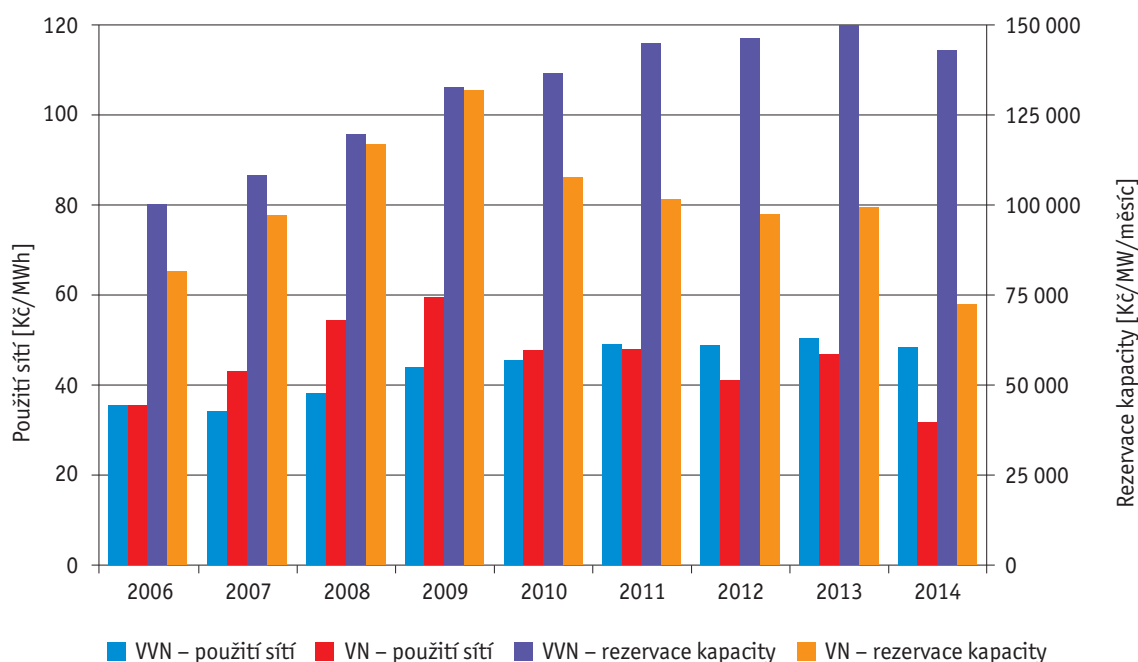
Cena za distribuci elektřiny na úrovních velmi vysokého napětí (VVN) a vysokého napětí (VN) se skládá z ceny za rezervovanou kapacitu distribuční soustavy a z ceny za použití sítí distribuční soustavy. Cena za distribuci elektřiny na úrovni nízkého napětí se skládá z ceny za rezervovanou kapacitu distribuční soustavy (resp. rezervovaný příkon) určené velikostí proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a cen za použití distribuční soustavy. Cena za použití distribuční soustavy může být rozdělena na cenu za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu a na cenu za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu.

Cena za rezervaci kapacity distribuční soustavy je rozdílná u všech regionálních distribučních soustav, což je dáno především odlišnou výší povolených nákladů, odpisů a zisku, ale také rozdílnou celkovou rezervovanou kapacitou konkrétní distribuční soustavy. Obecně na pokles ceny za rezervaci kapacity distribuční soustavy působil, stejně jako na cenu za rezervaci kapacity přenosové soustavy, pokles parametru WACC. Na zvyšování ceny za rezervaci kapacity regionálních distribučních soustav měl vliv zejména investiční rozvojový faktor provozovatele distribuční soustavy zavedený na základě analýzy potřeby prostředků na investice související s rozvojem decentrálních zdrojů včetně přetoků elektřiny ze sousedních soustav. Mírný negativní vliv na tuto cenu měl i meziroční pokles rezervované kapacity, nicméně průměrná měsíční cena za roční rezervovanou kapacitu distribuční soustavy na hladině VVN meziročně poklesla o 3,68 procenta, respektive o 4,63 procenta na hladině VN.

Cena za použití sítí pro rok 2014 byla příznivě ovlivněna meziročním poklesem ceny silové elektřiny na krytí ztrát. V celorepublikovém průměru cena za použití sítí meziročně poklesla o 32,08 procenta na hladině velmi vysokého napětí a o 27,65 procenta na hladině vysokého napětí.

Vývoj obou uvedených složek ceny za distribuci elektřiny v letech 2006 až 2014 je uveden v grafu č. 4.

Graf č. 4 – Vývoj jednotlivých složek ceny za distribuci elektřiny na napěťových hladinách VVN a VN

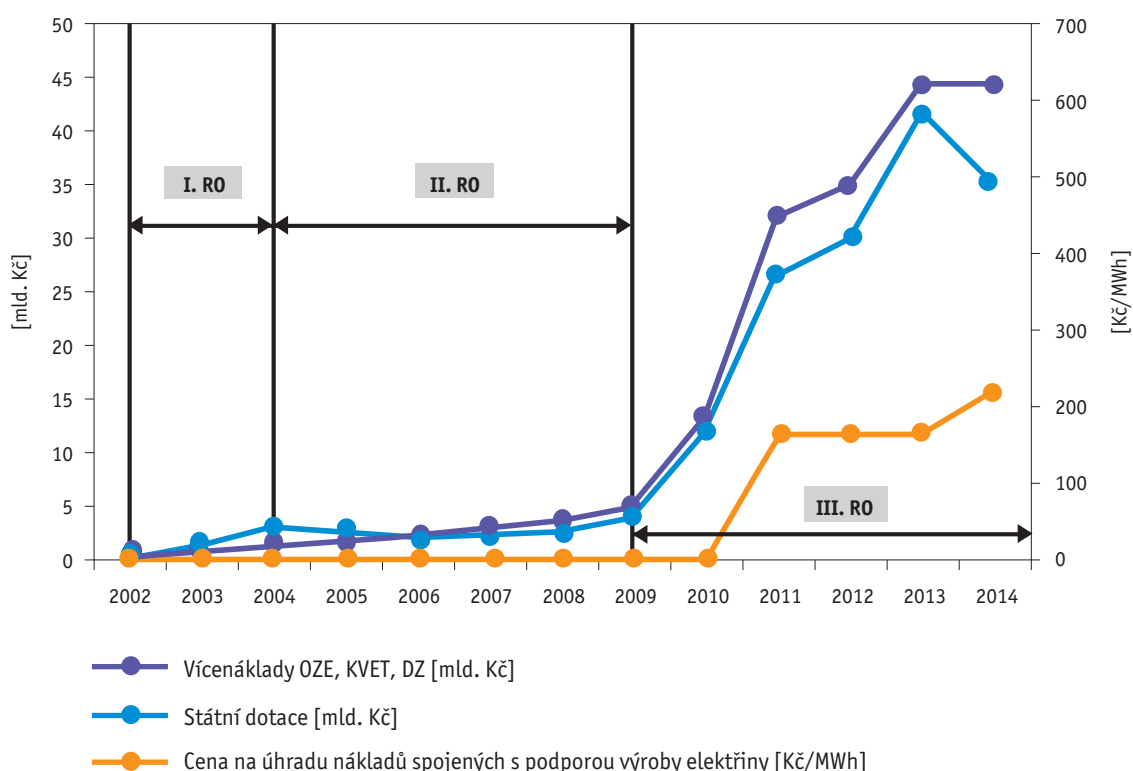


Cena na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny

Cena na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny pro zákazníka poprvé od roku 2006 poklesla, přičemž meziroční pokles této ceny činil 15,09 procenta. Pokles ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny je dán především novelou zákona č. 165/2012 Sb. (o podporovaných zdrojích energie), která stanovila maximální výši této ceny na úrovni 495 Kč/MWh. Náklady neuhrazené tržbami z plateb ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny budou uhrazeny z prostředků státního rozpočtu, ve státem schválené výši dotace 15,7 mld. Kč pro rok 2014 včetně provozní podpory tepla.

Vývoj výše ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny, spolu s vývojem výše státní dotace a celkových nákladů spojených s podporou elektřiny v letech 2002 až 2014 je uveden v grafu č. 5.

Graf č. 5 – Vývoj ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny



Pozn.: I. RO – I. regulační období (2002 – 2004), II. RO – II. regulační období (2005 – 2009), III. RO – III. regulační období (2010 – 2015)

Cena za systémové služby

Cena za systémové služby pro rok 2014 zaznamenala pokles o 9,79 procenta způsobený především snížením nákladů na nákup podpůrných služeb, kterými provozovatel přenosové soustavy zajišťuje systémové služby sloužící k vyrovnávání výkonové bilance mezi výrobou elektřiny a její spotřebou. Dalším pozitivním faktorem, který měl vliv na pokles této ceny pro rok 2014 na úroveň 119,25 Kč/MWh byl korekční faktor za rok 2012.

Cena za činnost operátora trhu v elektroenergetice

Cena za činnost operátora trhu v elektroenergetice je pro rok 2014 stanovena ve výši 7,55 Kč/MWh, téměř odpovídá úrovni roku 2013. Tato cena je složena ze tří složek, a to ze složky ceny za činnost operátora trhu, která pro rok 2014 činí 3,55 Kč/MWh, složky ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny ve výši 2 Kč/MWh podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů a z poplatku na činnost ERÚ podle § 17d zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 2 Kč/MWh.

Cena dodávky elektřiny pro domácnosti a podnikatelský maloobtěř

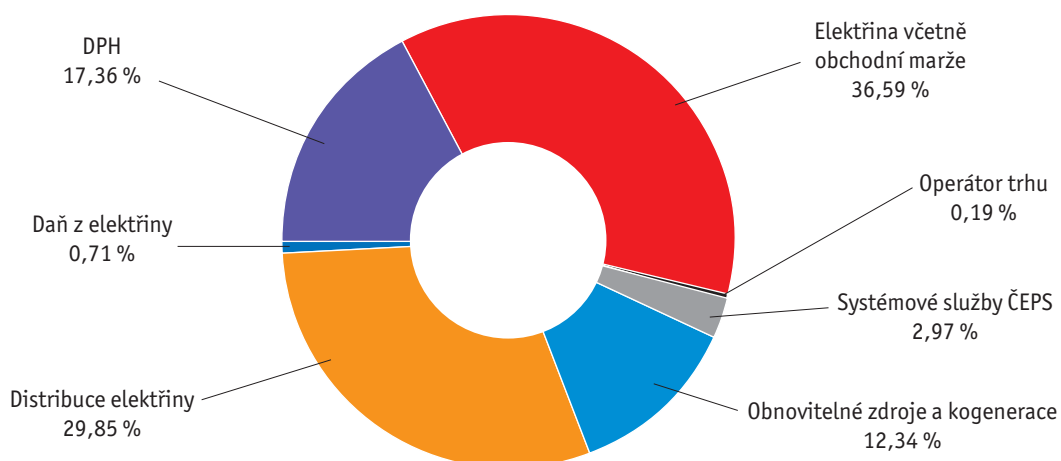
Průměrná cena dodávky elektřiny pro domácnosti, skládající se z uvedených regulovaných cen a z neregulované ceny silové elektřiny meziročně poklesla o 10,94 procenta a pro rok 2014 činí 3 281,58 Kč/MWh. Průměrný meziroční pokles regulovaných cen elektřiny je 10,83 procenta a průměrný meziroční pokles neregulované ceny silové elektřiny činí 11,06 procenta (srovnání cen z roku 2013 při stejném charakteru a výši plánované spotřeby pro rok 2014).

Průměrná cena dodávky elektřiny u maloobtěřu podnikatelů na hladině nízkého napětí meziročně poklesla o 10,63 procenta (při srovnání cen z roku 2013 na stejný charakter a výši spotřeby pro rok 2014) a pro rok 2014 činí 3 561,45 Kč/MWh.

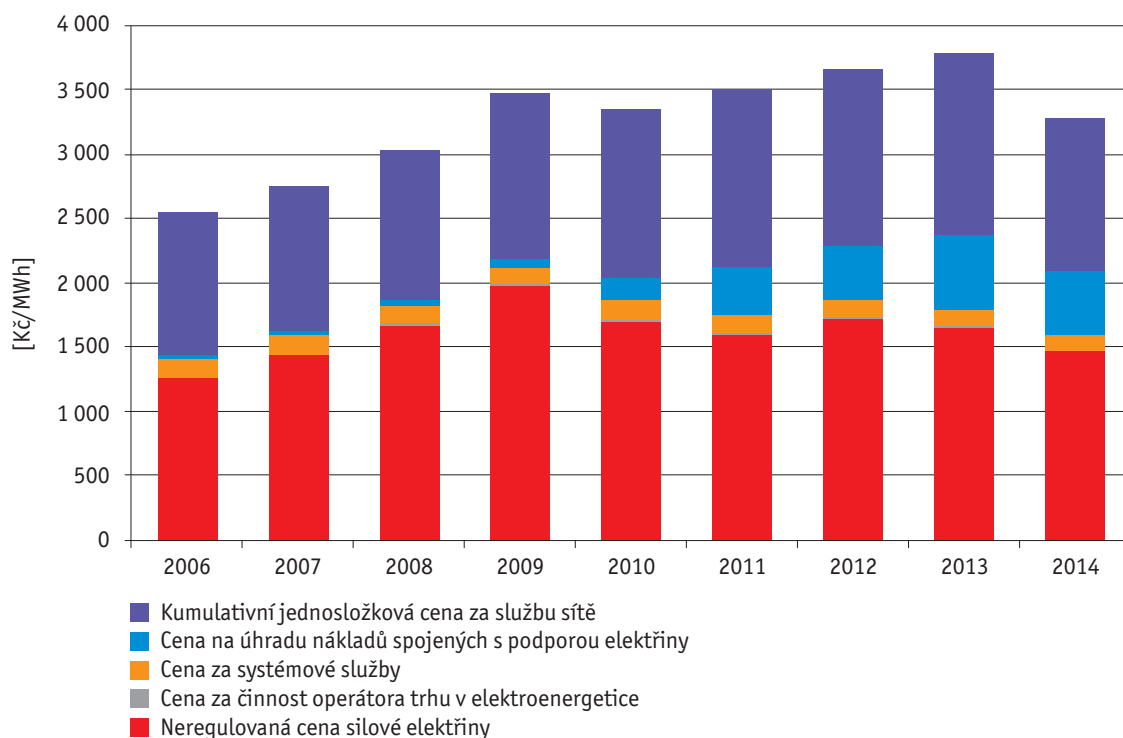
Změna cen pro konkrétního zákazníka se však liší v závislosti na regionu, kde je zákazník připojen k elektrizační soustavě, a to s ohledem na charakter a druh konkrétní spotřeby včetně volby dodavatele silové elektřiny. Zastoupení jednotlivých složek ve výsledné ceně dodávky elektřiny pro zákazníky pro rok 2014 znázorňuje graf č. 6 (podíly jsou včetně daně z přidané hodnoty a daně z elektřiny).

Vývoj průměrné ceny dodávky elektřiny pro domácnosti a jejich jednotlivých složek od roku 2006 je uveden v grafu č. 7.

Graf č. 6 – Podíl jednotlivých složek ceny za dodávku elektřiny domácnostem v roce 2014 (včetně daňových položek)



Graf č. 7 – Vývoj průměrné ceny dodávky elektřiny pro domácnosti



Cena dodavatele poslední instance

Institut dodavatele poslední instance byl v roce 2013 využit u pěti odběrných míst. Cena dodavatele poslední instance je regulovaná jako věcně usměrňovaná cena a ekonomicky oprávněné náklady jsou stanoveny v příloze č. 2 cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2013.

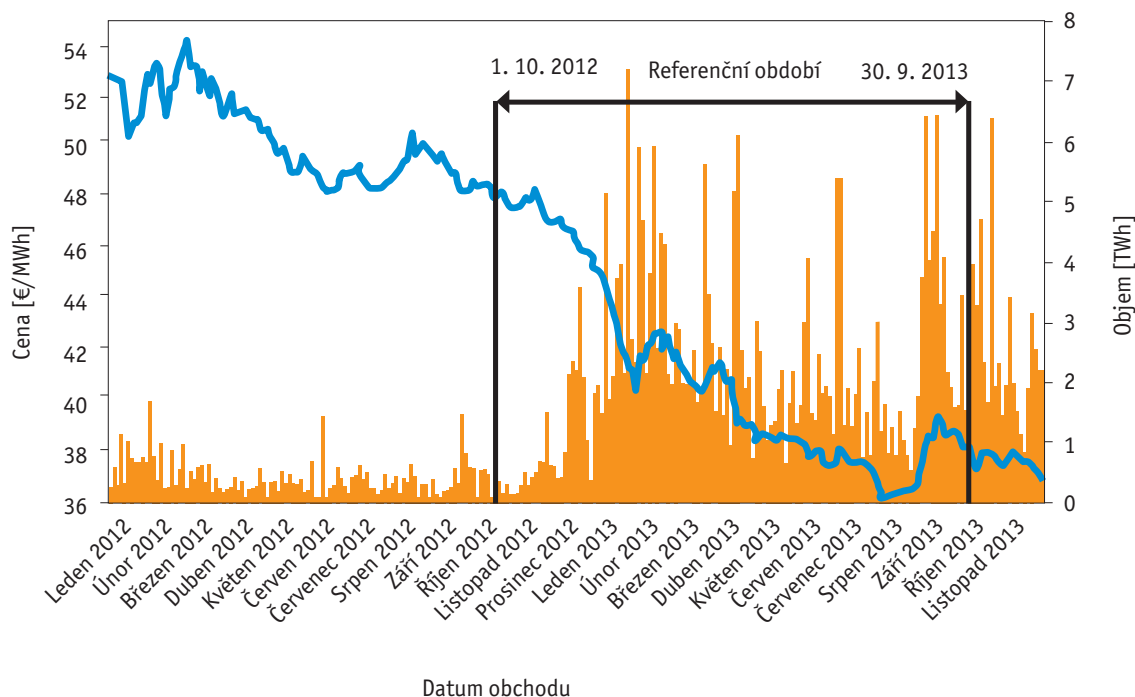
3.1.2 Neregulovaná cena silové elektřiny

Liberalizovaný trh s elektřinou umožňuje každému zákazníkovi ovlivnit výši ceny silové elektřiny výběrem vhodného dodavatele elektřiny. K porovnání cen jednotlivých dodavatelů elektřiny je možné použít například kalkulačtor na webových stránkách ERÚ (<http://kalkulator.eru.cz/>).

Výše ceny silové elektřiny je na současném liberalizovaném trhu závislá především na cenové úrovni produktů obchodovaných na burzách s elektřinou. Pro český trh je rozhodující obchodování na burze EEX v Německu (European Energy Exchange AG) a Energetické burze Praha PXE (Power Exchange Central Europe).

Vývoj ceny silové elektřiny základního pásma pro rok 2014 v posledních dvou letech je zobrazen v grafu č. 8, kde je patrný současný trend poklesu ceny převážně způsobený výrobou elektřiny z podporovaných zdrojů elektřiny, které mají velice nízké marginální náklady na vyrobené množství elektřiny.

Graf č. 8 – Vývoj ceny základního zatížení v roce 2013 na energetické burze (EEX – Baseload Cal 14)



3.1.3 Posouzení plánu rozvoje přenosové soustavy

Provozovatel přenosové soustavy – společnost ČEPS, a. s., má podle § 24 odst. 10 písm. j) energetického zákona povinnost každoročně zpracovávat desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy včetně plánu investičního. Tato povinnost vznikla na základě implementace požadavků tzv. třetího energetického balíčku do energetického zákona. Hlavní myšlenkou dlouhodobého plánování výstavby a modernizace energetické infrastruktury je nalezení optimálního způsobu postupné integrace energetických trhů v Evropě. Energetický regulační úřad pak v rámci posouzení plánu provedl analýzu předložených odůvodnění k jednotlivým investičním záměrům.

Investiční plán společnosti ČEPS, a. s., předložený v roce 2013, odráží období 2014 – 2023 a zahrnuje objem investičních výdajů ve výši 51 mld. Kč. Realizace těchto záměrů představuje kromě obnovy stávajících aktiv také zhruba čtvrtinový nárůst současných 3508 km vedení 400 kV. Plán počítá s modernizací zdrojů v severozápadních Čechách (Ledvice, Počerady, Mělník) a vyvedením příslušného výkonu. Požadavky na připojení do sítě zahrnuje rovněž investice do rozšíření sítě v souvislosti s dostavbou jaderné elektrárny Temelín. Další investiční opatření si vyžaduje vyvedení výkonu větrného parku Chomutov a dalších obnovitelných zdrojů o výkonu 100 MW na Karlovarsku. Nárůst spotřeby elektřiny v některých regionech (zejména západní Čechy, Ostravsko, pražská aglomerace) vyvolává potřebu zvyšování transformačního výkonu soustavy, což má za následek budování či rozšiřování rozvodů a transformoven 400kV/110kV (Dětmárovice, Prosenice, Lískovec, Verněřov, Vítkov, Chodov a nová napájecí stanice Praha – Sever).

Investiční náročnost obnovy stávajících aktiv činí asi 2 mld. Kč ročně. Obnova systému 220 kV a 400 kV vychází z jejího historického vývoje.

Předpokládaný celkový finanční objem investičních prostředků pro časové období 2014 až 2023 se pohybuje od 4 do 7, 5 mld. Kč ročně.

Vzhledem ke zvyšujícímu se výkonu neplánovaných toků ze zahraničí, především Německa, dochází k ohrožení bezpečnosti elektrizační soustavy ČR. V krátkodobém horizontu je bezpečnost a spolehlivost provozu přenosové soustavy zajišťována modernizací křižovatek a zvýšením proudové zatížitelnosti fázových vodičů ve vybraných úsecích nejvíce zatěžovaných vedení. Společnost ČEPS, a. s., připravuje také další řešení zahrnutá v desetiletém plánu rozvoje jako je realizace nových vedení a zdvojení vedení. Pro zachování bezpečnosti provozu a zajištění plnění bezpečnostního kritéria N-1 v přenosové soustavě zahájila ČEPS po dohodě s německou stranou přípravu na výstavbu transformátorů s regulací fáze (PST – Phase Shifting Transformer) na česko-německém profilu (4 stroje o instalovaném průchozím výkonu 850 MVA). Lze jimi regulovat tok činného výkonu ve větvi, do které je transformátor zařazen. Energetický regulační úřad desetiletý investiční plán předložený společností ČEPS v roce 2013 schválil.

3.1.4 Podporované zdroje energie

V oblasti podporovaných zdrojů energie byl přijetím zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů změněn systém a filozofie podpory obnovitelných, resp. podporovaných, zdrojů energie. Energetický regulační úřad se podílel na přípravě a realizaci nového systému podpory a v této souvislosti také personálně posílil daný úsek. Pracovníci úřadu se podíleli na fyzické kontrole výroben elektřiny využívajících podporované zdroje energie před vydáním licence na výrobu elektřiny, aby tak bylo ověřeno, že subjekty, které o ní požádaly, splnily zákonné podmínky pro její vydání.

V roce 2013 pokračoval úřad směrem, který oznámil již v roce 2012, kdy na jaře informoval veřejnost, že bude vyvíjet snahu o zastavení provozní podpory nových obnovitelných zdrojů energie. Společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu se podílel na přípravě novely zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hlavním cílem novelizace bylo omezit finanční podporu podporovaným zdrojům energie. Důvodem tohoto kroku bylo především omezení dopadu finanční podpory na konkurenceschopnost průmyslu České republiky a v neposlední řadě také neúměrné zvyšování nákladů na energie pro domácnosti z důvodu stále se zvyšujícího poplatku na podporované zdroje energie. Schválená novela zákona o podporovaných zdrojích energie byla publikována ve Sbírce zákonů jako zákon č. 310/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů ve znění zákona č. 407/2012 Sb., a další související zákony. Tímto zákonem byla od 1. ledna 2014 zastavena podpora pro výrobu elektřiny z biometanu, biokapalin a pro nové obnovitelné zdroje energie s výjimkou malých vodních elektráren s instalovaným výkonem do 10 MW.

V průběhu roku 2013 úřad v rámci realizace cenového rozhodnutí č. 4/2012 ze dne 26. listopadu 2012, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, připravil výkladová stanoviska týkající se bioplynových stanic uvedených do provozu v roce 2013. Výkladové stanovisko Energetického regulačního úřadu č. 1/2013 k problematice výroben a výrobních zdrojů elektřiny bioplynových stanic uplatňujících provozní podporu elektřiny spalováním bioplynu v bioplynových stanicích, zejména pak v souvislosti s určením kategorie bioplynových stanic v závislosti na velikosti instalovaného výkonu, reagovalo na skutečnost, kdy výše podpory pro bioplynové stanice uvedené do provozu v roce 2013 byla kategorizována podle instalovaného výkonu výroby do 550 kW a nad 550 kW. Ke konci roku 2013 bylo vydáno další výkladové stanovisko č. 3/2013, které upřesnily definice užitečného tepla z obnovitelných zdrojů a vymezilo přípustné způsoby uplatnění užitečného tepla z obnovitelných zdrojů energie. Důvodem vydání stanoviska byl nejednoznačný přístup při interpretaci pojmu užitečné teplo. Energetický regulační úřad výkladovými stanovisky informoval o přístupu, který bude zohledňovat ve své rozhodovací činnosti podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve znění pozdějších předpisů, bude-li se předmět sporu týkat aplikace ustanovení bodu č. 1.8.3. a ustanovení bodu č. 3 cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

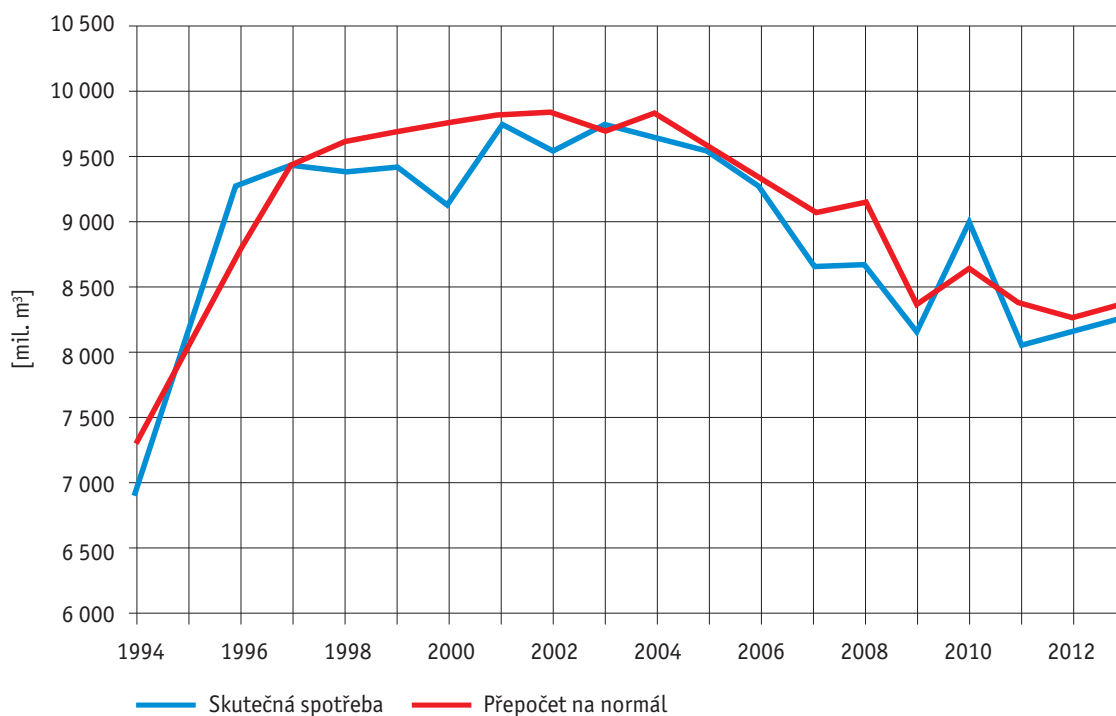
V cenovém rozhodnutí č. 4/2013, ze dne 27. listopadu 2013, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, byla promítnuta zákonná podmínka dvouprocentního zvýšení výkupních cen stávajícím výrobnám elektřiny s výjimkou výroben, kde mají významný vliv palivové náklady. V souladu se zákonnými podmínkami ERÚ v cenovém rozhodnutí stanovil podporu pro elektřinu vyrobenou vyžitím druhotných zdrojů a dále pro elektřinu vzniklou v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, přičemž do konečné kalkulace výše zelených bonusů se promítly změny vstupních parametrů. Stejně tak jako v cenovém rozhodnutí na rok 2013, tak i v roce 2014 bude Energetický regulační úřad klást důraz na maximální využití tepla u výroben využívajících biomasu a bioplyn.

3.2 Plynárenství

V roce 2013 dosáhla v České republice skutečná spotřeba plynu předběžné hodnoty 87 968,7 GWh (8 277,1 mil. m³). Ve srovnání s rokem 2012 vzrostla skutečná spotřeba plynu o 1,5 procenta. Během roku 2013 byla zaznamenána nejvyšší měsíční spotřeba v lednu ve výši 12 900,8 GWh (1 218,8 mil. m³). Nejvyšší denní skutečná spotřeba byla naměřena v pátek 25. ledna 2013 ve výši 500 973 MWh (47,333 mil. m³) při průměrné denní teplotě mínus 8,6 °C.

Roční spotřeba plynu přepočtená na teplotní podmínky dlouhodobého normálu byla stanovena pro rok 2013 ve výši 88 922,9 GWh (8 366,0 mil. m³). Při porovnání přepočtených spotřeb plynu roku 2013 a 2012 je patrný mírný nárůst ve výši 1,4 procenta. Vývoj skutečné a přepočtené spotřeby plynu v České republice od roku 1994 do roku 2013 zobrazuje graf č. 9.

Graf č. 9 – Vývoj roční spotřeby plynu (1994 – 2013)



Zákazníci jsou zařazováni do kategorií – velkoodběratel, střední odběratel, maloobděratel a domácnost – podle účelu využití odebraného plynu a roční spotřeby. V roce 2013 se na spotřebě plynu nejvíce podíleli zákazníci kategorie velkoodběratel, kteří odebrali 38 572,5 GWh, což představuje 43,85 procenta z celkového množství plynu spotřebovaného v České republice; následovali zákazníci kategorie domácnost se spotřebou 26 128,6 GWh (podíl 29,70 %), dále kategorie maloobděratel se spotřebou 12 941,3 GWh (podíl 14,71 %) a střední odběratel se spotřebou 8 704,0 GWh (podíl 9,89 %). Do roční spotřeby plynu je zahrnován také tzv. ostatní plyn související s vlastní spotřebou, ztrátami a akumulací v plynárenských soustavách, který tvořil 1,85 procenta.

Významné události roku 2013

Rok 2013 byl významný z hlediska změn ve vlastnické struktuře některých plynárenských společností. Ve druhé polovině roku se změnil vlastník provozovatele přepravní soustavy. Stoprocentní vlastnický podíl ve společnosti NET4GAS, s. r. o., byl na základě kupní smlouvy převeden ze společnosti RWE Gas International N.V. na společnost HYX Czech, s. r. o., následně přejmenovanou na společnost NET4GAS Holdings, s. r. o., která vykonává jako jediný společník kontrolu nad provozovatelem přepravní soustavy. Vlastníky společnosti NET4GAS Holdings, s. r. o., jsou firmy patřící do portfolia společností Allianz a Borealis. Smlouva o převodu obchodního podílu nabyla účinnosti 2. srpna 2013.

Další důležitou událostí na trhu s plynem byla fúze provozovatelů distribučních soustav skupiny RWE do jedné nástupnické organizace účinná od 1. listopadu 2013. Sloučená společnost nese název RWE GasNet, s. r. o. Od uskutečnění fúze tak poskytují distribuci plynu na území České republiky tři regionální distribuční společnosti – E.ON Distribuce, a. s., Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s., a RWE GasNet, s. r. o. Změna měla významný vliv na stažení regulovaných cen pro rok 2014.

3.2.1 Trh s plynem

Maloobchodní trh

V průběhu roku 2013 působilo na trhu s plynem podle evidence Energetického regulačního úřadu 62 aktivních obchodníků, kteří dodávali plyn zákazníkům. Proti roku 2012 nebyl nárůst počtu obchodníků tak výrazný jako v předchozích letech. V současné době je možné konstatovat, že maloobchodní trh s plynem je již nasycen a případní noví obchodníci nejsou schopni získat zákazníky tak snadno, jako tomu bylo na začátku liberalizace trhu s plynem. Zákazníci, kteří nebyli spokojeni s cenovou politikou nebo nabízenými službami svého obchodníka, již ve většině případů změnu dodavatele provedli. Také se stále rozšiřuje skupina zákazníků, kteří uzavírají smlouvy na dodávku plynu na dobu určitou, čímž jsou při změně dodavatele více omezeni smluvními podmínkami. Energetická legislativa těmto zákazníkům změnu dodavatele sice nezakazuje, nicméně případné ukončení smluvního vztahu může být spojeno s finanční sankcí podle obchodních podmínek.

Významný podíl změn dodavatele byl v minulosti realizován na základě smluv uzavřených formou podomního prodeje prostřednictvím obchodních zástupců. V těchto případech však často nebyly zákazníkům poskytovány kompletní a korektní informace o nabízeném produktu a v řadě případů se jednalo o nekalé obchodní praktiky a docházelo tak k poškozování práv zákazníků. Některá města a obce na územích své působnosti zakázaly podomní prodej a tedy i nabízení služeb dodávky plynu prostřednictvím obchodních zástupců. Pro obchodníky s plynem to v řadě případů znamenalo, že se snížil počet zákazníků, se kterými by mohli uzavřít novou smlouvu o dodávkách plynu.

Uskutečnilo se také několik elektronických aukcí (e-aukce) pořádaných městy a obcemi, kterých se mohli účastnit jejich občané. Elektronické aukce mohou přinést úsporu nákladů na služby dodávky plynu, ale zájemce o účast by měl zvážit i možná rizika, která mohou vést k uzavření

nevýhodných smluvních podmínek a ve svém důsledku až k odpojení od dodávek. Je třeba také upozornit na skutečnost, že zákazník předem nezná vítěze e-aukce, ani jeho navrhované smluvní podmínky. Kvalita dodavatele je v některých případech posuzována pouze na základě nejnižší cenové nabídky a na další kritéria při výběru dodavatele se nepohlíží. Energetický regulační úřad zjistil, že v řadě případů jsou podmínky elektronických aukcí netransparentní a zákazníci tak nedosáhnou požadované úspory. Na trhu se navíc začaly objevovat firmy, které dosud neměly s dodávkami plynu žádné zkušenosti a je u nich značné riziko, že nebudou schopny dostát svým smluvním závazkům.

Energetický regulační úřad evidoval v roce 2013 celkem 2 858 874 zákazníků odebírajících plyn. Proti roku 2012 se tedy snížil počet zákazníků o 9209, což představuje úbytek o 0,3 procenta.

Největší počet odběratelů 2 649 092 byl v roce 2013 z kategorie domácnost, následována kategorií maloodběratel (tj. podnikající fyzická nebo právnická osoba s ročním odběrem do 630 MWh), kterých bylo 201 188. V kategorii střední odběratel (tj. podnikající fyzická nebo právnická osoba s ročním odběrem mezi 630 a 4200 MWh), bylo zařazeno 6958 zákazníků a v kategorii velkoodběratel (tj. zákazník s ročním odběrem nad 4200 MWh) bylo 1636.

V roce 2013 změnilo dodavatele plynu 297 281 zákazníků, tj. o 50 tisíc méně než v roce 2012. Nejvíce změn 264 680 se uskutečnilo u kategorie domácnost, což představuje 89,03 procenta všech změn.

U kategorie maloodběratel se uskutečnilo 29 091 změn dodavatele, tj. 14,46 % z jejich celkového počtu; v kategorii střední odběratel bylo 3061 změn dodavatele, tj. 43,99 % z jejich celkového počtu; z velkoodběratelů změnilo dodavatele 449 zákazníků, tedy 27,44 % těchto odběratelů.

U kategorie maloodběratel, střední odběratel a velkoodběratel se nejvíce změn dodavatele uskutečnilo v lednu, protože tito zákazníci často uzavírají smlouvy na dodávku plynu s délkou trvání na jeden kalendářní rok a právě od 1. ledna mění obchodníka na následujících 12 měsících.

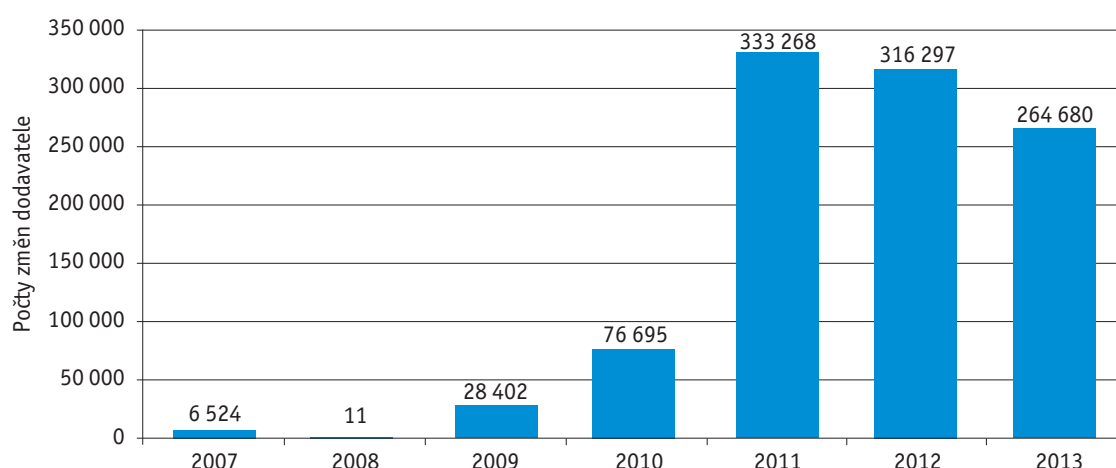
Vývoj počtu změn dodavatele od začátku liberalizace trhu s plynem v ČR u kategorie domácnost je uveden v grafu č. 10.

Tabulka č. 2 – Změny dodavatele plynu

| Typ odběru | 2012 | 2013 | 2013 | 2013 |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|
| | Počet změn dodavatele | Počet změn dodavatele | Celkový počet odběrných míst | Switching [%] |
| Velkoodběratel | 979 | 449 | 1 636 | 27,4 |
| Střední odběratel | 2 951 | 3 061 | 6 958 | 44,0 |
| Maloodběratel | 27 829 | 29 091 | 201 188 | 14,5 |
| Domácnost | 316 297 | 264 680 | 2 649 092 | 10,0 |
| Celkem | 348 056 | 297 281 | 2 858 874 | 10,4 |

Pozn.: Switching – poměr mezi počtem změn dodavatelů plynu za rok a celkovým počtem odběrných míst v uvedeném roce.

Graf č. 10 – Roční změny dodavatele plynu u kategorie domácnost



Velkoobchodní trh

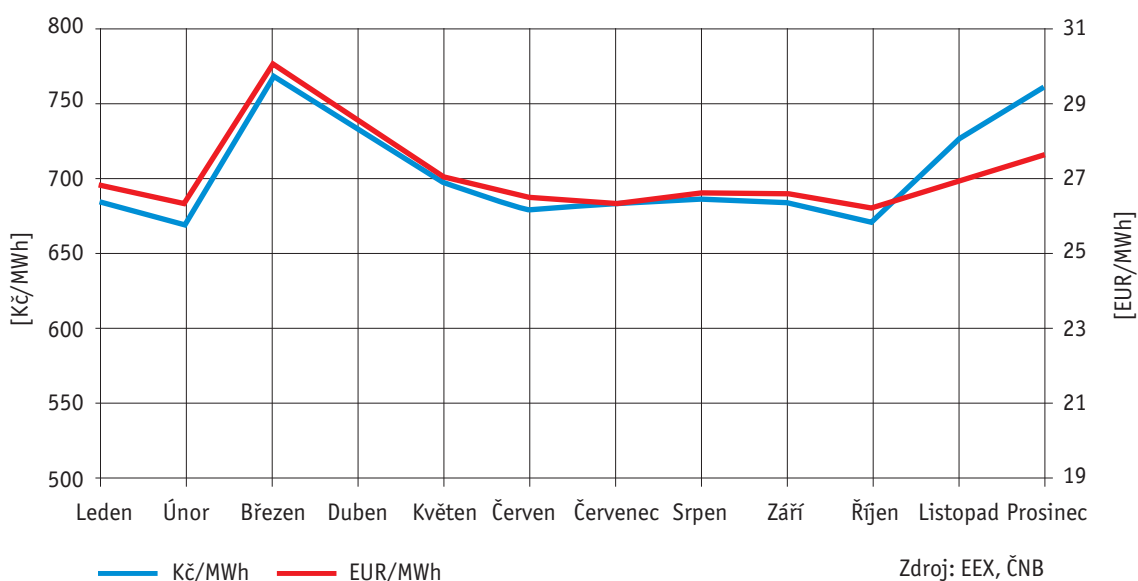
V roce 2013 byla více než polovina dodávek plynu realizována na základě dlouhodobých kontraktů, uzavřených s ruskými nebo norskými producenty. Dlouhodobé kontrakty vznikly původně v 70. letech 20. století z důvodu zajištění financování budovaných plynovodů. Ceny plynu dodávaného podle dlouhodobých kontraktů byly odvozovány od cen konkurenčních paliv, kterými v době vzniku kontraktů byly topné oleje a uhlí. V současné době, kdy je stále větší část plynu nakupována na energetických burzách, není indexace cen plynu podle cen ropných produktů a uhlí vhodná, protože v dostatečné míře nereflektuje situaci na trhu s plynem. Producenti a exportéři plynu proto ustupují od těchto cenových vzorců a nově v nich zohledňují pohyby cen komodity na energetických burzách. K podobné úpravě došlo také u dlouhodobých kontraktů, na základě kterých je dodáván plyn společnostmi Gazprom Export některým obchodníkům v České republice.

Plyn je také nakupován na tzv. spotových trzích energetických burz pro aktuální nebo následující den. Dále je možné plyn nakoupit pomocí tzv. futures produktů, kde je nabízena dodávka dohodnutého stálého množství plynu obvykle po dobu měsíce, čtvrtletí, sezóny nebo celého roku.

Vzhledem k tomu, že plyn pořizovaný na základě dlouhodobých kontraktů nebo na energetických burzách je nakupován v EUR/MWh nebo USD/MWh, je výsledná cena pro české spotřebitele ovlivněna také směnnými kurzy CZK/EUR a CZK/USD.

Marginální množství plynu pochází z těžby v České republice, kdy pořizovací náklady mohou být výrazně nižší, než u ostatních způsobů nákupu plynu. Objem takto získaného plynu však není příliš významný a neovlivňuje zásadním způsobem ceny na českém velkoobchodním ani maloobchodním trhu s plynem.

Graf č. 11 – Vývoj průměrné ceny plynu v roce 2013 na spotovém trhu NCG



Tvorba a stanovení cen

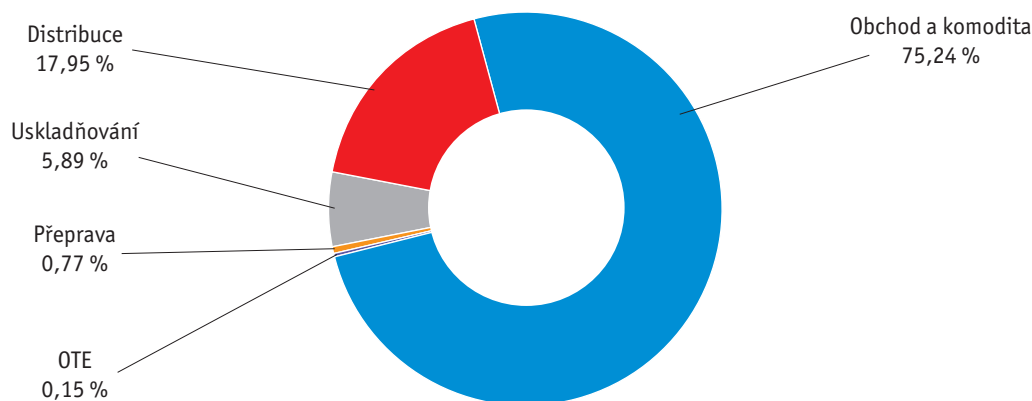
Na základě energetického zákona reguluje Energetický regulační úřad v oblasti plynárenství ceny za přepravu a distribuci plynu, za činnosti operátora trhu a ceny dodávky plynu dodavatele poslední instance. Energetický regulační úřad však není oprávněn regulovat ceny za služby dodávky obchodníků s plynem (subjekt podnikající na základě licence na obchod s plynem), a také úřadem nejsou stanovány ceny za uskladňování.

Významnou činností úřadu v oblasti plynárenství v roce 2013 bylo zpracování a vydání cenových rozhodnutí pro rok 2014 – Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2013 ze dne 27. listopadu 2013, o regulovaných cenách, souvisejících s dodávkou plynu.

Postup výpočtu regulovaných cen v plynárenství za přepravu, distribuci a činnosti operátora trhu vychází z vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů a je také podrobně popsán v Závěrečné zprávě ERÚ o metodice regulace III. regulačního období, která je dostupná na internetových stránkách úřadu.

Cenové rozhodnutí o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu obsahuje také vazbu na produkty nabízené na burze European Energy Exchange AG (EEX). S ohledem na oznámení burzy European Energy Exchange AG (EEX) ke konci roku 2013 o sloučení desetimegawattových a jednomegawattových produktů denního spotového trhu platformy NCG bylo nutné tento krok zohlednit tak, aby byla zajištěna funkčnost některých ustanovení v cenovém rozhodnutí ERÚ. Proto bylo 12. prosince 2013 vydáno cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2013, které aktualizuje některé body předchozího cenového rozhodnutí č. 3/2013.

Graf č. 12 – Struktura průměrné ceny služeb dodávky plynu pro kategorii domácnost v roce 2013 (bez daňových položek)



3.2.1.1 Regulované části ceny dodávky plynu

Ceny za přepravu plynu

Činnost provozovatele přepravní soustavy je prvním článkem v řetězci zajišťujícím dodávku plynu do odběrného místa zákazníka. Ceny za přepravu jsou dvousložkové, skládají se z fixní části za rezervovanou kapacitu a z variabilní části za množství přepraveného plynu a jsou založeny na rozdělení povolených výnosů. Zákazníkům v České republice jsou výnosy provozovatele přepravní soustavy související s dodávkou plynu zahrnuté do ceny za distribuci plynu.

Povolené výnosy provozovatele přepravní soustavy pro rok 2014 meziročně poklesly o 9,9 procenta. Jedním z důvodů je hodnota korekčního faktoru, který představuje rozdíl mezi plánovanými a skutečnými tržbami za přepravu ve sledovaném období, za rok 2012. Z důvodu vyššího využití vstupních hraničních bodů přepravní soustavy proti plánu, získal provozovatel přepravní soustavy prostředky, které prostřednictvím korekčního faktoru přepravy vrátil trhu. Výše korekčního faktoru však byla nižší než v minulých letech z důvodu nižšího využití vstupních a výstupních bodů do/z virtuálních zásobníků plynu – klesá zájem o využívání skladovacích služeb – tento trend je patrný v celé EU.

Důležitým faktorem, který má vliv na hodnotu povolených výnosů, byla hodnota nákladů souvisejících se zajištěním služby flexibility, která je jedním z legislativně ukotvených nástrojů k udržování rovnovážného stavu plynárenské soustavy. Tato služba je od roku 2010 poptávána formou veřejné zakázky. Energetický regulační úřad se zúčastnil celého procesu výběru dodavatele služby flexibility na rok 2014 jako člen hodnotící komise. Proti předchozímu roku se podařilo na základě veřejné soutěže velmi výrazně snížit cenu za poskytování služby flexibility, a to o 52 procenta. Úřad však považuje za nutné zdůraznit, že z poklesu uvedené ceny nelze v žádném případě vycházet při odhadu výsledku veřejné soutěže v dalším roce.

Při stanovení cen za využití vstupních hraničních bodů přepravní soustavy postupoval ERÚ v souladu s dříve deklarovaným cílem na podporu dovozu plynu do České republiky, a zachoval pevnou cenu za rezervovanou kapacitu ve stejné výši jako v předcházejících letech. Stejně tak zůstaly na úrovni roku 2013 tarify za přepravu plynu do/ze zásobníků plynu v roce 2014. Variabilní části cen jsou pomocí koeficientu stanoveny tak, aby provozovatelé přepravní soustavy pokryly spotřebu plynu na pohon kompresních stanic, které jsou nezbytné pro zajištění tlakových parametrů sítě a bezproblémových dodávek plynu zákazníkům.

Fixní složky platby na výstupních hraničních bodech, kromě hraničního bodu Lanžhot, zůstaly v roce 2014 zachovány na úrovni tarifů pro rok 2013. V případě hraničního bodu Lanžhot byla za účelem podpory dlouhodobého využití přepravní soustavy snížena pevná cena za rezervovanou dlouhodobou přepravní kapacitu o 12,8 procenta.

Ceny za distribuci plynu

Distribucí plynu je označována doprava plynu do jednotlivých odběrných míst zákazníků místně příslušnou distribuční soustavou. Regulovaná cena za distribuci plynu je ve většině případů dvou-složková, kde jednou složkou je variabilní cena a druhou je stálá složka ceny.

Variabilní cena je uváděna v Kč/MWh a platba za tuto složku ceny tedy závisí na odebraném množství energie plynu.

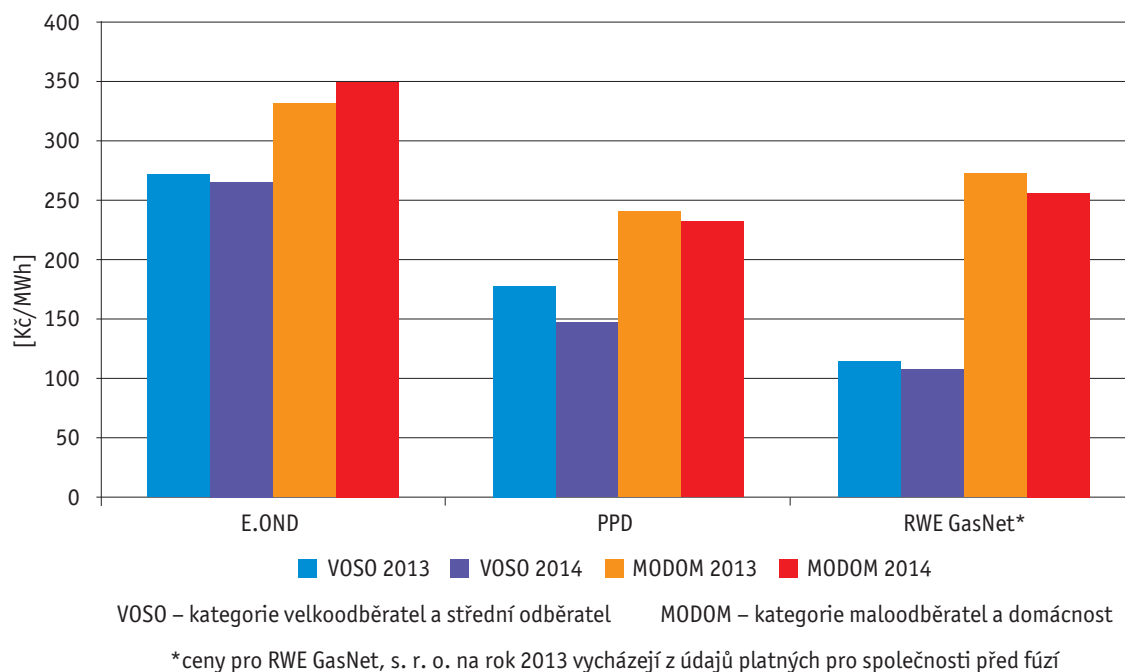
Stálá složka ceny je pro zákazníky kategorie maloodběratel a domácnost, jejichž roční odběr plynu nepřesahuje 63 MWh, určena formou stálého měsíčního platu za přistavenou kapacitu, v Kč/měsíc. Zákazník kategorie maloodběratel a domácnost s ročním odběrem plynu nad 63 MWh hradí stálou složku ceny prostřednictvím pevné ceny za denní rezervovanou distribuční kapacitu, v Kč/tis. m³. U zákazníků kategorie střední odběratel a velkoodběratel je stálá složka ceny stanovena pro každé odběrné místo individuálně pomocí logaritmického vzorce v závislosti na součtu denních rezervovaných kapacit.

Cena za distribuci plynu, která zahrnuje i přepravu plynu českým zákazníkům pro rok 2014, klesla proti roku 2013 v průměru pro všechny kategorie zákazníků v České republice o 5,75 procenta.

Průměrné ceny za distribuci zahrnující i přepravu do domácího bodu se snížily v roce 2013 u převážné většiny provozovatelů distribučních soustav, jak u kategorie velkoodběratel a střední odběratel (VOSO), tak i u kategorií zákazníků maloodběratel a domácnost (MODOM). Jediným provozovatelem distribuční soustavy vykazujícím meziroční nárůst (2013 proti 2014) průměrné ceny za distribuci plynu včetně přepravy, a to u kategorií zákazníků maloodběratel a domácnost, je společnost E.ON Distribuce, a. s. Hlavní vliv na tento nárůst měla vyšší hodnota upravených povolených výnosů a také snížení plánovaných technických jednotek (distribúvaného množství). Vzhledem ke struktuře a stavu distribuční soustavy E.ON Distribuce, a. s., se na úhradě zvýšených upravených povolených výnosů (tj. uznaných prostředků na provoz distribuční soustavy) tedy podílel menší počet zákazníků s nižší spotřebou.

Graf č. 13 porovnává průměrné ceny za distribuci plynu jednotlivých provozovatelů distribučních soustav mezi regulovanými roky 2013 a 2014. Pro správnost porovnání je nezbytné vycházet z předpokladu stejného distribuovaného množství v porovnávaných letech.

Graf č. 13 – Porovnání průměrných cen za distribuci plynu v letech 2013 a 2014 podle provozovatelů distribučních soustav



Na stanovení regulovaných cen pro rok 2014 měla významný vliv fúze provozovatelů distribučních soustav skupiny RWE. Z důvodu této fúze byly jednotné ceny pro sloučené společnosti skupiny RWE dopočteny tak, aby je bylo možné porovnat se stavem v roce 2013. Pro porovnání průměrných cen v grafu č. 13 se pro zjištění průměrné ceny za distribuci plynu včetně přepravy v roce 2013 u společnosti RWE GasNet, s. r. o., vycházelo z údajů platných pro jednotlivé společnosti před fúzí.

Na základě předložených hodnot, které si Energetický regulační úřad vyžádal od provozovatelů distribučních soustav, byla v roce 2013 provedena analýza a vyhodnocení užívání produktů a tarifů uvedených v cenovém rozhodnutí v průběhu roku 2012. Analyzovanými produkty byly jednosložková cena za distribuci, která je určena především pro zákazníky s výrazně sezónním charakterem odběru a rezervace denní pevné distribuční kapacity na dobu neurčitou ve výši historicky dosaženého denního maxima, která je určena pro zákazníky, kteří nepracují nebo nemohou pracovat s kombinací ročních a krátkodobých kapacit a chtějí se uchránit následkům případného překročení sjednané rezervované kapacity. Dále byla posouzena také úroveň využívání krátkodobých distribučních smluv, tj. měsíční či klouzavé distribuční kapacity. Na základě vyhodnocených dat bylo zjištěno, že tyto produkty jsou užívány a jejich existence je odůvodněná. Uvedené produkty proto byly v cenovém rozhodnutí platném pro rok 2014 opět uvedeny.

Cenové rozhodnutí pro rok 2013 opět umožňovalo zákazníkům s ročním odběrem nad 630 MWh a měsíčním prováděním odečtů spotřeby využívat jednosložkovou cenu za distribuci plynu. Tento tarif je však vhodný pouze pro odběrná místa s velmi specifickým nárazovým charakterem spotřeby, kdy je plyn odebírán pouze několik desítek dní v roce. Takovými odběrnými místy mohou být např. záložní kotelny. Další tarif s jednosložkovou cenou za distribuci je také uplatňován jako forma podpory šetrnějších technologií v dopravě. Tarif mohou využít zákazníci, v jejichž odběrném místě je instalována plnicí stanice na stlačený plyn (CNG) a kteří splní podmínky uplatnění tohoto tarifu uvedené v cenovém rozhodnutí.

Ceny za činnosti operátora trhu

Držitelem výlučné licence pro území České republiky na činnosti operátora trhu je společnost OTE, a. s. Operátor trhu působí v rámci plynárenství od roku 2010. Ceny za činnost operátora trhu jsou regulovány Energetickým regulačním úřadem a jsou každoročně uváděny v cenovém rozhodnutí. Mezi zpoplatněné činnosti OTE, a. s., patří aktivity spojené se zúčtováním, poskytováním skutečných hodnot účastníkům trhu s plynem a organizací krátkodobého trhu s plynem.

Cena za poskytování skutečných hodnot odběru účastníkům trhu s plynem je hrazena registrovanými účastníky trhu s plynem, kteří využívají skutečné hodnoty odběru pro účely fakturace. Cena za zobchodované množství plynu je spojena s organizací krátkodobého trhu s plynem, přičemž je tato cena hrazena subjektem zúčtování, jenž má uzavřenou smlouvu o zúčtování odchylek, prostřednictvím které je zajištěn přístup na organizovaný krátkodobý trh s plynem.

S činnostmi zúčtování operátora trhu jsou spjaty tři ceny – cena za registraci subjektu zúčtování v Kč, která je jednorázově hrazena subjektem zúčtování; dále jde o pevnou cenu za činnost zúčtování, kterou hradí registrovaný subjekt zúčtování a nakonec se jedná o pevnou cenu za zúčtování, jejíž výše se odvíjí od množství spotřebovaného plynu. Plátcí pevné ceny za zúčtování jsou zákazníci, výrobci plynu, provozovatel přepravní soustavy, provozovatelé zásobníku plynu a provozovatelé distribučních soustav.

Pevná cena za zúčtování platná od 1. ledna 2014 je stanovena ve výši 2,13 Kč/MWh, přičemž v této ceně je již zahrnut zvláštní poplatek podle § 17d energetického zákona na činnost Energetického regulačního úřadu ve výši 1 Kč/MWh spotřebovaného plynu. Cena za zúčtování operátorem trhu se pro rok 2014 snížila proti ceně platné v roce 2013, kdy byla výše této ceny stanovena na 2,16 Kč/MWh. Důvodem snížení ceny je především vyšší plánované množství dodaného plynu do odběrných míst.

Ostatní ceny za činnosti operátora trhu, které jsou uvedeny v cenovém rozhodnutí, zůstaly pro rok 2014 ve stejné výši jako v roce 2013.

Ceny dodavatele poslední instance

Službu dodavatele poslední instance v plynárenství zajišťují obchodníci E.ON Energie, a. s., Pražská plynárenská, a. s., a RWE Energie, s. r. o., na územích vymezených energetickým zákonem. Dodavatelé poslední instance zajišťují dodávku plynu nejdéle po dobu 6 měsíců zákazníkům se spotřebou v předchozích 12 měsících do 60 tis. m³, jejichž dodavatel přestal být schopen dodávat plyn.

Ceny dodavatele poslední instance stanovuje ERÚ formou věcně usměrňovaných cen. V roce 2013 nebyl zaznamenán žádný případ, kdy by bylo nutné některá odběrná místa zákazníků převést do režimu dodávek poslední instance.

3.2.1.2 Neregulované části ceny dodávky plynu

Energetický regulační úřad nereguluje tu část ceny, u které je cena tvořena za pomoci hospodářské soutěže a tržních principů v konkurenčním prostředí. Regulovány tedy nejsou ceny obchodu, ceny za strukturování a flexibilitu dodávek.

Cena obchodu

Do ceny obchodu se promítají především náklady související s pořízením plynu a dále marže jednotlivých obchodníků. Cenové nabídky jednotlivých obchodníků proto závisí z velké části na tom, s jakými náklady se jim podaří plyn pořídit. Konkrétní strukturu produktových řad, poskytovaných služeb a ceníků, tj. ceny za odebraný plyn a stálé měsíční platy spojené s dodávkou plynu nebo cenu za rezervovanou kapacitu, volí jednotliví obchodníci na základě svého obchodního modelu a situace na liberalizovaném trhu s plynem.

Cena dodávky plynu měla v roce 2013 mírně klesající trend. Většina dominantních dodavatelů plynu přistoupila během roku ke snížení cen, na což reagovali také konkurenční obchodníci.

Ceny dodávky plynu pro kategorii domácnost

Z důvodu mírného poklesu cen plynu dováženého do České republiky a dohodě mezi některými zahraničními dovozci plynu s českými obchodníky poklesly v průběhu roku neregulované ceny dodávky plynu pro odběratele kategorie domácnost v průměru přibližně o 9 procent. Toto snížení ceny se však dotklo pouze těch zákazníků, kteří v předchozím období nefixovali cenu dodávky plynu na neměnné hodnotě.

Podle informací zveřejněných Eurostatem (Statistický úřad Evropské unie) byla průměrná konečná cena služeb dodávky plynu pro domácnost zařazena do kategorie D2 (tj. s ročním odběrem mezi 5,6 – 55,6 MWh) ve výši 1 362,05 Kč/MWh (při 25,699 Kč/EUR). Tato částka nezahrnuje daňové položky.

Cena dodávky plynu pro kategorii domácnost představovala v roce 2013 přibližně 75 procent celkové ceny za sdružené služby dodávky plynu.

3.2.2 Posouzení plánu rozvoje přepravní soustavy

Povinnost provozovatele přepravní soustavy (PPS) vypracovávat každoročně Desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy v České republice 2013 – 2022 (plán rozvoje) vychází z implementace Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES, tzv. třetího energetického balíčku, do energetického zákona. Náležitosti, které musí plán rozvoje splňovat, jsou definovány v § 58k energetického zákona.

Provozovatel přepravní soustavy je povinen tento dokument vypracovávat a předkládat každoročně ke schválení, které je v kompetenci Energetického regulačního úřadu, který toto rozhodnutí opírá o posouzení souladu národního plánu rozvoje s plánem rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii a s ohledem na připomínky vzešlé z konzultačního procesu, s cílem identifikovat a následně realizovat všechny projekty nezbytné pro rozvoj a bezpečné fungování přepravní soustavy.

Cílem plánu rozvoje je představit účastníkům trhu plánované investice, které by umožnily zvýšení kapacit české přepravní soustavy a posouzení schopnosti této soustavy dostát požadavkům trhu s plynem.

Společnost NET4GAS, s. r. o., jako provozovatel přepravní soustavy ČR, splnila požadavky dané energetickým zákonem a předložila dne 31. října 2013 plán rozvoje pro roky 2014 – 2023.

V plánu jsou definovány tři druhy projektů:

- projekty dokončené v roce 2012 a 2013 v návaznosti na předchozí plán rozvoje přepravní soustavy,
- projekty s finálním investičním rozhodnutím, které bylo přijato do 30. června 2013,
- plánované projekty neboli projekty s předpokládaným investičním rozhodnutím.

Předkladatel ve stanoveném termínu řádně předložil plán rozvoje Energetickému regulačnímu úřadu, který jej zveřejnil na svých webových stránkách a vyzval účastníky trhu k připomínkám. Plán rozvoje předložený v roce 2013 byl vypracován na základě vstupů od výrobců plynu, provozovatelů zásobníků plynu, operátora trhu, provozovatelů distribučních soustav a provozovatele přepravní soustavy. Tento desetiletý plán rozvoje předkládá výhled provozovatele přepravní soustavy na vývoj spotřeby, který dále analyzuje a na vývoj přiměřenosti vstupní a výstupní kapacity do domácí zóny v ČR za období 2014 až 2023. Na základě výsledků provedených analýz navrhl provozovatel přepravní soustavy modifikace desetiletého plánu rozvoje z předchozího roku. Při zpracování plánu rozvoje v roce 2013 vycházel provozovatel přepravní soustavy z dosavadní a předvídatelné nabídky plynu a poptávky po něm v budoucnosti.

Za účelem získání odpovídajících dat provedl provozovatel přepravní soustavy analýzu vývoje spotřeby v ČR, výroby, dodávek, dovozu a vývozu plynu, kdy byly zároveň zohledněny investiční plány provozovatelů distribučních soustav připojených k přepravní soustavě, provozovatelů zásobníků plynu, plány investorů na připojení nových paroplynových elektráren a plán rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii. Každý investiční záměr byl posuzován z hlediska bezpečnosti provozu plynárenské soustavy, spolehlivosti dodávek plynu, vlivu na životní prostředí, technologie a ekonomické efektivity.

Mezi dokončené investiční projekty patří připojení paroplynové elektrárny Bečov (Počerady). V roce 2013 provozovatel přepravní soustavy uvedl do provozu nový vysokotlaký plynovod DN1000 mezi kompresní stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Tvrdonice. Tím byla významně posílena bezpečnost dodávek a celková plynulost přepravy plynu.

Provozovatelé zásobníků připravují pět projektů, jejichž cílem je navýšení a rozvoj stávajících uskladňovacích kapacit zásobníků plynu. Tyto nové uskladňovací kapacity, znamenající nárůst kapacity na bodech přepravní soustavy, budou postupně připojovány k přepravní soustavě. Dalším projektem v oblasti připojení skladovacích kapacit k přepravní soustavě je vyvedení rozšířených skladovacích kapacit zásobníku plynu Uhřetice II a Dambořice provozovaného společností MND Gas Storage a. s.

Proti desetiletému plánu, předloženému v roce 2012, se posunul termín realizace nového připojení distribuční soustavy společnosti RWE GasNet, s. r. o., k přepravní soustavě, kdy cílem je zvýšení výstupní kapacity do domácí zóny. Termín zprovoznění zatím není znám.

Mezi plánovaná investiční rozhodnutí patří projekt plynovodu Moravia, jehož zprovoznění se očekává v průběhu roku 2018. Cílem projektu je nejen přispět k zabezpečení výstupní kapacity pro oblast severní Moravy, kde stávající systém nebyl navržen pro další rozšíření kapacit, ale má přispět ke zvýšení spolehlivosti přepravy a bezpečnosti dodávek plynu v ČR, zejména v regionu severní a střední Moravy, především zvýšením možnosti vtlačení a těžby z/do přepravní soustavy. Zároveň pokrývá i připojení nových plynových elektráren a tepláren a velkých průmyslových podniků. Po dokončení projektu STORK II bude plynovod Moravia také z části sloužit pro dodávky plynu v rámci severojižního plynárenského propojení zemí středovýchodní a jihovýchodní Evropy.

Klíčovým projektem v roce 2013 byl, vzhledem k posílení bezpečnosti dodávek plynu ve střední Evropě a diverzifikaci zdrojů, vysokotlaký plynovod Gazela, který byl připojen k přepravní soustavě NET4GAS, s. r. o. Tento projekt tvoří společně s projekty Nord Stream a OPAL tzv. Severní cestu pro ruský zemní plyn přicházející do Evropy.

Další projekty, které vedou ke zvýšení přeshraniční kapacity, jsou ve fázi předpokládaného investičního rozhodnutí. V současné době se jedná zejména o vybudování nového plynovodu STORK II, který bude propojovat českou a polskou přepravní soustavu. Dále je plánováno propojení české přepravní soustavy s hraničním předávacím bodem Oberkappel na německo-rakouské hranici a propojení české a rakouské přepravní soustavy plynovodem BACI (Bidirectional Austria Czech Interconnection) ústícího v Lanžhotu a Baumgartenu. Všechny tyto projekty byly společností NET4GAS, s. r. o., předloženy jako projekty společného zájmu (PCI) a v rámci vyhodnocovacího procesu byly umístěny na celounijní seznam PCI, který je součástí Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.

Na základě dat a souvislostí uvedených v dokumentu lze plně souhlasit se zveřejněným závěrem, že stávající přepravní soustava včetně připravovaných investičních projektů má dostatečnou vstupní kapacitu k pokrytí maximální denní spotřeby České republiky v uvažovaném desetiletém horizontu.

Na základě všech uvedených skutečností byl Energetickým regulačním úřadem Desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy České republiky 2013 až 2022, předložený v roce 2013, shledán úplným, bez vad a v souladu s plánem rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii a schválen s výjimkou bodu 14 Právní doložky, která obsahově ani věcně nespadá do plánu rozvoje přepravní soustavy ve smyslu ustanovení § 58k energetického zákona.

Cena za uskladňování plynu

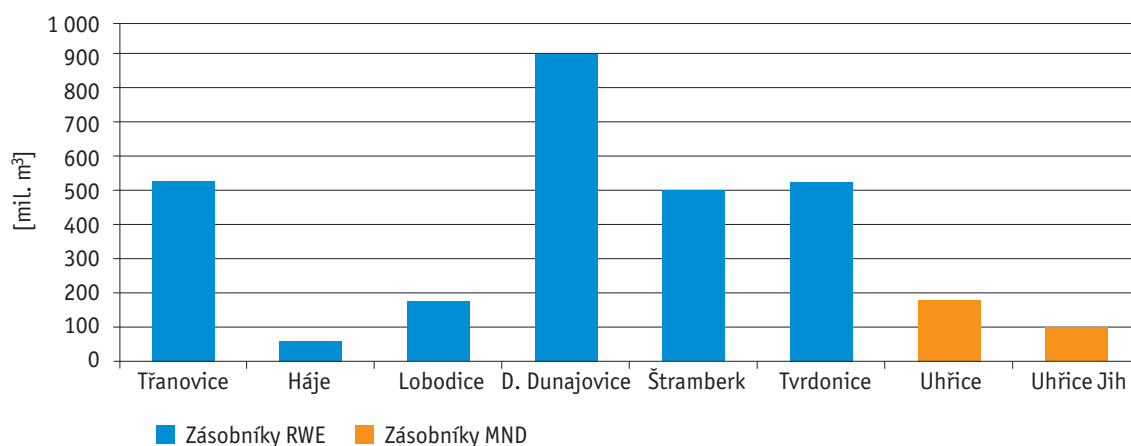
V roce 2013 nebyl v České republice plně využit objem skladovacích kapacit zásobníků plynu. Ve srovnání s rokem 2012 vtlačeli obchodníci do zásobníků plynu menší objemy, přestože skladovací kapacita byla prodána. Prvním faktorem ovlivňujícím tuto skutečnost, bylo prodloužení těžební sezóny v roce 2013 z důvodu déle trvající zimy. Z tohoto důvodu začalo vtlačení do zásobníků později. Před počátkem topné sezóny, na konci září 2013, byly zásobníky společnosti RWE Gas Storage, s. r. o., naplněny z 90 procent. Společnost RWE Gas Storage, s. r. o., využila příhodných klimatických podmínek ve druhé polovině roku 2013 a prodloužila období vtlačení do konce října 2013. Vzhledem k tomuto opatření bylo nakonec dosaženo přibližně 94% naplněnosti zásobníků plynu. Druhým, neméně významným faktorem byl nezájem obchodníků o skladovací služby z důvodu dostatečné nabídky plynu na spotových trzích. Tento převis nabídky nad poptávkou, který působením tržních principů působí na pokles cen, umožnil obchodníkům nakupovat i v zimních měsících roku 2013 plyn za ceny porovnatelné s letním obdobím.

Provozovatelé podzemních zásobníků plynu vyhlásili v roce 2013 celkem 10 aukcí na prodej skladovací kapacity pro další skladovací roky. U společnosti RWE Gas Storage, s. r. o., se uskutečnilo celkem 9 aukcí s celkovou roční kapacitou 40,9 mil. m³. Společností MND Gas Storage a. s., byla vyhlášena jedna aukce, a to v objemu 4,3 mil. m³. Vyvolávací ceny byly na velmi nízké úrovni vlivem nízkých cen na spotových trzích. Tento stav lze kladně hodnotit z pohledu obchodníků s plynem a samozřejmě konečných zákazníků.

Společnost Globula a. s., (nyní Moravia Gas Storage a. s.) 16. července 2013, v souladu s Pravidly pro přidělování a správu kapacity, na základě úspěšné aukce přidělila 90 procent skladovací kapacity budovaného zásobníku plynu Dambořice společnosti Gazprom Export. Kapacita byla přidělena na období 15 let, počínaje 1. červencem 2016. Celková kapacita je 448 mil. m³, při maximálním těžebním výkonu 7 mil. m³/den a maximálním vtlačecím výkonu 4 mil. m³/den.

Dne 1. listopadu 2012 nabyla účinnosti vyhláška č. 344/2012 Sb., ze dne 10. října 2012, o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu. Povinnost plnit bezpečnostní standard mají všichni dodavatelé plynu, kteří dodávají plyn chráněným zákazníkům – domácnostem, výrobcům potravin, zdravotnickým zařízením atd. Bezpečnostní standard dodávek plynu se zajišťuje pro období od 30. září do 1. dubna příslušného roku. Minimálně 20 procent hodnoty bezpečnostního standardu musí být pokryto uskladněním plynu v zásobnících plynu v ČR nebo na území EU. Metodiku výpočtu stanovení bezpečnostního standardu definuje uvedená vyhláška.

Graf č. 14 – Porovnání skladovacích kapacit u jednotlivých podzemních zásobníků plynu



Celkový skladovací provozní objem zásobníků v České republice je 2976 mil. m³.

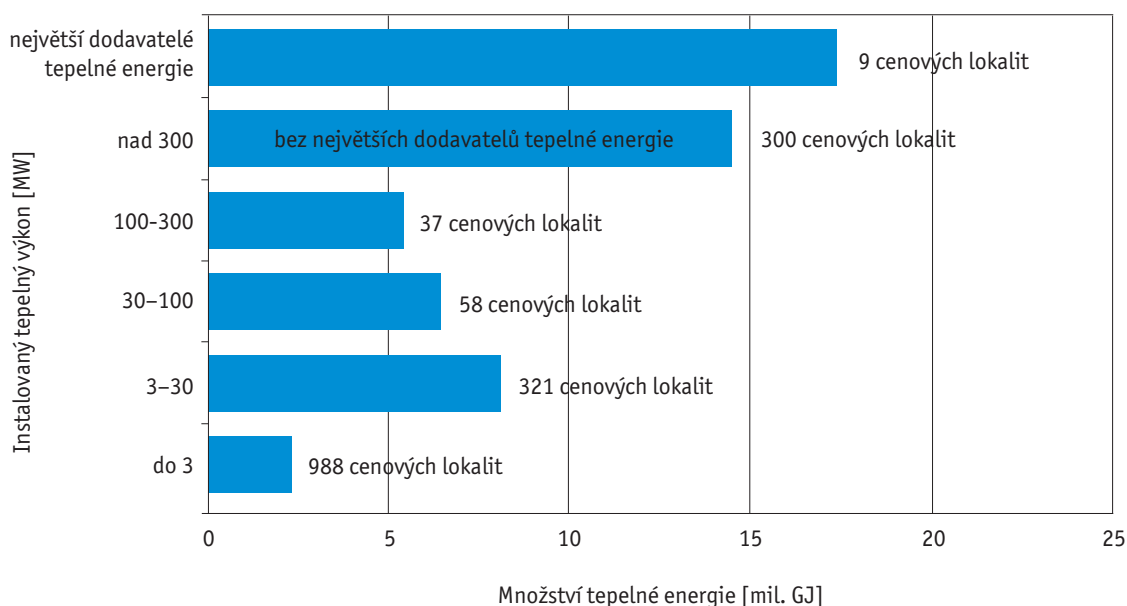
3.3 Teplárenství

3.3.1 Charakteristika trhu

Česká republika patří k zemím s vysokým zastoupením dálkového zásobování tepelnou energií. Systémy zásobování tepelnou energií pokrývají významnou část potřeby tepelné energie obyvatel a různých podnikatelských i nepodnikatelských subjektů. Teplárenství je velmi různorodé odvětví, a to jak ve způsobu výroby tepelné energie, rozsahu tepelného zařízení, tak i ve velikosti jednotlivých teplárenských společností, přičemž umožňuje efektivní využití primární energie a začlenění obnovitelných zdrojů energie v městských oblastech. Dodávky tepelné energie jsou zpravidla určeny pro určitý region či lokalitu a technologie pro jejich výrobu a rozvod mnohdy odrážejí specifické podmínky dané lokality.

Systémy zásobování tepelnou energií mají obecně charakter přirozených lokálních monopolů a podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou dodávky tepelné energie uskutečňovány ve veřejném zájmu. Ceny tepelné energie jsou proto regulovány, a to způsobem věcného usměrňování cen. Energetický regulační úřad určuje závazné podmínky pro kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie od roku 2001.

Graf č. 15 - Množství tepelné energie dodávané pro konečné spotřebitele podle instalovaného výkonu zdrojů tepelné energie a počty cenových lokalit



3.3.2 Regulace cen tepelné energie

Energetický regulační úřad určuje podmínky pro kalkulaci a sjednání věcně usměrňované ceny v cenových rozhodnutích k cenám tepelné energie. Pro ceny tepelné energie v roce 2013 bylo platné a účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012. Výši těchto cen v jednotlivých cenových lokalitách úřad tedy přímo nestanovuje nebo neschvaluje. Způsob regulace cen v odvětví teplárenství umožňuje odrážet veškeré technické a jiné specifické podmínky výroby a rozvodu tepelné energie, způsobu získání tepelné energie a jejího využití, proto se mohou výše cen tepelné energie v jednotlivých lokalitách významně lišit.

Podle stávajícího způsobu regulace lze do ceny tepelné energie promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk související s procesem výroby a rozvodu tepelné energie a daň z přidané hodnoty. Podmínky pro kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie platí pro všechny dodávky tepelné energie. Výroba a rozvod tepelné energie by měly vést k racionalizaci nákladů, vyšší efektivitě a hospodárnosti. Stanovení podmínek pro kalkulaci a sjednání cen tepelné energie představuje oporu při provádění kontrol uplatňovaných cen tepelné energie a také při řešení sporů.

3.3.3 Prověřování a vyhodnocování cen tepelné energie

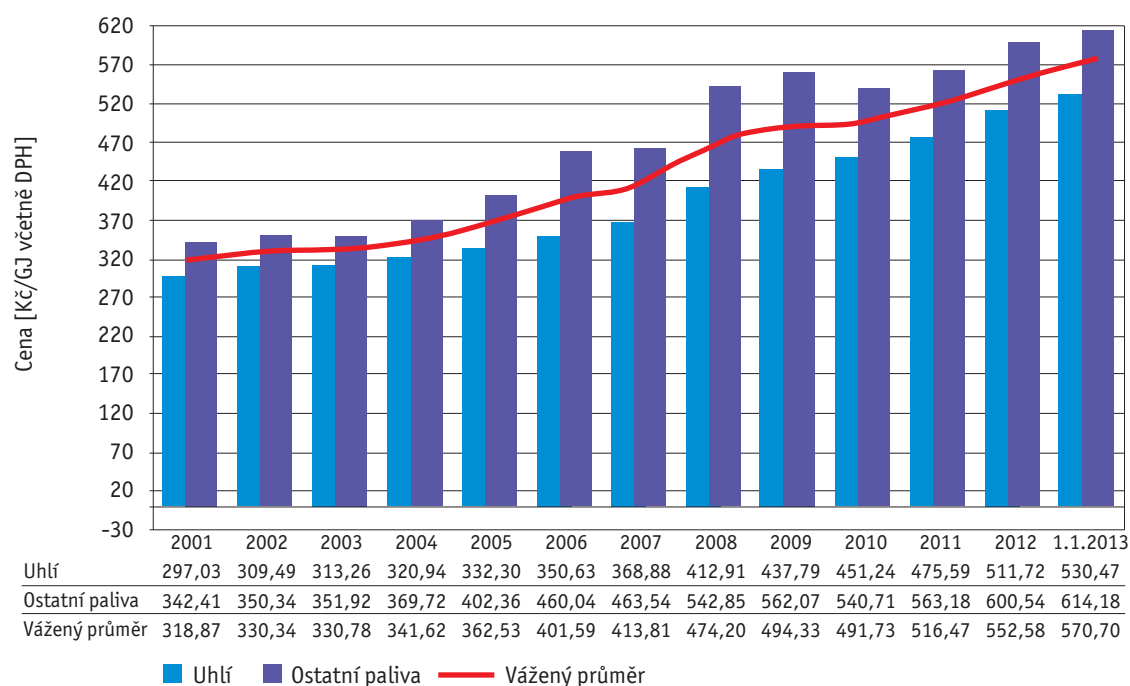
V roce 2013 Energetický regulační úřad prověřoval velké množství cen tepelné energie z vlastního podnětu, z podnětů od odběratelů, při sporu o výši ceny mezi dodavatelem a odběratelem a při zpracování přehledů cen tepelné energie. Při posuzování cen tepelné energie se postupuje individuálně a zohledňují se specifické faktory výroby a rozvodu v konkrétní cenové lokalitě. Prověřování je zaměřeno zejména na dodržování podmínek u vyšších cen tepelné energie. V případě zjištění nedostatků při kalkulaci nebo uplatňování cen tepelné energie je dodavatel vyzván k odstranění těchto nedostatků. V případě neprovedení nápravy je podnět postoupen k zahájení cenové kontroly.

Pro zjišťování dlouhodobě obvyklé výše cen tepelné energie, jednotlivých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku, jsou využívány regulační výkazy v teplárenství, které držitelé licence na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie každoročně sestavují v rozsahu podle vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví. Výkazy obsahují technické a ekonomické údaje, na základě kterých Energetický regulační úřad zpracovává přehledy výsledných cen tepelné energie, vyhodnocuje vývoj těchto cen, sleduje dopady regulace cen tepelné energie, finanční stabilitu držitelů licencí a zjišťuje obvyklé výše nákladů a zisku u jednotlivých kategorií výroby a rozvodu tepelné energie. Údaje z regulačních výkazů jsou dále využívány například při cenových kontrolách, správních řízeních nebo při řešení různých podnětů od odběratelů.

3.3.4 Vývoj cen tepelné energie

Vývoj cen tepelné energie Energetický regulační úřad zpracovává a vyhodnocuje od roku 2001. Graf č. 16 znázorňuje vývoj průměrných výsledných cen tepelné energie, která byla dodávána konečným spotřebitelům (do odběrného tepelného zařízení) v období 2001 až 2012, včetně předběžných cen tepelné energie k 1. lednu 2013. Průměrné ceny za jednotlivé roky jsou stanoveny váženým průměrem, kde váhou je množství tepelné energie vyrobené z uhlí nebo z ostatních paliv (převážně zemní plyn a topný olej). Ve sledovaném období v případě tepelné energie vyrobené z uhlí je patrný pozvolný a vyrovnanější nárůst průměrné ceny tepelné energie. U tepelné energie vyrobené z ostatních paliv je zřejmý vysoký meziroční nárůst v letech 2005, 2006, 2008 a 2012. Vývoj cen tepelné energie je ovlivněn především změnou cen paliv a rovněž poklesem objemu dodávek tepelné energie. Na cenu tepelné energie měl také významný vliv růst sazby DPH, zavedení ekologické daně a nutný nákup emisních povolenek. Za sledované období (12 let) vzrostla pro konečné spotřebitele průměrná cena tepelné energie vyrobené z uhlí o 233,44 Kč/GJ, tj. asi o 78,6 procenta a cena tepelné energie vyrobené z ostatních paliv o 271,77 Kč/GJ, tj. přibližně o 79,4 procenta.

Graf č. 16 – Průměrné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele v období 2001 až 2012 a k 1. lednu 2013 (včetně DPH)



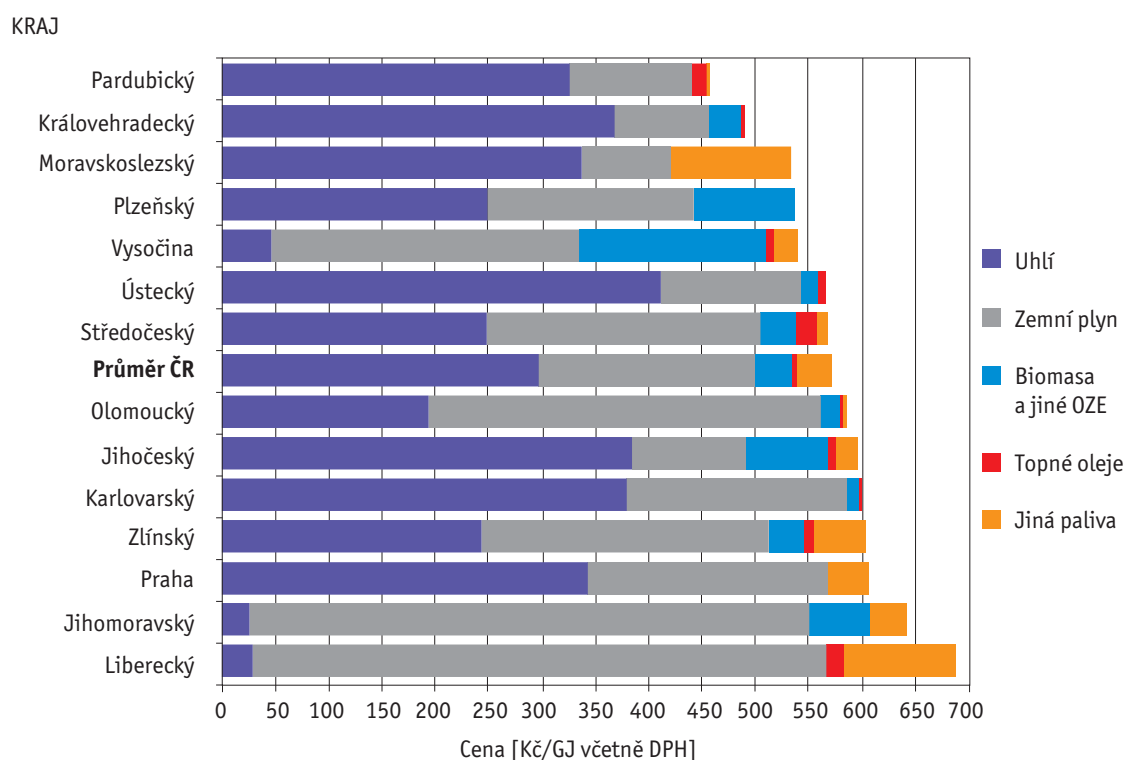
V tabulce č. 3 je uveden přehled průměrných cen tepelné energie uplatňovaných pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2013, který je členěn podle jednotlivých krajů, včetně uvedení podílu paliv použitých při výrobě tepelné energie. Nejnižší ceny tepelné energie jsou v krajích, kde jsou velké uhelné zdroje tepelné energie využívající kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, a rozsáhlé tepelné sítě. Naopak nejvyšší průměrné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele jsou v méně rozsáhlých soustavách zásobování tepelnou energií, které při výrobě tepelné energie ve velké míře využívají ostatní paliva a případně parní primární rozvodná tepelná zařízení.

Tabulka č. 3 – Průměrné ceny tepelné energie (včetně DPH) pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2013 podle jednotlivých krajů

| Přehled k 1. lednu 2013 | | | |
|-------------------------|--|----------------|---------------------------|
| Kraj | Průměrná předběžná cena tepelné energie [Kč/GJ včetně DPH] | Podíl uhlí [%] | Podíl ostatních paliv [%] |
| Pardubický | 450,61 | 74,44 | 25,56 |
| Královehradecký | 497,54 | 72,84 | 27,16 |
| Plzeňský | 536,33 | 46,11 | 53,89 |
| Moravskoslezský | 533,87 | 63,01 | 36,99 |
| Vysočina | 537,98 | 8,56 | 91,44 |
| Ústecký | 564,79 | 72,68 | 27,32 |
| Středočeský | 567,64 | 51,52 | 48,48 |
| Olomoucký | 585,08 | 33,02 | 66,98 |
| Jihočeský | 594,12 | 64,58 | 35,42 |
| Karlovarský | 599,38 | 63,19 | 36,81 |
| Praha | 606,53 | 56,70 | 43,30 |
| Zlínský | 602,43 | 40,36 | 59,64 |
| Jihomoravský | 641,31 | 4,08 | 95,92 |
| Liberecký | 687,69 | 4,02 | 95,98 |
| Průměr ČR | 570,69 | 51,94 | 48,06 |

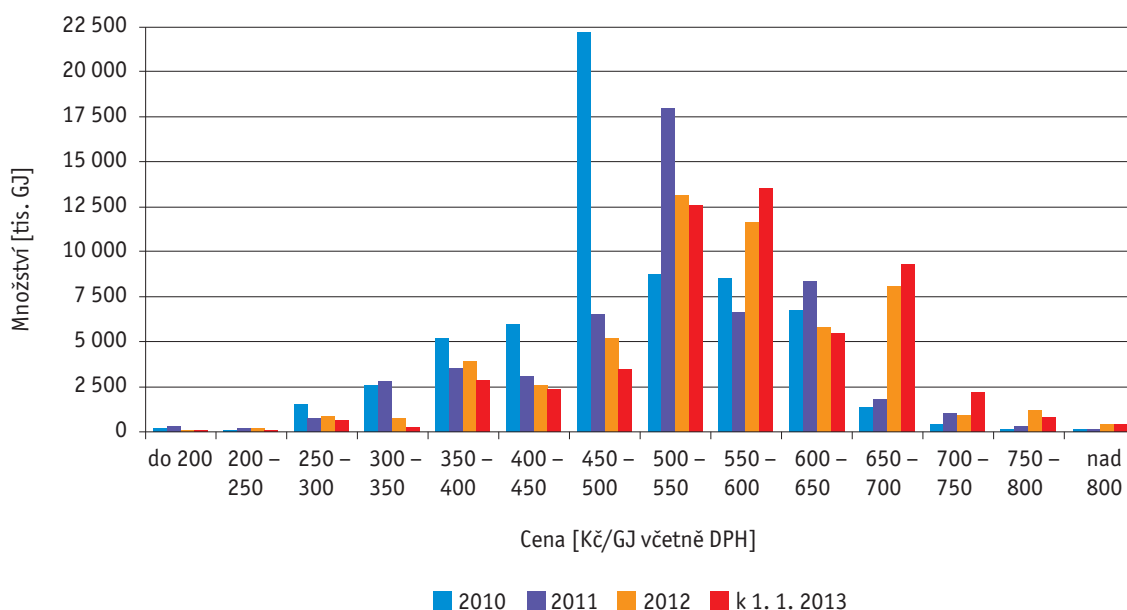
Z grafu č. 17 je patrné, že v krajích, kde je při výrobě tepelné energie využito nejvíce uhlí (kraj Pardubický, Královéhradecký a Plzeňský), je cena nejnižší. Naopak v krajích s výraznou převahou ostatních paliv, v daném případě zemního plynu a topných olejů (kraj Jihomoravský a Liberecký), je cena tepelné energie nejvyšší. V těchto dvou krajích je vysoká cena ovlivněna rovněž tím, že v primárních rozvodech je jako teponosné médium využívána pára, což má za následek vyšší tepelné ztráty. V kraji Vysočina je příznivá cena tepelné energie z důvodu vysokého podílu biomasy při výrobě tepelné energie.

Graf č. 17 – Průměrné předběžné ceny tepelné energie (včetně DPH) se znázorněním podílu paliva pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2013



Z grafu č. 18 je zřejmé, že vlivem růstu cen tepelné energie dochází k posunům objemů dodávek do vyšších cenových pásem. Tepelná energie dodávaná konečným spotřebitelům za nízké nebo naopak za vysoké ceny tvoří jen malé podíly z celkových dodávek.

Graf č. 18 – Objemy dodávek v jednotlivých cenových pásmech u tepelné energie pro konečné spotřebitele v letech 2010 až 2012 a k 1. lednu 2013



V posledních letech docházelo ke zvyšování cen tepelné energie zejména z důvodu zvyšování cen primárních energií, změn v daňovém systému a nutných nákupů emisních povolenek. Pro udržení stabilních a konkurenceschopných dodávek tepelné energie ze soustav zásobování tepelnou energií je nutné klást důraz na modernizaci a rekonstrukci stávajících systémů zásobování tepelnou energií, zvyšování efektivity a hospodárnosti výroby a rozvodu tepelné energie, optimalizaci provozu těchto systémů, podporu vysoce účinných technologií, podporu vyšší flexibility v užití paliv, podporu územního rozvoje soustav zásobování tepelnou energií a uplatňování transparentní ceny tepelné energie.

3.4 Licenční politika – vývoj

V roce 2013 byly v oblasti udělování licencí zaznamenány dva prudké nárůsty počtů žádostí o udělení či změnu licencí pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména z fotovoltaických elektráren (FVE) umístěných na střechách nemovitostí s výkonem do 30 kW. V obou případech to bylo v době před snížením výše podpory. Celkový počet nových provozoven POZE činí 6126, největší přírůstek v počtu 6031 nových provozoven představují fotovoltaické zdroje. V roce 2013 bylo přijato celkem 7861 žádostí, což je proti roku 2012, asi o 23 procenta méně. Celkový instalovaný výkon z obnovitelných zdrojů energie (OZE) na konci roku 2013 byl 5881,181 MW. Z toho výkon FVE činil 2125,91 MW.

Mírně vzrostl počet žádostí o uznání oprávnění k podnikání pro obchod s elektřinou a plynem uděleného příslušným orgánem jiného členského státu EU. V oblasti teplárenství se především z důvodů změny technologie, převodu majetku nebo v souvislosti s decentralizací zdrojů počet žádostí pohyboval zhruba na stejné úrovni roku 2012.

Tabulka č. 4 – Počet platných licencí za období 2005 až 2013 podle předmětu podnikání

| Licence | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Výroba elektřiny | 1 407 | 1 467 | 1 702 | 2 989 | 7 223 | 13 301 | 13 530 | 20 843 | 26 021 |
| Distribuce elektřiny | 321 | 282 | 281 | 281 | 281 | 300 | 307 | 315 | 319 |
| Obchod s elektřinou | 274 | 285 | 293 | 310 | 312 | 321 | 353 | 360 | 389 |
| Zahraniční oprávnění pro obchod s elektřinou | - | - | - | - | - | - | 1 | 4 | 12 |
| Výroba plynu | 14 | 13 | 13 | 14 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Distribuce plynu | 124 | 103 | 99 | 92 | 87 | 87 | 86 | 83 | 78 |
| Obchod s plynem | 69 | 83 | 85 | 103 | 105 | 122 | 143 | 172 | 196 |
| Zahraniční oprávnění pro obchod s plynem | - | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 9 |
| Ukládání plynu | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Výroba tepelné energie | 689 | 674 | 672 | 655 | 641 | 627 | 619 | 627 | 656 |
| Rozvod tepelné energie | 737 | 721 | 719 | 699 | 689 | 675 | 663 | 653 | 653 |
| Celkem | 3 639 | 3 632 | 3 868 | 5 147 | 9 357 | 15 452 | 15 720 | 23 075 | 28 367 |

V roce 2013 bylo vydáno celkem 5698 nových rozhodnutí o udělení licence pro všechna energetická odvětví. Dále bylo vedeno celkem 1809 správních řízení o změně licence v souvislosti se změnami odpovědných zástupců, dále výkonu a počtu provozoven. Výrazně se zvýšil i počet žádostí v návaznosti na fúze či rozdělení podniků a převod technologie na nové subjekty. Docházelo také k častému převodu technologie na jiného držitele licence (zejména u fotovoltaických elektráren), a to převážně mezi rodinnými příslušníky či mezi fyzickými a právníckými osobami. U licencí na distribuci elektřiny a rozvod tepla se jednalo zejména o zúžení či rozšíření vymezeného území. O 34 procenta se zvýšil počet přijatých žádostí o zrušení licence, kde byla vedena správní řízení nejčastěji na vlastní žádost držitele licence. Počet správních řízení, týkajících se udělení licencí, jejich změn a zrušení je uveden v tabulce č. 5.

Tabulka č. 5 – Počet licenčních řízení za období 2005 až 2013 (podle účelu žádosti)

| Licenční řízení | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-----------------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Nové licence | 372 | 413 | 540 | 1 420 | 5 159 | 6 997 | 560 | 8 051 | 5 698 |
| Změny licencí | 495 | 542 | 504 | 598 | 1 154 | 1 708 | 1 029 | 2 032 | 1 809 |
| Zrušené licence | 228 | 229 | 174 | 163 | 204 | 264 | 264 | 264 | 354 |

V oblasti obnovitelných zdrojů energie se mírně zvýšil počet žádostí o udělení licence na výrobu elektřiny z malých vodních elektráren a u výroben s podílem bioplynu – tabulka č. 6.

Tabulka č. 6 – Počet provozoven pro výrobu elektřiny a instalované výkony za roky 2007 až 2013 podle využitých druhů energie z obnovitelných zdrojů

| Provozovny | | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| vodní | Počet | 1 351 | 1 354 | 1 369 | 1 397 | 1 420 | 1 451 | 1 500 |
| | Výkon [do 1 MW] | 128,18 | 131,56 | 135,39 | 140,25 | 141,77 | 148,075 | 154,231 |
| větrné | Počet | 69 | 77 | 85 | 93 | 95 | 105 | 112 |
| | Výkon [MW] | 117,52 | 149,71 | 192,86 | 214,78 | 217,92 | 261,98 | 269,36 |
| sluneční | Počet | 249 | 1 475 | 6 032 | 12 861 | 13 019 | 21 925 | 27 956 |
| | Výkon [MW] | 3,4 | 65,74 | 462,92 | 1 952,70 | 1 952,70 | 2 072,07 | 2 125,91 |
| bioplyn | Počet | 83 | 115 | 157 | 180 | 264 | 415 | 430 |
| | Výkon [MW] | 31,68 | 51,24 | 80,1 | 103,02 | 167,97 | 306,042 | 333,68 |
| skládkový plyn | Počet | 53 | 58 | 62 | 61 | 63 | 66 | 70 |
| | Výkon [MW] | 20,76 | 21,94 | 23,18 | 22,63 | 56,5 | 57,195 | 58,67 |
| s podílem biomasy | Počet | 39 | 38 | 48 | 56 | 63 | 74 | 94 |
| | Výkon [MW] | 1 995,11 | 1 947,40 | 2 041,00 | 1 676,37 | 1 617,64 | 1 783,11 | 2 939,33 |

Přehled počtu držitelů licencí je čtvrtletně aktualizován na webových stránkách úřadu podle skupin licenčních oprávnění a je zde také přístupný program, který umožňuje vyhledání údajů o určitém držiteli licence. Se souhlasem obchodníků s elektřinou a plynem jsou pro usnadnění vyhledání potenciálních dodavatelů elektřiny a plynu zveřejňovány jejich kontaktní údaje.

3.4.1 Uznávání odborné kvalifikace

V roce 2013 nebylo rozhodnuto ve správních řízeních ve věci uznávání odborné kvalifikace ve smyslu zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů. V této oblasti probíhá trvalá a dlouhodobá spolupráce s národním koordinátorem Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Úřad se podílí na realizaci projektu Informační systém vnitřního trhu (IMI) pro efektivní administrativní spolupráci a vzájemnou komunikaci mezi uznávacími orgány členských států Evropské unie.

3.4.2 Energetický regulační fond

Energetický regulační úřad je podle § 14 odst. 10 energetického zákona povinen předložit audit fondu za příslušný kalendářní rok. V souladu s touto povinností byl proveden audit podle auditorských směrnic vydaných Komorou auditorů České republiky. Podle auditorské zprávy bylo účetnictví fondu vedeno v souladu s platnými právními předpisy a zobrazuje věrně jeho stav za účetní období roku 2013 – příloha č. 2.

Počáteční stav fondu byl k 31. prosinci 2012 ve výši **45 443,01 tis. Kč**. V průběhu roku 2013 nebyla z účtu fondu vyplacena žádná částka jako úhrada prokazatelné ztráty z činnosti nad rámec licence. V roce 2013 byly příjmem dvě částky úroků z prodlžení.

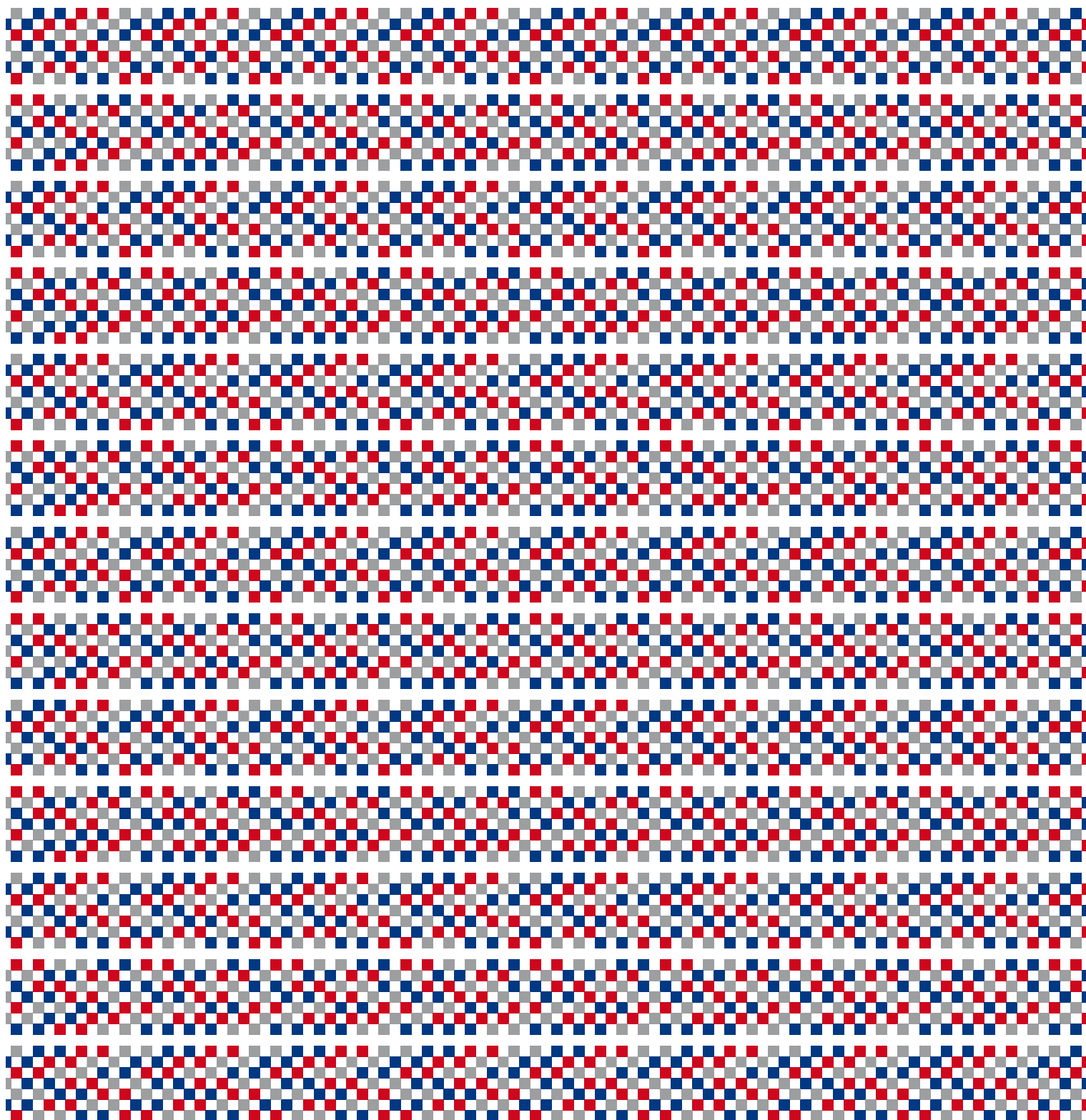
Po připočtení úroků (ve smyslu novely energetického zákona), činil zůstatek na zvláštním běžném účtu fondu k 31. prosinci 2013 částku ve výši **45 444,39 tis. Kč**.

3.4.3 Řízení ve věcech správních poplatků

V souvislosti s řízením o udělení, změně nebo rušení licencí byla na poplatcích vybrána částka 5 967 470 Kč (ve formě kolků) a částka 5 407 076 Kč (převod na účet ERÚ a platba přímo na pokladně ERÚ), celkem bylo na správních poplatcích zapláceno 11 374 546 Kč.

O vrácení správního poplatku zažádalo 84 subjektů, z toho bylo kladně vyřízeno 83 žádostí a bylo vráceno celkem 339 500 Kč.

4/ Dozorová činnost úřadu



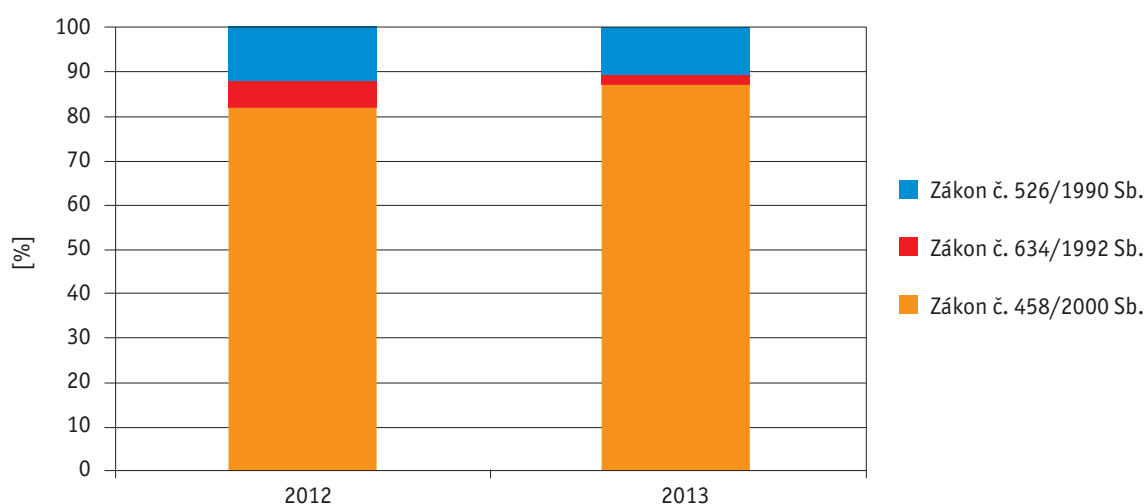
4 Dozorová činnost úřadu

Energetický regulační úřad vykonává dozor nad dodržováním energetického zákona a cenových předpisů, tj. zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných v kontrolovaném roce, v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství, a výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, pouze v odvětvích elektroenergetiky a plynárenství.

V roce 2013 Energetický regulační úřad obdržel 232 podání od právnických nebo fyzických osob (zákazníků nebo spotřebitelů), v nichž zejména poukazují na chování dodavatelů energií nebo na změnu cenových nebo technických podmínek při dodávkách energie. Oprávněnost podání směřujících k podezření z porušení právních předpisů jsou vždy prošetřena a jsou ověřeny důvody k zahájení kontroly.

Kontroly byly prováděny z vlastního podnětu Energetického regulačního úřadu a na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu. Při jejich výkonu se úřad řídil zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, účinným pouze do 31. prosince 2013.

Graf č. 19 – Porovnání řešených případů v roce 2012 a 2013



Energetický regulační úřad na základě zjištění porušení právních předpisů ukládá v rámci správního řízení pokuty nebo opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu a stanovení přiměřené lhůty nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

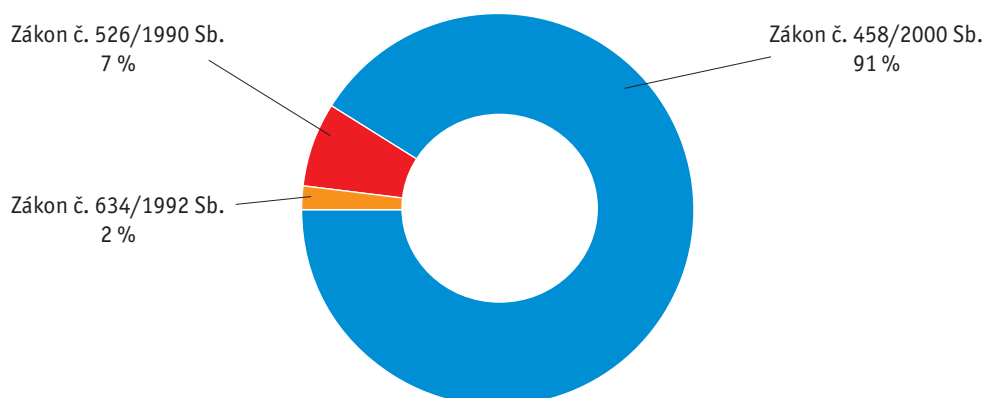
4.1 Oblast elektroenergetiky a plynárenství

V odvětví elektroenergetiky a plynárenství bylo v roce 2013 zahájeno podle energetického zákona celkem 224 kontrol, kdy pro jejich započítání byly využity např. poznatky z monitorování trhu a z podnětů zaslaných spotřebiteli či konečnými zákazníky. Kontroly byly zaměřené zejména na dodržování povinností výrobců elektřiny z obnovitelných zdrojů v kategorii fotovoltaických výroben a bioplynových stanic stanovené jím energetickým zákonem, dále kontroly práv povinností obchodníků s elektřinou a s plynem stanovené jím energetickým zákonem, zákonem o cenách a zákonem o ochraně spotřebitele, kontroly práv a povinností provozovatelů distribučních soustav stanovené jím energetickým zákonem a kontroly práv a povinností stanovených ostatním osobám nebo účastníkům trhu především energetickým zákonem.

Další činnost byla zaměřena zejména na provádění dozoru nad dodržováním konkrétních ustanovení energetického zákona. Předmětem těchto kontrol pak bylo mj. porušování zákazů činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační či plynárenské soustavy, rozúčtování nákladů na pořízení elektřiny nebo plynu při poskytování těchto komodit jiné osobě bez licence, dodržování standardů kvality dodávky a služeb v elektroenergetice a plynárenství, společně se zjišťováním technického stavu zařízení, prostřednictvím něhož je dodávána elektřina nebo plyn konečným zákazníkům. V plynárenství byla dozorová činnost zaměřena na povinnosti vlastníků nemovitostí, zejména na udržování společného odběrného zařízení sloužícího pro dodávku plynu ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům umožňujícím bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestala příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob.

Zároveň byly v roce 2013 po vyhodnocení vnějších podnětů, obsažených ve spotřebitelských podáních, zahajovány kontroly pro podezření z porušení právního předpisu na ochranu spotřebitele (zejména pak zákazu užívání nekalých obchodních praktik) v oblasti práv spojených s odstoupením od smlouvy. Na základě monitoringu a vnějších podnětů se kontroly zaměřily na splnění povinností držitelů licencí poskytnout při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu spotřebiteli úplné informace tak, aby měl možnost seznámit se s konečnou nabídkovou cenou (zahrnující všechny daně, cla a poplatky) před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo zemního plynu a ke splnění povinnosti související s uveřejňováním změn cen za dodávky elektřiny a plynu.

Graf č. 20 – Přehled zahájených kontrol v roce 2013 v oblasti elektroenergetiky a plynárenství



4.2 Oblast teplotárenství

V oblasti teplotárenství dozorová činnost v roce 2013 spočívala v prověřování doručených podání fyzických nebo právnických osob, zaslaných přímo Energetickému regulačnímu úřadu nebo postoupené od jiných orgánů státní správy, od Státní energetické inspekce (SEI), České obchodní

inspekce (ČOI) a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Podání se týkala převážně stížností na chování dodavatelů tepelné energie, podnětů na kontrolu cen tepelné energie nebo porušení povinností energetického zákona.

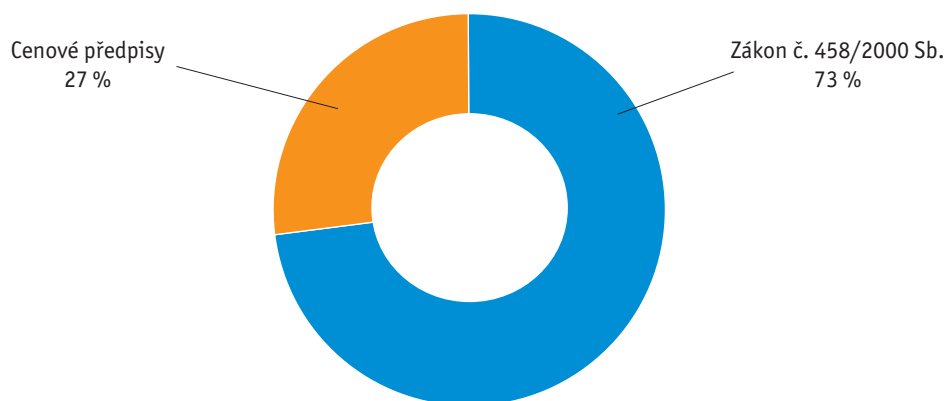
Až 35 procent podání představovaly žádosti o prošetření rozúčtování nákladů na tepelnou energii prováděnou vlastníky objektů nebo pověřenými firmami, resp. osobou, která provádí rozúčtování nákladů na služby. Dozorová činnost Energetického regulačního úřadu je však v těchto případech omezena na oprávnění prověřit a porovnat náklady na tepelnou energii účtovanou dodavatelem tepelné energie s náklady rozúčtovanými vlastníky či pověřenými správcovskými firmami uvnitř objektu. Zjištění úřadu nejednou prokazují, že najaté správcovské firmy se obohacují tím, že zvyšují náklady na tepelnou energii. Spory ohledně způsobu rozúčtování nákladů na tepelnou energii uvnitř objektů je možné řešit pouze soudní cestou v rámci soukromoprávních sporů mezi uživatelem bytu nebo nebytových prostor a poskytovatelem služeb (vlastníkem nebo pověřenou firmou).

Činnost úřadu ve smyslu zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, v teplárenství v roce 2013 byla zaměřena zejména na dodržování povinností vyplývajících z energetického zákona nebo na dodržování cenových předpisů, resp. zda dodavatel tepelné energie sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle zákona o cenách a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu k cenám tepelné energie, účinném v kontrolovaném roce.

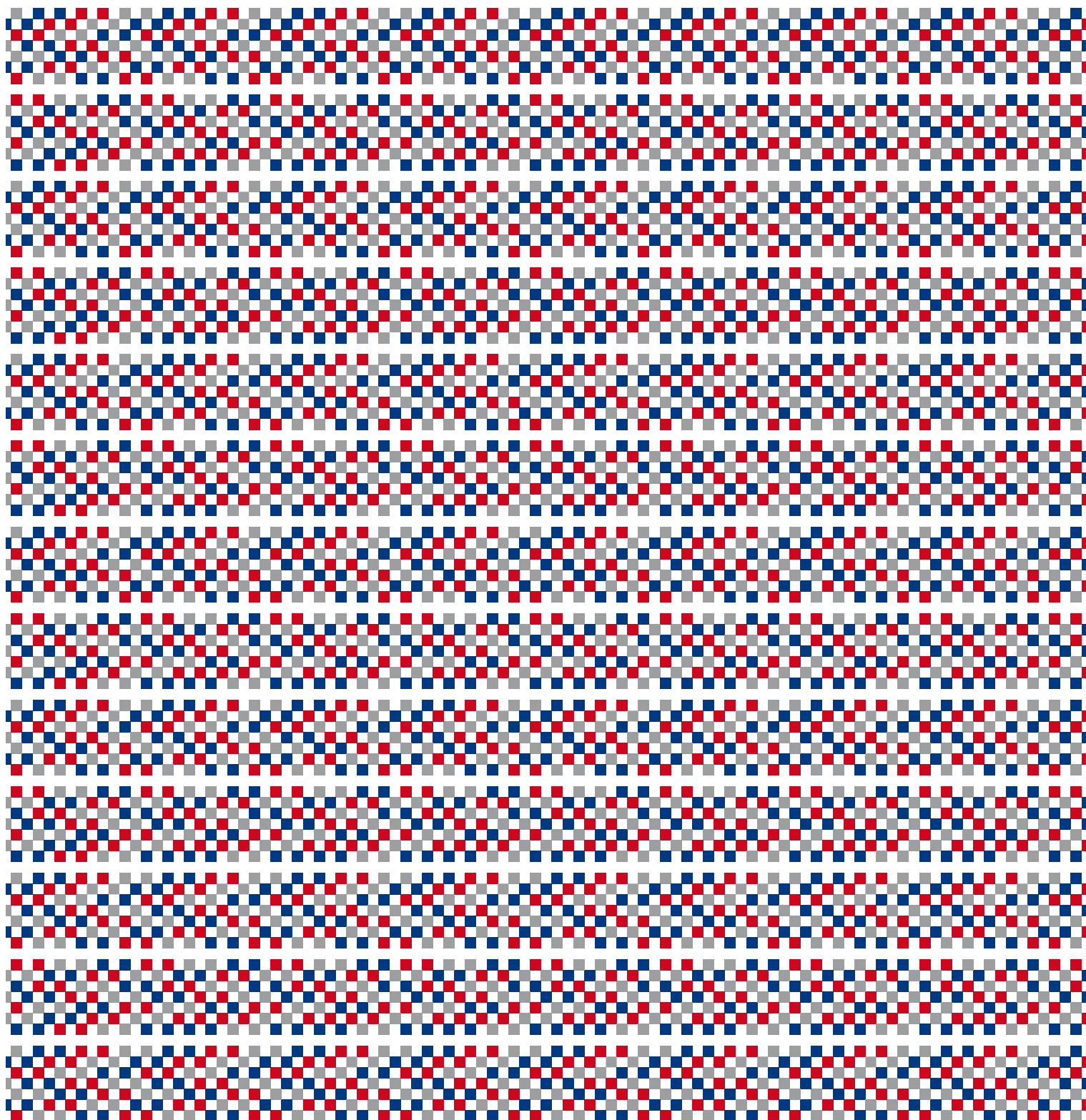
Při cenových kontrolách se u dodavatelů tepelné energie prověřují kalkulace cen tepelné energie a způsoby sjednávání cen. V některých případech jsou zahajována šetření ve více cenových lokalitách jednoho dodavatele tepelné energie, uplatňující více cen na jednotlivých úrovních předání, kdy se předmětem kontroly může stát jedna nebo stovky kalkulací cen tepelné energie. Časový rozsah kontrolního procesu závisí na rozsahu předmětu šetření v dané věci, proto se může v některých případech jednat o zdlouhavý procesní postup trvající až několik měsíců.

V oblasti energetického zákona jsou kontroly převážně soustředěny na prověření pravdivosti údajů předkládaných držiteli licence na výrobu a rozvod tepelné energie Energetickému regulačnímu úřadu, jak v rámci regulačního výkaznictví, tak při ověření údajů v licencích. V roce 2013 byly kontroly nejčastěji zaměřeny na prověření, zda držitelé licencí dodávku tepelné energie měří a jak tepelnou energii odběratelům vyúčtávají. V rámci kontroly jsou prověřeny také způsoby zabezpečování dodávek tepelné energie odběratelům tepelné energie. V ojedinělých případech jsou v teplárenství řešena oznámení ohledně narušení ochranného pásma rozvodů tepelné energie.

Graf č. 21 – Přehled zahájených kontrol v roce 2013 v teplárenství



5/ Zahraniční a vnitřní vztahy



5 Zahraníční a vnitřní vztahy

5.1 Mezinárodní aktivity

V roce 2013 se ERÚ aktivně zapojil do řady mezinárodních aktivit, a to zejména v rámci institucí Evropské unie (EU). Účastnil se příprav podkladů pro jednání pracovní skupiny pro energetiku Rady EU, spolupracoval na přípravě instrukcí na jednání COREPER 1 (Výbor stálých zástupců) a mandátů české delegace na jednání Rady TTE (Rada ministrů pro dopravu, telekomunikace a energetiku), část energetika. Uvedené podklady se týkaly především nařízení o energetické infrastruktuře, strategie a plánu rozvoje energetiky do roku 2050, obnovitelných zdrojů energie, ohrožených zákazníků a integrace vnitřního trhu s energií. Dále ERÚ intenzivně spolupracoval zejména s Agenturou pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) a zapojoval se do aktivit Rady evropských energetických regulátorů (CEER) a jejich pracovních formací. Činnost těchto organizací a institucí byla zaměřena především na dobudování jednotného, konkurenceschopného evropského trhu s energiemi, který by měl přinést prospěch všem spotřebitelům.

Národní zpráva ČR

V rámci vykazovací a oznamovací povinnosti vyplývající ze směrnic 2003/54/ES², resp. 2003/55/ES³ byla vypracována Národní zpráva Energetického regulačního úřadu o elektroenergetice a plynárenství v ČR za rok 2012. Tato v pořadí již osmá zpráva se zabývala vývojem energetických trhů v naší zemi za uplynulé období a CEER a Evropské komisi (EK) byla předána v červenci 2013 (česká verze) a v srpnu 2013 (anglická verze).

CEER a ACER

Spolupráce v rámci CEER a ACER spočívala především v aktivní účasti zástupců ERÚ na jednáních jejich pracovních orgánů, kde se soustředili na koordinaci postupu a prosazování stanovisek České republiky týkajících se trhu s elektřinou a plynem vůči orgánům Evropské unie. Konkrétně byly projednávány například otázky integrace denních trhů s elektřinou (market coupling), neplánovaných toků elektřiny, síťových kodexů a rámcových pokynů k nim a dohledu nad jejich budoucí implementací. K projednávaným tématům dále patřilo monitorování velkoobchodních i maloobchodních trhů, ochrana zákazníků v návaznosti na ustanovení tzv. třetího energetického balíčku, nařízení REMIT a nařízení o hlavních směrech transevropské energetické infrastruktury, mj. i v oblasti projektů společného zájmu (PCI).

2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES.

3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES.

Diskutovány byly také otázky spojené s obnovitelnými zdroji energie a jejich podporou, energetickou účinností a obchodování s emisními povolenkami, problematika bezpečnosti a kvality dodávek a tzv. smart grids.

Regionální iniciativy

Elektrina, region střední a východní Evropy (CEE)

V oblasti regionálních iniciativ hrála v roce 2013 hlavní úlohu integrace denních trhů s elektřinou (Day-Ahead Market Coupling), kde ERÚ projevoval značnou aktivitu. Jeho pozornost byla vedle market couplingu v regionu sedmi zemí CEE zaměřena na užší čtyřstranný česko-slovensko-maďarsko-rumunský market coupling s využitím metody ATC (available transfer capacity) pro výpočet přeshraniční kapacity. K projektu se má později připojit i Polsko, a to v rámci iniciativy CEE flow based market coupling. Spolu s tím dochází k prohloubení spolupráce mezi regionem pro severozápadní Evropu (NWE) a i s dalšími regiony s cílem implementovat market coupling na základě flow based metody v celém regionu CEE jako součást vybudování jednotného evropského energetického trhu do konce roku 2014. Vzhledem ke zdržení ve všech integrujících se regiorech není však dodržení tohoto termínu jisté. Jednání o společném řešení komplikovala nevyřešená situace kolem neplánovaných toků elektřiny, které ohrožují energetické soustavy především v Polsku a ČR, i nejistota při zavádění stále nevyzkoušené metody flow based alokace. Na bilaterální úrovni bylo dosaženo dohody mezi českým a německým operátorem přenosové soustavy o vybudování transformátorů s posunutou fází, které by měly ochránit českou přenosovou soustavu právě před neplánovanými toky.

I v rámci integrace vnitrodenního trhu došlo proti původnímu plánu k určitému zdržení. Pilotní projekt regionu NWE měl být implementován ke konci roku 2012, vlastní spuštění však bylo o rok posunuto se zřetelem na cíl jednotného trhu v roce 2014. Český operátor trhu, (OTE, a. s.) se jako jediný z východoevropských organizátorů trhu s elektřinou a plynem aktivně účastnil integračního procesu, ale byl nucen svoji účast pozastavit s ohledem na neadekvátní výši požadovaného finančního příspěvku vzhledem k velikosti českého trhu. Nový klíč, který už by měl zohledňovat velikost trhu, by měl být upraven v kodexu sítě pro přidělování kapacit a řízení přetížení (CACM NC).

Plyn, region jiho-jihovýchod (GRI SSE)

V rámci regionu jižní a jihovýchodní Evropy byl sledován vývoj několika pilotních projektů, jejichž prostřednictvím byla testována implementace síťových kodexů, a tedy i nová evropská legislativa zaměřená na dokončení vnitřního trhu s plynem. Jednalo se zejména o síťový kodex pro mechanismus alokace kapacit (NC CAM).

Detailní informace o jednotlivých pilotních projektech obsahuje dokument tzv. CAM Roadmap, aktualizovaný v říjnu 2013. Mezi nejvýznamnější pilotní projekty patří jednotná platforma PRISMA (platforma evropských provozovatelů přepravních soustav pro rezervaci kapacit usilující o integraci evropského primárního a sekundárního trhu s plynem), která byla spuštěna v dubnu 2013. Česká republika se v loňském roce žádného pilotního projektu v rámci CAM Roadmap neúčastnila.

V průběhu roku 2013 ukončila svoji činnost z důvodu nezájmu německého provozovatele přepravní soustavy také platforma GATRAC (přeshraniční spolupráce provozovatelů přepravních plynárenských soustav), na které spolupracoval i český a slovenský provozovatel přepravní soustavy.

Zástupci ERÚ se účastnili zejména jednání pracovních skupin, které byly zaměřeny na nově vznikající regionální projekty, jejichž cílem je vytvořit společný regionální trh s plynem v rámci zemí Visegrádské čtyřky (Polsko, Slovensko, ČR, Maďarsko) a obchodní region CEETR (Rakousko, ČR, Slovensko). Vzhledem k požadovanému finančnímu příspěvku na regionální projekt CEETR se ERÚ dalších jednání neúčastnil a spolupráce tak probíhala zejména na úrovni Visegrádské čtyřky. Pro budoucí vývoj obou integračních projektů bude důležité provést analýzu přínosů a dopadů pro

všechny zúčastněné země. Vývoj bude také záviset na vybudování nezbytné infrastruktury v rámci zúčastněných zemí, bez níž nelze jednotlivé trhy propojit.

Projekty společného zájmu

Na základě nařízení č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, probíhalo hodnocení projektů společného zájmu, a to jak v oblasti elektroenergetiky, tak v oblasti plynárenství. Cílem těchto projektů je podpora vytvoření společného vnitřního energetického trhu v rámci Evropské unie, eliminace izolovanosti znevýhodněných regionů a diverzifikace a zabezpečení dodávek elektřiny a plynu. Vzhledem ke skutečnosti, že náklady na realizaci projektů mají vliv na ceny pro konečné spotřebitele, účastnili se zástupci ERÚ aktivně jednání, která se zabývala nastavením příslušných kritérií, podle kterých jsou projekty hodnoceny. Následně byly prostřednictvím ACER vyhodnoceny projekty předkládané českým provozovatelem přenosové, resp. přepravní soustavy a také ty projekty, které mohou mít regionální dopad na ČR. Statut projektu společného zájmu zemí EU získala významná část českých projektů, i když konečná realizace bude ještě předmětem dalších jednání.

Spolupráce regulátorů v rámci zemí Visegrádské čtyřky

Během jednání nejvyšších představitelů energetických regulačních úřadů zemí Visegrádské čtyřky (V4), které se konalo v Praze v červnu roku 2013 z iniciativy ERÚ, se účastníci setkání dohodli na vytvoření permanentní funkční platformy energetických regulátorů. Jejím hlavním cílem je posílení spolupráce regulátorů ve visegrádskému regionu v zájmu ochrany zákazníků na všech úrovních a dále prohloubení transparentního regulačního prostředí. Následně pak představitelé regulačních úřadů podepsali v Budapešti v listopadu 2013 Společné prohlášení o ustavení Stálého fóra energetických regulačních úřadů regionu zemí Visegrádské čtyřky. Bezprostředně poté byly zahájeny praktické konzultace na úrovni expertů, které se týkaly, vedle již delší dobu projednávaného čtyřstranného market couplingu v oblasti integrace denních trhů s elektřinou, především sektoru plynárenství. Zástupci ERÚ se zúčastnili plynárenského fóra zemí Visegrádské čtyřky a jednali se zástupci maďarského regulačního úřadu ve věci nastavení podmínek regulace v plynárenství.

Zahraniční pracovní cesty

V průběhu roku 2013 se uskutečnilo celkem 149 zahraničních pracovních cest zaměstnanců úřadu, které zahrnovaly účast na zasedáních pracovních formací CEER, ACER, regionálních iniciativ, na mezinárodních jednáních, jednáních se zástupci partnerských regulačních úřadů, konferencích a studijních pobytech v souladu s naplňováním poslání ERÚ v oblasti zahraniční spolupráce a se zapojením do činnosti mezinárodních struktur. Cílem těchto setkání bylo získání nových zkušeností v otázkách vývoje regulace a jejích modelů a poznatků k problémovým okruhům, jako jsou např. neplánované toky, propojování trhů se sousedními státy, flow-based metoda přidělování přeshraničních kapacit přenosových sítí, market-coupling, ochrana zákazníka či REMIT.

5.2 Vnitřní vztahy

Spolupráce s ústředními orgány státní správy a Parlamentem ČR

V souladu s ustanoveními energetického zákona a dalšími právními normami Energetický regulační úřad spolupracuje s Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem zahraničních věcí (MZV), Ministerstvem životního prostředí (MŽP), Ministerstvem financí (MF), Ministerstvem práce a sociálních věcí (MPSV), Českým statistickým úřadem (ČSÚ), Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, Státní energetickou inspekcí a dalšími správními úřady v sektoru energetiky.

V roce 2013 pokračovala spolupráce s MPO při vyhodnocování zkušeností s uplatňováním energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie jako základního rámce vytvářejícího prostředí pro činnost účastníků na energetických trzích. Celkový vývoj v oblasti energetiky jak

v ČR, tak i v rámci EU vyústil v přípravu novely zákona o podporovaných zdrojích energie, kterou začal parlament projednávat ve druhé polovině roku 2013.

Zástupci úřadu se pravidelně zúčastňovali všech jednání při přípravě novely zákona o podporovaných zdrojích energie ve výborech obou komor parlamentu. Pro potřeby výborů jak Poslanecké sněmovny, tak Senátu vypracoval ERÚ několik analýz, které v reakci na tvorbu novely zákona řešily praktické dopady navrhovaných změn. Přinášely i reálný pohled na danou problematiku. Ne vždy se však názory a stanoviska představitelů úřadu ztotožňovaly s názory a postupy obou komor Parlamentu ČR.

Důležitým mezníkem v činnosti úřadu byla spolupráce s Radou vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR, která se zaměřila na přípravu podkladových materiálů pro aktualizaci Státní energetické koncepce, Národního akčního plánu České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů a aktualizaci Surovinové politiky České republiky.

V trvalém kontaktu byl úřad s jednotlivými výbory Poslanecké sněmovny, zejména s Hospodářským výborem a jeho Podvýborem pro energetiku, Výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, Výborem pro životní prostředí, Výborem pro evropské záležitosti a s Kontrolním výborem. Energetický regulační úřad spolupracuje také s výbory Senátu, a to zejména s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jeho Podvýborem pro energetiku, Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výborem pro záležitosti Evropské unie v oblasti energetické legislativy.

Zástupci úřadu se ve výborech obou komor parlamentu pravidelně zúčastňovali především projednávání připravované novely zákona o podporovaných zdrojích energie a materiálů EU předkládaných oběma komorám. Aktivní účast svých zástupců zajišťoval ERÚ i na odborných seminářích zaměřených na energetiku. Na žádost členů jednotlivých výborů i podvýborů, zejména v souvislosti s body týkajícími se problematiky fotovoltaických elektráren a výkupních cen elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie, zpracoval úřad několik podkladových materiálů a studií.

Předsedkyně ERÚ v průběhu roku 2013 pravidelně informovala poslance a senátory prostřednictvím předsedy Hospodářského výboru PSP a předsedy senátního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu o zásadních rozhodnutích ERÚ v oblasti cen – proces nastavení výkupních cen FVE a o průběhu novelizace energetické legislativy ve vazbě na otázky regulace v oblasti energetiky. Nově byla využita a zavedena možnost informovat členy obou komor Parlamentu ČR prostřednictvím dopisů adresovaných předsedům jednotlivých klubů politických stran a uskupení.

V rámci spolupráce s Ministerstvem vnitra (MV) úřad plnil povinnosti vyplývající z Grémia pro veřejnou správu (poradní a konzultační meziresortní orgán pro otázky veřejné správy). V roce 2013 se uskutečnila celkem čtyři zasedání Grémia.

Zástupce úřadu se aktivně účastnil jednání Meziresortní koordinační skupiny pro boj s korupcí a úřad plnil úkoly plynoucí ze Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, jejímž gestorem je Úřad vlády ČR.

Vztah k veřejnosti a ke sdělovacím prostředkům

Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje úřad informace o své činnosti a možnostech řešení problémů v oblasti své působnosti. V roce 2013 se na ERÚ obrátilo 78 žadatelů o informace.

Na základě § 18 uvedeného zákona zveřejnil ERÚ k 1. březnu 2014 zprávu za předcházející kalendářní rok, která obsahuje následující údaje:

§ 18 odst. 1 písm. a)

Počet podaných žádostí o informace: 78
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 10
(podrobný přehled je obsažen v příloze č. 1)

§ 18 odst. 1 písm. b)

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 9

Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace

| | Došlo celkem | Vyřízeno přímo | Postoupeno k vyřízení |
|---------------------------------|--------------|----------------|-----------------------|
| Žádosti (§18 odst. 1 písm. a)) | 78 | 78 | 0 |
| Odvolání (§18 odst. 1 písm. b)) | 0 | 0 | 0 |

§ 18 odst. 1 písm. c)

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu: 0

§ 18 odst. 1 písm. f)

Další informace vztahující se k uplatnění tohoto zákona:

Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace v roce 2013 z hlediska činnosti ERÚ

| | |
|-----------------------------|-----------|
| Oblast licencí | 15 |
| Oblast regulace | 37 |
| Oblast kontroly | 1 |
| Oblast legislativně-správní | 10 |
| Ostatní | 15 |
| Celkem | 78 |

Dotazy se vztahovaly především k problematice regulace v elektroenergetice, zejména související s vydanými cenovými rozhodnutími a vyhláškami. Mimořádný zájem se soustředil na informace týkající se podporovaných zdrojů energie, především z oblasti solárních elektráren. Řada dotazů se týkala i oblasti licencí a vlastní činnosti a působnosti ERÚ.

Význam energetiky jako celku podtrhuje i skutečnost, že dotazy jsou na stále vyšší odborné úrovni a vyžadují i více času a odborné erudice pro zpracování kvalifikovaných odpovědí.

Sdělovací prostředky

Posun v oblasti regulace v návaznosti na příslušné legislativní změny, zejména vztahující se k podporovaným zdrojům energie, se prezentace postavení a činnosti úřadu zaměřila na individuální přístup k médiím s důrazem na odborná periodika a novináře zabývající se energetikou tak, aby laická i odborná veřejnost byla včas informována o připravovaných krocích úřadu. Rozvoj komunikační strategie zahrnoval nejenom pravidelné vydávání tiskových zpráv k zásadním aktivitám a stanoviskům úřadu, ale rovněž pořádání tiskových konferencí a brífinků k aktuálním otázkám vyplývajícím z jeho činnosti, vystoupení pracovníků úřadu na konferencích a seminářích a publikování článků v odborných časopisech, zejména zaměřených na oblast energetiky. Zásadním cílem úřadu je otevřenost a vstřícnost, pružnost při poskytování informací a konzistentnost a spolehlivost ve vazbě k médiím, ale také využití zpětné vazby.

V roce 2013 se ERÚ podílel na uspořádání nebo převzal záštitu nad několika odbornými konferencemi, které se zabývaly problematikou energetiky v ČR.

V roce 2013 začal úřad v rámci posílení vnitřní komunikace vydávat interní elektronický čtvrtletník Náš úřad, kde jsou zveřejňovány informace o činnosti jednotlivých útvarů, personální záležitosti, ale např. i informace z jednání vlády a PSP ČR.

5.2.1 Publikační činnost

Energetický regulační věstník, který vydává úřad na základě energetického zákona prostřednictvím portálu veřejné správy (jenž je nabídkou ověřených a státem garantovaných informací i elektronické agendy), vycházel v roce 2013 pouze v elektronické podobě a byl následně zveřejňován i na webových stránkách ERÚ.

V roce 2013 bylo úřadem vydáno celkem deset částek Energetického regulačního věstníku. Z toho v sedmi částkách byla zveřejněna cenová rozhodnutí – dvě k cenám elektřiny, tři k cenám plynu, jedno k podporovaným zdrojům energie a jedno k cenám tepelné energie. Dalšími publikovanými dokumenty byla zpráva o hospodaření s prostředky Energetického regulačního fondu za rok 2012 a návrh rozpočtu fondu na rok 2013, informace o dosažené hodnotě výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, o dosažené hodnotě výroby tepla z biomasy a o dosažené hodnotě výroby biometanu v roce 2011, a zpráva o dosažené úrovni nepřetržitosti přenosu nebo distribuce elektřiny za rok 2012 (Zpráva o kvalitě).

Energetický regulační úřad jako cenový orgán je podle § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, povinen vylašovat ve Sbírce zákonů vydání předpisů o regulaci cen, které již byly publikovány v Energetickém regulačním věstníku, tedy cenových rozhodnutí. Jejich vydání je nutné vyhlásit ve Sbírce zákonů formou sdělení v souladu s § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s touto povinností Energetický regulační úřad tak činil i v roce 2013.

Na základě § 17, odst. 7, písm. m) energetického zákona úřad pravidelně zveřejňuje roční a měsíční zprávy o provozu elektrizační soustavy a roční a měsíční zprávy o dodávkách a spotřebách zemního plynu. Podklady pro zpracování uváděných výstupů ve formě provozně-technických dat získává úřad od licencovaných subjektů podnikajících v oblasti elektroenergetiky a plynárenství.

Měsíční zprávy jsou zpracovávány vždy do konce následujícího měsíce po ukončení sledovaného období a zveřejňovány na webových stránkách úřadu. Jednou ročně se zpracovává Roční zpráva o provozu elektrizační soustavy ČR a Roční zpráva o dodávkách a spotřebách zemního plynu v plynárenské soustavě. Obě zprávy jsou od roku 2011 překládané do anglického jazyka v nezkrácené verzi.

Výstupy z databází ERÚ pravidelně přebírá Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a některé krajské úřady.

Na základě znění energetického zákona úřad každoročně předkládá vládě ČR zprávu o činnosti a hospodaření, která je poté schvalována Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a je dále poskytnuta Komisi a Agentuře. Úřad zprávu o činnosti a hospodaření ERÚ vydává obvykle také v elektronické podobě v české a anglické verzi.

5.2.2 Webová stránka ERÚ

Hlavní internetová stránka úřadu byla doplněna o kategorii REMIT v členění na

- Doporučení ACER Evropské komisi k zaznamenávání obchodních transakcí,
- Veřejnou konzultaci k návrhu doporučení ACER Evropské komisi,
- Oznámení účastníkům trhu o zveřejnění nařízení č. 1227/2011⁴,
- Zpřístupnění platformy ACER,
- Druhou edici pokynů ACER k implementaci nařízení REMIT,
- Veřejnou konzultaci Evropské komise k vydání prováděcích aktů a
- Veřejnou konzultaci o technických požadavcích pro hlášení obchodů podle REMIT.

Tvorba nových webových stránek úřadu se stala jednou z hlavních aktivit ERÚ, která pokračovala i v roce 2013. Poradenskou společností DataLite, spol. s r. o., byla ještě v roce 2012 zpracována analýza stávajícího webu a požadavky na nové internetové stránky úřadu, a tyto dokumenty společně se zadáním se staly základními podklady zadávací dokumentace pro vypsání otevřeného výběrového řízení na nový web ERÚ, s jehož organizací úřadu pomohla v poptávkovém řízení vybraná společnost PFI s. r. o.

Nazákladě platné legislativy (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) a směrnice 2004/18/ES⁵ bylo dne 29. ledna 2013 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek Oznámení o zakázce. Otevření obálek za přítomnosti zástupců většiny společností, které se veřejné zakázky účastnily, se uskutečnilo 20. března 2013. Celkem bylo doručeno dvanáct nabídek. Z toho tři nabídky byly vyřazeny, protože uchazeči nesplnili požadavky ERÚ nebo porušili podmínky zadání.

Ze zbylých devíti nabídek pak komise na konci května 2013 vybrala jako nejlepší nabídku společnosti T-Systems Czech Republic, a. s., s nabídkovou cenou 595 000 Kč (bez DPH). Smlouva na dodávku nového webu byla podepsána dne 23. července 2013. V souladu se schváleným harmonogramem budou nové webové stránky spuštěny do rutinního provozu do konce prvního čtvrtletí 2014.

5.3 Poradní sbor předsedkyně

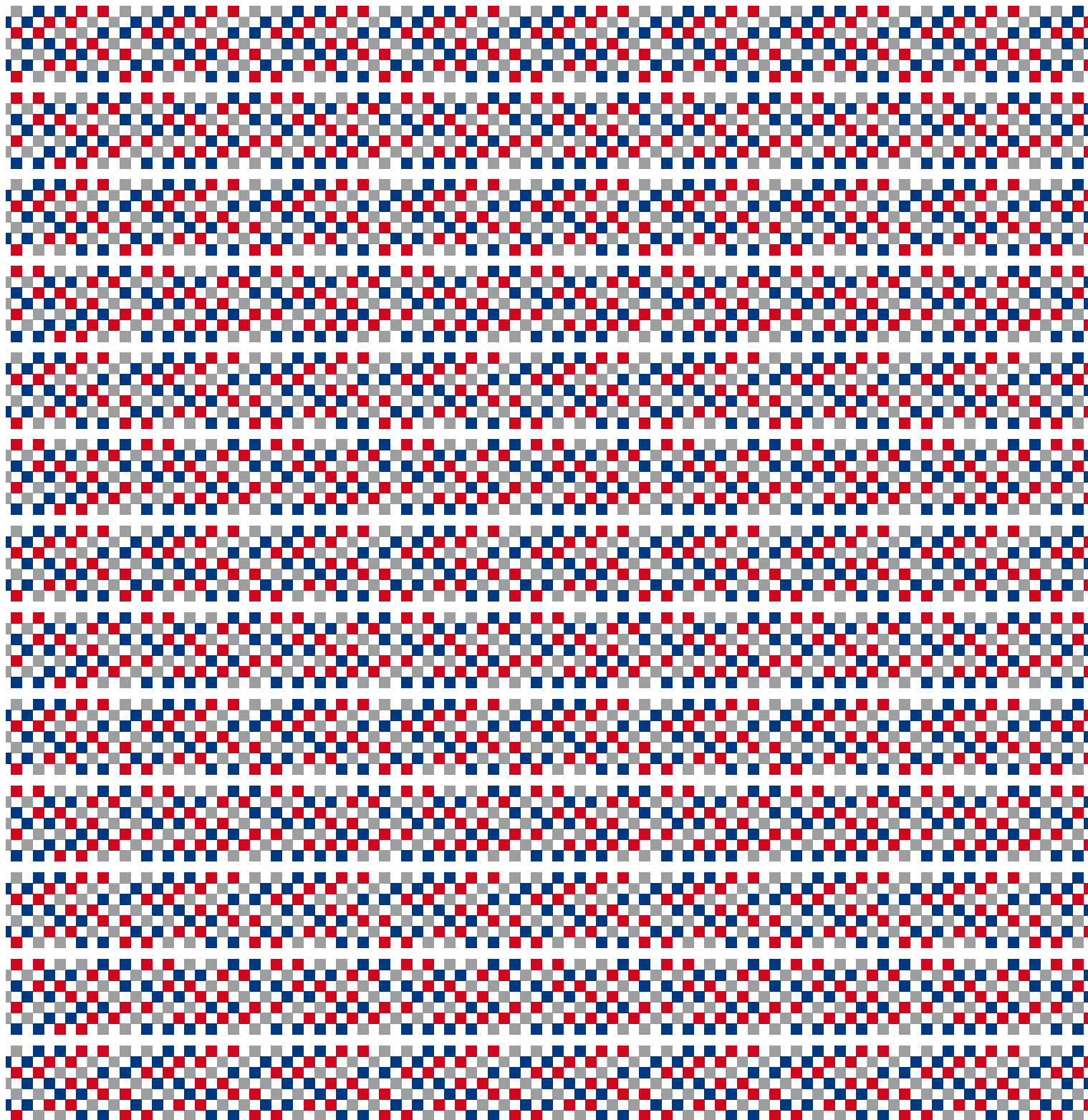
Poradní sbor plní v rámci nezávislého Energetického regulačního úřadu poradní funkci pro předsedkyni. Jeho složení odpovídá zaměření úřadu a je složen z odborníků, kteří svými zkušenostmi přispívají k objektivní a komplexní informovanosti předsedkyně ERÚ.

Členové poradního sboru informují o svých odborných stanoviscích a předkládají své návrhy předsedkyni Energetického regulačního úřadu.

⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií.

⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

6/ Rozpočtové hospodaření



6 Rozpočtové hospodaření

6.1 Rozpočet kapitoly

Rozpočet kapitoly 349 – Energetický regulační úřad byl schválen jako součást zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu na rok 2013 ze dne 19. prosince 2012, v celkovém objemu v oblasti příjmů ve výši 205 967 tis. Kč a v oblasti výdajů ve výši 198 950 tis. Kč.

Původně schválený rozpočet pro kapitolu ERÚ v oblasti příjmů a výdajů celkem nebyl za období roku 2013 upraven (schválený rozpočet se rovnal rozpočtu po změnách), konečný rozpočet byl však upraven na výši 206 451 tis. Kč zapojením nároků z nespotřebovaných výdajů minulých let ve výši 7 501 tis. Kč. Úpravy rozpočtu byly prováděny v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění. Úřad provedl v roce 2013 čtrnáct úprav rozpočtu výdajů. Vlastní rozsah a detailní struktura rozpočtových opatření je podrobně rozpracována ve státním závěrečném účtu kapitoly za rok 2013.

Energetický regulační úřad hospodaří jako samostatná kapitola státního rozpočtu a nemá žádnou hospodářskou činnost, žádné majetkové účasti v tuzemských ani zahraničních společnostech, žádné účelové transfery, není oprávněn poskytovat dotace a návratné finanční výpomoci, nemá žádné výdaje, vyplývající z koncesních smluv a nemá další podřízené organizační složky.

6.2 Příjmy kapitoly

Pro kapitolu 349 – ERÚ byly pro rok 2013 rozpočtovány *příjmy celkem* ve výši **205 967 tis. Kč**, z toho daňové příjmy ve výši **201 467 tis. Kč** a nedaňové příjmy **4 500 tis. Kč**.

Skutečné plnění k 31. prosinci 2013 rozpočtu *příjmů celkem* kapitoly bylo **216 799,87 tis. Kč**, tj. plnění na 105,26 procenta proti schválenému rozpočtu *příjmů celkem*.

U *daňových příjmů* došlo k 31. prosinci 2013 ke skutečnému plnění ve výši **210 341,67 tis. Kč**, tj. k plnění na 104,41 procenta proti schválenému rozpočtu. Tyto daňové příjmy jsou naplňovány na základě výběru správních poplatků za udělování licencí subjektům podnikajícím v energetice (rozpočtová položka 1361- skutečnost ve výši 11 374,55 tis. Kč) a na základě poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu (rozpočtová položka číslo 1371 – skutečnost ve výši 198 967,12 tis. Kč) podle ustanovení § 17d zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon).

U *nedaňových příjmů* došlo k 31. prosinci 2013 ke skutečnému plnění ve výši **6 458,20 tis. Kč**, tj. k plnění na 143,52 procenta proti schválenému rozpočtu. Tyto nedaňové příjmy byly naplňovány především na základě příjmů z udělování pokut ERÚ v energetice v návaznosti na platné zákony č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), č. 526/1990 Sb. (zákon o cenách), č. 634/1992 Sb.

(o ochraně spotřebitele), č. 552/1991 Sb. (o státní kontrole) a na dodržování cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných v kontrolovaném roce (rozpočtová položka 2212 – skutečnost ve výši 6 143,43 tis. Kč). Dále se jednalo o ostatní nahodilé příjmy (skutečnost ve výši 314 tis. Kč). Pro rok 2013 nebyly rozpočtovány příjmy z rozpočtu EU bez společné zemědělské politiky celkem, vykázaná skutečnost k 31. prosinci 2013 byla nulová.

6.2.1 Správní pokuty

V roce 2013 byly uhrazeny pokuty v celkové výši **6 143,43 tis. Kč** (snížení proti roku 2012 o 1 384,83 tis. Kč, tj. o 18,4 procenta), z toho největší pokuty uhradily společnosti:

Zásobování teplem s.r.o., TEPLO Rumburk, s.r.o., SMO, městská akciová společnost Orlová, Novosedelská bytová s.r.o., České Energetické Centrum a.s., BISA s.r.o., TTS energo s.r.o., TEPLO Oskol s.r.o., Energie2, a.s., CENTROPOL ENERGY, a.s., BICORN s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o., atd.

V oblastech uložených pokut v právní moci bylo k 31. prosinci 2013 vykazováno 74 neuhrazených pohledávek (účet 315 – Jiné pohledávky z hlavní činnosti) v celkové výši **8 172,47 tis. Kč** (snížení proti roku 2012 o 1 020,09 tis. Kč, tj. o 11,1 %), z této částky připadá 5 759,95 tis. Kč na 11 pokut, které byly převzaty od Státní energetické inspekce. Jedná se o pokuty ve správním řízení a příkazním řízení vyplývající z kontrol SEI ve věci dodržování platných zákonů č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), č. 526/1990 Sb. (zákon o cenách), č. 634/1992 Sb. (o ochraně spotřebitele), č. 552/1991 Sb. (o státní kontrole).

Největší pohledávky, které jsou vymáhány soudně, jsou vedeny za společností LENOXA a. s., Liberec, která je v konkurzním řízení – 7 pokut v celkové výši 4 119,27 tis. Kč, za společností TEPLO NOVÝ BOR spol. s r. o. – 2 pokuty v celkové výši 1 459,64 tis. Kč, za Ing. Václavem Votavou – 1 pokuta ve výši 519,04 tis. Kč a za společností TERMO Děčín a.s. – 1 pokuta ve výši 501,00 tis. Kč.

6.3 Výdaje kapitoly

Výsledek skutečného čerpání za výdaje celkem a porovnání proti konečnému rozpočtu výdajů za rok 2013 je uveden v tabulce č. 7.

Tabulka č. 7 – Výsledky skutečného čerpání – výdaje celkem za rok 2013

| Výsledky čerpání rozpočtu | Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč] | Skutečnost [tis. Kč] | Plnění [%] |
|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|
| Výdaje celkem | 206 451,00 | 177 124,95 | 85,80 |
| z toho: | | | |
| čerpání kapitálových výdajů | 20 381,00 | 13 687,11 | 67,16 |
| čerpání běžných výdajů | 186 070,00 | 163 437,84 | 87,84 |

6.3.1 Úspory běžných a kapitálových výdajů

K 1. lednu 2013 vykazovala rozpočtová kapitola ERÚ ve smyslu § 47 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, nároky z nespotřebovaných výdajů v celkové výši 26 129,58 tis. Kč. V roce 2013 došlo k zapojení nároků v celkové výši 7 501 tis. Kč. Konečný stav nároků nespotřebovaných výdajů k použití byl k 31. prosinci 2013 ve výši 18 628,58 tis. Kč.

Při realizaci jednotlivých výdajů v roce 2013 byly finanční prostředky vynakládány s maximální efektivností, hospodárností a účelností, vždy ve vztahu k dosažení maximálního přínosu pro úřad a jeho činnosti. S ohledem na uvedené skutečnosti byly uspořeny finanční prostředky v rámci rozpočtu výdajů ve výši **29 326,05 tis. Kč**, a to zejména v těchto oblastech:

| | |
|---|--------------------|
| – platy a ostatní osobní výdaje vč. pojistného a FKSP | 281,18 tis. Kč, |
| – programové financování EDS/SMVS | 14 717,90 tis. Kč, |
| – ostatní běžné výdaje (mimo EDS/SMVS) | 14 326,97 tis. Kč. |

Tyto prostředky tak mohou být použity pro potřeby financování úřadu v průběhu roku 2014.

Celkové nároky z nespotřebovaných výdajů k 1. lednu 2014, tj. úspora za rok 2013 ve výši 29 326,05 tis. Kč a zůstatek nároků z nespotřebovaných výdajů k 31. prosinci 2013 ve výši 18 628,58 tis. Kč, byly za kapitolu 349 vykazovány v celkové výši **47 954,63 tis. Kč**, z toho:

| | |
|--|--------------------|
| – profilující výdaje (programové financování EDS/SMVS) | 16 993,62 tis. Kč, |
| – neprofilující výdaje (ostatní mimo EDS/SMVS) | 30 961,01 tis. Kč. |

6.4 Lidské zdroje

Personální a organizační činnosti byly v roce 2013 soustředěny na zajišťování následujících úkolů:

Personální agenda

Hlavním úkolem na rok 2013 bylo personálně zajistit nové agendy a dále se vyrovnat se zvýšenou fluktuací zaměstnanců. Dalším významným úkolem bylo i personální posílení odboru licencí, kde bylo nutné zvládnout velmi vysoký počet podaných žádostí o udělení licence v závěru roku. Schváleným rozpočtem na rok 2013 byl stanoven počet zaměstnanců úřadu ve výši 193, tj. o 15 více než v roce 2012.

Vzdělávací činnost

Na vzdělání byly vynaloženy finanční prostředky ve výši 1 542,24 tis. Kč (výdajová položka 5167 – služby školení a vzdělávání). Celkové výdaje na vzdělávání tak představují podíl 1,80 procenta ze skutečných nákladů na platy zaměstnanců v pracovním poměru (včetně platu předsedkyně úřadu), což je mírný pokles proti roku 2012 (podíl 2,06 % při objemu 1 552,69 tis. Kč).

Problematika vzdělávání byla rozpracována do vnitřní normy úřadu. Při plánování vzdělávacích aktivit úřad vycházel podobně jako v předcházejících letech z Usnesení vlády ČR ze dne 30. listopadu 2005 č. 1542 o Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech. Celou oblast vzdělávání lze rozdělit na následující oblasti:

Vstupní vzdělávání

a) vstupní vzdělávání úvodní

- absolvovali všichni zaměstnanci při vzniku pracovního poměru, jeho součástí je školení o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci (BOZP) a o požární ochraně (PO). Vstupní vzdělávání úvodní absolvovali 72 zaměstnanci,

b) vstupní vzdělávání následné

- je organizováno ve spolupráci s Institutem pro veřejnou správu. Cílem je seznámit účastníky se základy právního řádu, s fungováním veřejné správy, s problematikou veřejných financí apod. Vstupního vzdělávání následného se zúčastnilo 17 zaměstnanců.

Prohlubující vzdělávání

- a) prohlubující vzdělávání manažerské
- mělo charakter dvoudenního skupinového kurzu s účastí 22 vedoucích zaměstnanců na téma Projektové řízení,
- b) jazykové vzdělávání zaměstnanců
- v roce 2013 probíhalo v širší míře jazykové vzdělávání. Do jazykového vzdělávání byla zařazena i část nově nastupujících zaměstnanců,
 - pro rok 2013 bylo stanoveno celkem 126 funkčních míst, u nichž je znalost jednoho světového jazyka kvalifikačním předpokladem. K 31. prosinci 2013 bylo z uvedeného počtu 20 funkčních míst neobsazeno. U 106 obsazených funkčních míst plně splňuje jazykovou kvalifikaci 56 zaměstnanců, 14 zaměstnanců má vzdělání prominuto. U 36 nových zaměstnanců bude jazykový kvalifikační požadavek splněn v průběhu let 2014-2015 složením příslušných zkoušek po absolvování příslušné jazykové výuky. Celkem tedy splňuje k 31. prosinci 2013 kvalifikační požadavek znalosti cizího jazyka 66,04 procenta ze stanoveného a obsazeného počtu funkčních pozic. U vybraných zaměstnanců, kteří zastupují úřad a jednájí se zahraničními protistranami, proběhly v průběhu roku intenzivní zahraniční jazykové kurzy anglického jazyka,

Tabulka č. 8 – Jazykové znalosti zaměstnanců – stav k 31. prosinci 2013

| | Počet vybraných míst, pro která byl stanoven kvalifikační požadavek standardizované jazykové zkoušky, seřazených podle úrovně znalostí | | | | Celkový počet stanovených požadavků na pracovní místa |
|-------------------|--|-----------|-----------|-----------|---|
| | 1. stupeň | 2. stupeň | 3. stupeň | 4. stupeň | |
| Anglický jazyk | 86 | 30 | | | 116 |
| Německý jazyk | 9 | | | | 9 |
| Francouzský jazyk | | 1 | | | 1 |
| Celkem | 95 | 31 | | | 126 |

- c) ostatní prohlubující vzdělávání bylo zaměřeno na
- školení v oblasti BOZP a PO,
 - školení k zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
 - školení odborné způsobilosti řidičů,
 - opakované školení k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád (certifikovaná školení zakončená testem a vydáním osvědčení),
 - školení k zákonu č. 89/2012, občanský zákoník
 - školení Etika a protikorupční opatření,
 - další průběžná školení podle jednotlivých oblastí vyplývající z legislativních změn.

Celkem se uskutečnilo 64 vzdělávacích akcí, což je mírný pokles proti 71 akcím realizovaným v průběhu roku 2012, přitom větší část akcí byla soustředěna až do 2. pololetí roku.

Struktura výdajů na vzdělávání, školení a odborný rozvoj zaměstnanců:

Tabulka č. 9 – Struktura výdajů na vzdělávání

| Druh vzdělávání | Jazykové vzdělávání [tis. Kč] | Ostatní vzdělávání a školení [tis. Kč] | Celkem [tis. Kč] |
|-----------------|-------------------------------|--|------------------|
| Částka | 876,44 | 665,80 | 1 542,24 |

Na jazykové vzdělávání bylo vynaloženo celkem 876,44 tis. Kč, což je vyšší objem než v roce 2012 (762,92 tis. Kč). Na zahraniční jazykové kurzy bylo vynaloženo 334,47 tis. Kč, na tuzemskou jazykovou výuku potom 541,97 tis. Kč. U ostatního vzdělávání mírně klesla částka proti roku 2012 (789,77 tis. Kč); z objemu 665,80 tis. Kč čerpaných v roce 2013 činily největší část následující oblasti školení – oblast správního řádu 143,36 tis. Kč, projektové řízení 49,80 tis. Kč, občanský zákoník – 30,00 tis. Kč.

V průběhu roku se rovněž zúčastnilo 39 zaměstnanců úřadu různých odborných konferencí a seminářů zaměřených na problematiku regulace.

Zaměstnanci

Schválený rozpočet na rok 2013 v oblasti závazného průřezového ukazatele Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci byl ve výši 85 989,00 tis. Kč. Konečný rozpočet byl ve výši 88 090,00 tis. Kč (použity nároky z nespotřebovaných výdajů ve výši 2 000,00 tis. Kč v oblasti platů a 101 tis. Kč v oblasti ostatních osobních výdajů) a byl splněn na 99,97 procenta, skutečnost 88 067,26 tis. Kč – z toho závazný průřezový ukazatel – Platy zaměstnanců v pracovním poměru – schválený rozpočet ve výši 82 322,00 tis. Kč, konečný rozpočet ve výši 84 322,00 tis. Kč byl splněn na 100 procent, skutečnost 84 321,94 tis. Kč a závazný průřezový ukazatel Platy zaměstnanců v pracovním poměru odvozené od ústavních činitelů byl splněn na 99,35 procenta, skutečnost 1 558,76 tis. Kč. Rozpočtovaný průměrný plat na rok 2013 byl plánován ve výši 36 222 Kč, skutečně dosažený průměrný plat byl ve výši 37 667 Kč, index 103,99 procenta. Při meziročním porovnání skutečně dosaženého průměrného platu 2013/2012 činí index 97,17 procenta při meziroční inflaci 101,40 procenta.

V oblasti čerpání výdajů na ostatní platby za provedenou práci (podseskupení položek 502) byly vyplaceny následující částky:

- položka 5021- ostatní osobní výdaje **2 017,56 tis. Kč,**
- z tohoto objemu připadá
- na práce v oblasti přípravy expertních výpočtů a odborných posudků a konzultací 363,56 tis. Kč,
 - na činnosti spojené s rozkladovou komisí 200,64 tis. Kč,
 - na činnost v odboru licencí 794,82 tis. Kč,
 - na zajištění ostatních provozních potřeb úřadu 640,82 tis. Kč,
 - nevyčerpaný objem prostředků (převod z depozitního účtu) 17,72 tis. Kč,
 - položka 5024 – odstupné (v souvislosti s organizačními změnami, použity nároky z nespotřebovaných výdajů ve výši 101 tis. Kč) **169,00 tis. Kč.**

Průměrný přepočtený stav za sledované období roku 2013 činil 190 zaměstnanců na plán 193 zaměstnance, což představuje plnění 98,45 procenta. Proti roku 2012 je to navýšení o 28 zaměstnanců.

Fyzický evidenční stav k 31. prosinci 2013 činil 218 zaměstnanců na plán ve výši 193 zaměstnance. Pro srovnání je to o 32 více proti stavu k 31. prosinci 2012.

V průběhu 1. pololetí 2013 se uskutečnila řada výběrových řízení, kdy úřad podobně jako v minulých letech, opět často narážel u kvalifikovaných a odborně fundovaných uchazečů na problematiku výše platů a zásad odměňování ve státní sféře. Rovněž bylo nutné řešit zvýšenou fluktuaci zaměstnanců.

V průběhu 2. pololetí 2013 byl opět velmi výrazně posílen odbor licencí o zaměstnance, kteří měli uzavřenou smlouvu na dobu určitou (v souvislosti se solárním boomem).

Pro znázornění situace je možné uvést – stav zaměstnanců k 30. červnu 2013 byl následující – fyzický počet 188 zaměstnanců, průměrný přepočtený stav byl za 1. pololetí 180 zaměstnanců, ve 2. pololetí pak byl průměrný přepočtený stav 200 zaměstnanců.

Vzhledem k tomu, že úřad neměl na rostoucí agendy dostatečný počet systemizovaných míst, musel zaměstnávat formou dohod o provedení práce nebo dohod o pracovní činnosti dalších 33 zaměstnance (stav k 31. prosinci 2013).

Přes silnou konkurenci v platové oblasti v energetických odvětvích a s ohledem na obecný nedostatek vysokoškolsky kvalifikovaných pracovních sil v technických oborech se přesto podařilo postupně naplňovat nejnужnější požadavky na obsazování pracovních pozic úřadu.

Struktura zaměstnanců je podle vybraných ukazatelů znázorněna v následujících tabulkách č. 10 a č. 11.

Tabulka č. 10 – Nástupy a výstupy zaměstnanců v roce 2013

| | Nástupy | Výstupy |
|-------|---------|---------|
| Počet | 72 | 39 |

Z celkového počtu 218 zaměstnanců k 31. prosinci 2013 mělo 85 pracoviště (místo výkonu práce/dohoda o pravidelném pracovišti) v Jihlavě a 72 zaměstnanci měli pracoviště v Praze a 61 zaměstnanec v Ostravě.

Tabulka č. 11 – Členění zaměstnanců podle věku a pohlaví – stav k 31. prosinci 2013

| Věková kategorie | Muži | Ženy | Celkem | Podíl z celkového počtu [%] |
|------------------|-------------|-------------|------------|-----------------------------|
| Do 20 let | 0 | 1 | 1 | 0,5 |
| 21–30 | 30 | 43 | 73 | 33,5 |
| 31–40 | 28 | 28 | 56 | 25,7 |
| 41–50 | 14 | 19 | 33 | 15,0 |
| 51–60 | 21 | 21 | 42 | 19,3 |
| 61 let a více | 8 | 5 | 13 | 6,0 |
| Celkem | 101 | 117 | 218 | 100,0 |
| Podíl [%] | 46,3 | 53,7 | 100 | – |

Proti předcházejícímu období se opět zvýšilo procento zastoupení žen – meziročně o 2,6 procentního bodu na 53,7 procenta. Počet zaměstnanců v rozhodujících věkových kategoriích od 21 do 60 let je poměrně vyrovnaný, kategorie 21 – 30 let byla výrazně posílena, což bylo způsobeno nárůstem počtu zaměstnanců na odboru licencí, přitom mnozí měli uzavřenou smlouvu o pracovním poměru na dobu určitou.

K 31. prosinci 2013 bylo z celkového počtu 49 plánovaných vedoucích pozic obsazeno 46, z toho 14 ženami, tj. podíl 30,43 procenta.

Tabulka č. 12 – Členění zaměstnanců podle dosaženého vzdělání a pohlaví – stav k 31. prosinci 2013

| Dosažené vzdělání | Muži | Ženy | Celkem | Podíl z celkového počtu [%] |
|-------------------------|------------|------------|------------|-----------------------------|
| Základní | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vyučen | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Střední odborné | 0 | 1 | 1 | 0,5 |
| Úplné střední všeobecné | 1 | 6 | 7 | 3,2 |
| Úplné střední odborné | 11 | 27 | 38 | 17,4 |
| Vyšší odborné | 1 | 0 | 1 | 0,5 |
| Vysokoškolské | 88 | 83 | 171 | 78,4 |
| Celkem | 101 | 117 | 218 | 100,0 |

Úřadu se daří neustále zvyšovat počet vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců – ve srovnání s rokem 2012 jde v absolutním vyjádření o nárůst o 26 zaměstnanců. Toto koresponduje s velmi vysokými nároky kladenými na zaměstnance a rostoucí obtížností stávajících agend včetně nově vykonávaných.

Tabulka č. 13 – Trvání pracovního poměru – stav k 31. prosinci 2013

| Doba trvání | Počet | Podíl z celkového počtu [%] |
|---------------|------------|-----------------------------|
| Do 5 let | 163 | 74,8 |
| Do 10 let | 26 | 11,9 |
| Nad 10 let | 29 | 13,3 |
| Celkem | 218 | 100,0 |

Organizační činnosti

V průběhu roku 2013 bylo celkem vydáno 62 vnitřních norem, z toho 44 opatření předsedkyně potřebných pro zajištění vlastního chodu úřadu a dále 6 rozhodnutí předsedkyně úřadu ve vazbě na organizační strukturu úřadu a 12 metodických upřesňujících pokynů pro zlepšení a standardizaci postupů odborných útvarů úřadu.

6.4.1 Programové financování

V systému financování programů reprodukce majetku je zaveden pro rok 2013 pouze program 149 010 – Rozvoj a obnova materiálně-technické základny ERÚ (dále jen program), který se skládá ze dvou podprogramů:

- podprogram číslo 149 011 – Pořízení, obnova a provozování ICT ERÚ,
- podprogram číslo 149 012 – Pořízení, obnova majetku ERÚ.

Základním cílem programu je zajistit vybudování odpovídající materiálně-technické základny úřadu s maximálním důrazem na oblast informačních a komunikačních technologií.

V rámci těchto podprogramů je rozpracováno, sledováno, hodnoceno 8 schválených akcí. Během roku 2013 byla provedena se souhlasem Ministerstva financí aktualizace dokumentace programu (identifikační údaje, upřesnění závazných cílů a závazných ukazatelů nákladové a finanční bilance) a změny závazných termínů realizace včetně jeho ukončení do 31. prosince 2015. Schválený rozpočet v oblasti programového financování na rok 2013 byl stanoven ve výši **37 880 tis. Kč**. V průběhu roku 2013 byla provedena dvě rozpočtová opatření, která znamenala úpravu schváleného rozpočtu v oblasti programového financování. Prvním rozpočtovým opatřením byl snížen schválený rozpočet o 1 880 tis. Kč, druhým rozpočtovým opatřením byly zapojeny nároky z nespotřebovaných výdajů minulých let ve výši 4 628 tis. Kč. K 31. prosinci 2013 v oblasti programového financování EDS/SMVS rozpočet po změnách na rok 2013 tedy představoval částku ve výši **36 000 tis. Kč** a konečný rozpočet výdajů na rok 2013 částku ve výši **40 628 tis. Kč**.

Konečný rozpočet výdajů závazného ukazatele Výdaje vedené v informačním systému programového financování celkem – číslo programu 149 010 – Rozvoj a obnova materiálně-technické základny ERÚ byl splněn na 63,77 procenta a rozpočet výdajů po změně tohoto závazného ukazatele na 71,97 procenta, při vykázané skutečnosti ve výši 25 910,10 tis. Kč, absolutně jde o úsporu proti konečnému rozpočtu výdajů ve výši 14 717,90 tis. Kč.

Tabulka č. 14 zachycuje hospodaření v roce 2013 podle podprogramů a tabulka č. 15 je sestavena z pohledu běžných a kapitálových výdajů. V souladu s prioritami úřadu byl pro rok 2013 vyčleněn největší objem finančních prostředků pro informační technologie (podprogram č. 149 011 – ICT).

Tabulka č. 14 – Výsledné hospodaření podle podprogramů za rok 2013

| | Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč] | Skutečnost [tis. Kč] | Plnění [%] |
|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|
| Program č. 149 010 celkem | 40 628,00 | 25 910,10 | 63,77 |
| z toho: | | | |
| podprogram č. 149 011 – ICT | 32 080,00 | 18 883,32 | 58,86 |
| podprogram č. 149 012 | 8 548,00 | 7 026,78 | 82,20 |

Tabulka č. 15 – Výsledné hospodaření z pohledu běžných a kapitálových výdajů za rok 2013

| | Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč] | Skutečnost [tis. Kč] | Plnění [%] |
|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|
| Programové financování celkem | 40 628,00 | 25 910,10 | 63,77 |
| z toho: | | | |
| běžné výdaje | 20 247,00 | 12 222,99 | 60,37 |
| kapitálové výdaje | 20 381,00 | 13 687,11 | 67,16 |

Informační a telekomunikační technologie v ERÚ

Pro nově vzniklé odborné útvary byly vytvořeny samostatné moduly v Jednotném informačním systému ERÚ (JIS) – modul pro sekci podpory obnovitelných zdrojů energie, modul pro oddělení ochrany spotřebitele, specializované moduly pro odbory legislativně – správní a další.

Velkým projektem, který pokračuje ještě v roce 2014, byl projekt nové statistiky elektroenergetiky a jeho začlenění do JIS. Původní systém, který úřad užíval od svého vzniku, byl již zastaralý a jeho technologie nebyly výrobcem podporovány.

V roce 2013 se úřad rozhodl vytvořit nové webové stránky, vzhledem k tomu, že stávající byly technologicky i uživatelsky nevyhovující. Nové webové stránky byly uvedeny do testovacího provozu na přelomu roku 2013/2014.

Z důvodu ukončení smlouvy na poskytování mobilních hlasových a datových služeb vypsali úřad nové výběrové řízení. Soutěž byla realizována formou elektronické aukce. Úspora nákladů dosahuje asi 40 procent i při zvýšeném počtu uživatelů.

V říjnu 2013 úřad obdržel při dohledovém auditu na ostravském pracovišti certifikaci podle normy ČSN ISO/IEC 27001 a je nadále oprávněn používat národní certifikační značku CQS a mezinárodní certifikační značku IQNet.



6.4.2 Výdaje na zahraniční pracovní cesty

Celkové výdaje na zahraniční pracovní cesty činily 3 484,54 tis. Kč, z toho na cestovním bylo vyplaceno 3 094,07 tis. Kč. V porovnání s rokem 2012 vzrostly výdaje na zahraniční pracovní cesty o 895,57 tis. Kč (o 34,59 %). Celkem bylo v roce 2013 uskutečněno 149 zahraničních pracovních cest (130 v roce 2012).

Náklady na cesty spojené s činností CEER/ACER a na jednání EU činily 1 543,93 tis. Kč. Náklady na další zahraniční pracovní cesty, např. na jednání V4, na dvoustranná jednání, workshopy, studijní pobyty a fóra pořádaná jinými organizátory činily 974,19 tis. Kč a náklady na jazykové pobyty představovaly 966,42 tis. Kč.

Objem neinvestičních transferů mezinárodním organizacím vedených na rozpočtové položce 5511 – neinvestiční transfery mezinárodním organizacím představovala pro rok 2013 částku ve výši 804,81 tis. Kč (31 048 EUR), která se týká ročního členského příspěvku v organizaci CEER.

6.4.3 Vyhodnocení hospodárnosti, efektivity a účelnosti hospodaření úřadu

Soustavné sledování a vyhodnocování hospodárnosti, efektivity a účelnosti vynakládání výdajů celé kapitoly ukládá správci kapitoly § 39 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění. Úřad plně aplikuje postupy podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (o finanční kontrole), v platném znění, příslušné prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., v platném znění, a podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Úřad postupuje při zadávání veřejných zakázek v souladu s platnou legislativou – zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, pravidly systému používání elektronických tržišť subjekty veřejné správy při pořizování a obměně určených komodit a v souladu s vnitřní směrnici k uplatnění zákona v podmínkách ERÚ.

Postupem podle zákona č. 137/2006 Sb. bylo v roce 2013 vyhlášeno celkem 19 veřejných zakázek v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení a jednáním řízení bez uveřejnění. Z tohoto počtu bylo ukončeno výběrem dodavatele a uzavřením smlouvy celkem 10 veřejných zakázek, zbývajících 9 zadávacích řízení bylo, ve smyslu uvedeného zákona, zrušeno. Důvodem zrušení bylo zejména naplnění ustanovení daného zákona, kdy v zadávacím řízení nebyly uchazeči podány žádné nabídky, nebo po provedeném posouzení zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.

Využitím elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek dochází k významným úsporám veřejných prostředků. Příkladem toho je realizace veřejné zakázky prostřednictvím elektronického tržiště na poskytování služeb sítí elektronické komunikace a zajištění souvisejících dodávek. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky 2 100,00 tis. Kč plánovaná na dobu dvou let byla nabídkami uchazečů, při využití e-aukce, snížena na 319,19 tis. Kč. Celkově za rok 2013 došlo u veřejných zakázek zadávaných postupem podle zákona č. 137/2006 Sb. k úsporám finančních prostředků, v porovnání s předpokládanou cenou veřejné zakázky, téměř 2 500,00 tis. Kč (hodnoty uvedeny bez DPH).

Ostatní veřejné zakázky byly zadávány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu postupem podle vnitřní směrnice.

Energetický regulační úřad pravidelně vyhodnocuje vynakládání rozpočtových prostředků. V závěrečném účtu kapitoly úřad vždy uvádí podrobný přehled nákladovosti hospodaření kapitoly za delší časové období.

Absolutní výdaje i poměrové přepočtené výdaje na jednoho zaměstnance jsou přehledně zpracovány v tabulce č. 16 v členění na jednotlivé okruhy výdajů.

Tabulka č. 16 – Porovnání skutečných výdajů kapitoly 349 – Energetický regulační úřad za období 2001 – 2013

| Ukazatel | Skut. 2001 | Skut. 2002 | Skut. 2003 | Skut. 2004 | Skut. 2005 | Skut. 2006 | Skut. 2007 |
|--|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
| Celkové výdaje | 97 487 | 77 637 | 93 978 | 116 770 | 105 018 | 98 556 | 101 130 |
| v tom: | | | | | | | |
| - platy, ost. platy, pojistné a FKSP | 19 955 | 36 081 | 41 772 | 46 967 | 48 532 | 52 524 | 56 986 |
| - výdaje na program. fin. reprod. maj. | 54 201 | 11 976 | 15 741 | 15 561 | 19 526 | 16 006 | 15 938 |
| - ostatní výdaje celkem | 23 331 | 29 580 | 36 465 | 54 242 | 36 960 | 30 026 | 28 206 |
| z toho: | | | | | | | |
| - převody do rezervního fondu (RF) | 2 142 | 2 299 | 2 351 | 27 200 | 2 602 | 0 | 0 |
| - ostatní výdaje bez rezerv. fondu | 21 189 | 27 281 | 34 114 | 27 042 | 34 358 | 30 026 | 28 206 |
| Výdaje na platy a ost. platby za prov. práce | 14 741 | 26 470 | 30 656 | 34 397 | 35 493 | 38 466 | 41 619 |
| Platy zaměstnanců | 14 158 | 26 001 | 30 197 | 34 122 | 35 225 | 37 953 | 41 347 |
| Počty zaměstnanců (prům. přepočt. stav) | 40 | 73 | 82 | 89 | 90 | 93 | 95 |
| Průměrný měsíční plat | 29 496 | 29 682 | 30 688 | 31 949 | 32 616 | 34 008 | 36 269 |
| Mzdové a soc. výdaje na zaměstnance | 499 | 494 | 509 | 528 | 539 | 565 | 600 |
| Náklady program. fin. na zaměstnance | 1 355 | 164 | 192 | 175 | 217 | 172 | 168 |
| Ostatní výdaje na zaměstnance | 583 | 406 | 445 | 609 | 411 | 323 | 297 |
| Výdaje celkem na zaměstnance | 2 437 | 1 064 | 1 146 | 1 312 | 1 167 | 1 060 | 1 065 |

| Ukazatel | Skut. 2008 | Skut. 2009 | Skut. 2010 | Skut. 2011 | Skut. 2012 | Skut. 2013 | Index 13/12 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| Celkové výdaje (konečný rozpočet) | 107 906 | 115 377 | 110 916 | 111 291 | 168 384 | 177 125 | 105,19 |
| v tom: | | | | | | | |
| - platy, ost. platy, pojistné a FKSP | 60 774 | 63 937 | 67 274 | 66 334 | 102 855 | 118 584 | 115,29 |
| - výdaje na program. fin. reprod. maj. | 18 437 | 21 232 | 18 145 | 20 811 | 30 052 | 25 919 | 86,25 |
| - ostatní výdaje celkem | 28 695 | 30 208 | 25 497 | 24 146 | 35 477 | 32 622 | 91,95 |
| z toho : | | | | | | | |
| - převody do rezervního fondu (RF) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| - ostatní výdaje bez rezerv. fondu | 28 695 | 30 208 | 25 497 | 24 146 | 35 477 | 32 622 | 91,95 |
| - použití nároků z nespotřebovaných výdajů | | | 5 975 | 7 395 | 6 306 | 7 496 | 118,87 |
| Výdaje na platy a ost. platby za prov. práce | 44 431 | 47 186 | 49 625 | 49 449 | 76 360 | 88 067 | 115,33 |
| Platy zaměstnanců v prac. pom. vč. předsedy | 44 115 | 46 590 | 48 658 | 47 401 | 75 356 | 85 881 | 113,97 |
| Počty zaměstnanců (prům. přepočt. stav) | 95 | 98 | 105 | 105 | 162 | 190 | 117,28 |
| Průměrný měsíční plat | 38 698 | 39 617 | 38 617 | 37 620 | 38 764 | 37 667 | 97,17 |
| Mzdové a soc. výdaje na zaměstnance | 640 | 652 | 641 | 632 | 635 | 624 | 98,27 |
| Náklady program. fin. na zaměstnance | 194 | 217 | 173 | 198 | 186 | 136 | 73,12 |
| Ostatní výdaje na zaměstnance | 302 | 308 | 242 | 230 | 219 | 172 | 78,54 |
| Výdaje celkem na zaměstnance | 1 136 | 1 177 | 1 056 | 1 060 | 1 039 | 932 | 89,70 |

Pozn.: Údaje jsou v tis. Kč (mimo počtu zaměstnanců, průměrného platu a indexů).

6.5 Peněžní fondy

Fond kulturních a sociálních potřeb

Fond kulturních a sociálních potřeb (FKSP) byl průběžně vytvářen a čerpán v souladu s vyhláškou MF č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s vnitřními zásadami ERÚ, které jsou upraveny vnitřní směrnicí úřadu. Celkový objem finančních prostředků úřadu na účtu FKSP k 31. prosinci 2013 byl ve výši **83,32 tis. Kč**.

Rezervní fond

Stav rezervního fondu k 31. prosinci 2013 vykazoval nulovou hodnotu. Během roku 2013 nedošlo k žádnému pohybu.

6.6 Údaje o majetku, pohledávkách a závazcích

Stav majetku ERÚ byl k 31. prosinci 2013 v pořizovací ceně **178 521,80 tis. Kč** a v zůstatkové ceně po provedených oprávkách k 31. prosinci 2013 ve výši **82 399,29 tis. Kč**. Údaje o majetku úřadu, s nímž je příslušný hospodařit, jsou podrobně uvedeny v příloze č. 3. Celková hodnota majetku v roce 2013 proti roku 2012 v pořizovacích cenách vzrostla o 13 621,90 tis. Kč, a to především z důvodu obnovy a rozvoje materiálně-technické základny úřadu.

Celkové pohledávky byly k 31. prosinci 2013 ve výši **9 271,79 tis. Kč**. Z této částky tvoří největší část ve výši 8 172,47 tis. Kč pokuty ve správním řízení vyplývající z kontrol za subjekty podnikající v energetice za nedodržování platných zákonů č. 458/2000 Sb., (energetický zákon), č. 526/1990 Sb., (zákon o cenách), č. 634/1992 Sb., (o ochraně spotřebitele), č. 552/1991 Sb., (o státní kontrole) a za nedodržování cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných v kontrolovaném roce. Dále je tvořena poskytnutými provozními zálohami dodavatelům ve výši 1 094,73 tis. Kč a pohledávkou za zaměstnancem ve výši 4,59 tis. Kč. Úřad nevedl k 31. prosinci 2013 žádné pohledávky z obchodního styku.

Celkové závazky byly k 31. prosinci 2013 ve výši **57 598,10 tis. Kč** a byly tvořeny závazky vůči zaměstnancům, závazky ze sociálního a zdravotního pojištění a z odvodu daně z příjmů ze závislé činnosti za zaměstnance v celkové výši 12 082,83 tis. Kč a vyplývají z vyúčtování mezd za měsíc prosinec 2013, které byly uhrazeny ve výplatním termínu 10. ledna 2014. Dále je tvoří Energetický regulační fond ve výši 45 444,39 tis. Kč, zůstatek účtu platebních karet u ČSOB, a. s., ve výši 0,98 tis. Kč a vyúčtování přídelu fondu FKSP za rok 2013 ve výši 69,90 tis. Kč. Úřad neměl žádné závazky vůči dodavatelům – dodavatelské faktury, které přišly do úřadu do konce roku 2013, byly uhrazeny. Úřad nevykazoval k 31. prosinci 2013 žádné závazky po lhůtě splatnosti.

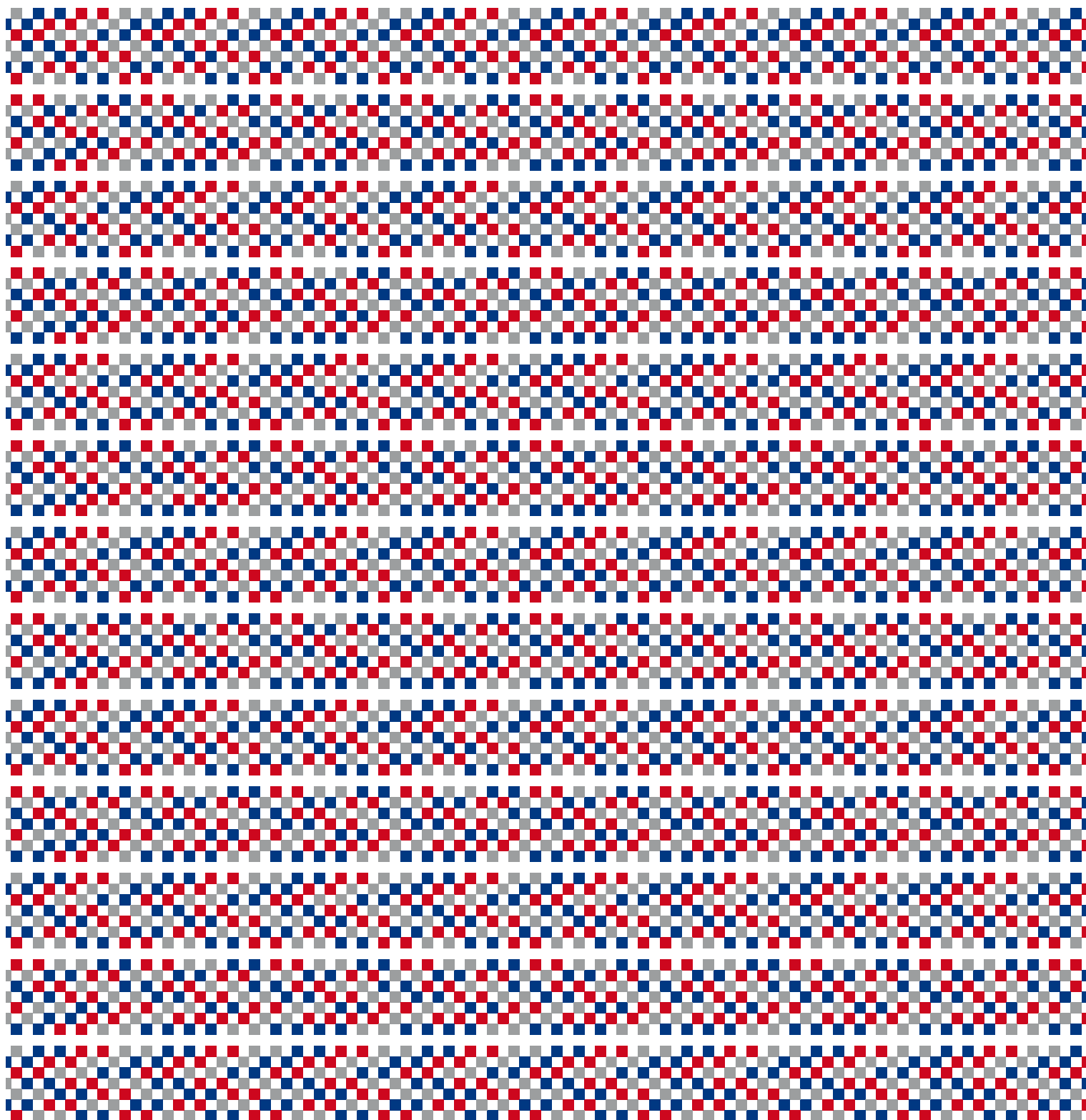
6.7 Plnění závazných ukazatelů

Všechny stanovené závazné ukazatele byly splněny a v žádném z nich nedošlo k nepovolenému překročení plánovaného objemu finančních prostředků – tabulka č. 17.

Tabulka č. 17 – Plnění závazných ukazatelů

| Ukazatele | Schválený rozpočet [tis. Kč] | Rozpočet po změnách [tis. Kč] | Konečný rozpočet příjmů a výdajů [tis. Kč] | Skutečnost [tis. Kč] | Plnění 4 ku 3 [%] |
|--|------------------------------|-------------------------------|--|----------------------|-------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Souhrnné ukazatele | | | | | |
| Příjmy celkem | 205 967 | 205 967 | 205 967 | 216 799,87 | 105,26 |
| Výdaje celkem | 198 950 | 198 950 | 206 451 | 177 124,95 | 85,80 |
| Specifické ukazatele – příjmy | | | | | |
| Daňové příjmy | 201 467 | 201 467 | 201 467 | 210 341,67 | 104,41 |
| Nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem | 4 500 | 4 500 | 4 500 | 6 458,20 | 143,52 |
| v tom: příjmy z rozpočtu EU bez SZP celkem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ostatní nedaňové příjmy | 4 500 | 4 500 | 4 500 | 6 458,20 | 143,52 |
| Specifické ukazatele – výdaje | | | | | |
| Výdaje na zabezpečení plnění úkolů ERÚ | 198 950 | 198 950 | 206 451 | 177 124,95 | 85,80 |
| Průřezové ukazatele | | | | | |
| Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci | 85 989 | 85 989 | 88 090 | 88 067,26 | 99,97 |
| Platy zaměstnanců v pracovním poměru | 82 322 | 82 322 | 84 322 | 84 321,94 | 100,00 |
| Platy zaměstnanců v pracovním poměru odvozené od platů ústavních činitelů | 1 569 | 1 569 | 1 569 | 1 558,76 | 99,35 |
| Povinné pojistné placené zaměstnavatelem | 29 236 | 29 236 | 29 916 | 29 657,59 | 99,14 |
| Převod Fondu kulturních a sociálních potřeb | 839 | 839 | 859 | 858,97 | 100,00 |
| Zajištění přípravy na krizové situace podle zákona č. 240/2000 Sb. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Výdaje spolufinancované z rozpočtu EU bez SZP – celkem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| v tom: ze státního rozpočtu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| podíl rozpočtu EU | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS celkem | 37 880,00 | 36 000,00 | 40 628,00 | 25 910,10 | 63,77 |

7/ Vnitřní kontrolní systém



7 Vnitřní kontrolní systém

7.1 Vnější kontrola

V průběhu roku 2013 byla v Energetickém regulačním úřadu provedena jedna kontrola vnějším kontrolním orgánem – Okresní správou sociálního zabezpečení Jihlava. Kontrolou nebyla zjištěna žádná závada a současně nebyl zjištěn žádný přeplatek či nedoplatek pojistného plnění.

7.2 Vnitřní kontrola a interní audit

Energetický regulační úřad má v souladu se zněním a požadavky zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění vytvořené samostatné oddělení interního auditu, organizačně oddělené od řídicích a výkonných struktur, přímo podřízené předsedkyni úřadu.

Funkční nezávislost oddělení interního auditu je plně a trvale zajištěna Statutem interního auditu a Etickým kodexem interního auditora, který je součástí Organizačního řádu ERÚ. K práci oddělení interního auditu jsou využívána pravidla Mezinárodního rámce profesní praxe interního auditu a metodika Ministerstva financí pro výkon interního auditu.

Oddělení interního auditu nebylo v roce 2013 pověřeno jinými provozními nebo řídicími funkcemi v rozporu s nezávislým plněním úkolů a cílů interního auditu, které by narušovaly jeho nezávislost.

Výkon činnosti oddělení interního auditu probíhal na základě ročního Plánu interního auditu na rok 2013 schváleného předsedkyní úřadu a operativně stanovených úkolů. Plán interního auditu na rok 2013 byl sestaven na základě Střednědobého plánu interního auditu pro roky 2012 až 2014. Základními východisky se staly mapy rizik sestavené jednotlivými odbornými útvary ERÚ. Dále byly využity výsledky auditů a monitorování opatření z předcházejících let.

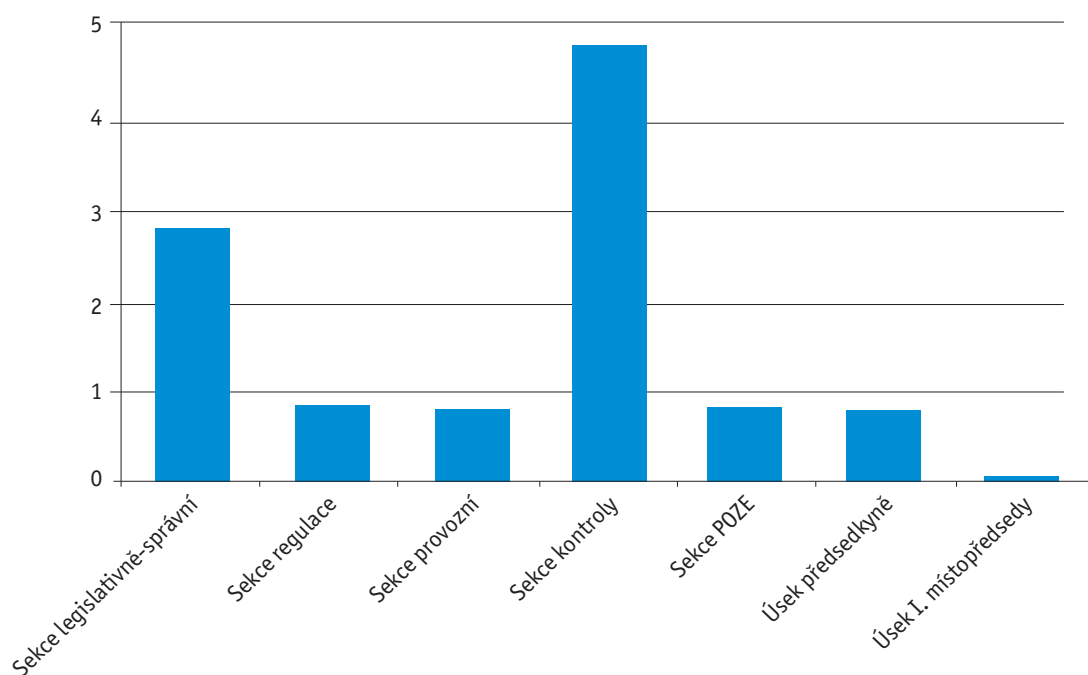
Nad rámec Ročního plánu interního auditu na rok 2013 v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů bylo oddělení interního auditu pověřeno předsedkyní úřadu výkonem auditních akcí na úrovni mimořádných auditů a kontrol, které byly v tomto roce pro Energetický regulační úřad prioritní.

Auditní a kontrolní akce byly zaměřeny na prověření systémů řízení rizik, dodržování postupů při zadávání a realizaci veřejných zakázek, na správnost, průkaznost a úplnost účetních dokladů, dodržování správních lhůt, boj proti korupci, na oblast ISMS a na ověřování účinnosti a efektivnosti prováděných operací v rámci jednotlivých procesů v souladu s cíli, potřebami a posláním Energetického regulačního úřadu vyplývající ze zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona. Auditován byl i zavedený vnitřní kontrolní systém a kontrolní mechanismy, jejich nastavení

a účinnost. U jednotlivých kontrolních akcí byly využity poznatky ze zpráv o zjištěních z provedených auditů vykonaných v roce 2012.

Oddělení interního auditu vykonalo v roce 2013 celkem šest řádných auditů a pět auditních akcí na úrovni mimořádného auditu a kontrol. Počet provedených auditních akcí v jednotlivých sekcích je uveden v grafu č. 22.

Graf č. 22 – Počet provedených auditních akcí v jednotlivých sekcích



V provedených kontrolních akcích byl kladen důraz zejména na oblast dodržování právních a vnitřních předpisů, promítnutí právních předpisů do vnitřních norem ERÚ, zajišťování ochrany veřejných prostředků proti rizikům a nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům, na prověřování hospodárného, účelného a efektivního využívání veřejných prostředků vynakládaných na činnost a výkon úřadu.

K jednotlivým auditním zjištěním v roce 2013 byla navržena doporučení k jejich odstranění, která nejčastěji směřovala k předcházení rizik, zkvalitnění řízení provozních a finančních činností úřadu a zvýšení efektivnosti řídicích a kontrolních mechanismů, zejména:

- aktualizace nastavení kontrolních mechanismů a zvýšení účinnosti finančního řízení a kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur v souladu se zákonem o finanční kontrole;
- zajišťování veřejných zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách;
- nesoulad pracovních postupů a činností se zákonem;
- aktualizace a novelizace vnitřních směrnic;
- nesoulad reálného výkonu činností s vnitřními dokumentovanými postupy.

Z realizovaných interních auditů a kontrol bylo navrženo celkem 23 doporučení. Navržená doporučení k odstranění zjištěných nedostatků byla auditovanými stranami přijata ve shodě, schválena předsedkyní úřadu a transformována v konkrétní a adresná opatření s termíny jejich realizace. Dílčí zjištění jednotlivých auditů a kontrol nemají vliv na fungování systému jako celku.

Provedené interní audity neidentifikovaly takové nedostatky, které by podstatně ohrozily nebo znemožnily plnění hlavních úkolů a cílů úřadu, a které by měly významný vliv na řádnou správu a řízení hospodaření s veřejnými prostředky, nebo byly důvodem ke snížení finanční výkonnosti úřadu.

Závažné nedostatky typu podezření na spáchání přestupku nebo trestného činu nebyly zjištěny. Nebyly zaznamenány možnosti vzniku korupce ani podvodu.

Vedle auditní činnosti oddělení interního auditu aktivně vykonávalo konzultační a poradenskou činnost v oblasti finanční kontroly, spisové a archivní služby, podílelo se na připomínkových řízeních při tvorbě a novelizaci vnitřních předpisů, řízení rizik, na výměně zkušeností a zavádění dobré praxe na úřadu.

Oddělení interního auditu pravidelně zpracovává Zprávu o výsledcích finančních kontrol pro Ministerstvo financí za příslušný rok. Souhrnné výsledky interního auditu vyhodnotilo v Roční zprávě o výsledcích interního auditu za rok 2013, která byla předložena vedení úřadu včetně vyhodnocení plnění přijatých opatření.

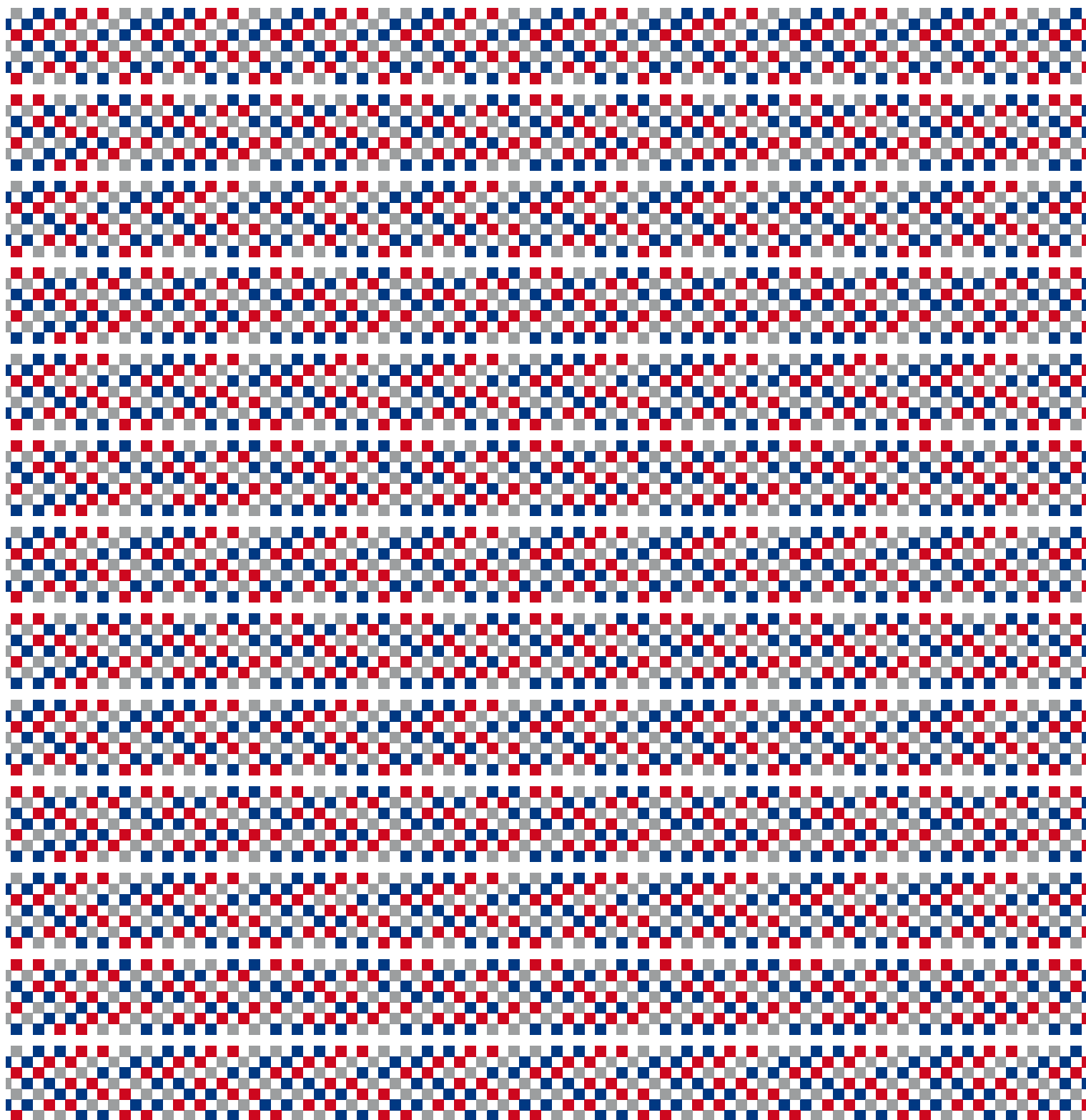
Činnost interního auditu napomohla svými zjištěními k účinnějšímu fungování finančního řízení a dodržování obecně závazných a vnitřních předpisů. Současně provedené interní audity a kontroly ukázaly, že zjištěné nedostatky neměly systémový charakter. Opatření vedla ke zlepšování a přidání hodnotě v oblasti dodržování právních a vnitřních předpisů, k ochraně veřejných prostředků a ke zlepšování výkonů, procesů a postupů v jednotlivých činnostech úřadu.

Další složkou vnitřního kontrolního systému je řídicí kontrola realizovaná vedoucími zaměstnanci v rámci jejich pravomocí a působnosti. V souvislosti s pracovními povinnostmi je průběžně zajišťováno plnění ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, tj. předběžná, průběžná a následná kontrola. Principy předběžné, průběžné a následné řídicí kontroly jsou zpracované do vnitřních organizačních a řídicích předpisů.

Hlavní úlohou obou složek vnitřního kontrolního systému (interního auditu a řídicí kontroly) je předcházení vzniku rizik a omezování hrozeb. Úřad ve své činnosti respektuje i další ustanovení zákona o finanční kontrole. Sestavuje mapu rizik, plánuje a realizuje interní audity, využívá tři stupně řídicí kontroly, rozděluje odpovědnost vedoucích pracovníků, projednává doporučení interního auditu, přijímá opatření k odstranění zjištěných nedostatků, průběžně prověřuje a aktualizuje vnitřní řídicí dokumentaci.

Závěrem lze konstatovat, že zavedený vnitřní řídicí a kontrolní systém je dostatečně účinný a poskytuje přiměřené ujištění, že veřejné výdaje vykazované v rámci státního rozpočtu jsou čerpány v souladu s vnějšími a vnitřními předpisy.

Příloha č. 1



Správní řízení – přehled

1 Správní řízení ukončená v roce 2013 – odbor schvalovacích a sporných řízení

1.1 Sporná řízení v roce 2013

ELEKTROENERGETIKA

V roce 2013 bylo v odvětví elektroenergetiky ukončeno 40 správních řízení. V této souvislosti je možné konstatovat, že nadále se na Energetický regulační úřad obrací řada držitelů licencí a zákazníků či jejich zástupců s návrhy na zahájení sporných správních řízení v této oblasti. I v průběhu roku 2013 pokračovala tendence započatá v předcházejících obdobích v souvislosti s vytížením úřadu v rámci rozhodování sporů v elektroenergetice, která zůstává nejvýznamnější (co do počtu) částí rozhodovací agendy. Z celkového pohledu jde spíše o stagnaci v počtu rozhodovaných sporů proti předcházejícím rokům, vždy v závislosti na přijatých legislativně-technických opatřeních v oblasti elektroenergetiky.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily především

- a) spory o uzavření některé ze smluv podle energetického zákona, zejména pak smluv o připojení výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie či odběrných míst k distribuční soustavě (§ 50 odst. 3 energetického zákona) či smluv o dodávce elektřiny uzavíraných k realizaci výplaty podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (§ 50 odst. 1 energetického zákona);
- b) spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, především z fotovoltaických elektráren, kdy předmětem rozhodovaných sporů byla zejména problematika vztahující se k posouzení okamžiku uvedení výroby elektřiny do provozu a s tím související výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě výkupní ceny či zeleného bonusu;
- c) spory o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v elektroenergetice.

Nutno dále upřesnit, že do konce roku 2012 rozhodoval Energetický regulační úřad spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a s tím související problematiku na základě kompetence podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona. Od 1. ledna 2013 s účinností zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, nahradila tuto kompetenci širší rozhodovací kompetence podle § 52 zákona č. 165/2012 Sb., která komplexně postihuje všechny možné spory v oblasti podporovaných zdrojů energie. S účinností od 1. ledna 2013

rozhoduje Energetický regulační úřad podle ustanovení § 52 zákona č. 165/2012 Sb. „(1) spory týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, podpory decentralní výroby elektřiny, podpory tepla a podpory biometanu; (2) další spory, jejichž předmětem je splnění peněžité povinnosti uložené tímto zákonem nebo sjednané na základě tohoto zákona, nebo povinnosti vrácení neoprávněně čerpané podpory podle § 51.“

Významnou rozhodovací činnost představují tzv. spotřebitelské spory ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. Stále častěji se na Energetický regulační úřad obracejí zákazníci odebírající v domácnosti elektřinu a plyn s běžnými dotazy ke změnám dodavatele elektřiny a plynu, s problémy v této oblasti a v poslední fázi i s návrhy na zahájení sporných správních řízení. Do budoucna lze důvodně předpokládat zvyšující se počet těchto sporů.

Přehled rozhodovaných sporů

ONIVON a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor ohledně připojení zařízení – lokální distribuční soustavy k distribuční soustavě, týkající se posouzení vzniku povinnosti podílet se na úhradě oprávněných nákladů provozovatele distribuční soustavy spojených s připojením zařízení k této distribuční soustavě. Návrh byl zcela zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatel není osvobozen od povinnosti uhradit podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu.

ALOFY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení pro výrobu elektřiny k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu zániku rezervovaného výkonu.

AUTO ŠÍDLA s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., a OTE, a.s.

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení.

LASSELSBERGER, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor ohledně splnění povinností ze smluv mezi držiteli licencí podle energetického zákona v případech, ve kterých by jinak byla k rozhodnutí sporu dána příslušnost soudu, pokud s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodovat vzniklý spor souhlasí všichni účastníci řízení. Správní řízení zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno z důvodu, že byla podána žádost zjevně právně nepřipustná. Navrhovatel nebyl v okamžiku zahájení řízení držitelem licence pro podnikání v energetických odvětvích.

Pavel Berčík v. CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor ohledně trvání a zániku právního vztahu, jehož předmětem byla dodávka elektřiny. V průběhu řízení došlo ke smírnému řešení sporu, v důsledku čehož se návrh stal zjevně bezpředmětným. Energetický regulační úřad tak řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil.

MUDr. Ladislava Hamouzová v. ČEZ Prodej, s.r.o., a České Energetické Centrum a.s.

Spor o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, vznikl nebo zanikl. Návrhu částečně vyhověno z důvodu prokázání skutečnosti, že navrhovatel se společností České Energetické Centrum a.s., příslušnou smlouvu neuzavřel. Návrh v části týkající se vydání rozhodnutí, že smlouva o dodávce elektřiny (včetně plné moci), je padělaná, byl podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložen.

NEMO STODOLA Planá s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě, resp. uzavření smlouvy o připojení. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

Václav Götz v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Jiří Vacek v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Josef Šmoldas v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.

Spor o omezení, přerušení nebo obnovení dodávek nebo distribuce elektřiny z důvodu neoprávněného odběru. Návrh zamítnut z důvodu nedostatku věcné legitimace navrhovatele.

FVE Semanín Czech Republic s.r.o. v. OTE, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nepřiznání odlišné výše podpory než je výše stanovená v příslušném cenovém rozhodnutí pro daný druh zdroje.

COMMERCIAL SERVICE K+K, s.r.o. v. OTE, a.s.

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

Ing. Jan Libus v. ČEZ Distribuce, a.s.

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh požadující přiznání odlišné výše podpory zamítnut z důvodu, že navrhovatel podmínky pro přiznání podpory stanovené pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 nesplnil.

Ing. Dalibor Vašák v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu prokazatelného nedostatku zařízení pro distribuci (překročení povolené změny napětí do 3 %).

Ing. Ivan Přerovský v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o uzavření smlouvy o připojení mezi držitelem licence a zákazníkem. Návrh zamítnut z důvodu prokazatelného nedostatku zařízení pro distribuci.

Bohuslava Suchánková v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (odběrného místa) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Ing. Stanislav Mazánek v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (odběrného místa) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Tomáš Roth v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Spor mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny. Návrh zamítnut z důvodu, že měřicí zařízení celkovou spotřebu elektřiny v odběrném místě zaznamenávalo správně, když spotřebu registrovalo pouze v nízkém tarifu, tudíž se jednalo o závadu, která neměla vliv na přesnost měření.

D-K zemědělská a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu absence aktivní věcné legitimace k podání návrhu se specifikovaným petitem (vymezeným předmětem).

Zdeněk Živný v. CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny zanikl. Návrhu vyhověno, protože bylo prokázáno, že k prolongaci smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nedošlo.

Ludmila Hradilová v. ČEZ Prodej, s.r.o., SVT Group, a.s.

Paní Ludmila Hradilová se domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi ní a společností ČEZ Prodej, s.r.o., k určitému dni vznikl a nadále trvá, a dále že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi ní a společností SVT Group, a.s., zanikl. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka svá tvrzení řádně doložila, resp. tvrzení účastníků řízení byla v relevantních skutečnostech shodná, Energetický regulační úřad návrhu Ludmily Hradilové vyhověl.

Richard Eller v. E. ON Energie, a.s.

Pan Richard Eller se domáhal rozhodnutí o určení, že trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a společností E.ON Energie, s.r.o. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť ve vztahu k předmětnému odběrnému místu existovala platná a účinná smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny jiného subjektu a navrhovatel nebyl oprávněn tento smluvní vztah sám jako třetí osoba jakkoli ukončovat; smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny mezi navrhovatelem a odpůrcem byla od počátku absolutně neplatná.

PaedDr. Aleš Zeman, CSc. v. CENTROPOL ENERGY, a.s.

PaedDr. Aleš Zeman, CSc. se domáhal rozhodnutí o určení, že smluvní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a společností CENTROPOL ENERGY, a.s., zanikl, neboť podal řádnou výpověď a odpůrce se nemůže odkazovat na smluvní podmínky, které nebyly v době uzavření smlouvy její součástí. Vzhledem k tomu, že navrhovatel a odpůrce v průběhu správního řízení dospěli ke smírnému řešení sporu v otázce zániku smluvního vztahu, Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Milena Kočvarová v. SVT Group, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, zanikl. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že smluvní vztah mezi navrhovatelkou a odpůrcem zanikl pro následnou nemožnost plnění, Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než rozhodnout o zániku předmětného smluvního vztahu.

Františkolázeňská výtopna, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s. Společnost Františkolázeňská výtopna, s.r.o., se domáhala, aby výroba elektřiny byla odpůrcem připojena na základě smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené mezi účastníky řízení. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že smlouva o smlouvě budoucí zanikla naplněním rozvazovací podmínky, Energetický regulační úřad návrh společnosti Františkolázeňská výtopna, s.r.o., zamítl.

Jaroslava Vilscherová

Navrhovatelka se domáhala rozhodnutí ohledně vzniku právního vztahu, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny. Návrh na zahájení správního řízení však obsahoval vady, které bránily pokračování v řízení (konkrétně navrhovatelka neoznačila odpůrce jako účastníka správního řízení). Navrhovatelka tyto vady návrhu po výzvě neupravila, a proto Energetický regulační úřad předmětné správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Ladislav Lemberk v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., připojit odběrné elektrické zařízení specifikované navrhovatelem na základě smlouvy o připojení, a dále spor ohledně splnění povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., obnovit dodávky elektrické energie do téhož odběrného elektrického zařízení na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že předmětné odběrné elektrické zařízení již připojeno je (a to na základě platné a účinné smlouvy o připojení stanovené pravomocně ve prospěch jiného subjektu v rámci předchozího správního řízení). Dále bylo prokázáno, že v důsledku připojení odběrného elektrického zařízení ve prospěch jiného subjektu zanikla i smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, na kterou se navrhovatel odvolával. Z uvedených důvodů Energetický regulační úřad návrh zcela zamítl.

Ing. Jiří Beneš v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Pan Jiří Beneš podal návrh na zahájení správního řízení, z něhož bylo patrné, že se domáhá určitého autoritativního rozhodnutí ve věci sporu se společností ČEZ Prodej, s.r.o. Z navrhovatelova podání však nebylo samo o sobě vůbec patrné, čeho přesně se domáhá; pouze z přiložené korespondence bylo možné vyvodit, že je možné, že navrhovatel rozporuje den zániku smluvního vztahu. Navrhovatel byl opakovaně vyzván, aby odstranil podstatné vady návrhu, které bránily pokračování v řízení. Ani přes výzvy a poučení tak však neučinil, a tedy jasně, určitě a srozumitelně nespecifikoval, čeho se vůbec domáhá, proto Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než zastavit správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Marie Suchá v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uzavřít s Marií Suchou smlouvu o připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě. Mezi účastníky řízení byla sporná otázka zřízení elektrické přípojky určené k připojení odběrného elektrického zařízení a hrazení nákladů s tím spojených (navrhovatelka odmítala vybudovat elektrickou přípojku na svůj vlastní náklad). V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že vybudování elektrické přípojky za účelem připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě by znamenalo její vedení mimo zastavěné území v délce přesahující 50 metrů; náklady na vybudování přípojky tudíž stíhaly žadatelku. Energetický regulační úřad proto zamítl návrh navrhovatelky; odpůrce nebyl povinen uzavřít s navrhovatelkou smlouvu o připojení odběrného zařízení ve znění přílohy návrhu, kdy navrhovatelka požadovala postavit najisto právě otázku povinnosti provozovatele distribuční soustavy zřídit na své náklady elektrickou přípojku jako součásti jeho povinnosti připojit zařízení navrhovatelky pro odběr elektřiny k distribuční soustavě.

Václav Řezníček v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Pan Václav Řezníček svým podáním požadoval, aby Energetický regulační úřad nařídil společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. nadále neúčtovat cenu na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a zrušil vydané cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2012. Jelikož bylo z jeho strany učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán, Energetický regulační úřad jeho podání v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesením odložil.

FVE Petrovice a.s. v. E. ON Distribuce, a.s.

Spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (z FVE o instalovaném výkonu 3,311 MW) a ohledně uzavření tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny. Navrhovatel se domáhal určení, že má od 20. prosince 2010 nárok na podporu za elektřinu vyrobenou v jeho výrobě ve výši pro zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, a uložení povinnosti společnosti E. ON Distribuce, a.s., uzavřít s navrhovatelem tomu odpovídající smlouvu o dodávce elektřiny. Návrh byl zcela zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatelova výroba o instalovaném výkonu 3,311 MW nebyla v roce 2010 uvedena do provozu a že nárok na podporu ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 mu k 20. prosinci 2010 nevznikl.

MEDSKA, s.r.o.; Lesy JEZERŮ, k. s., v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení výrobní elektrárny, větrné farmy s instalovaným výkonem 39 MW, k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Účastníci v průběhu řízení projeví vůli vyřešit svůj spor smírnou cestou, když za tímto účelem bylo správní řízení k žádosti navrhovatelů za současného souhlasu odpůrce několikrát přerušeno. Po posledním přerušení navrhovatelé neprojevili vůli v řízení před správním orgánem dále pokračovat ani vůli pokračovat ve společných jednáních s odpůrcem, v důsledku čehož se jejich návrh stal zjevně bezpředmětným. Energetický regulační úřad tak řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil.

Jaroslav Šimko v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor o poskytnutí náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny v souladu s vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

RNDr. Jan Svoboda v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, týkající se dodávky elektřiny, založený blíže nespecifikovanou smlouvou, trvá. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, a to z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

SOLPS s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že smlouva o připojení zanikla na základě odstoupení od smlouvy ze strany odpůrce, a to v důsledku nesplnění povinnosti společnosti SOLPS s.r.o., uhradit polovinu podílu na nákladech, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

Daniela Mandlová v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

MATIRE Invest a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že společnosti MATIRE Invest a.s. náleží podpora výroby elektřiny ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011 a nikoli v roce 2010, jak požadoval navrhovatel, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

Ing. David Myška v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že Ing. David Myška nemá nárok na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

Martin Votruba v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že Martin Votruba nemá nárok na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

Soňa Pulcová v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení standardu zaslání stanoviska k žádosti o připojení fotovoltaické výroby elektřiny k distribuční soustavě. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost ČEZ Distribuce, a. s. v řízení neunesla důkazní břemeno o svém tvrzení, že vyjádření (stanovisko) k žádosti Soni Pulcové o připojení výroby odeslala, bylo návrhu Soni Pulcové na poskytnutí náhrady za nedodržení standardu zaslání stanoviska k žádosti o připojení vyhověno.

PLYNÁRENSTVÍ

V oblasti plynárenství, kde je dlouhodobě řešeno nejméně sporů, bylo v roce 2013 ukončeno 7 správních řízení, což proti roku 2012 je mírný nárůst v řádu jednotek řízení. Jeden spor v této oblasti se týkal náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu, další přerušení či omezení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru a ostatní byly spotřebitelské spory týkající se dodávek plynu do domácností, resp. smluvních vztahů s tímto předmětem.

Přehled rozhodovaných sporů

Ludmila Hradilová v. Severomoravská plynárenská, a.s., SVT Group, a.s.

Paní Ludmila Hradilová se domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávek plynu mezi ní a společností Severomoravská plynárenská, a.s., k určitému dni vznikl a nadále trvá, a dále že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávek plynu mezi ní a společností SVT Group, a.s., zanikl. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka svá tvrzení řádně doložila, resp. tvrzení účastníků řízení byla v relevantních skutečnostech shodná, Energetický regulační úřad navrhovatelce vyhověl.

Milena Kočvarová v. SVT Group, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, zanikl. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo v průběhu správního řízení prokázáno, že smluvní vztah mezi navrhovatelkou a odpůrcem zanikl pro následnou nemožnost plnění, Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než rozhodnout o zániku předmětného smluvního vztahu.

Marie Jirková v. České Energetické Centrum a.s.

Paní Marie Jirková se návrhem na zahájení správního řízení domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, mezi ní a společností České Energetické Centrum a.s., zanikl. Tento návrh Energetický regulační úřad zamítl, neboť bylo prokázáno, že navrhovatelka odstoupila od smlouvy, aniž byly naplněny podmínky sjednané ve smlouvě, tedy v případě, který nebyl ve smlouvě dohodnut (§ 48 občanského zákoníku).

Pavla Michalíková v. E. ON Energie, a.s.

Paní Pavla Michalíková se návrhem na zahájení správního řízení domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, mezi ní a společností E. ON Energie, a.s., zanikl. V průběhu správního řízení však navrhovatelka vzala svůj návrh zpět a odpůrce s tímto zpětvzetím vyslovil souhlas, proto Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než předmětné správní řízení zastavit podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Svatava Maternová v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Daniela Mandlová v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, a to z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

Vladimír Fára v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně přerušení či omezení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru a rovněž spor o splnění povinnosti vyplývající ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že společnost ČEZ Prodej, s.r.o., postupovala v souladu s vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem, a tudíž zařazení odběrného místa navrhovatele do odběrného pásma bylo provedeno po právu, byla společnost ČEZ Prodej, s.r.o., oprávněna po Vladimíru Fárovi požadovat úhradu nedoplatku za odebraný plyn v souladu s předloženým vyúčtováním a rovněž úhradu za jeho porušení platební povinnosti formou smluvních pokut za oprávněné upomínky. Energetický regulační úřad tak návrh zamítl.

TEPLÁRENSTVÍ

V teplárenství bylo v roce 2013 ukončeno 10 správních řízení, což stejně jako u oblasti plynárenství znamená proti roku 2012 mírný nárůst v řádu jednotek řízení. Ve většině případů šlo o spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, ale objevily se i případy sporů o omezení či přerušení dodávek tepelné energie z důvodu neoprávněného odběru. Novinkou v této oblasti bylo jedno správní řízení týkající se povinného výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

Přehled rozhodovaných sporů

SoLo sport a TUV, spol. s r.o. v. Šluknov Appartements s.r.o.

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ze strany dodavatele tepelné energie jako držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie ve věci sporu o uzavření cenového ujednání pro rok 2013 ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil, jelikož byl podán návrh zjevně právně nepřijatelný (dodavatel tepelné energie není osobou oprávněnou podat návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie či některé její podstatné náležitosti).

Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.

Tímto návrhem na zahájení správního řízení se navrhovatel domáhal, aby Energetický regulační úřad meritorně rozhodl ve věci správnosti vyúčtování dodávek tepla za rok 2011 provedené společností SoLo sport a TUV, spol. s r.o. Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil, jelikož byl podán návrh zjevně právně nepřijatelný (právní úprava neumožňuje navrhovatelům požadavek projednat; Energetický regulační úřad není kompetentní v rámci sporných správních řízení závazně rozhodovat o správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie provedeném příslušným dodavatelem tepelné energie za určité období).

KOMTERM, a.s. v. Teplárna Písek, a.s.

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně povinného výkupu navrhovatelem vyrobeného tepla z obnovitelných zdrojů energie společností Teplárna Písek, a.s., (ve smyslu ustanovení § 27 zákona č. 165/2012 Sb.), resp. rozhodnutí o uložení povinnosti společnosti Teplárna Písek, a.s. vykupovat navrhovatelem vyrobené teplo z obnovitelných zdrojů a uzavřít s navrhovatelem tomu odpovídající smlouvu o dodávce tepelné energie. Ve správním řízení bylo prokázáno, že pokud by společnost Teplárna Písek, a.s. vykupovala teplo vyrobené navrhovatelem, došlo by ke zvýšení celkových nákladů na pořízení tepla pro stávající odběratele držitele licence na rozvod

tepelné energie, proto společností Teplárna Písek, a.s. (s odkazem na ustanovení § 27 odst. 2 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb.) nevznikla povinnost výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie od navrhovatele. Energetický regulační úřad tak návrh zamítl.

IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.

Návrh na zahájení tohoto správního řízení byl podán ve věci omezení či přerušování dodávek tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru. Navrhovatel se domáhal určení, že společnost Teplárna Otrokovice a.s. neměla právo omezit ani přerušit dodávky tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích z důvodu, že nedošlo k neoprávněnému odběru neuhrazením plateb ze strany navrhovatele, a uložení povinnosti společnosti Teplárna Otrokovice a.s. uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie. Návrh byl zcela zamítnut, jelikož navrhovatel nebyl v řízení aktivně legitimován jako odběratel tepelné energie a smlouva o dodávce tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích byla již uzavřena.

IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ve věci omezení či přerušování dodávek tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení.

Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 948; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 949; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 950; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 952; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 953 v. Pražská teplotárenská a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie mezi jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na ulici Nepelova, jako odběrateli tepelné energie, a společností Pražská teplotárenská a.s., jako dodavatelem tepelné energie. Meritem sporu bylo posouzení ceny tepelné energie uplatňované společností Pražská teplotárenská a.s., resp. uplatňované metody stanovení stálé složky ceny vztažené na čtvrt hodinové maximum výkonu. S ohledem na skutečnost, že stálá složka ceny měla být podle zjištění Energetického regulačního úřadu správně vztažena ke sjednanému množství tepelné energie, jak bylo ostatně převážně uplatňováno v dané cenové lokalitě Praha – pražská teplotárenská soustava, vyhověl požadavku navrhovatelů a stanovil společnost Pražská teplotárenská a.s. povinnost uzavřít s jednotlivými společenstvími smlouvy o dodávce tepelné energie v konkrétních zněních, vyjma Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951, jehož návrh byl zamítnut z důvodu již existující smlouvy o dodávce tepelné energie se všemi jejími podstatnými náležitostmi.

Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s.

Správní řízení ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie bylo Energetickým regulačním úřadem v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Navrhovatel totiž v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

Společenství vlastníků jednotek Na Výšině č. p. 3225, Jablonec nad Nisou, v. Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s.

Předmětem tohoto správního řízení byl opět spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. I v tomto případě bylo správní řízení zastaveno, tentokrát z důvodu, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, přičemž odpůrce neprokázal vážné důvody, pro které by s takovým zpětvzetím návrhu nesouhlasil (srov. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu).

Společenství pro dům Habrová 2655, Praha 3 v. Pražská teplotárenská a.s.

Spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad rozhodnutím stanovil smlouvu o dodávce tepelné energie, když návrh jdoucí nad obligatorní náležitosti tohoto typu smluv zamítl.

Domov důchodců Roudnice nad Labem, příspěvková organizace v. Dalkia Česká republika, a.s. Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, resp. cenového ujednání. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

1.2 Schvalovací řízení

V průběhu roku 2013 Energetický regulační úřad v rámci schvalovacích řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, řády provozovatele přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství) a podle § 17 odst. 8 energetického zákona (činnosti provozovatele přepravní soustavy, který je součástí vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele) pravomocně ukončil 68 správních řízení, z toho 20 v elektroenergetice, 44 v plynárenství a 4 týkající se schválení obchodních podmínek operátora trhu.

Dále v průběhu roku 2013 pravomocně ukončil dvě správní řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. i) energetického zákona, v rámci kterých schválil plán rozvoje přenosové soustavy společnosti ČEPS, a.s., na roky 2013–2022 a desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o., na roky 2013–2022.

Konečně bylo v roce 2013 pravomocně ukončeno i jedno správní řízení podle ustanovení § 67a energetického zákona ve věci schválení pravidel pro přidělování a správu kapacity a řízení překročení kapacity plynového zařízení, týkající se projektu nové skladovací kapacity (zásobník plynu) v lokalitě Dambořice.

1.3 Certifikace

Ustanovení § 10a energetického zákona stanoví, že provozovatel přenosové soustavy a provozovatel přepravní soustavy může provozovat přenosovou soustavu nebo přepravní soustavu pouze tehdy, je-li držitelem certifikátu nezávislosti vydaného Energetickým regulačním úřadem. Podle § 10b energetického zákona se certifikace zahajuje na žádost provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele přepravní soustavy nebo osoby, která hodlá provozovat přenosovou soustavu nebo přepravní soustavu, a Energetický regulační úřad udělí certifikát nezávislosti, jestliže v certifikaci zahájené na žádost žadatel prokáže, že splňuje podmínky nezávislosti podle § 24a odst. 2 nebo § 58a až 58n.

Energetický regulační úřad v roce 2013 pravomocně ukončil správní řízení o udělení certifikátu nezávislosti společnosti NET4GAS, s.r.o., jako provozovateli přepravní soustavy.

2 Správní řízení ukončená v roce 2013 – odbor správních řízení

V roce 2013 vedl odbor správních řízení celkem 177 správních řízení, z čehož bylo vedeno 145 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále pak 27 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a 5 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Zastaveno bylo 39 správních řízení. Za správní delikty byly pravomocně uloženy pokuty v celkové výši 5 088 560 Kč. Proti prvostupňovým rozhodnutím bylo podáno 36 rozkladů.

Největší počet řešených případů se týkal poškození zařízení plynárenské soustavy nebo zařízení elektrizační soustavy při činnosti prováděné v ochranných pásmech energetických zařízení, v roce 2013 jich řešil úřad celkem 81.

Odbor správních řízení dále v roce 2013 projednal 30 přestupků fyzických osob.

2.1 Řízení o uložení pokuty za porušení cenových předpisů

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a na jeho základě vydaných cenových předpisů, byly zahajovány jednak na základě podnětu odběratelů a jednak na základě vlastních zjištění.

V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům

KA Contracting ČR s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 80 000 Kč společnosti KA Contracting ČR s.r.o., za to, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě Louny nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

TEPLO Rumburk, s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 700 000 Kč společnosti TEPLO Rumburk, s.r.o., za to, že sjednala pro rok 2011 v cenové lokalitě Rumburk – CZT Podhájí předběžnou cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

H – therma, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 23 756 Kč společnosti H - therma, a.s. za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenových lokalitách Hrádek nad Nisou, Hrádek nad Nisou malé kotelny, Hejnice, Hejnice malé kotelny, Raspenava 108, Raspenava 111 a Všelibice, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

SMO, městská akciová společnost Orlová

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 298 627 Kč společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenové lokalitě Orlová, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

MVV Energie CZ a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 25 000 Kč společnosti MVV Energie CZ a.s., za to, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě Praha 10 – Za Návsí, nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

TENZA, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 11 060 Kč společnosti TENZA, a.s., za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenové lokalitě Brno – Dornych, areál Škrobárny reality, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

TEPLO Oskol s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 150 000 Kč společnosti TEPLO Oskol s.r.o., za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2011 cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

SMO, městská akciová společnost Orlová

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 8000 Kč společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, za to, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytla

Energetickému regulačnímu úřadu, jako cenovému orgánu, na písemnou výzvu ve lhůtě bezplatně požadované informace a podklady k ceně tepelné energie pro rok 2013 v cenové lokalitě Orlová.

ELIMON a.s., Optimum Energy, s.r.o., SVT Group, a.s., Europe Easy Energy a.s., Energie2, a.s., CORASTA s.r.o., České Energetické Centrum Jih s.r.o., České Energetické Centrum a.s., X Energie, s.r.o., GLOBAL ENERGY, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o., Eneka s.r.o., Amper Market, a.s., Pražská plynárenská, a.s., BICORN s.r.o., Nano Energies Trade s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společností v rozmezí od 5 000 Kč do 80 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 13 odst. 2 zákona o cenách nesplnily svou povinnost zpřístupnit spotřebitelům při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny a plynu.

2.2 Řízení o uložení pokuty za porušení energetického zákona

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, byly zahajovány jak na základě podnětů, tak na základě vlastních zjištění.

V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům

KR OSTRAVA a.s., INSTA CZ s.r.o., KARMONT presta s.r.o., VACULA – Servis, s.r.o., ZEMASTAV s.r.o., STASPO, spol. s r.o., GEMA MB s.r.o., SYNER VHS Vysočina, a.s., NIEVELT-Labor Praha, spol.s.r.o., IMOS Brno, a.s., ALPINE Bau CZ s.r.o., ČAK CZ, s.r.o., Stanix Projekt s.r.o., PŘIBYLS-R, s.r.o., Správa majetku obce Lovčice, příspěvková organizace, HLAVA – STAVBY s.r.o., COLAS CZ, a.s., EKKL a.s., Stavitelství SIZO s.r.o., Dopravní stavby Brno, s.r.o., ELQA HRADČANY s.r.o., SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., FREL 2000 s.r.o., ReSpol s. r. o., NATALSTAV CZ, s.r.o., HORKON s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o., POZIS-BAU s.r.o., PKS stavby a.s., Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., D.I.S., spol. s r.o., STRABAG a. s., Provádění staveb Olomouc, a.s., Němeček – Elektromontáž, a.s., TREPART s. r.o., RM-CZ s.r.o., DVOŘÁK LESY, SADY, ZAHRADY s.r.o., MATEX HK s.r.o., AQUASYS spol. s r.o., ABK - Pardubice, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společností v rozmezí od 4000 Kč do 80 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození těchto zařízení.

Dalibor Seidler, Marian Pittner, David Svrček, Miroslav Žůr, Jaroslav Zámorský, Jan Doležal, Jiří Vašíček, Petr Gajdoš, Mojmír Mika, Václav Čistěcký, Antonín Pustějovský, Josef Kadlček, Petr Navrátil

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut výše uvedeným fyzickým osobám podnikajícím v rozmezí od 2000 Kč do 20 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození těchto zařízení.

CGM Czech a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti CGM Czech a.s., ve výši 40 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

ZEMĚĎELSKÁ a.s. Opava-Kylešovice

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti ZEMĚĎELSKÁ a.s. Opava-Kylešovice, ve výši 20 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

INSTALL CZ, s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti INSTALL CZ, s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

HORKON s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti HORKON s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

agriKomp Bohemia s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti AgriKomp Bohemia s.r.o., ve výši 70 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

Tomáš Sommer

Energetický regulační úřad uložil uvedené fyzické osobě podnikající Tomáši Sommerovi pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

Jiří Antoš

Energetický regulační úřad uložil fyzické osobě podnikající Jiřímu Antošovi pokutu ve výši 8000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

Ing. Jiří Mengr

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Ing. Jiřímu Mengrovi pokutu ve výši 8000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

SOLAR BK s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence SOLAR BK s.r.o., pokutu ve výši 30 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

K&K Solar Energy, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence K&K Solar Energy, s.r.o., pokutu ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Onyx Energy s. r. o.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Onyx Energy s. r. o., pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Onyx Energy projekt II s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Onyx Energy projekt II s.r.o., pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Bio – Teplo Czechia s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Bio – Teplo Czechia s.r.o., pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Libor Pernica

Energetický regulační úřad uložil uvedenému držiteli licence pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že neumožnil úřadu výkon oprávnění vyplývajícího z ust. § 18 odst. 4 písm. a) energetického zákona v nezbytně nutném rozsahu vstupovat, popřípadě vjíždět na cizí pozemky nebo vstupovat do staveb užívaných pro podnikatelskou činnost.

SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil společnosti SLUŽBY LIŠOV, s.r.o., ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

Energo Strakonice, s.r.o.

Energetický regulační úřad společnosti Energo Strakonice, s.r.o., pokutu ve výši 3000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad uložil společnosti JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL, spol. s r.o., pokutu ve výši 15 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

TZB Kladno s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti TZB Kladno s.r.o., ve výši 15 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 78 odst. 3 energetického zákona provedla zásah do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka.

VUSTERM, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti VUSTERM, a.s., ve výši 40 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 78 odst. 1 energetického zákona neměl na kotelně osazeno měřicí zařízení, čímž porušil povinnost držitele licence na dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření.

Q – BYT Čelákovice spol. s r.o., Alpiq Generation (CZ) s.r.o., Služby Dolní Žandov s.r.o., AVE Kralupy s.r.o., Česká obec sokolská, EC Kutná Hora s.r.o., LEMIGAS s.r.o., Město Protivín, Novoměstská teplárenská a.s., Teplo Bečov s.r.o., SILMET OIL, s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společnostem v rozmezí od 5000 Kč do 51 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložily úřadu regulační výkazy 31_32-DK a 31_32-AP za vykazovaný rok 2011 nebo 2012, které jsou nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

VLČEK Josef – elektro s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti VLČEK Josef – elektro s.r.o., ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nepředal v termínu do 1. března 2013 Ministerstvu průmyslu a obchodu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012.

WELLNESS HOTEL a.s.

Energetický regulační úřad uložil společnosti WELLNESS HOTEL a.s., pokutu ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

ENERGO 2000, a.s.

Energetický regulační úřad uložil společnosti ENERGO 2000, a.s., pokutu ve výši 3000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

REMANA, družstvo

Energetický regulační úřad uložil společnosti REMANA, družstvo, pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

České Energetické Centrum Jih s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., za to, že v rozporu s ust. 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa zákaznice.

Miloš Kubásek

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 1000 Kč fyzické osobě podnikající Miloši Kubáskovi za to, že v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Společenství vlastníků Senovážná 7

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč Společenství vlastníků Senovážná 7 za to, že dodávalo v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona ze zdroje tepelné energie tepelnou energii na vytápění a ohřev teplé vody bez licence udělené Energetickým regulačním úřadem.

KOHLGAS, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti KOHLGAS, spol. s r.o., ve výši 60 000 Kč za to, že dodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona ze zdroje tepelné energie tepelnou energii na vytápění a ohřev teplé vody bez licence udělené Energetickým regulačním úřadem.

ČEZ Prodej, s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušila dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka.

RWE Energie, s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč společnosti RWE Energie, s.r.o., za to, že v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušila dodávku zemního plynu do odběrného místa zákazníka.

FOREMANS s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti FOREMANS s.r.o., ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 provedla prostřednictvím svého jednatele neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

2.3 Řízení o uložení pokuty za porušení zákona o ochraně spotřebitele

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, byly zahajovány na základě podnětu spotřebitelů.

V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům

České Energetické Centrum a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 30 000 Kč společnosti České Energetické Centrum a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užití agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

E.ON Energie, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč společnosti E.ON Energie, a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užití agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

CENTROPOL ENERGY, a.s.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 80 000 Kč společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užití agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 60 000 Kč společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užití agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

České Energetické Centrum Jih s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení úhrnné pokuty ve výši 150 000 Kč společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užití agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona, dále za to, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nesplnil svou povinnost dodržovat parametry kvality dodávek elektřiny a souvisejících služeb a parametry kvality dodávek plynu a služeb, neboť nezaslal písemné vyřízení reklamace vyúčtování elektřiny a plynu ve lhůtě 15 dnů.

3 Řízení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Energetický regulační úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje žadatelům požadované informace. V případech, kdy Energetický regulační úřad jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá v souladu s ustanovením § 15 tohoto zákona rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace došlo u následujících žadatelů o informaci

Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Ve zbylé části byla informace žadateli poskytnuta.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

Mgr. Kateřina Sedláčková

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se jedná o vnitřní pokyn, který zavazuje pouze subjekty uvnitř Energetického regulačního úřadu.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozhodla tak, že rozhodnutí úřadu a věc vrátila úřadu k novému projednání.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

U posledního bodu žádosti úřad informaci odmítl poskytnout z důvodu, že v požadované podobě nemá informace k dispozici.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozhodla tak, že rozhodnutí úřadu a věc vrátila úřadu k novému projednání.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o osobní údaje, které není možné poskytnout.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, které není možné poskytnout.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o osobní údaje, které není možné poskytnout.

JUDr. Petra Stupková, LL.M.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

4 Řízení o rozkladu v roce 2013

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno předsedkyni Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2013 vydala 20 rozhodnutí o rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány v roce 2012. Rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu projednala v roce 2013 celkem 104 rozkladů. Na základě jejich projednání bylo vydáno 91 rozhodnutí o rozkladu.

Celkem předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2013 vydala 111 rozhodnutí o rozkladu.

Rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu dále v roce 2013 projednala 7 podaných rozkladů, o nichž do konce roku 2013 nebylo rozhodnutí o rozkladu vydáno.

4.1 Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve sporných řízeních

ELEKTROENERGETIKA

RWE Plynoprojekt, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh společnosti RWE Plynoprojekt, s.r.o., na uzavření smlouvy o připojení. Podaný rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a d) energetického zákona zamítl návrh společnosti FVE Petrovice a.s., na uzavření smlouvy o dodávce elektřiny a v části určení práva na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie správní řízení zastavil. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu obě napadená rozhodnutí na základě rozkladu podaného navrhovatelem zrušila a vrátila věc k novému projednání.

V rámci uvedeného řízení Energetický regulační úřad opětovně rozhodl a to tak, že návrh navrhovatele zamítl. Po projednání rozkladu navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Zdeněk Živný v. CENROPOL ENERGY, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2 energetického zákona vyhověl návrhu Zd. Živného ve věci určení zániku právního vztahu dodávek elektřiny. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., a potvrdila napadené rozhodnutí.

ALOFY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti ALOFY s.r.o., na připojení zařízení k distribuční soustavě ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

MATIRE Invest a.s. proti ČEZ Distribuce, a.s.

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti MATIRE Invest a.s., podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Josef Šmoldas v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl žádost J. Šmoldase na nařízení předběžného opatření na obnovení distribuce elektřiny do jeho odběrného místa. Podaný rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Milena Tomková v. PREDistribuce, a.s., a Pražská energetika, a.s.

Energetický regulační úřad na základě návrhu M. Tomkové rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v obnovení dodávek elektrické energie. Proti rozhodnutí podali oba odpůrci rozklad. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu oba rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Františkolázeňská výtopna, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Ing. Jan Libus proti ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporném správním řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie rozhodl, že navrhovateli přísluší podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2012. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Ing. Dalibor Vašák v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uložení povinnosti připojit výrobu elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Soňa Pulcová v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporu vedeném podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 3 energetického zákona přiznal navrhovatelce náhradu za nedodržení standardu k zaslání stanoviska k žádosti o připojení odpůrcem. Rozklad odpůrce předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Karel Janeš, Zuzana Janešová v. PREDistribuce, a.s., BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Energetický regulační úřad na návrh navrhovatelů nařídil předběžné opatření spočívající v připojení odběrného místa a obnovení dodávek elektřiny. Na základě rozkladu podaného společností PREDistribuce, a.s., předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Ing. Václav Götz v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad zastavil sporné řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

D-K zemědělská a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na určení, že jím provozovaná výroba elektřiny splňovala podmínky připojení k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

FVE Semanín Czech Republic s.r.o. v. OTE, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.

Energetický regulační úřad v řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele týkající se výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Ladislav Lemberk v. ČEZ Distribuce, a. s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) a písm. e) bod 1. energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na připojení odběrného místa k distribuční soustavě. Rozklad podaný navrhovatelem předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

PLYNÁRENSTVÍ**Vladimír Fára v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a písm. e) bod 1. energetického zákona zamítl návrh VL. Fára na provedení nového vyúčtování dodávky plynu a ohledně neoprávněného odběru navrhovatele. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Hana Nováková Svatební a společenská agentura Sunny Life v. JMP Net, s.r.o.

Energetický regulační úřad v rámci sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona zamítl návrh navrhovatelky na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhala uhrazení náhrady způsobené škody. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad navrhovatelky a potvrdila napadené rozhodnutí.

TEPLÁRENSTVÍ**IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh společnosti IMPULS Otrokovice s.r.o., na uložení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávkách tepelné energie a ve věci sporu ohledně přerušení dodávek tepelné energie a v části správní řízení zastavil. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodovala o rozkladu navrhovatele proti meritornímu rozhodnutí a proti rozhodnutí o zastavení řízení, oba rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad zastavil sporné řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona ve věci omezení dodávek tepelné energie. O rozkladu společnosti Šluknov Appartements s.r.o., předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla tak, že podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Společenství pro dům Habrová 2655, Praha 3 v. Pražská teplotárenská a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie. Proti napadenému rozhodnutí podali rozklad navrhovatel i odpůrce. Předsdkyně Energetického regulačního úřadu oba podané rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

KOMTERM, a.s. v. Teplárna Písek, a.s.

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti KOMTERM, a.s., na uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Předsdkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947, 948, 949, 950, 952 a 953 v. Pražská teplotárenská a.s.

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o povinnosti společnosti Pražská teplotárenská a.s. uzavřít smlouvy o dodávkách tepelné energie s vymezenými odběrateli. Předsdkyně Energetického regulačního úřadu rozklad odpůrce zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o předběžném opatření spočívajícím v zajištění dodávek tepelné energie do skončení předmětného správního řízení. Rozklad podaný společností Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s., předsdkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Společenství vlastníků jednotek Na Výšině č. p. 3225 v. Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o předběžném opatření spočívajícím v zajištění dodávek tepelné energie do skončení předmětného správního řízení. Předsdkyně Energetického regulačního úřadu řízení o rozkladu odpůrce zastavila, jelikož rozhodnutí o vydání předběžného opatření bylo do vydání rozhodnutí o rozkladu zrušeno.

Energetický regulační úřad rozhodl o zrušení předběžného opatření na zajištění dodávek tepelné energie, jelikož navrhovatel vzal žádost zpět. Rozklad odpůrce proti zrušení předběžného opatření předsdkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplotárenská a realitní, a.s.

Energetický regulační úřad zrušil své rozhodnutí o nařízení předběžného opatření týkajícího se zajištění dodávek tepelné energie a zastavil předmětné správní řízení. Proti oběma výše uvedeným rozhodnutím podal navrhovatel rozklad. Řízení o rozkladech navrhovatele byla zastavena, neboť před vydáním rozhodnutí o rozkladech vzal navrhovatel podané rozklady zpět.

4.2 Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve schvalovacích řízeních

SPP – distribúcia, a.s.

Energetický regulační úřad ve správním řízení podle § 17 odst. 4 energetického zákona zamítl žádost účastníka řízení o udělení výjimky nezveřejňování údajů týkajících se zásobníku plynu. Předsdkyně Energetického regulačního úřadu zamítla podaný rozklad a napadené rozhodnutí potvrdila.

RWE GasNet, s.r.o.

Energetický regulační úřad v řízení podle § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona schválil Řád provozovatele distribuční soustavy předložený účastníkem řízení. Rozklad účastníka řízení předsdkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

4.3 Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech

SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA

Petr Matal

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Společenství vlastníků Senovážná 7

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Alpiq Generation (CZ) s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Správa bytového fondu města Vítkova, příspěvkové organizace

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

KR OSTRAVA a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

Technické služby obce Nová Pec s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

FVE Petrovice a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Q – BYT Čelákovice spol. s r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

ČEZ Prodej, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

SILMET OIL, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. f) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

ArcelorMittal Ostrava a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě rozkladu účastníka řízení zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

INCHEBA PRAHA spol. s r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. f) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

PREdistribuce, a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

Východočeská plynárenská, a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

Ing. Jiří Karnet

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně úřadu předmětné správní řízení přerušila z důvodu nutnosti vyřešení předběžné otázky týkající se posouzení trestnosti skutku účastníka řízení orgány činnými v trestním řízení.

PŘIBYL S-R, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Libor Pernica

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení za neposkytnutí součinnosti při výkonu kontroly pořádkovou pokutu podle § 91c odst. 1 energetického zákona. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Bc. Jana Sczeponiaková

Energetický regulační úřad uložil účastnici řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

ReSpol s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

RWE Gas Storage, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

TEPLO Oskol s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, § 91 odst. 1 písm. c) a § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

Peculium s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu účastníka řízení zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Mgr. Nicol Formánková Oravcová

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu účastnice řízení zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

ENERGO 2000, a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH**TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

MARSERVIS, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

SVT Group, a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

X Energie, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

SMO, městská akciová společnost Orlová

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Optimum Energy, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

KA Contracting ČR s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

ELIMON a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

CORASTA s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

MVV Energie CZ a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

GAS KOMPLET s. r. o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

Služby města Rychvald, spol. s r. o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

TEPLO Rumburk, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

ČEZ Prodej, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

X Energie, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

KOHLGAS, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

BM servis a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

DISTEP a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Energetické centrum s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE**České Energetické Centrum a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 13 písm. b) a c) energetického zákona a § 24 odst. 10 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

CENTROPOL ENERGY, a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu byla účastníkovi řízení uložena pokuta za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla jak rozklad účastníka řízení proti usnesení, kterým byla zamítnuta žádost o promínutí zmeškání podání rozkladu proti výše uvedenému rozhodnutí, tak jako opožděný rozklad proti meritornímu rozhodnutí a obě uvedená rozhodnutí potvrdila.

České Energetické Centrum a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

4.4 Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím**Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o poskytnutí informací týkající se podkladů ze správních spisů z několika řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly podklady poskytnuté zpracovateli auditu nastavení výkupních cen. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

Mgr. Petra Stupková

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly údaje týkající se zaměstnání a pracovní pozice tiskového mluvčího Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

Mgr. Petra Stupková

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly podrobnosti týkající se vedoucích pracovníků Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly zápisy z porad vedení Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu rozklad žadatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Mgr. Petra Stupková

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o poskytnutí informace, jíž se žadatelka domáhala objasnění informací obsažených ve specifikovaných podkladech. Předsedkyně úřadu rozklad žadatelky zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Mgr. Petra Stupková

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jíž se žadatelka domáhala objasnění informací obsažených ve vyjádření Energetického regulačního úřadu zpracovaném pro Ústavní soud ČR. Předsedkyně úřadu rozklad žadatelky zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Mgr. Petra Stupková

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informace, jíž se žadatelka domáhala poskytnutí informací ohledně zákona o podpoře obnovitelných zdrojů energie a stanovení výkupních cen. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

JUDr. Petr Orct

Energetický regulační úřad opětovně projednal rozklad žadatele proti rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost, jíž se žadatel domáhal podkladů z licenčních spisů týkajících se konkrétních energetických zařízení, poté, co bylo soudem původní rozhodnutí o rozkladu zrušeno. Po novém projednání věci předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

4.5 Rozklady podané ve věcech licenčních

Ing. Jiří Karnet

Energetický regulační úřad zamítl žádost účastníka řízení o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně úřadu rozhodnutím rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

REALSAD s.r.o.

Jednalo se o opětovné projednání rozkladu účastníka řízení na základě výsledku soudního řízení proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost účastníka řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Saša – Sun s.r.o.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad účastníka řízení proti svému rozhodnutí, kterým rozhodla o námitce podjatosti vůči členům rozkladové komise ve zkráceném přezkumném řízení týkajícím se obnovy řízení o udělení licence.

Zdeněk – Sun s.r.o.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad účastníka řízení proti svému rozhodnutí, kterým rozhodla o námitce podjatosti vůči členům rozkladové komise ve zkráceném přezkumném řízení týkajícím se obnovy řízení o udělení licence.

Monika von Othegraven

Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastnice řízení a potvrdila usnesení Energetického regulačního úřadu, kterým bylo přerušeno správní řízení o udělení licence na výrobu elektřiny.

Solar Energy Systems s.r.o.

Energetický regulační úřad usnesením přerušil řízení o žádosti účastníka řízení o zrušení licence. Jelikož vzal účastník řízení žádost o zrušení licence zpět, předsedkyně úřadu zrušila usnesení o přerušení řízení a předmětné správní řízení zastavila.

Zdeněk – Sun s.r.o.

Ředitel sekce kontroly ERÚ rozhodl o námitce podjatosti proti Mgr. Ing. J. Vítkovi ve věci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence. Po projednání podaného rozkladu předsedkyně úřadu rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Saša – Sun s.r.o.

Ředitel sekce kontroly ERÚ rozhodl o námitce podjatosti proti Mgr. Ing. J. Vítkovi ve věci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence. Po projednání podaného rozkladu předsedkyně úřadu rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Vojtěch Černošus

Energetický regulační úřad z moci úřední rozhodl o zrušení licence účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

FVE 28 s.r.o.

Energetický regulační úřad v obnoveném řízení rozhodl o udělení licence na výrobu elektřiny společnosti FVE 28 s.r.o. Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrdila.

Romana Hrabovská

Energetický regulační úřad zastavil správní řízení o žádosti R. Hrabovské o udělení licence. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Zdeněk – Sun s.r.o.

Energetický regulační úřad povolil obnovu řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

Uvedená věc se projednávala v průběhu roku 2013 opakovaně, poté co Energetický regulační úřad opětovně rozhodl o povolení obnovy řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu druhý rozklad podaný účastníkem řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Saša – Sun s.r.o.

Energetický regulační úřad povolil obnovu řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

Uvedená věc se projednávala v průběhu roku 2013 opakovaně, poté co ERÚ opětovně rozhodl o povolení obnovy řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu druhý rozklad podaný účastníkem řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Commexim Group a.s.

Energetický regulační úřad zastavil správní řízení o žádosti účastníka řízení o změnu licence na obchod s elektřinou. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

FVE Petrovice a.s.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu ve zkráceném přezkumném řízení zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o změně licence na výrobu elektřiny. Rozklad účastníka řízení proti uvedenému rozhodnutí předsedkyně úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

PROTECO nářadí s.r.o.

Energetický regulační úřad rozhodl o změně rozhodnutí o udělení licence v části termínu zahájení licencované činnosti. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

BS Park II. s.r.o.

Energetický regulační úřad v rámci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence zamítl žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Rozklad účastníka řízení předsedkyně úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Energetický regulační úřad dále z moci úřední rozhodl o povolení obnovy řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila rozhodnutí o povolení obnovy řízení a věc vrátila k novému projednání.

FVE 28 s.r.o.

Energetický regulační úřad opakovaně projednal rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí o povolení obnovy řízení o žádosti o udělení licence, poté co bylo původní rozhodnutí o rozkladu zrušeno soudem a věc byla vrácena předsedkyni úřadu k novému projednání. Předsedkyně ERÚ vyhověla podanému rozkladu, zrušila rozhodnutí o povolení obnovy řízení a vrátila věc k novému projednání.

4.6 Rozklady ostatní

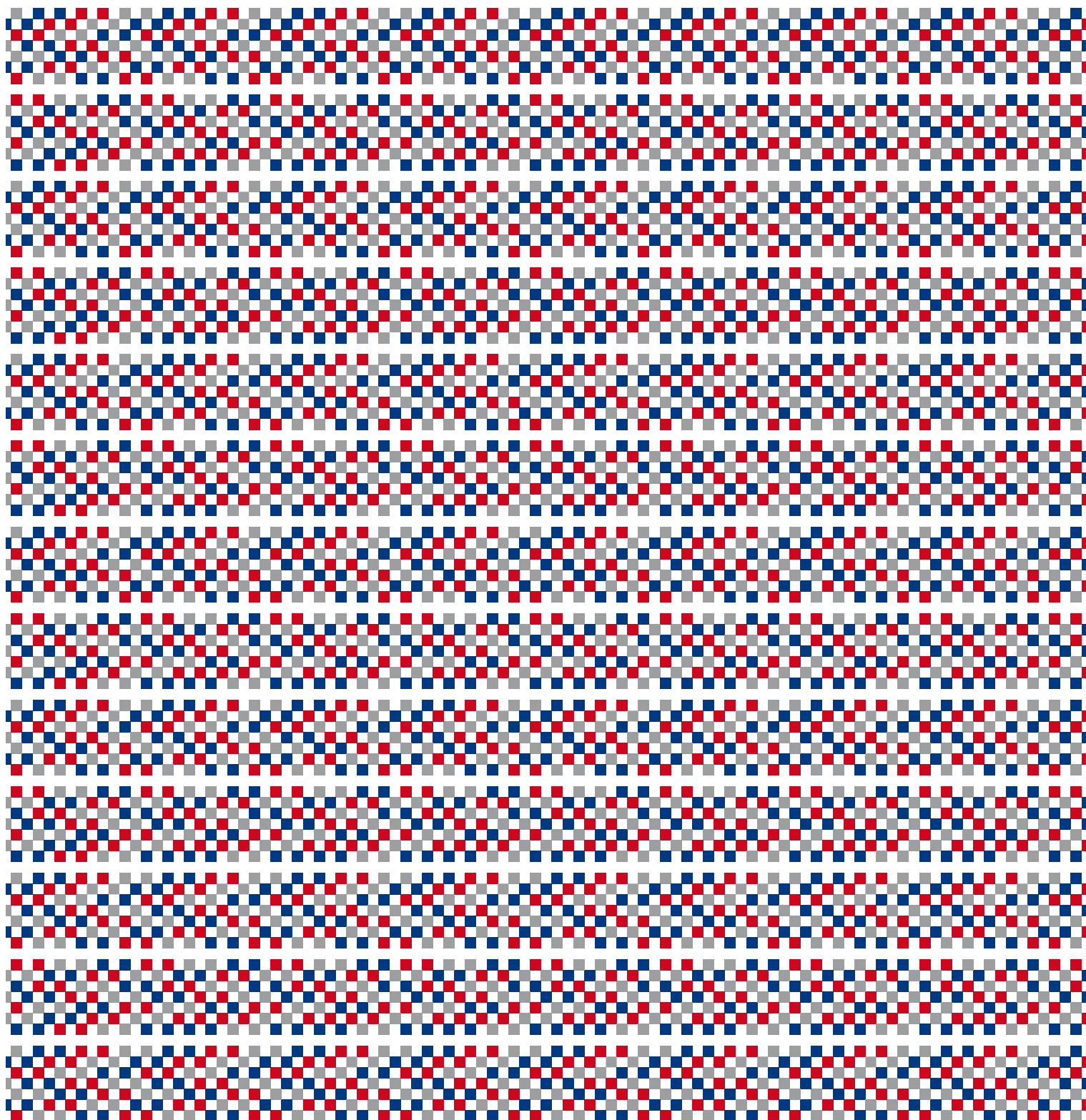
E.ON Distribuce, a.s.

Společnost E.ON Distribuce, a.s., podala rozklad proti oznámení Energetického regulačního úřadu, kterým mu byly oznámeny parametry regulačního vzorce. Předsedkyně úřadu o podání společnosti E.ON Distribuce, a.s., nerozhodla, jelikož nepředstavovalo rozklad a nesměřovalo proti individuálnímu správnímu aktu.

E.ON Distribuce, a.s.

Společnost E.ON Distribuce, a.s., podala rozklad proti cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2012 a č. 6/2012. Předsedkyně úřadu o podání společnosti E.ON Distribuce, a.s., nerozhodla, jelikož nepředstavovalo rozklad a nesměřovalo proti individuálnímu správnímu aktu.

Příloha č. 2



Zpráva auditora

Výrok auditora určený pro zřizovatele Energetického regulačního úřadu

Provedl jsem ověření fondu zřízeného dle ustanovení § 14 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to v jeho návaznosti na účetní závěrku. Ověření bylo provedeno v souladu s Mezinárodními účetními standardy a týkalo se období roku 2013.

Za vedení účetnictví, jeho úplnosti, pravdivosti a správnost odpovídá statutární orgán účetní jednotky. Povinností auditora je získat veškeré informace pro ověření tvorby fondu a vazby na účetní závěrku. Ověření bylo provedeno s ohledem na rozsah účetnictví kontrolou dokladů při respektování významnosti vykazovaných skutečností.

Dle mého názoru byla tvorba i čerpání fondu v souladu s platnými právními předpisy a fond je věrně a pravdivě zobrazen v účetní závěrce Energetického regulačního úřadu za účetní období roku 2013.

Příjemce zprávy: vedení Energetického regulačního úřadu

Název účetní jednotky: Energetický regulační úřad

Sídlo: Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

IČO: 70894451

Ověřované období: rok 2013



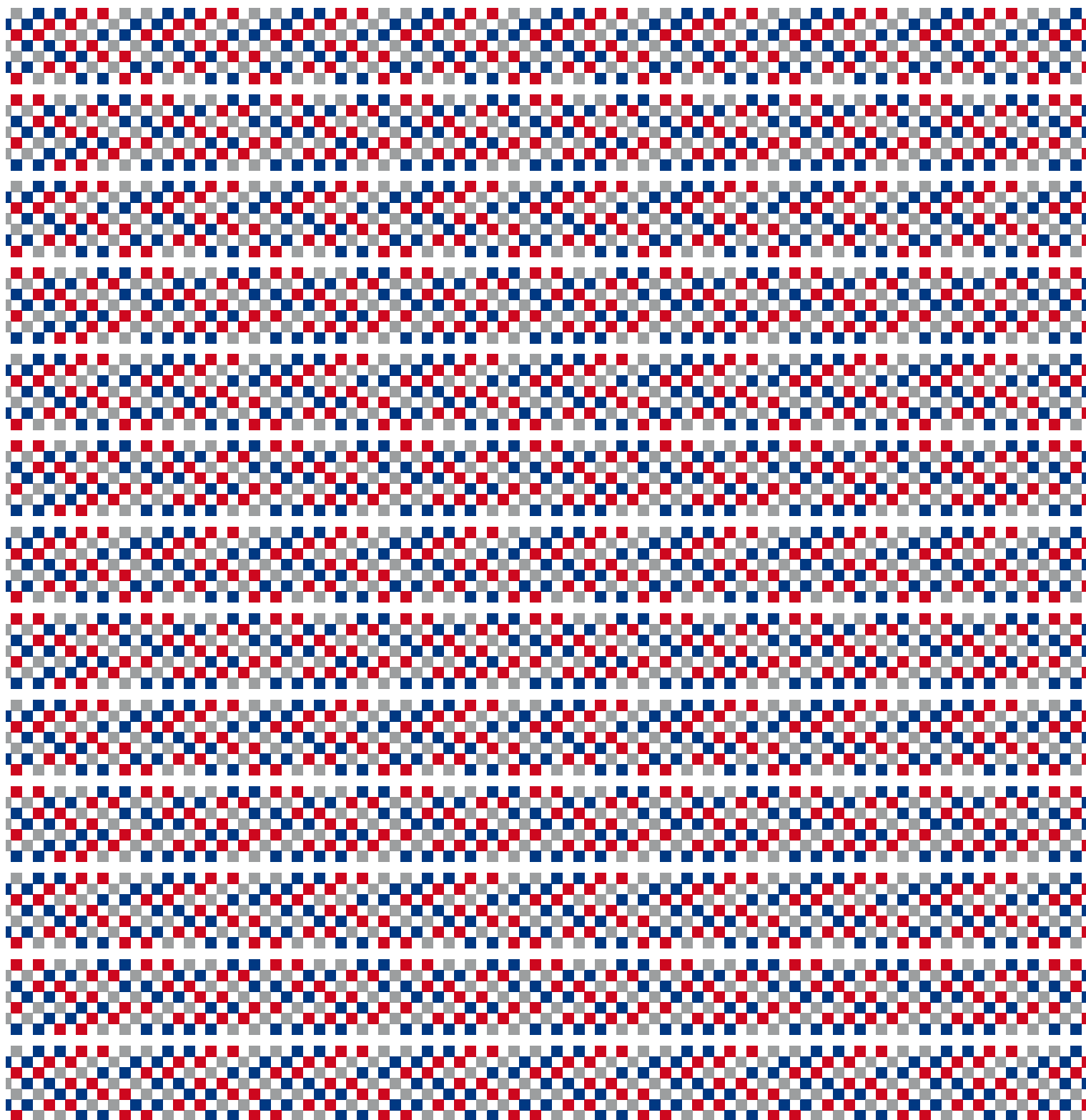
A-CONT, s. r. o., zastoupená jednatelem

Ing. Jiří Makaj
auditor, osvědčení 1529

Příloha: Rozvaha

V Jihlavě dne 26. 2. 2014

Příloha č. 3



ROZVAHA - BILANCE sestavená k 31.12.2013

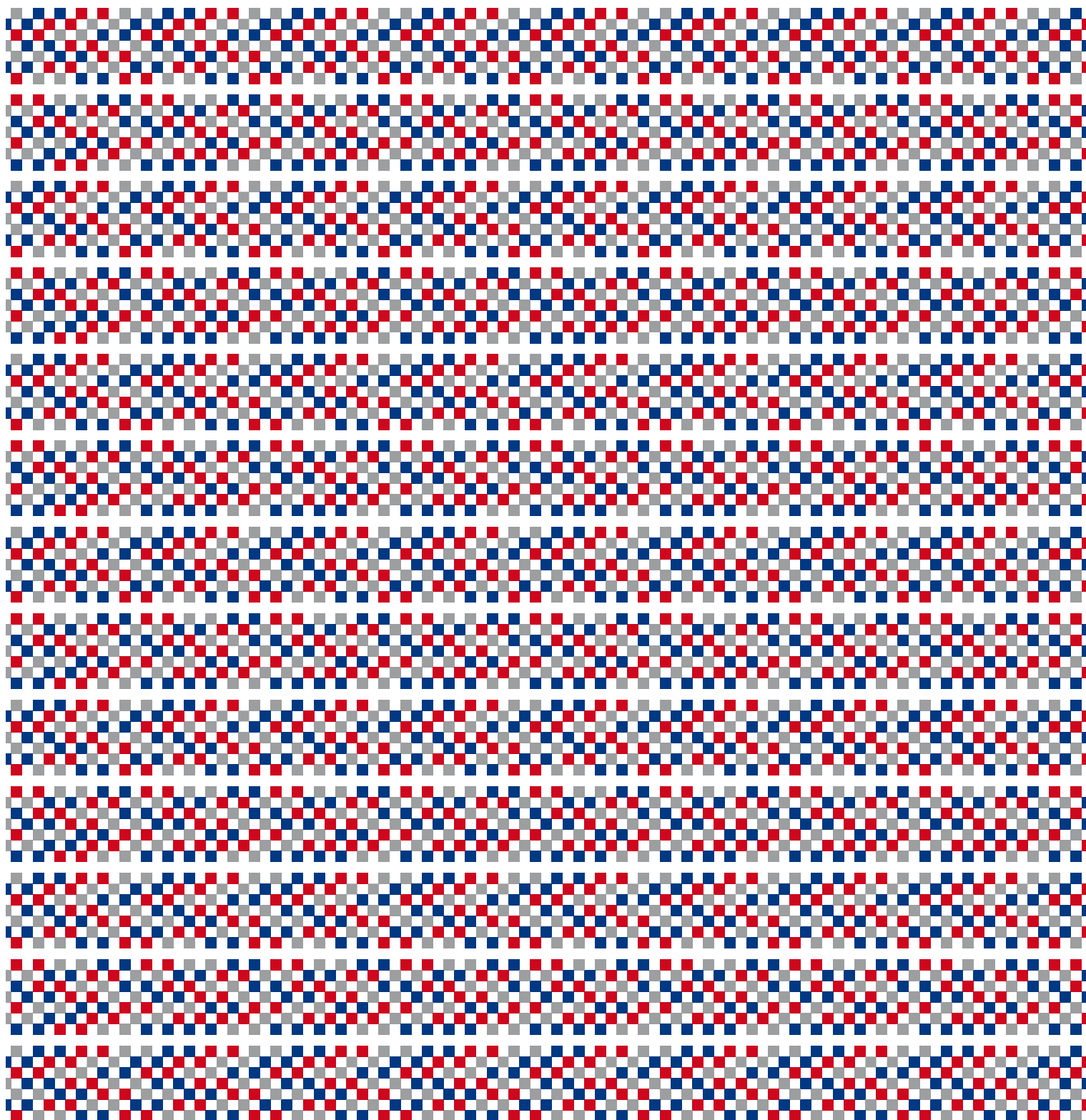
organizačních složek státu, územních samosprávných celků, příspěvkových organizací a regionálních rad
(upravená forma - v Kč na dvě desetinná místa)

NÁZEV ÚČETNÍ JEDNOTKY:
Energetický regulační úřad
Masarykovo náměstí 5
586 01 JIHLAVA
IČO: 70894451

| Číslo položky | Název položky | Syntetický účet | O B D O B Í | | | |
|----------------------------------|---|-----------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | | BRUTTO 1 | B Ě Ž N Ě KOREKCE 2 | NETTO 3 | MINULÉ 4 |
| ARTIVA CELKEM | | | 248 320 594,72 | 96 122 011,61 | 152 198 583,11 | 152 899 967,54 |
| A. Stálá aktiva | | | 178 521 799,75 | 96 122 011,61 | 82 399 788,14 | 82 539 463,37 |
| I. Dlouhodobý nehmotný majetek | | | 51 382 039,64 | 37 984 596,61 | 13 397 443,03 | 16 167 641,64 |
| | 1. Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje | 012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 2. Software | 013 | 44 623 451,64 | 31 226 008,61 | 13 397 443,03 | 16 167 641,64 |
| | 5. Drobný dlouhodobý nehmotný majetek | 018 | 6 758 588,00 | 6 758 588,00 | 0,00 | 0,00 |
| II. Dlouhodobý hmotný majetek | | | 127 139 760,11 | 58 137 415,00 | 69 002 345,11 | 66 371 821,73 |
| | 1. Pozemky | 031 | 3 412 147,00 | 0,00 | 3 412 147,00 | 3 412 147,00 |
| | 2. Kulturní předměty | 032 | 291 241,00 | 0,00 | 291 241,00 | 291 241,00 |
| | 3. Stavby | 021 | 42 425 208,30 | 5 689 343,00 | 36 735 865,30 | 36 930 409,30 |
| | 4. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí | 022 | 54 755 792,03 | 26 192 700,22 | 28 563 091,81 | 25 738 024,43 |
| | 6. Drobný dlouhodobý hmotný majetek | 028 | 26 255 371,78 | 26 255 371,78 | 0,00 | 0,00 |
| III. Dlouhodobý finanční majetek | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| IV. Dlouhodobé pohledávky | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| B. Oběžná aktiva | | | 69 798 794,97 | 0,00 | 69 798 794,97 | 70 360 504,17 |
| I. Zásoby | | | 300 651,78 | 0,00 | 300 651,78 | 230 287,05 |
| | 2. Materiál na skladě | 112 | 300 651,78 | 0,00 | 300 651,78 | 230 287,05 |
| II. Krátkodobé pohledávky | | | 11 748 980,51 | 0,00 | 11 748 980,51 | 12 632 155,16 |
| | 4. Krátkodobé poskytnuté zálohy | 314 | 1 094 727,00 | 0,00 | 1 094 727,00 | 904 508,00 |
| | 5. Jiné pohledávky z hlavní činnosti | 315 | 8 172 467,59 | 0,00 | 8 172 467,59 | 9 192 558,00 |
| | 10. Pohledávky za zaměstnanci | 335 | 4 592,00 | 0,00 | 4 592,00 | 0,00 |
| | 25. Náklady příštích období | 381 | 2 477 193,92 | 0,00 | 2 477 193,92 | 2 535 089,16 |
| III. Krátkodobý finanční majetek | | | 57 749 162,68 | 0,00 | 57 749 162,68 | 57 498 061,96 |
| | 5. Jiné běžné účty | 245 | 57 665 837,74 | 0,00 | 57 665 837,74 | 57 386 102,02 |
| | 10. Běžný účet FKSP | 243 | 83 324,94 | 0,00 | 83 324,94 | 111 959,94 |

| Číslo položky | Název položky | Syntetický účet | O B D O B Í | |
|---|---|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| | | | B Ě Ž N Ě 1 | MINULÉ 2 |
| PASIVA CELKEM | | | 152 198 583,11 | 152 899 967,54 |
| C. Vlastní kapitál | | | 93 689 712,74 | 94 867 716,55 |
| I. Jméni účetní jednotky a upravující položky | | | 68 790 571,94 | 68 816 402,94 |
| | 1. Jméni účetní jednotky | 401 | 128 311 123,17 | 128 311 123,17 |
| | 5. Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody | 406 | -59 494 720,23 | -59 494 720,23 |
| | 6. Jiné oceňovací rozdíly | 407 | -25 831,00 | 0,00 |
| II. Fondy účetní jednotky | | | 83 324,94 | 111 959,94 |
| | 2. Fond kulturních a sociálních potřeb | 412 | 83 324,94 | 111 959,94 |
| III. Výsledek hospodaření | | | -65 298 613,57 | -103 849 997,56 |
| | 1. Výsledek hospodaření běžného účetního období | 493 | 38 551 383,99 | 66 162 047,96 |
| | 2. Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení | 431 | -21 648 510,75 | -87 810 558,71 |
| | 3. Výsledek hospodaření minulých účetních období | 432 | -82 201 486,81 | -82 201 486,81 |
| IV. Příjmový a výdajový účet rozpočtového hospodaření | | | 90 114 429,43 | 129 789 351,23 |
| | 1. Příjmový účet organizačních složek státu | 222 | -216 799 872,25 | -228 280 680,28 |
| | 2. Zvláštní výdajový účet | 223 | 177 124 950,45 | 168 384 415,86 |
| | 3. Účet hospodaření státního rozpočtu | 227 | 0,00 | 0,00 |
| | 4. Agregované příjmy a výdaje minulých období | 404 | 129 789 351,23 | 189 685 615,65 |
| D. Cizí zdroje | | | 58 508 870,37 | 58 032 250,99 |
| I. Rezervy | | | 0,00 | 0,00 |
| II. Dlouhodobé závazky | | | 45 444 392,14 | 45 443 007,97 |
| | 8. Ostatní dlouhodobé závazky | 459 | 45 444 392,14 | 45 443 007,97 |
| III. Krátkodobé závazky | | | 13 064 478,23 | 12 589 243,02 |
| | 14. Jiné závazky vůči zaměstnancům | 333 | 6 798 080,00 | 6 531 229,00 |
| | 15. Zúčtování s institucemi sociálního zabezpečení a zdr. pojištění | 336 | 3 951 900,00 | 3 679 862,00 |
| | 16. Daň z příjmů | 341 | 0,00 | 0,00 |
| | 17. Jiné přímé daně | 342 | 1 332 846,00 | 1 274 956,00 |
| | 31. Výdaje příštích období | 383 | 910 776,63 | 830 101,97 |
| | 34. Ostatní krátkodobé závazky | 378 | 70 875,60 | 273 094,05 |

Příloha č. 4



**VÝKAZ PRO HODNOCENÍ PLNĚNÍ ROZPOČTU SPRÁVCŮ KAPITOL,
JIMI ZŘÍZENÝCH ORGANIZAČNÍCH SLOŽEK STÁTU A STÁTNÍCH FONDŮ**
sestavený k 31. 12. 2013 – zkrácená forma – oddíl I. a II.
(v Kč na dvě desetinná místa)

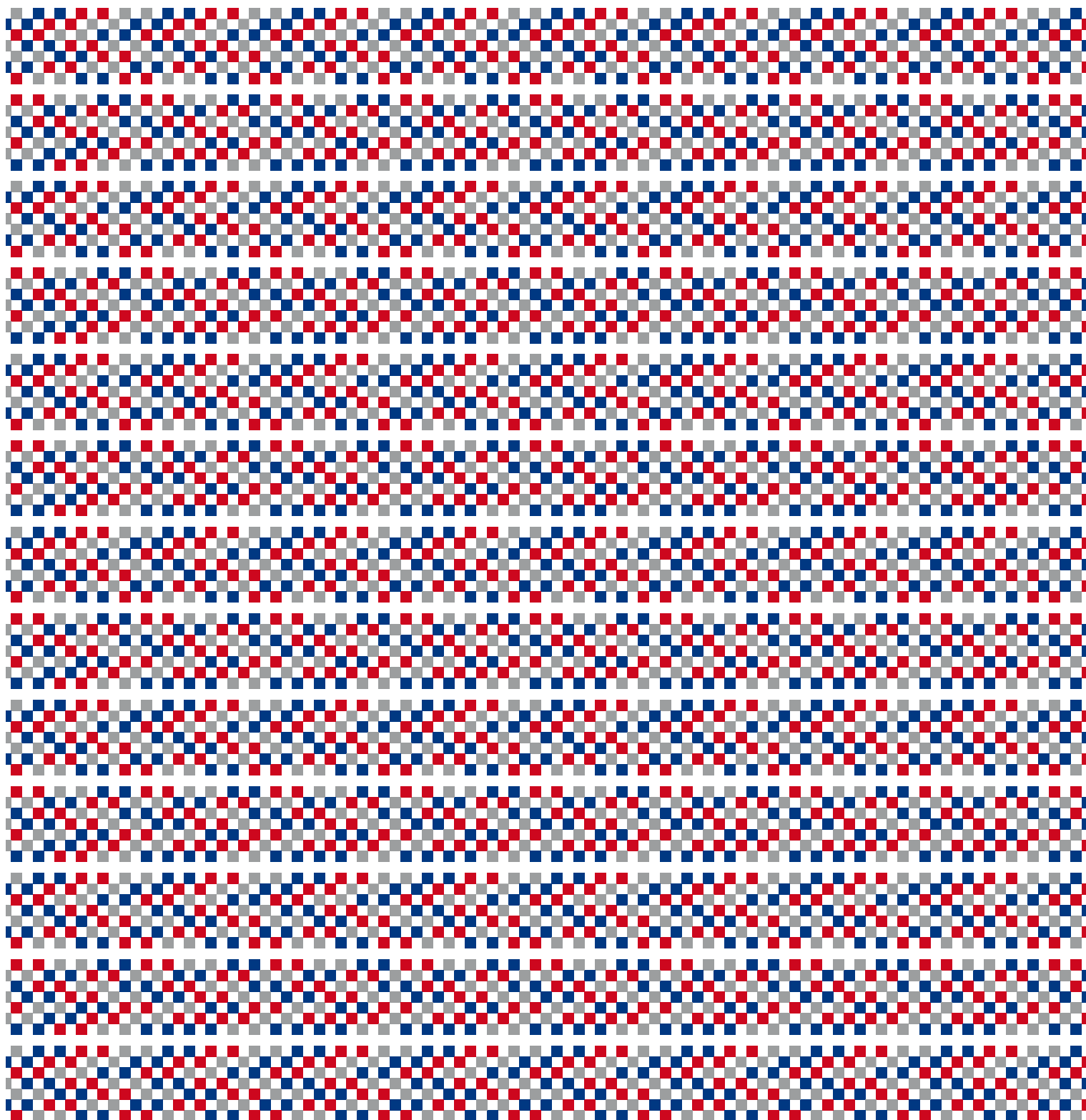
Název a sídlo účetní jednotky:
ČR-Energetický regulační úřad
Masarykovo náměstí 5
586 01 JIHLAVA
IČO: 70894451

| Období. Rok | Kapitola | Účetní jednotka | IČO | Hodnota |
|-------------|----------------------------------|----------------------------|----------|---------|
| 12.2013 | 349 - Energetický regulační úřad | Energetický regulační úřad | 70894451 | v Kč |

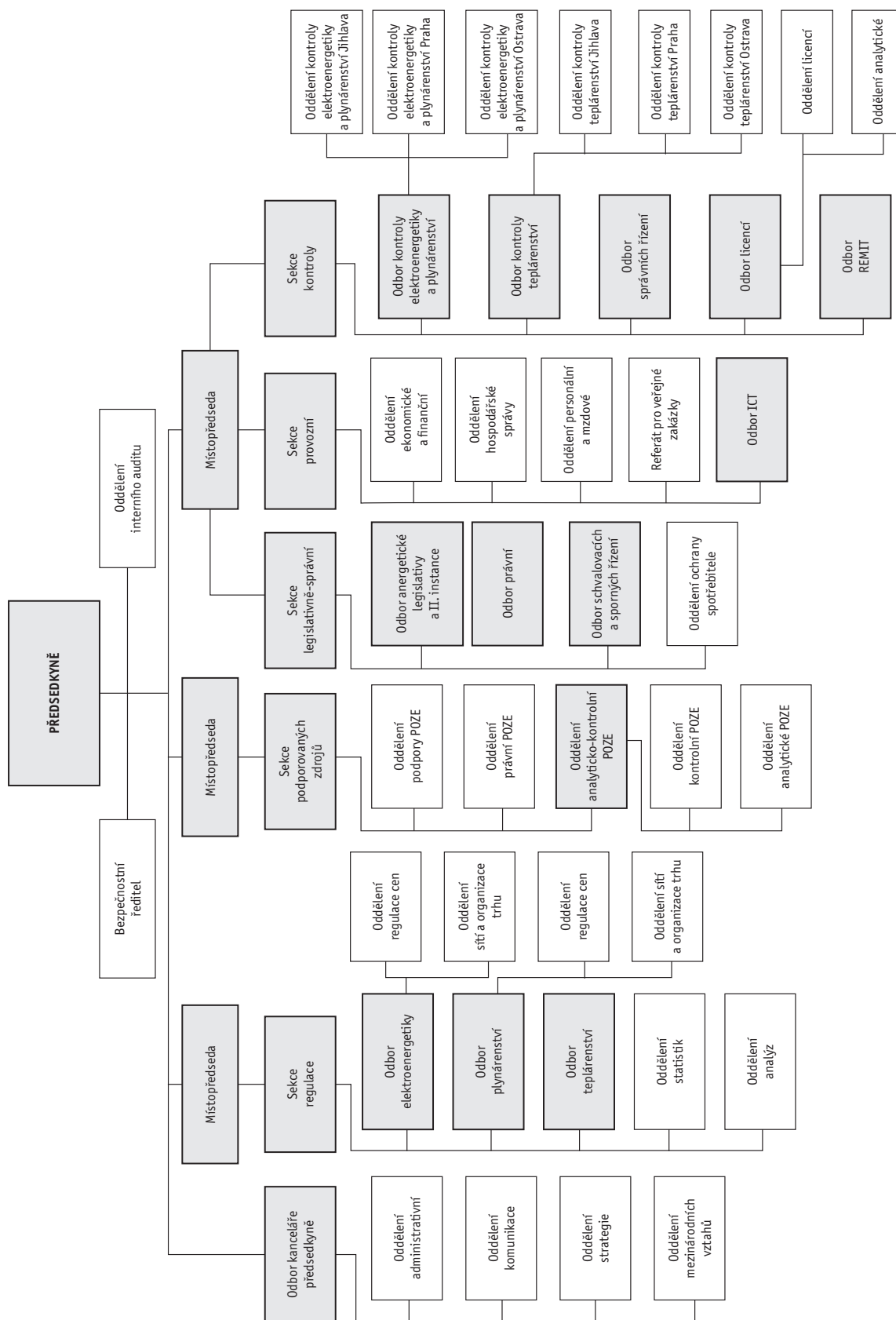
| Par. Pol | Text | Schválený rozpočet | Rozpočet po změnách | Výsledek od počátku roku | Č/RS % | Č/RpZ % |
|-----------------------------|---|--------------------|---------------------|--------------------------|--------|---------|
| a | b | 1 | 2 | 3 | | |
| I. ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY | | | | | | |
| 0000 1361 | Správní poplatky | 2 498 000,00 | 2 498 000,00 | 11 374 546,00 | 455,35 | 455,35 |
| 0000 1371 | Poplatek za činnost Energetického regulačního úřadu | 198 969 000,00 | 198 969 000,00 | 198 967 124,00 | 100,00 | 100,00 |
| 0000 2111 | Příjmy z poskytování služeb a výrobků | 0,00 | 0,00 | 16 564,00 | ***** | ***** |
| 0000 2141 | Příjmy z úroků (část) | 0,00 | 0,00 | 1,83 | ***** | ***** |
| 0000 2212 | Sankční platby přijaté od jiných subjektů | 4 500 000,00 | 4 500 000,00 | 6 143 433,41 | 136,52 | 136,52 |
| 0000 2322 | Přijaté pojistné náhrady | 0,00 | 0,00 | 48 317,00 | ***** | ***** |
| 0000 2324 | Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady | 0,00 | 0,00 | 37 114,96 | ***** | ***** |
| 0000 2329 | Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené | 0,00 | 0,00 | 594,05 | ***** | ***** |
| 0000 3113 | Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodob.maje | 0,00 | 0,00 | 4 497,00 | ***** | ***** |
| 0000 4132 | Převody z ostatních vlastních fondů | 0,00 | 0,00 | 207 680,00 | ***** | ***** |
| Celkem: | | 205 967 000,00 | 205 967 000,00 | 216 799 872,25 | 105,26 | 105,26 |

| Třída Par. Pol | Text | Schválený rozpočet | Rozpočet po změnách | Konečný rozpočet výdajů | Výsledek od počátku roku | Č/RpZ % | Č/KR % |
|--|------------------------------------|--------------------|---------------------|-------------------------|--------------------------|---------|--------|
| text a | b | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| II. ROZPOČTOVÉ VÝDAJE A FINANCOVÁNÍ | | | | | | | |
| BV 2161 5011 | Platy zaměstnanců v pracovním pom | 82 322 000,00 | 82 322 000,00 | 84 322 000,00 | 84 321 937,00 | 102,43 | 100,00 |
| BV 2161 5014 | Platy zam.v prac.poměru odvozovan | 1 569 000,00 | 1 569 000,00 | 1 569 000,00 | 1 558 758,00 | 99,35 | 99,35 |
| BV 2161 5021 | Ostatní osobní výdaje | 2 098 000,00 | 2 028 000,00 | 2 028 000,00 | 2 017 564,00 | 99,49 | 99,49 |
| BV 2161 5024 | Odstupné | 0,00 | 70 000,00 | 171 000,00 | 1 168 996,00 | 243,42 | 98,83 |
| BV 2161 5031 | Povinné poj.na soc.zab.a přisp.na | 21 497 000,00 | 21 497 000,00 | 21 997 000,00 | 21 786 055,00 | 101,34 | 99,04 |
| BV 2161 5032 | Povinné poj.na veřejné zdravotní | 7 739 000,00 | 7 739 000,00 | 7 919 000,00 | 7 871 534,00 | 101,71 | 99,40 |
| BV 2161 5132 | Ochranné pomůcky | 10 000,00 | 85 000,00 | 85 000,00 | 75 969,00 | 89,38 | 89,38 |
| BV 2161 5136 | Knihy, učební pomůcky a tisk | 650 000,00 | 430 000,00 | 430 000,00 | 243 138,33 | 56,54 | 56,54 |
| BV 2161 5137 | Drobný hmotný dlouhodobý majetek | 2 350 000,00 | 5 050 000,00 | 5 169 000,00 | 4 161 271,47 | 82,40 | 80,50 |
| BV 2161 5139 | Nákup materiálu j.n. | 790 000,00 | 1 540 000,00 | 1 540 000,00 | 1 085 355,06 | 70,48 | 70,48 |
| BV 2161 5142 | Kursové rozdíly ve výdajích | 60 000,00 | 60 000,00 | 60 000,00 | 29 135,16 | 48,56 | 48,56 |
| BV 2161 5151 | Studená voda | 320 000,00 | 265 000,00 | 265 000,00 | 183 116,00 | 69,10 | 69,10 |
| BV 2161 5152 | Teplota | 620 000,00 | 620 000,00 | 620 000,00 | 468 250,80 | 75,52 | 75,52 |
| BV 2161 5153 | Plyn | 320 000,00 | 420 000,00 | 420 000,00 | 307 264,52 | 73,16 | 73,16 |
| BV 2161 5154 | Elektrická energie | 2 400 000,00 | 2 100 000,00 | 2 100 000,00 | 1 887 434,66 | 89,88 | 89,88 |
| BV 2161 5156 | Pohonné hmoty a maziva | 1 300 000,00 | 1 200 000,00 | 1 200 000,00 | 1 058 001,71 | 88,17 | 88,17 |
| BV 2161 5161 | Služby pošt | 450 000,00 | 570 000,00 | 570 000,00 | 473 118,00 | 83,00 | 83,00 |
| BV 2161 5162 | Služby telekomunikací a radiokomu | 4 000 000,00 | 3 500 000,00 | 3 500 000,00 | 1 835 019,68 | 52,43 | 52,43 |
| BV 2161 5163 | Služby peněžních ústavů | 800 000,00 | 590 000,00 | 590 000,00 | 450 107,00 | 76,29 | 76,29 |
| BV 2161 5164 | Nájemné | 9 800 000,00 | 8 000 000,00 | 8 000 000,00 | 3 353 254,39 | 41,92 | 41,92 |
| BV 2161 5166 | Konzultační, poradenské a právní | 7 966 000,00 | 7 966 000,00 | 7 966 000,00 | 6 339 780,70 | 79,59 | 79,59 |
| BV 2161 5167 | Služby školení a vzdělávání | 2 350 000,00 | 2 350 000,00 | 2 350 000,00 | 1 542 237,88 | 65,63 | 65,63 |
| BV 2161 5169 | Nákup ostatních služeb | 22 960 000,00 | 21 860 000,00 | 21 860 000,00 | 12 904 556,52 | 59,03 | 59,03 |
| BV 2161 5171 | Opravy a udržování | 1 680 000,00 | 1 380 000,00 | 1 380 000,00 | 1 225 563,10 | 88,81 | 88,81 |
| BV 2161 5172 | Programové vybavení | 1 500 000,00 | 1 500 000,00 | 1 500 000,00 | 1 150 693,58 | 76,71 | 76,71 |
| BV 2161 5173 | Cestovné (tuzemské i zahraniční) | 3 800 000,00 | 4 600 000,00 | 4 600 000,00 | 4 249 840,74 | 92,39 | 92,39 |
| BV 2161 5175 | Pohoštění | 350 000,00 | 350 000,00 | 350 000,00 | 196 232,09 | 56,07 | 56,07 |
| BV 2161 5176 | Účastnické poplatky na konferenc | 300 000,00 | 300 000,00 | 300 000,00 | 144 704,00 | 48,23 | 48,23 |
| BV 2161 5179 | Ostatní nákupy j.n. | 30 000,00 | 30 000,00 | 30 000,00 | 2 338,00 | 7,79 | 7,79 |
| BV 2161 5192 | Poskytnuté neinvestiční příspěvky | 50 000,00 | 50 000,00 | 50 000,00 | 48 442,00 | 96,88 | 96,88 |
| BV 2161 5194 | Věcné dary | 10 000,00 | 10 000,00 | 10 000,00 | 4 815,50 | 48,16 | 48,16 |
| BV 2161 5196 | Náhr. a přisp.souvis.s výk.úst. fu | 1 000 000,00 | 1 000 000,00 | 1 000 000,00 | 251 251,42 | 25,13 | 25,13 |
| BV 2161 5342 | Převody FKSP a sociálnímu fondu o | 839 000,00 | 839 000,00 | 859 000,00 | 858 973,00 | 102,38 | 100,00 |
| BV 2161 5361 | Nákup kolků | 10 000,00 | 10 000,00 | 10 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| BV 2161 5362 | Platby daní a poplatků státnímu r | 40 000,00 | 40 000,00 | 40 000,00 | 39 000,00 | 97,50 | 97,50 |
| BV 2161 5424 | Náhrady mezd v době nemoci | 380 000,00 | 380 000,00 | 380 000,00 | 339 322,00 | 89,30 | 89,30 |
| BV 2161 5429 | Ostatní náhrady placené obyvatels | 10 000,00 | 10 000,00 | 10 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| BV 2161 5511 | Neinv.transfery mezinárod.organiz | 780 000,00 | 820 000,00 | 820 000,00 | 804 810,74 | 98,15 | 98,15 |
| BV 2161 **** | Činnost ÚOSS v odv.energ.,prům.,s | 183 150 000,00 | 183 150 000,00 | 186 070 000,00 | 163 437 841,05 | 89,24 | 87,84 |
| Běžné výdaje celkem - třída 5 | | 183 150 000,00 | 183 150 000,00 | 186 070 000,00 | 163 437 841,05 | 89,24 | 87,84 |
| KV 2161 6111 | Programové vybavení | 3 800 000,00 | 3 800 000,00 | 4 533 000,00 | 2 921 761,00 | 76,89 | 64,46 |
| KV 2161 6121 | Budovy, haly a stavby | 1 700 000,00 | 1 100 000,00 | 1 100 000,00 | 308 611,00 | 28,06 | 28,06 |
| KV 2161 6122 | Stroje, přístroje a zařízení | 1 400 000,00 | 1 400 000,00 | 5 248 000,00 | 4 275 856,50 | 305,42 | 81,48 |
| KV 2161 6123 | Dopravní prostředky | 2 000 000,00 | 2 600 000,00 | 2 600 000,00 | 2 581 622,00 | 99,29 | 99,29 |
| KV 2161 6125 | Výpočetní technika | 6 900 000,00 | 6 900 000,00 | 6 900 000,00 | 3 599 258,90 | 52,16 | 52,16 |
| KV 2161 **** | Činnost ÚOSS v odv.energ.,prům.,s | 15 800 000,00 | 15 800 000,00 | 20 381 000,00 | 13 687 109,40 | 86,63 | 67,16 |
| Kapitálové výdaje celkem - třída 6 | | 15 800 000,00 | 15 800 000,00 | 20 381 000,00 | 13 687 109,40 | 86,63 | 67,16 |
| Celkem: | | 198 950 000,00 | 198 950 000,00 | 206 451 000,00 | 177 124 950,45 | 89,03 | 85,80 |

Příloha č. 5



Organizační struktura Energetického regulačního úřadu k 31. prosinci 2013



**Zpráva o činnosti a hospodaření
Energetického regulačního úřadu
za rok 2013**

Design: © Ditta Jiříčková, 2014
DTP: Metoda, spol. s r.o., Brno, 2014

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5

586 01 Jihlava

e-mail: eru@eru.cz

www.eru.cz

