

**Zpráva o činnosti a hospodaření  
Energetického regulačního úřadu za rok 2012**

# Obsah

<b>Úvodní slovo předsedkyně Energetického regulačního úřadu</b>	<b>4</b>
<b>1 Úvod</b>	<b>7</b>
<b>2 Legislativní a správní činnost</b>	<b>10</b>
2.1 Příprava novel zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb.	10
2.2 Základní změny právních předpisů v působnosti Energetického regulačního úřadu	10
2.3 Problematika zákazníka a jeho postavení na liberalizovaném trhu	15
2.4 Správní řízení	16
<b>3 Regulace v síťových odvětvích</b>	<b>18</b>
3.1 Elektroenergetika	18
3.1.1 Ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny	19
3.1.2 Neregulovaná cena silové elektřiny	23
3.1.3 Posouzení plánu rozvoje přenosové soustavy	24
3.1.4 Podporované zdroje energie	25
3.2 Plynárenství	27
3.2.1 Trh s plynem	27
3.2.1.1 Regulované části ceny dodávky plynu	30
3.2.1.2 Neregulované části ceny dodávky plynu	32
3.2.2 Posouzení plánu rozvoje přepravní soustavy	34
3.2.3 Správní řízení o udělení certifikátu nezávislosti provozovateli přepravní soustavy	35
3.3 Teplárenství	36
3.3.1 Charakteristika trhu	36
3.3.2 Regulace cen tepelné energie	36
3.3.3 Prověřování a vyhodnocování cen tepelné energie	37
3.3.4 Vývoj cen tepelné energie	37
3.4 Licenční politika - vývoj	40
3.4.1 Uznávání odborné kvalifikace	41
3.4.2 Energetický regulační fond	41
3.4.3 Řízení ve věcech správních poplatků	42
<b>4 Kontrolní činnost úřadu</b>	<b>44</b>
4.1 Oblast elektroenergetiky a plynárenství	44
4.2 Oblast teplárenství	45
4.2.1 Kontrolní činnost v teplárenství	46
4.3 Správní řízení	47
<b>5 Zahraniční a vnitřní vztahy</b>	<b>49</b>
5.1 Mezinárodní aktivity	49
5.2 Vnitřní vztahy	51
5.3 Poradní sbor předsedkyně	54
<b>6 Rozpočtové hospodaření</b>	<b>56</b>
6.1 Rozpočet kapitoly	56
6.2 Příjmy kapitoly	56
6.3 Plnění závazných ukazatelů	56

6.4	Rozbor zaměstnanosti a čerpání mzdových prostředků	58
6.5	Peněžní fondy	62
6.6	Správní poplatky a správní pokuty	62
6.7	Výdaje kapitoly – výsledky rozpočtového hospodaření	62
6.7.1	Úspory běžných a kapitálových výdajů	63
6.7.2	Programové financování	63
6.7.3	Údaje o majetku, pohledávkách a závazcích	64
6.7.4	Výdaje na zahraniční pracovní cesty	64
6.7.5	Vyhodnocení hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti hospodaření úřadu	65
<b>7</b>	<b>Vnitřní kontrolní systém</b>	<b>68</b>
7.1	Vnější kontrola	68
7.2	Vnitřní kontrola a interní audit	68
Příloha č. 1	Správní řízení - přehled	73
Příloha č. 2	Zpráva auditora	94
Příloha č. 3	Rozvaha – Bilance sestavená k 31. 12. 2012	96
Příloha č. 4	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu správců kapitol, jimi zřízených organizačních složek státu a státních fondů (sestavený k 31. 12. 2012)	98
Příloha č. 5	Organizační struktura Energetického regulačního úřadu k 31. prosinci 2012	100



## Úvodní slovo předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rok 2012 byl v činnosti Energetického regulačního úřadu důležitým z hlediska jeho stabilizace, kontroly jeho vnitřních procesů a nápravy některých nedostatků ve vnitřní organizaci práce tak, abychom byli všichni připraveni na změny v přístupu úřadu k regulaci. V oblasti regulace úřad klade výrazně vyšší důraz na ochranu zájmů spotřebitelů a zákazníků na energetickém trhu, v souladu s legislativou České republiky a strategií Evropské unie. Přitom však chrání oprávněné zájmy všech subjektů a vystupuje výrazně nediskriminačně.

V roce 2012 úřad zefektivnil a zprůhlednil svoji činnost tak, aby vyhovovala rozšířeným pravomocem úřadu v oblasti dozoru nad fungováním trhu s elektřinou a plynem a při ochraně práv zákazníků. Kromě nového útvaru, který se specializuje na ochranu spotřebitelů, byl výrazně personálně posílen odbor legislativně právní a zejména se významně změnila struktura úřadu v oblasti podporovaných a obnovitelných zdrojů. Tento postup si vyžádaly výsledky analýz a auditů, které jsem po svém nástupu do čela úřadu zadala a jež přinesly řadu zjištění.

Byla jsem rovněž nucena reagovat na situaci, kdy došlo k růstu vícenákladů na podporu obnovitelných zdrojů a kdy se cena za energie stává pro české podnikatele i domácnosti ekonomicky neúnosná. Proto nový úsek úřadu, který se zabývá oblastí podporovaných zdrojů, začal připravovat kroky, které pomohou tento růst cen omezit a současně tak snížit finanční zátěž konečných spotřebitelů spojenou s cenou energie.

Jednotlivé projekty vedoucí ke snížení cen energií se týkají všech oblastí, jež nyní ERÚ kontroluje, tedy elektroenergetiky, plynárenství i teplárenství. Prioritou byla oblast obnovitelných zdrojů pouze z důvodů největších nárůstů finanční zátěže pro spotřebitele na českém trhu. Úřad připravuje pro roky 2013 až 2015 sérii změn v oblasti regulace, které přinesou transparentní, a rovné podmínky pro regulované subjekty ve všech oblastech pod naší pravomocí.

Zásadním způsobem se změnil i způsob financování úřadu. Od roku 2012 je pokryt rozpočet úřadu z poplatku za prodej elektřiny a zemního plynu s přímou vazbou na státní rozpočet. Úřad však nadále pod mým vedením plní mou vizi průhlednosti a otevřenosti, která se týká oblasti financování.

V oblasti mezinárodních vztahů ERÚ pokračoval v řadě mezinárodních aktivit, a to zejména v rámci institucí Evropské unie. Významná je spolupráce s Radou evropských energetických regulátorů (CEER), Agenturou pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) i s dalšími relevantními orgány. Cílem ERÚ je jednoznačné prosazování a ochrana našich národních zájmů ve sjednocené Evropě.

Energetický regulační úřad se v rámci jednání pracovních orgánů CEER a ACER nadále snaží pomáhat koordinaci postupu a prosazování stanovisek České republiky týkajících se trhu s elektřinou, plynem, problematiky ochrany zákazníků i implementace směrnic EU v rámci tzv. třetího a čtvrtého energetického balíčku. Pracovníci ERÚ se aktivně účastní činnosti zejména v těch pracovních skupinách, které projednávaly otázky českého národního zájmu, tedy mj. sjednocení podmínek pro připojení do sítí, přidělování přeshraničních kapacit atd.

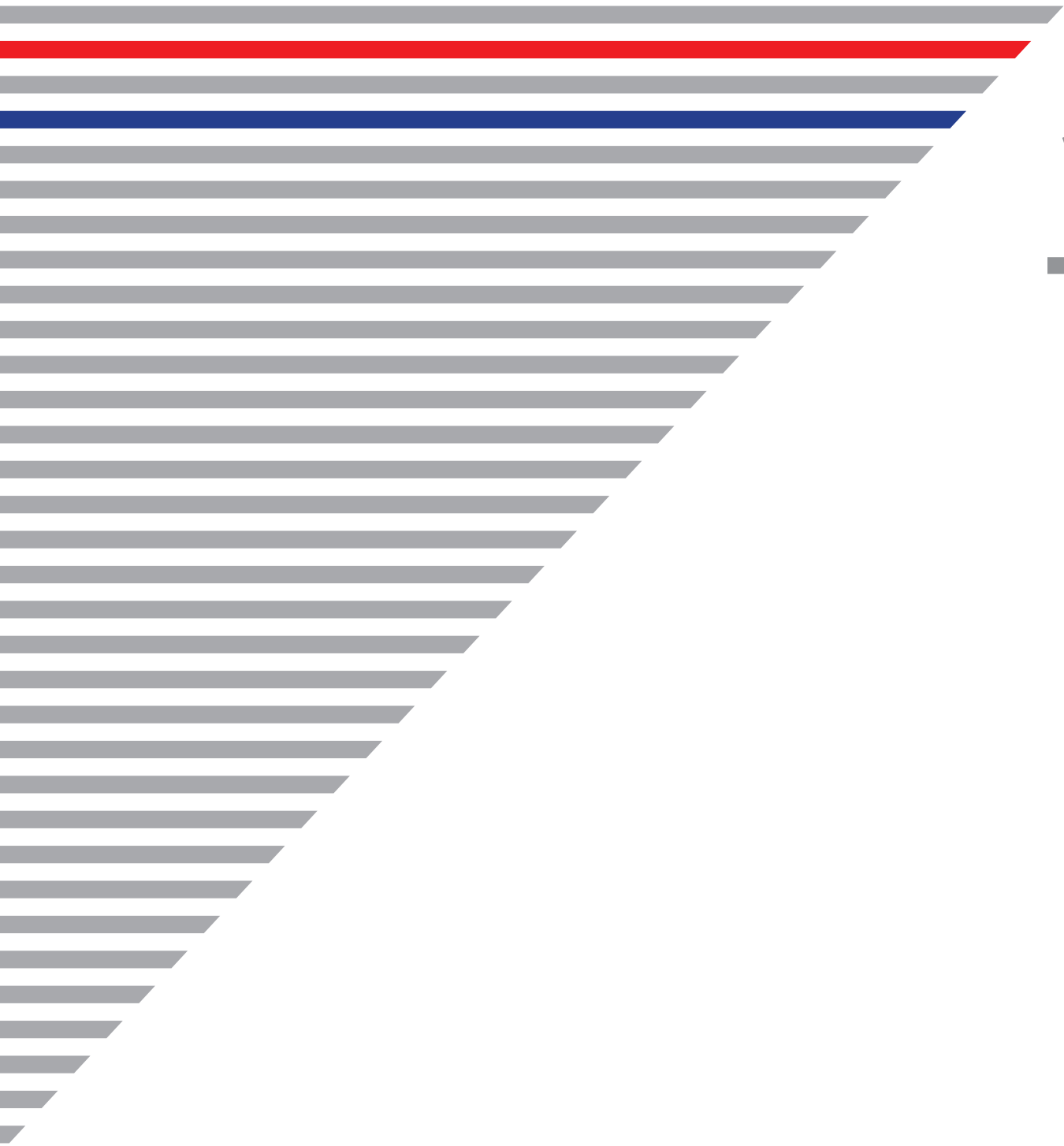
Úřad se dále intenzivně věnoval otázkám projektů společného zájmu, řešení problematiky tzv. kruhových toků v přenosových sítích s elektřinou, i dalších problémových okruhů v rámci mezinárodního trhu s elektřinou a plynem.

Významná byla součinnost se sousedními zeměmi, především státy Visegrádské čtyřky v rámci společně realizovaných projektů vedoucích k posílení společné pozice a bezpečnosti dodávek na sjednoceném trhu.

Úřad pod mým vedením musel řešit obrovskou zátěž z minulosti, kdy se prokázalo, že činnost ERÚ měla vzhledem k chybějícím vnitřním procesům vážné problémy v oblasti udělování, změn i kontroly licencí. Stejně tak bylo potřeba změnit přístup úřadu k regulaci cen a přísnějšímu nastavení pravidel pro regulované subjekty. V rámci mnou navržených změn jsem byla nucena vyvinout mnohem větší tlak na řešení situace v návaznosti na sféru obnovitelných zdrojů energie, kde zůstává řada úkolů i pro další roky.

Chtěla bych poděkovat svým kolegům a zaměstnancům Energetického regulačního úřadu, že mi pomáhali a pomáhají posílit postavení naší instituce jako moderního a efektivního orgánu státní správy tak, aby byl rovnocenným, plnohodnotným a respektovaným partnerem ostatním evropským regulátorům. Tedy úřad, který přiměřeným způsobem v rámci svých kompetencí, zajišťuje ochranu spotřebitelů a zákazníků, přísně, ale spravedlivě řeší podmínky v oblasti regulace trhu s elektřinou, plynem a centralizovaným teplem tak, aby byly trvale zajištěny rovné podmínky na energetickém trhu v České republice a jeho stabilita a jehož konečným výsledkem je spokojenost všech účastníků trhu.

**Ing. Alena Vitásková**



1

# 1 Úvod

Energetický regulační úřad (ERÚ, úřad) působí v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako správní úřad pro výkon regulace v energetice od 1. ledna 2001.

Mezi jeho hlavní úkoly patří regulace trhu za účelem nahrazení tržních mechanismů a ochrany zájmů spotřebitelů i držitelů licencí v těch oblastech energetických odvětví, kde není možná konkurence, dále podpora hospodářské soutěže, podpora využívání podporovaných zdrojů energie a kontrola dodržování podmínek podnikání u držitelů licencí, a tím vytváření předpokladů pro spolehlivost dodávek elektřiny, zemního plynu a tepla.

Rok 2012 nebyl pro ERÚ jednoduchým obdobím, zejména bylo nutné zajistit úkoly spojené s rozšířenými pravomocemi, které vyplynuly z novely energetického zákona, především v oblasti kontroly. Další důležitou sférou byla spolupráce s Ministerstvem průmyslu a obchodu na tvorbě zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ke kterému úřad zpracoval navazující prováděcí předpisy. Největší podíl práce pak byl v úřadě soustředěn na nastavení systému, který by identifikoval nedostatky a pomohl najít účinná řešení v oblasti ochrany práv zákazníků a spotřebitelů.

Mimo základní povinnosti, které vyplývají z pravomocí úřadu, však bylo třeba po celý rok vynaložit i nemalou energii na vyrovnání se s mnoha problémy, které zůstaly neřešeny předchozím vedením, a to ve vazbě mj. na podporované zdroje energie, legislativní oblast atd.

Od začátku roku bylo však uskutečněno mnoho zásadních opatření, která souvisela s organizací, personálním zabezpečením a administrativním zázemím úřadu. Strategické změny, které probíhaly celý rok, navazovaly na výsledky procesního a personálního auditu. Přijatá opatření byla vyvolána potřebou zvýšit efektivnost a flexibilitu úřadu a zajistit motivaci a angažovanost jeho pracovníků.

Se strategickými změnami souvisela nová organizační struktura úřadu. V současnosti je rozdělen do 4 sekcí, v čele s řediteli, z nichž většina současně zastává i funkce místopředsedů. Jde o sekce regulace, legislativně-správní, provozní a kontroly, které jsou organizovány tak, aby každý klíčový pilíř činnosti ERÚ byl podporován řízenou sekcí.

S novou vnitřní strukturou souviselo i otevření dalšího dislokovaného pracoviště úřadu umístěného v Ostravě, které zajišťuje především úkoly spojené s novelou energetického zákona, tj. zejména s přenesením kontrolních pravomocí Státní energetické inspekce na ERÚ. Další činnosti nového pracoviště se budou týkat mj. registrace účastníků a monitorování transakcí na velkoobchodních energetických trzích a udělování licencí.

Mimo hlavních organizačních opatření bylo na úřadě nově využito projektové řízení některých činností, které se velmi osvědčilo. Členy projektových týmů jsou nejen pracovníci úřadu, ale i externí odborníci a práce týmů tak vykazovala vysokou míru objektivity, odborné úrovně a profesionality. Jako příklad lze uvést projektový tým KVET, který řeší problematiku nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla v souladu s českou a evropskou legislativou a se Státní energetickou koncepcí. První etapa projektu byla ukončena a výstupy byly zapracovány do cenového rozhodnutí pro rok 2013.

Snaha úřadu byla směřována i k vytvoření optimálních podmínek pro úkoly související s udělováním licencí. Mimořádná personální a organizační opatření byla spojena s očekávaným nadprůměrným počtem došlých žádostí, které bylo nutné zpracovat v posledním čtvrtletí roku 2012. V roce 2012 bylo úřadem přijato celkem 10 370 žádostí o udělení licence, nejvíce žádostí bylo přijato v měsíci září (1030 žádostí), v říjnu (2209 žádostí) a v listopadu (3114 žádostí).

Zásadní změnou v práci úřadu proti minulým obdobím byl i veliký důraz kladený na zajištění ochrany práv spotřebitelů a zákazníků. Hlavním cílem tohoto procesu bylo stanovit regulované části ceny elektřiny a plynu tak, aby měly co nejmenší dopad na celkové ceny a současně pokryly oprávněné požadavky regulovaných subjektů. Stejný přístup úřad zaujímal i při regulaci cen tepla. V tomto směru ERÚ učinil řadu kroků, mj. v rámci legislativního procesu se věcnými argumenty snažil zasadit o to, aby byla zastavena podpora nových obnovitelných zdrojů energie a aby se snížil dopad této podpory na ceny pro konečné zákazníky; zapojil se i do veřejné diskuze k připravovanému zákonu o POZE a zpracoval řadu analýz a zorganizoval informační kampaň k této problematice. Snahou ERÚ bylo vytvořit rovné prostředí na energetickém trhu. Ministerstvu průmyslu a obchodu byly také na jeho žádost předloženy tři varianty novely zákona o podporovaných zdrojích energie, které všechny obsahovaly požadavek na zastavení podpory nových zdrojů energie v roce 2014 a jedna varianta navrhovala, aby byly z podpory vyřazeny biometan, biokapaliny a další.

Dalším krokem byly analýzy nákladů, které měly za cíl identifikovat to, které náklady energetických společností jsou oprávněné a mohou být zahrnuty do regulovaných částí cen. Nákladová kontrola byla zahájena u společnosti RWE a. s., a dále budou podobné kontroly realizovány i u dalších společností v dodávajících plyn a elektrickou energii.

Další systémovou změnou, o kterou úřad usiloval, bylo zavedení tzv. faktoru investičního dluhu, který by spravedlivě zohlednil, zda energetické společnosti investují odpisy do obnovy a rozvoje svých zařízení. Pokud by tomu tak nebylo, musely by společnosti tyto finanční prostředky vrátit, avšak tento návrh se zatím v rámci legislativního procesu nepodařilo prosadit.

Významnou snahou úřadu bylo, aby v zákoně o veřejných zakázkách bylo nařízeno velkým energetickým společnostem, tzv. sektorovým zadavatelům, soutěžit zakázky na dodavatele prací, ani zde však úřad neuspěl a firmy i nadále zadávají práce bez soutěže svým dceřiným společnostem.

Problematikou ochrany spotřebitelů se úřad zabýval i v oblasti teplárenství, kde zvýšil počet kontrol u dodavatelů tepla, a tam, kde byly zjištěny neoprávněné náklady, uložil pokuty. Teplárny musely rovněž neoprávněně účtované peníze vrátit zákazníkům.

V oblasti přímé ochrany práv spotřebitelů bylo na úřadě vykonáno velké množství práce. Pracovníci nově zřízeného oddělení ochrany spotřebitele přijali a zpracovali od začátku roku tisíce podnětů a stížností. Podstatný vliv na kultivaci trhu s energiemi mělo zavedení Etického kodexu obchodníka v energetických odvětvích, ke kterému se již přihlásilo více jak třicet energetických společností.

V rámci mezinárodní spolupráce bylo cílem racionálně implementovat evropská nařízení tak, aby odpovídala podmínkám českého trhu a byla v souladu s našimi zájmy a možnostmi, a aby nedocházelo ke zbytečné administrativní zátěži energetických společností.

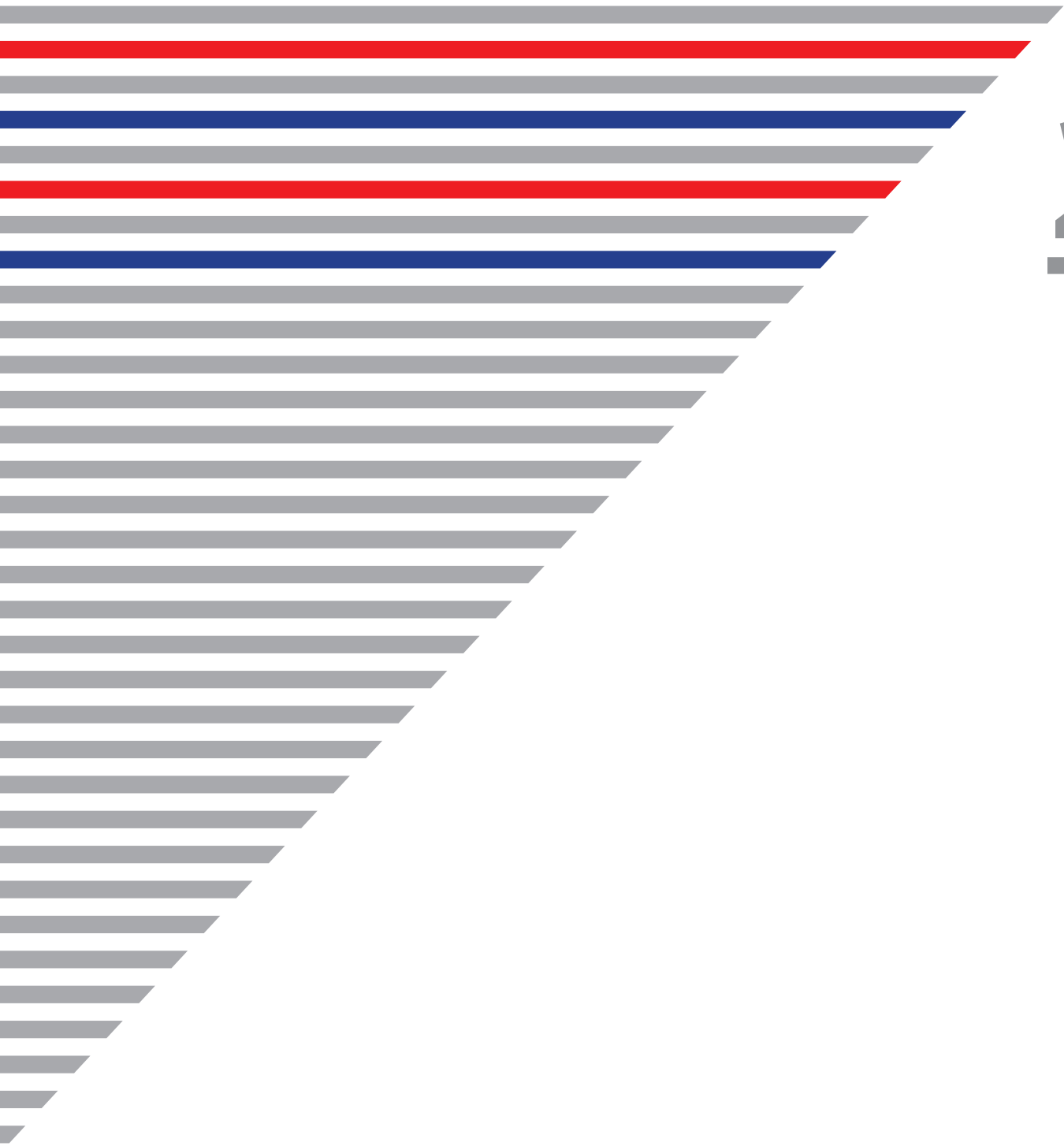
V roce 2013 se ERÚ soustředí především na podstatné úkoly, které vyplývají hlavně ze snahy odbourat neúměrnou cenovou zátěž, která negativně ovlivňuje veřejné výdaje, snižuje konkurenceschopnost českých firem a životní úroveň českých rodin.

Mezi hlavní cíle bude patřit:

- ukončení podpory pro nové obnovitelné zdroje energie,
- podpora nových efektivních, vysoce účinných zdrojů, šetrných k životnímu prostředí jako je například kombinovaná výroba elektřiny a tepla,
- zavedení opatření pro snížení nákladů na přenos a distribuci,
- důsledná ochrana práv spotřebitelů, vč. přípravy novely energetického zákona,
- posílení kontroly energetického trhu.

Velkou výzvou pro úřad je příprava IV. regulačního období. V tomto procesu bude úřad veden snahou vytvořit takový regulační rámec, který zabezpečí stabilitu, předvídatelnost, transparentnost a bezpečnost českého energetického trhu. Při tvorbě regulačních pravidel jsme připraveni spolupracovat se všemi subjekty, které budou respektovat naše vytčené cíle.





2

## 2 Legislativní a správní činnost

### 2.1 Příprava novel zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb.

V souladu s Plánem legislativních prací vlády pro rok 2013 začal úřad v druhé polovině roku 2012 připravovat novelu energetického zákona, a to především v souvislosti s převedením dozоровých a vymáhacích pravomocí a sankcí za porušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (REMIT), do vnitrostátního právního řádu.

Ve Sbírce zákonů byl dále dne 30. května 2012 publikován zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2013, který vedle samotné transpozice směrnice 2009/28/ES<sup>1</sup> dále upravuje zejména efektivnější funkční systém podpory, který zohlední uvažované objemy produkce obnovitelných zdrojů v cílovém stavu v roce 2020, sjednocení způsobů podpory pro všechny podporované zdroje energie, zavedení podpory výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie, druhotných zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, specifikací parametrů u podpory pro efektivní energetické a ekonomické využívání těchto zdrojů, ustanovení týkajících se záruk původu vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a osvědčení o původu elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, možnost vytváření společných mezistátních projektů a statistických převodů elektřiny z obnovitelných zdrojů energie souvisejících s dosažením národních cílů.

V souladu s Plánem legislativních prací vlády pro rok 2013 bude i tento nový právní předpis novelizován a úřad zahájil ve druhé polovině roku 2012 přípravu této novely.

### 2.2 Základní změny právních předpisů v působnosti Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad vydal v roce 2012 k zákonu č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, následující prováděcí právní předpisy:

- **Vyhláška č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví**

Na základě § 98a odst. 2 písm. e) energetického zákona vydal Energetický regulační úřad v roce 2009 vyhlášku č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů, včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů. Tato vyhláška byla s účinností od 2. března 2012 nahrazena novou vyhláškou č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, přičemž tato nová vyhláška byla vydána na základě níže uvedených důvodů.

Zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), změnil mimo jiné ustanovení § 20 upravující problematiku regulačních výkazů a okruh subjektů, kterým je zákonem uložena tzv. vykazovací povinnost vůči úřadu. Podle nového znění přibyla zákonná povinnost sestavovat a předkládat regulační výkazy také držitelům licence na činnosti operátora trhu.

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES.

Dne 1. ledna 2011 nabyla účinnosti vyhláška č. 400/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 370/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem. Vzhledem k provázanosti nastavených pravidel trhu s vykazovací povinností jednotlivých regulovaných subjektů bylo nutné přistoupit současně i ke změnám ve vyhlášce o regulačním výkaznictví.

Dále je vyhláška o regulačním výkaznictví v oblasti teplárenství úzce provázána s cenovými rozhodnutími k cenám tepelné energie. V cenovém rozhodnutí účinném od roku 2012 byly navrženy a zapracovány změny, které předpokládaly přesunutí některých ustanovení z cenového rozhodnutí do nové vyhlášky. Převážně se jednalo o stanovení povinnosti držitelů licence uvádět podle dosahovaných účinností a tepelných ztrát při výrobě a rozvodu tepelné energie v kalendářním roce a předkládat informace o uskutečněných a předpokládaných investicích vedoucí k optimalizaci provozu tepelných zařízení.

Ve Sbírce zákonů byla 2. března 2012 vydána nová vyhláška, č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, která nabyla účinnosti dnem jejího vyhlášení.

- **Vyhláška č. 348/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů**

Energetický regulační úřad je zmocněn k vydání uvedené vyhlášky podle § 98a odst. 2 písm. f) energetického zákona a podle § 53 odst. 2 písm. l) zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Důvodem návrhu novely vyhlášky byla zejména změna metodiky stanovení cen na krytí nákladů spojených s podporou podporovaných zdrojů, decentralní výroby elektřiny a biometanu v souvislosti s novým zákonem o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, zrušení parametru kvality pro přenos elektřiny a zavedení mechanismu k zabezpečení dosud neproinvestované části odpisů v elektroenergetice a plynárenství.

Další změna předešlé úpravy byla spojena se zákonem č. 165/2012 Sb., který upravuje nový model podpory elektřiny z podporovaných zdrojů, decentralní výroby elektřiny a biometanu a nový způsob výplaty podpory elektřiny z těchto zdrojů, prostřednictvím operátora trhu (OTE, a. s.). Podpora formou výkupní ceny při povinném výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů bude z důvodu nezatěžování malých výroben elektřiny nadále vyplácena výrobcům elektřiny prostřednictvím povinně vykupujícího, kterým mohou být i provozovatelé distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy. Rozdíl mezi tržní cenou elektrické energie a pevně stanovenou výkupní cenou bude však provozovateli distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy vyplácet (kompenzovat) operátor trhu. Podpora formou zeleného bonusu při tržním nakupování této elektřiny však již nebude nadále vyplácena výrobcům elektřiny prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav nebo provozovatele přenosové soustavy, ale prostřednictvím operátora trhu ze zvláštního účtu. Tržní (hodinovou) cenu elektrické energie bude výrobcům elektřiny vyplácet vykupující, kterým je obchodník s elektřinou. Finanční prostředky na podporu uvedených zdrojů elektřiny, decentralní výroby elektřiny a biometanu budou získávány z příspěvku na podporu elektřiny, decentralní výroby a biometanu zahrnutého v ceně elektrické energie pro spotřebitele elektřiny a z finančních prostředků tvořících dotaci schválenou vládou České republiky.

Vyhláška zrušila parametry ukazatele kvality v regulačním vzorci pro stanovení ceny přenosu elektřiny, vychází z obtížnosti stanovení požadovaných cílů na základě historického vývoje ukazatelů nepřetržitosti přenosu elektřiny.

Vyhláška č. 348/2012 Sb. byla publikována ve Sbírce zákonů 22. října 2012 a nabyla účinnosti dne 5. listopadu 2012.

- **Vyhláška č. 438/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů**

Energetický regulační úřad je zmocněn k vydání předmětné vyhlášky podle ustanovení § 98a odst. 2 písm. h) energetického zákona. Cílem navrhované právní úpravy, tj. novely vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, bylo modifikovat pravidla pro fungování trhu s elektřinou v České republice v návaznosti na zmocnění Energetického regulačního úřadu k vydání vyhlášky v souvislosti s účinností zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů a vyhodnocení zkušeností s fungováním vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou v uplynulém roce tak, aby byl vytvořen stabilnější a transparentnější právní rámec pro účastníky tohoto trhu.

Prvním důvodem novely vyhlášky byl zákon o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Podpora formou výkupní ceny při povinném výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů bude z důvodu nezatežování malých výroben elektřiny nadále vyplácena výrobcům elektřiny prostřednictvím povinně vykupujícího, kterým je podle § 10 zákona č. 165/2012 Sb. do doby rozhodnutí o výběru povinně vykupujícího pro příslušné vymezené území dodavatel poslední instance. Rozdíl mezi tržní cenou elektrické energie a pevně stanovenou výkupní cenou bude však povinně vykupujícímu vyplácet (kompenzovat) operátor trhu. Podpora formou zeleného bonusu při tržním nakupování této elektřiny však již nebude nadále vyplácena výrobcům elektřiny prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav nebo provozovatele přenosové soustavy, ale prostřednictvím operátora trhu ze zvláštního účtu. Tržní (hodinovou) cenu elektrické energie bude výrobcům elektřiny vyplácet vykupující, kterým je obchodník s elektřinou. Finanční prostředky na podporu uvedených zdrojů elektřiny, decentrální výroby elektřiny a biometanu budou získávány z příspěvku na podporu výroby elektřiny, decentrální výroby a biometanu zahrnutého v ceně elektrické energie pro spotřebitele elektřiny a z finančních prostředků tvořících dotaci schválenou vládou. V návaznosti bylo tak třeba právně zakotvit způsob informačních toků mezi operátorem trhu a ostatními účastníky trhu s elektřinou.

V návaznosti na vydání zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů byla vydána rovněž vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, kterou se mj. stanoví parametry regulačního vzorce pro ceny za činnost operátora trhu a dále parametry, kterými jsou zohledněny náklady operátora trhu v souvislosti s činnostmi, které OTE, a. s., vykonává právě na základě zákona č. 165/2012 Sb. V případě ponechání úpravy obsahových náležitostí vyúčtování ve vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou by došlo ke zdvojení právní úpravy týkající se zejména obsahových náležitostí způsobu stanovení nákladů operátora trhu s ohledem na náklady spojené s podporou elektřiny a podporou decentrální výroby elektřiny.

V návaznosti na vydání zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů vešla v platnost vyhláška o stanovení způsobu a termínů účtování a hrazení složky ceny za přenos elektřiny, přepravu plynu, distribuci elektřiny a plynu na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny, decentrální výroby elektřiny a biometanu a o provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Účinnosti nabyla vyhláška o termínech a postupech výběru formy podpory, postupech registrace podpor u operátora trhu a termínu nabídnutí elektřiny povinně vykupujícímu, tzv. registrační vyhláška, která stanoví termíny a postupy výběru formy podpory a postupy registrace podpory elektřiny, provozní podpory tepla, podpory biometanu a podpory decentrální výroby u operátora trhu a termín nabídnutí elektřiny výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů povinně vykupujícímu.

Dále došlo ke změně energetického zákona dodatkem v rámci § 57 zákona č. 165/2012 Sb., kdy se v § 11a energetického zákona na konci odstavce 2 doplňuje, že „Spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba, na kterou se podle věty první vztahuje ustanovení § 57 občanského zákoníku, může od smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny nebo plynu, uzavřené mimo prostory obvyklé k podnikání držitele licence, písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bez jakékoliv sankce ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta k uplatnění práva na odstoupení je zachována, pokud bylo odstoupení od smlouvy písemně odesláno před uplynutím této lhůty.“ Zkrácení lhůty, resp. prodloužení doby, po kterou může zákazník odstoupit od smlouvy při změně dodavatele, přináší potřebu změny některých ustanovení týkajících se změny dodavatele. Navrhované úpravy by měly definovat posloupnost kroků a oprávnění jednotlivých subjektů zúčastněných v procesu změny dodavatele v souvislosti s novou právní úpravou energetického zákona.

Vyhláška č. 438/2012 Sb. nabyla účinnosti dne 1. ledna 2013.

- **Vyhláška č. 436/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů**

V roce 2012 ERÚ rozhodoval o tom, zda a v jakém rozsahu provést novelizaci vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů. Snahou úřadu bylo provést pouze takové změny, které by vedly ke zlepšení stávajících procesů v případě, že reálné a efektivní fungování těchto procesů nebylo ve vyhlášce přesně popsáno. Druhou klíčovou oblastí byla podpora vyššího využití plynárenské soustavy na území ČR. Konečné rozhodnutí o novelizaci reflektovalo objektivní skutečnosti v podobě zákona o podporovaných zdrojích energie, který mj. novelizoval ustanovení energetického zákona. Novelizace této vyhlášky tedy byla logickým krokem proto, aby se vyhláška o Pravidlech trhu s plynem, která spadá do gesce ERÚ, nedostala do rozporu s nadřazenou legislativou. Otevření procesu novelizace bylo dále využito k zapracování změn, které odrážely výstupy z konzultačního procesu a dále z workshopů se zástupci regulovaných subjektů.

Důvody, které vedly k novele Pravidel trhu s plynem, byla především úprava pravidel přístupu k zásobníkům plynu, a dále změny v důsledku zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, proces změny dodavatele, termíny a postupy při změně dodavatele, proces připojení výroby plynu k přepravní nebo distribuční soustavě.

#### Přístup k zásobníkům plynu pro čisté tranzitéry

Jedná se o úpravu, která souvisí s umožněním přístupu k zásobníkům plynu pro zahraniční fyzické nebo právnické osoby, které nejsou subjekty zúčtování. Před touto úpravou vyhlášky mohly uvedené subjekty, pouze rezervovat přepravní kapacity u provozovatele přepravní soustavy mezi vstupními a výstupními hraničními body. Řada těchto subjektů projevila zájem o využití zásobníků plynu v ČR, což však bylo možné pouze v případě, že se staly subjektem zúčtování u operátora trhu a měly licenci na obchod s plynem vydanou Energetickým regulačním úřadem.

Úpravou došlo ke zjednodušení přístupu k zásobníkům plynu i pro ty subjekty, které chtějí využít přepravní soustavu a zásobníky plynu v ČR a nechtějí se stát subjektem zúčtování a bylo tak podpořeno vyšší využití české plynárenské soustavy.

#### Dopad zákona č. 165/2012 Sb.

Zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů stanovuje výrobním plynem právo připojení k přepravní nebo distribuční soustavě. Úprava vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu plynem odráží tuto skutečnost a definuje termíny a postupy, které upravují činnost těchto subjektů na trhu s plynem.

V rámci této úpravy vyhlášky bylo definováno předávání předběžných a skutečných hodnot alokací dodávek plynu ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu také za výroby plynu. Současně byla stanovena pravidla pro snížení rezervované distribuční kapacity v případě, že dojde k poklesu hodinového odběru zákazníků pod hodnotu hodinového výkonu výroby plynu.

Další změna vyhlášky č. 365/2009 Sb. byla vyvolána také zákonem č. 165/2012 Sb. a jeho dopadem do energetického zákona, který kromě jiných ustanovení novelizoval § 11a energetického zákona. Tato úprava dala spotřebiteli nebo podnikající fyzické osobě možnost odstoupit od smlouvy, jejímž předmětem je dodávka plynu, uzavřené mimo prostory obvyklé k podnikání držitele licence, bez uvedení důvodu a bez jakékoli sankce ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky plynu do odběrného místa. Úprava vyhlášky č. 365/2009 Sb. zavedla termíny a postupy do procesu změny dodavatele plynu, aby bylo možné systémově tuto lhůtu všemi dotčenými účastníky trhu s plynem zpracovat a provést zastavení změny dodavatele.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 1. ledna 2013.

- **Vyhláška č. 445/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh novely vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 426/2005 Sb., byl vyvolán úpravou prokazování technických předpokladů již provozovaných energetických zařízení jiným věrohodným způsobem, nově vzniklou potřebou stanovení jednoznačného identifikátoru pro výrobní zdroj elektřiny a snahou snížit administrativní zátěž při žádosti o udělení licencí a zvýšením ochrany osobních údajů.

Na základě zkušeností s aplikací vyhlášky ve správních řízeních o udělení licence bylo třeba změnit ustanovení vyhlášky, která upravuje prokazování technických předpokladů pro výkon licencované činnosti u již provozovaných energetických zařízení tak, aby žadatel o udělení licence mohl splnit technické předpoklady v určitých případech rovněž jiným prokazatelným způsobem, než prostřednictvím některé z výslovně upravených veřejných listin uvedených doposud taxativním výčtem. Prokázání technických předpokladů je jednou z nebytných podmínek, kterou musí žadatel o udělení licence splnit na základě ustanovení § 5 odst. 3 energetického zákona pro udělení licence. Podle § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování technických předpokladů stanoví pro jednotlivé druhy licencí prováděcí právní předpis, kterým je licenční vyhláška.

Dále je nezbytné dát do souladu doposud používanou terminologii pojmu provozovna a výroba u jednotlivých licencovaných činností, jelikož výkon podnikatelské činnosti v energetických odvětvích na základě udělené licence podle energetického zákona má dopad i do dalších souvisejících právních předpisů, resp. s výkonem podnikatelské činnosti jsou spojena práva a povinnosti držitele licence podle jiných právních předpisů, např. zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, který v mnoha případech používá pojem výroba, ačkoliv se v licencích

udělených Energetickými regulačním úřadem na základě energetického zákona stejné energetické zařízení označuje názvem provozovna.

Novela také přináší změny, které vedou ke snížení administrativní zátěže a zvýšení ochrany osobních údajů, a to tím, že pro identifikaci fyzických osob již nebude při žádosti o udělení licence vyžadováno rodné číslo, ale v souvislosti se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, nadále bude nutné uvést pouze datum narození. Dále je v současné době po žadatelích o licenci vyžadován, při prokázání vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, výpis z katastru nemovitostí, jestliže se vlastnické nebo užívací právo k nemovitosti do katastru zapisuje, což již ale v současné době není nutné, protože si úřad může výpis z katastru nemovitostí zajistit na základě čísla listu vlastnictví.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 1. ledna 2013.

- **Vyhláška č. 346/2012 Sb., o termínech a postupech výběru formy podpory, postupech registrace podpor u operátora trhu, termínech a postupech výběru a změn režimů zeledného bonusu na elektřinu a termínu nabídnutí elektřiny povinně vykupujícímu (registrační vyhláška)**

Vyhláškou č. 346/2012 Sb. úřad vydal na základě zmocnění ustanovení § 53 odst. 2 písm. c) až g) a m) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Zákon o podporovaných zdrojích zcela změnil systém vyplácení podpor na výrobu elektřiny z obnovitelných a druhotných zdrojů energie a nově zavádí podporu na výrobu biometanu, tepla z obnovitelných zdrojů a decentrální výrobu elektřiny. Současně s nabytím účinnosti nového zákona zanikla stávající právní úprava podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a jeho prováděcích předpisů. Nový zákon o podporovaných zdrojích proto v § 53 odst. 2 zmocňuje úřad k vydání nových prováděcích právních předpisů tak, aby nová právní úprava týkající se registrace výrobců, jimi zvolených, resp. uplatňovaných podpor a rovněž výplaty podpor byla komplexní a od 1. ledna 2013 mohl nový systém registrace a výplaty podpor na základě zákona o podporovaných zdrojích řádně fungovat.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 5. listopadu 2012.

- **Vyhláška č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů**

Vyhláškou č. 347/2012 Sb. stanovil úřad na základě ustanovení § 53 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, specifikaci technických a ekonomických parametrů, kterými jsou podle zákona především náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji, doba využití zařízení a v případě výroben elektřiny využívajících biomasu, bioplyn nebo biokapaliny, náklady na pořízení paliva. Tyto technické a ekonomické parametry jsou stanoveny v příloze č. 1 vyhlášky a jejich dodržení je výrobcům elektřiny zajištěno dosažením patnáctileté prosté doby návratnosti investic při podpoře výkupními cenami stanovenými úřadem.

Hodnoty technicko-ekonomických parametrů podle přílohy návrhu nové vyhlášky jsou indikativními hodnotami uvažovanými úřadem při stanovení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen a jejich nesplnění pro daný zdroj nemá vliv na přiznání provozní podpory.

S ohledem na neustálý vývoj a zdokonalování technologií využívajících obnovitelné zdroje na jedné straně a změny cen vstupů na straně druhé je nezbytné tyto technické a ekonomické parametry v čase měnit. Návrh nové vyhlášky vychází z posledního platného znění vyhlášky č. 475/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Klíčovou oblastí v předkládaném návrhu vyhlášky je stanovení technicko-ekonomických parametrů malých vodních elektráren, výroben využívajících energii bioplynu a fotovoltaických elektráren, jejichž měrné investiční náklady se v čase mění. Parametry všech ostatních obnovitelných zdrojů (měrné investiční náklady, roční využití instalovaného výkonu, doba životnosti) jsou v neměnném vztahu k vyhlášce č. 475/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů, protože z analýzy současného stavu nevyplývá nutnost tyto parametry měnit. Nově jsou stanoveny technicko-ekonomické parametry pro biokapaliny.

Vzhledem ke skutečnosti, že nový zákon o podporovaných zdrojích soustřeďuje i podporu ostatních podporovaných zdrojů, které byly do vydání nového zákona zakotveny v energetickém zákoně, jsou v návrhu nové vyhlášky dle zmocnění nově navrženy i doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 5. listopadu 2012.



- **Vyhláška č. 439/2012 Sb., o stanovení způsobu a termínů účtování a hrazení složky ceny za přenos elektřiny, přepravu plynu, distribuci elektřiny a plynu na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny, decentralní výroby elektřiny a biometanu a o provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o zúčtování)**

Energetický regulační úřad byl k vydání vyhlášky o zúčtování zmocněn podle ustanovení podle § 53 odst. 2 písm. h) až k) a n) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Zákon o podporovaných zdrojích zcela změnil systém vyplácení podpor na výrobu elektřiny z obnovitelných a druhotných zdrojů energie a nově zavedl podporu na výrobu biometanu, tepla z obnovitelných zdrojů a decentralní výrobu elektřiny. Současně s nabytím účinnosti nového zákona zanikla stávající právní úprava podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a jeho prováděcích předpisů.

Nový zákon o podporovaných zdrojích proto v § 53 odst. 2 zmocňuje úřad k vydání nových prováděcích právních předpisů tak, aby nová právní úprava týkající se způsobu a termínů účtování a hrazení poplatku na podporu elektřiny a biometanu koncovými zákazníky, způsobu a postupu stanovení rozdílu mezi hodinovou cenou a výkupní cenou a jeho úhrady mezi povinně vykupujícím a operátorem trhu a termínů a způsobů informování výrobce povinně vykupujícím nebo vykupujícím o dosažení záporné ceny na denním trhu s elektřinou a o situaci, kdy nedojde k sesouhlasení nabídky a poptávky elektřiny na denním trhu byla komplexní a od 1. ledna 2013 mohl nový systém registrace a výplaty podpor na základě zákona o podporovaných zdrojích řádně fungovat.

Vyhláška nabyla účinnosti dne 1. ledna 2013.

### **2.3 Problematika zákazníka a jeho postavení na liberalizovaném trhu**

Energetický regulační úřad je podle energetického zákona povinen chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.

V rámci činnosti související s ochranou spotřebitele úřad spolupracuje s dalšími orgány státní správy např. MPO a ÚOHS, se sdruženími na ochranu spotřebitele a dalšími národními odvětvovými regulátory. Úřad dále dohlíží na dodržování povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele. Tato činnost vyplývá z ustanovení § 17 odst. 7 písm. f), resp. ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona, a z ustanovení § 23 zákona o ochraně spotřebitele.

Na webových stránkách úřadu, který rovněž monitoruje smluvní podmínky dodávky elektřiny a plynu od jednotlivých obchodníků, bylo pro lepší orientaci zákazníků a spotřebitelů v oblasti ochrany jejich práv zřízen informační blok.

Kultivaci maloobchodního trhu velmi významně pomohlo, když ERÚ jako správní orgán pro výkon regulace v energetice vydal Etický kodex obchodníka v energetických odvětvích (Kodex).

Kodex je souborem základních pravidel etického a profesionálního jednání obchodníka s elektřinou či plynem v oblasti poskytování dodávky těchto komodit a souvisejících služeb. Kodex napomáhá při prosazování principů poctivého obchodního styku, ochrany dobrých mravů a posílení obecné důvěry v energetický trh.

K dodržování Kodexu, který je zveřejněn na webu ERÚ, se mohou obchodníci přihlásit a dobrovolně ho přijmout jako výraz své poctivé obchodní morálky a zavázat se tak k tomu, že se budou řídit pravidly jím vymezenými.

Energetický regulační úřad zveřejnil seznam obchodníků s elektřinou či plynem, kteří Kodex přijali a budou se jím při svých jednáních řídit; v závěru roku se ke Kodexu hlásilo přibližně 37 obchodníků.

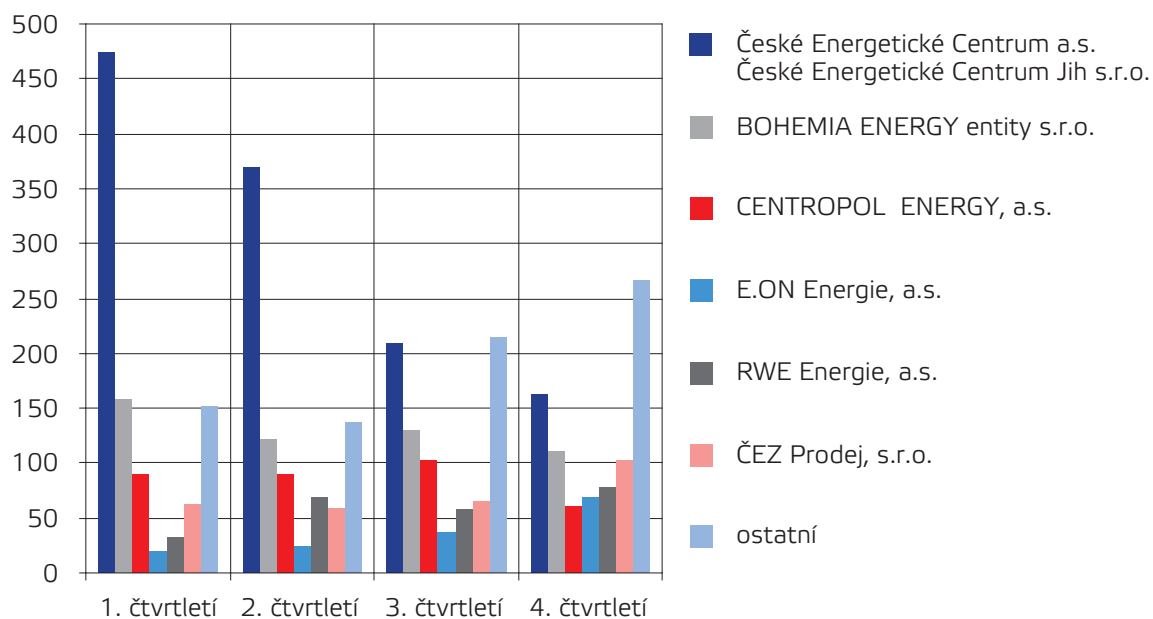
Úřad také dohlíží na dodržování pravidel stanovených v Kodexu. V případě porušení jeho pravidel musí obchodník s elektřinou či plynem přijmout opatření vedoucí k nápravě a úřad o nich informovat. V opačném případě může být ze seznamu obchodníků, kteří Kodex přijali, vyřazen. Opětovné zařazení obchodníka do seznamu je možné poté, co Energetickému regulačnímu úřadu doloží nápravu závadného stavu.

Přímá ochrana zákazníků a spotřebitelů se stala jedním z prioritních úkolů úřadu, který vyústil ve zřízení oddělení ochrany spotřebitele, které přijímá a řeší podněty, podání, žádosti, stížnosti a oznámení související zejména s činností dodavatelů elektřiny a plynu na liberalizovaném trhu, především pokud jde o ceny energií, změnu dodavatele a kvalitu dodávek. Spolupracuje rovněž s obchodníky, provozovateli distribuční soustavy a s operátorem trhu.

V roce 2012 se přijatá podání vztahovala zejména k otázkám tzv. podomního prodeje elektřiny a plynu, dále změny obchodníka elektřiny a plynu ve vazbě mezi novým obchodníkem, popř. předchozím obchodníkem, a zákazníkem k problematice smluv a obchodních podmínek, týkala se rovněž vyúčtování dodávek elektřiny a plynu a souvisela i s aplikací ustanovení § 11a energetického zákona a § 57 občanského zákoníku.

Činnost oddělení prezentuje graf č. 1 a tabulka.

**Graf č. 1 – Vývoj počtu přijatých a vyřešených podání oddělením ochrany spotřebitele během roku 2012**



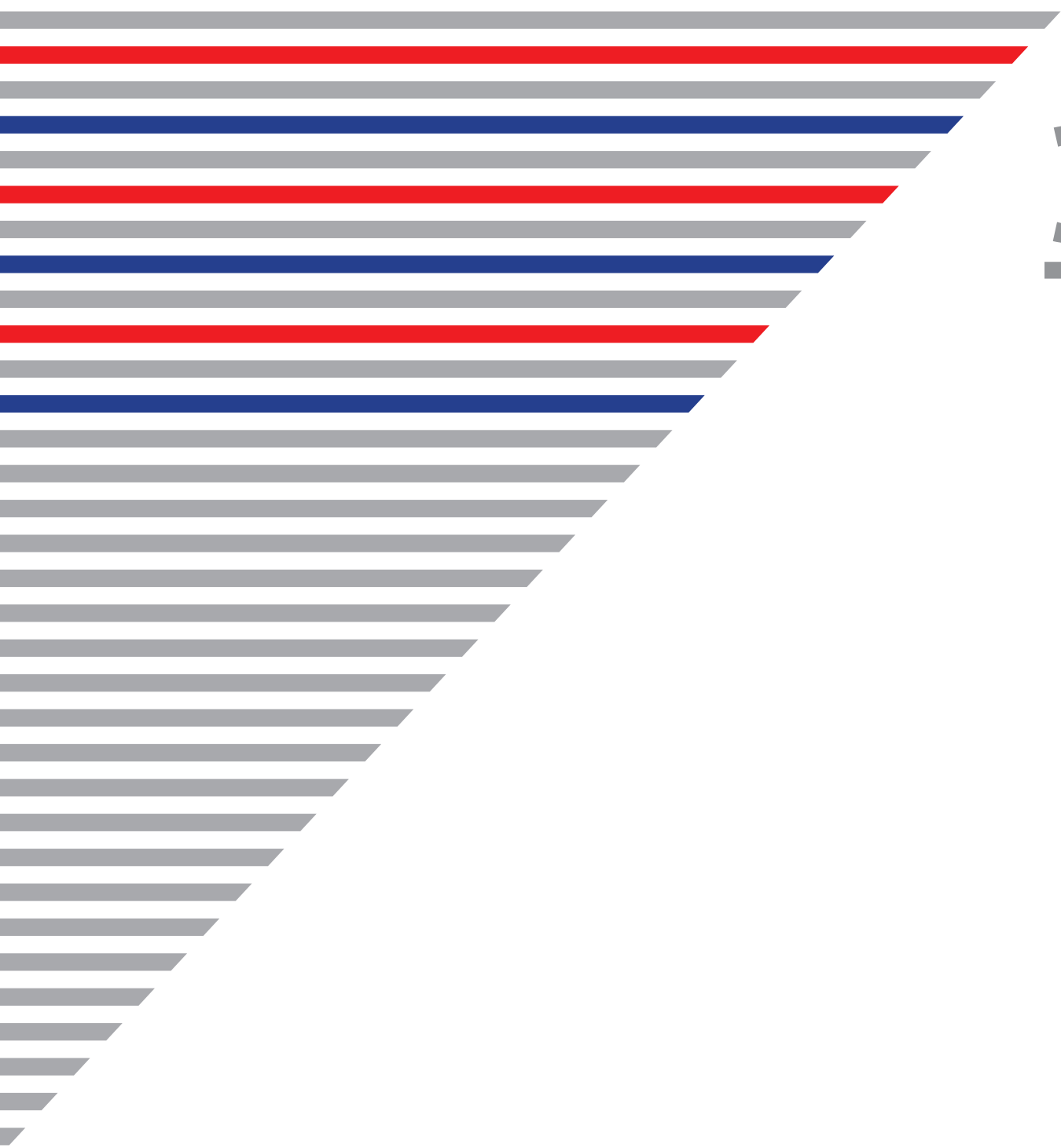
#### Počet podání v roce 2012

Písemná podání	3 517
Telefonická podání	4 581
Osobní návštěvy	428
<b>Celkem</b>	<b>8 526</b>

## 2.4 Správní řízení

Seznam správních řízení vedených v roce 2012 je uveden v příloze č. 1.





3

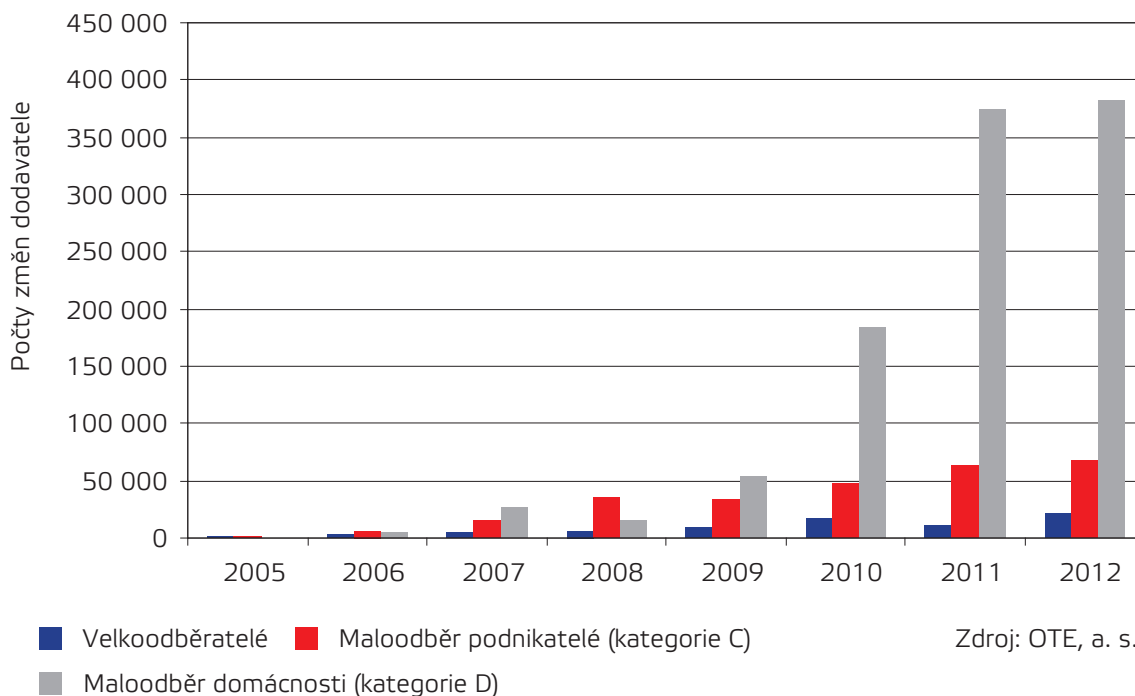
# 3 Regulace v síťových odvětvích

## 3.1 Elektroenergetika

### Tvorba a stanovení cen

V souvislosti s konkurencí na trhu, kde stále větší množství podnikatelských subjektů má zájem dodávat elektřinu zákazníkům, vznikaly nové obchodní strategie a významně se rozšířil rozsah nabízených produktů. Prohloubil se nastolený trend hledat nejvýhodnější podmínky dodávky elektřiny a pokračoval nárůst počtu změn dodavatele, i když tento nárůst nebyl již tak strmý jako v roce 2011. V roce 2012 změnilo svého dodavatele elektřiny více než 470 tisíc odběratelů (v roce 2011 – přibližně 450 tisíc odběratelů). Vývoj počtu změn dodavatelů elektřiny je zobrazen v grafu č. 2.

Graf č. 2 – Roční změny dodavatele elektřiny u hlavních kategorií zákazníků



Základní principy výpočtu regulovaných cen jsou pro jednotlivé roky regulačního období neměnné. Změny doznala struktura distribučních sazeb pro odběratele odebírající elektřinu ze sítí nízkého napětí, kde si odběratelé mohou od 1. července 2013 nově zvolit sazbu určenou pro majitele nebo provozovatele elektromobilu.

Celková cena dodávky elektřiny pro konečné zákazníky je na liberalizovaném trhu v České republice tvořena regulovanými cenami, které stanovuje Energetický regulační úřad (cena za přenos a distribuci elektřiny, cena za systémové služby, cena na krytí nákladů spojených s podporou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a z druhotných zdrojů, cena za činnosti operátora trhu v elektroenergetice) a neregulovanou cenou silové elektřiny nabízenou jednotlivými dodavateli – obchodníky s elektřinou a výrobcí elektřiny. Cena silové elektřiny je smluvní, závisí na zvoleném produktu u dodavatele elektřiny a Energetický regulační úřad nemá možnost ji nijak ovlivnit. Uvedená cena se podílí přibližně 40 až 60 procenty na konečné ceně dodávky (v závislosti na napěťové hladině a spotřebě zákazníka).

Od roku 2008 se do ceny dodávky elektřiny jako její další položka přičítá ekologická daň z elektřiny podle zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů.

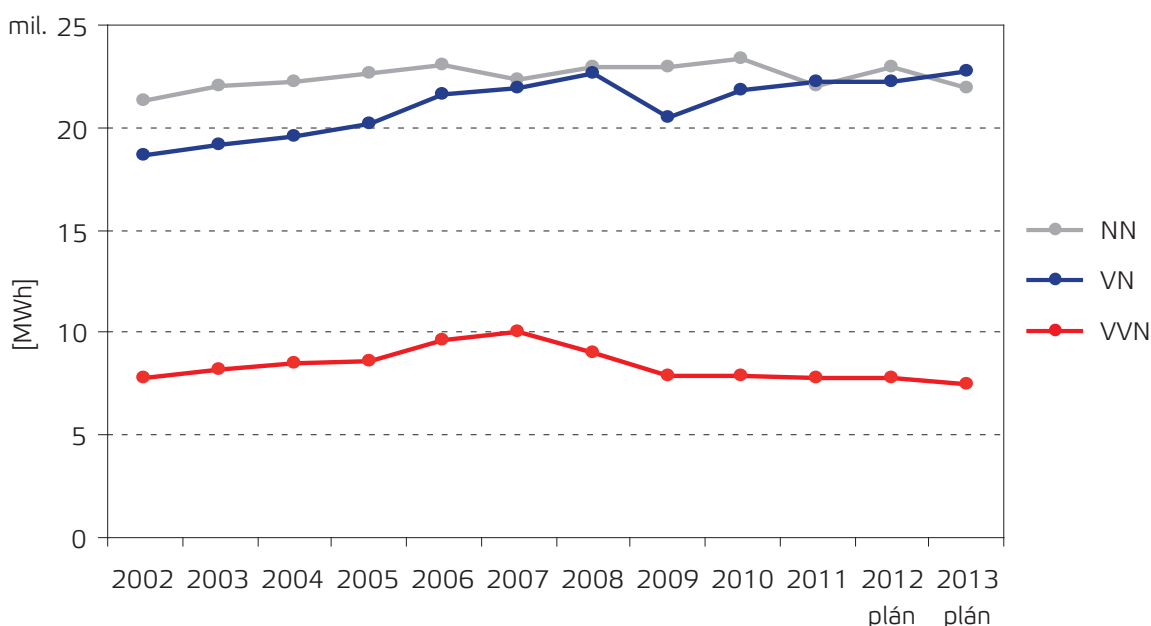
Všechny regulované ceny elektřiny jsou každoročně stanoveny v cenovém rozhodnutí ERÚ do 30. listopadu kalendářního roku předcházejícího regulovaný rok, a to s účinností od 1. ledna regulovaného roku, podle vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, v platném znění. V roce 2012 byla vydána cenová rozhodnutí č. 5/2012, kterým se stanovují ceny regulovaných služeb související s dodávkou elektřiny, a č. 6/2012 s distribučními tarify pro hladinu nízkého napětí.

Cenové rozhodnutí, které stanovuje ceny regulovaných služeb související s dodávkou elektřiny, doznalo proti předcházejícímu období změny, kdy pro rok 2012 nebyla stanovena cena na podporu výroby elektřiny z decentrálních zdrojů.

### 3.1.1 Ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny

Na základě energetického zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů, úřad stanovuje každoročně ceny regulovaných služeb, souvisejících s dodávkou elektřiny. Jejich výši zásadně ovlivňují především inflační faktory, celková spotřeba (graf č. 3), cena silové elektřiny pro krytí ztrát v sítích i strmý nárůst výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, především z fotovoltaických elektráren.

Graf č. 3 – Vývoj spotřeby na úrovních VVN, VN a NN



## Přehled hlavních položek regulovaných cen roku 2013

### Ceny za službu sítě

Položky zahrnují ceny za přenosové a distribuční služby, a to cenu za použití sítí a cenu za rezervovanou kapacitu sítí.

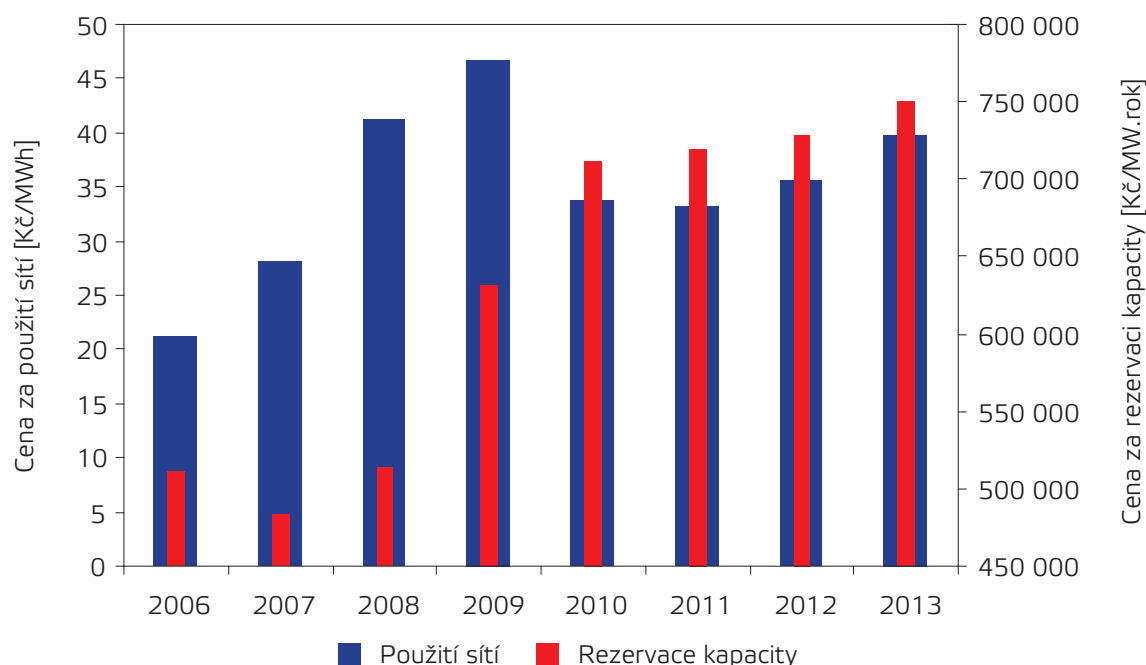
#### Cena za přenosové služby

Cena za rezervaci kapacity přenosové soustavy je negativně ovlivněna nárůstem inflačních faktorů, což má vliv na růst ceny za rezervaci kapacity přenosové soustavy o 2,9 procenta proti ceně roku 2012.

Cena za použití sítí přenosové soustavy je pozitivně ovlivněna meziročním poklesem ceny silové elektřiny na krytí ztrát v přenosové soustavě, nicméně na tuto cenu nepříznivě působí nárůst povoleného množství ztrát v přenosové soustavě, způsobeného kruhovými toky elektřiny ze zahraničí, proto tato cena meziročně vyrostla o 11,6 procenta.

Vývoj cen za přenos elektřiny v letech 2006 až 2013 je uveden v grafu č. 4.

**Graf č. 4 – Vývoj jednotlivých složek cen za přenos elektřiny**



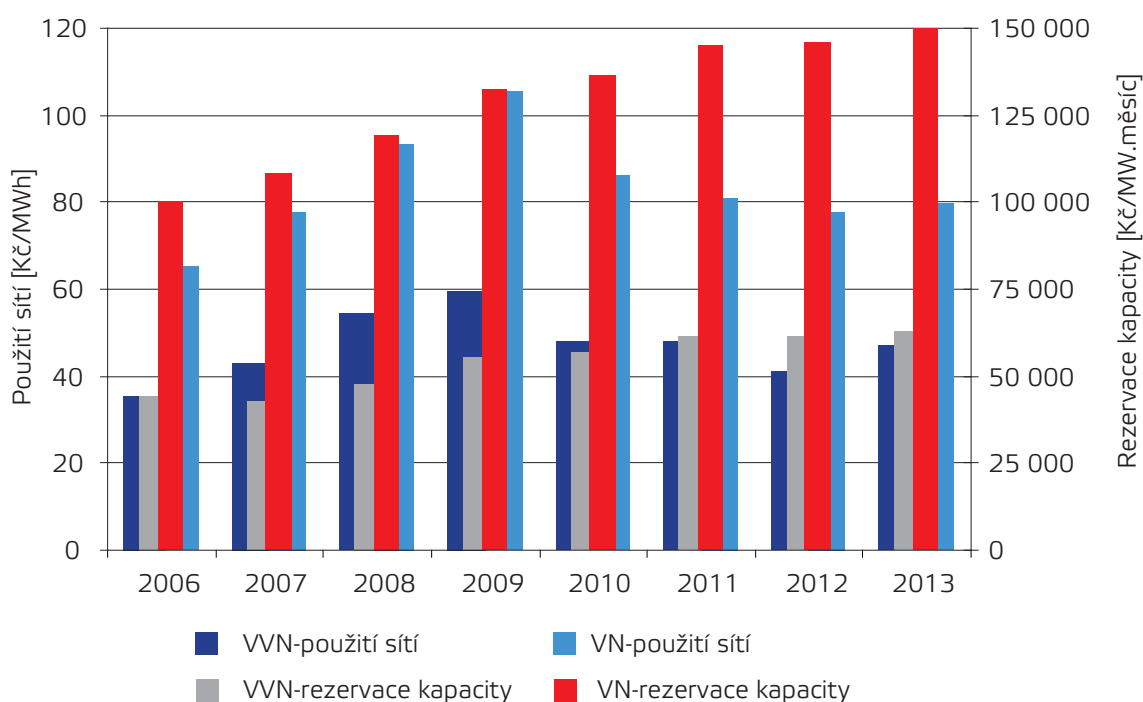
#### Cena za distribuční služby

Cena za rezervaci kapacity je u jednotlivých distribučních společností kromě základních ekonomických parametrů ovlivněna korekčními faktory a celkovou výší rezervované kapacity. Uvedené vlivy se promítají u jednotlivých distribučních společností odlišně a vedou i k různým meziročním změnám této složky ceny. V celorepublikovém průměru pak kumulovaná cena této regulované složky (včetně promítnutí ceny za rezervaci kapacity přenosové sítě) meziročně vzrostla o 2,5 procenta u velmi vysokého napětí (VVN) a o 2,9 procenta u vysokého napětí (VN).

Cena za použití sítí je příznivě ovlivněna poklesem ceny silové elektřiny na krytí ztrát v distribučních soustavách, naopak je negativně ovlivněna znovuzavedením podpory decentralní výroby elektřiny. V celorepublikovém průměru tak cena za použití sítí (včetně složky za distribuci elektřiny spojené s podporou decentralní výroby elektřiny) vzrostla o 14,6 procenta u VVN a o 2,6 procenta u VN. I u této regulované ceny však platí rozdílnost cen jednotlivých distribučních společností podle toho, jak jednotlivé vlivy pro danou společnost působí.

Vývoj obou uvedených složek ceny za distribuci v letech 2006 až 2013 je uveden v grafu č. 5.

Graf č. 5 – Vývoj jednotlivých složek cen za distribuci elektřiny na napěťových hladinách VVN a VN

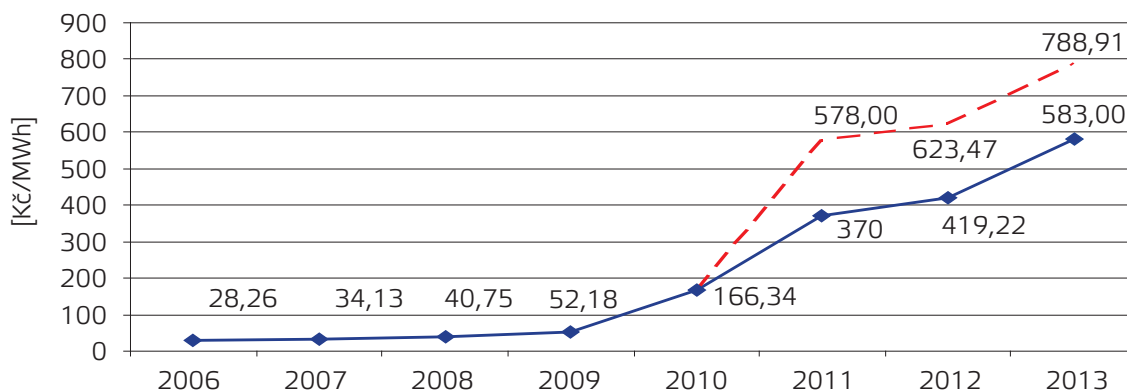


**Cena na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a z druhotných zdrojů**

Uvedená regulovaná složka se výrazně zvyšuje zejména vlivem výroby elektřiny z dokončených fotovoltaických elektráren, ale i z důvodu značného nárůstu výroby elektřiny z bioplynových stanic a zdrojů spalujících biomasu. Výrazný vliv na tuto regulovanou složku má i část rozděleného korekčního faktoru z roku 2010 a plný korekční faktor z roku 2011. V návaznosti na změnu systému vyplácení podpory pro ekologické zdroje obsahuje tato složka také náklady spojené se zajištěním činnosti pro nové subjekty, které budou podporu vyplácet (tzv. povinně vykupující). Pro omezení značně negativního dopadu výroby elektřiny z podporovaných zdrojů energie do cen elektřiny vyčlenila vláda opět státní dotaci ve výši 11,7 miliard Kč. Z této částky je primárně kryta odhadovaná provozní podpora výroby tepla pro rok 2013 ve výši 100 mil. Kč, podle zákona č. 165/2012 Sb. Cena na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a z druhotných zdrojů pro rok 2013 činí 583 Kč/MWh, což znamená meziroční nárůst o 39,1 procenta. Tato položka značně ovlivňuje celkovou regulovanou cenu pro konečné zákazníky, především na vyšších napěťových hladinách, a má zásadní podíl na celkovém růstu regulovaných cen elektřiny.

Vývoj výše příspěvku v letech 2006 až 2013 je uveden v grafu č. 6 – červená křivka značí výši příspěvku bez státní dotace, hodnota 583 Kč/MWh je finální částka vyplývající z popsaného uplatnění státní dotace.

**Graf č. 6 – Vývoj ceny na krytí nákladů spojených s podporou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a z druhotných zdrojů**



### Cena dodávky elektřiny pro domácnosti a podnikatelský maloobtěř

Průměrný meziroční nárůst celkových nákladů za dodávku elektřiny u domácností při srovnání na stejný charakter a výši spotřeby pro rok 2013 činí 2,4 procenta (bez uvažování vlivu DPH a daně z elektřiny), přičemž průměrný meziroční nárůst regulovaných složek ceny dodávky elektřiny pro domácnosti dosahuje 9,4 procenta.

Neregulovaná cena silové elektřiny, včetně obchodní marže, meziročně klesla v průměru o 5,2 procenta.

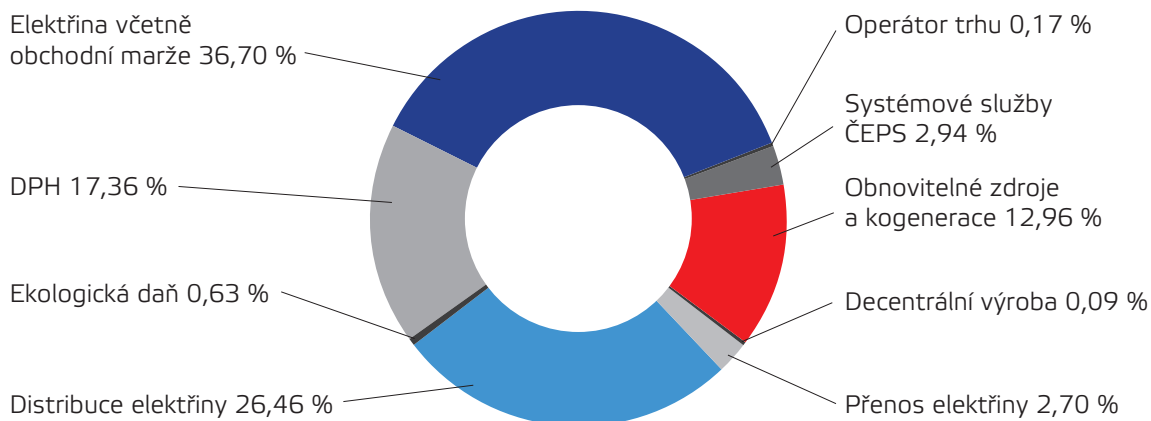
V případě maloobtěřu podnikatelů na hladině nízkého napětí je průměrný meziroční nárůst celkové ceny dodávky elektřiny při srovnání na stejnou spotřebu a charakter odběru ve výši 3,1 procenta.

Změna cen pro konkrétního zákazníka se však bude lišit v závislosti na regionu, kde je zákazník připojen k elektrizační soustavě, a to s ohledem na výrazné regionální vlivy v jednotlivých distribučních soustavách. Odlišnosti mohou být způsobeny rovněž zvolenou sazbou, odlišným charakterem a množstvím spotřeby a především volbou dodavatele elektřiny.

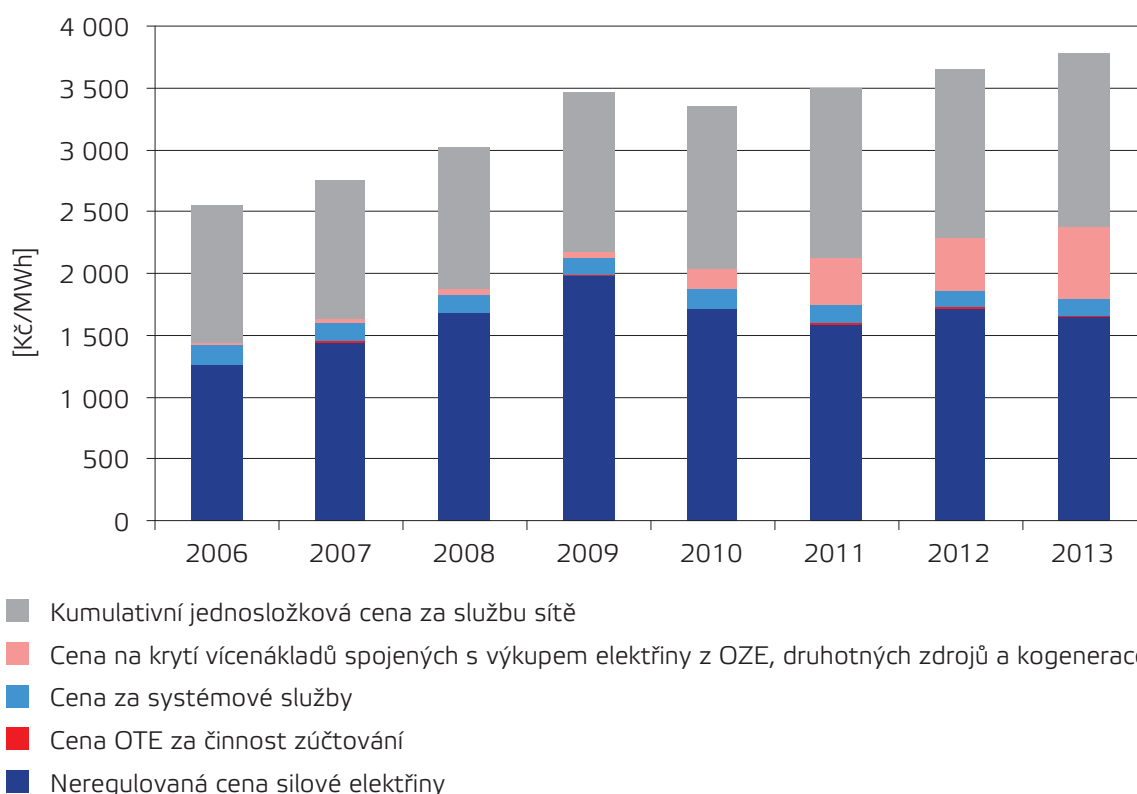
Míru zastoupení jednotlivých složek výsledné ceny dodávky elektřiny pro zákazníky pro rok 2013 znázorňuje graf č. 7 (podíly jsou včetně daně z přidané hodnoty a daně z elektřiny).

Vývoj průměrné ceny dodávky elektřiny pro domácnosti a jejich jednotlivých složek od roku 2006 je uveden v grafu č. 8.

**Graf č. 7 – Podíl jednotlivých složek ceny za dodávku elektřiny domácnostem v roce 2013 (včetně daňových položek)**



**Graf č. 8 – Vývoj průměrné ceny dodávky elektřiny pro domácnosti**



### **Cena za činnost operátora trhu v elektroenergetice**

Tato položka pokrývá náklady OTE, a. s., na činnosti definované energetickým zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro oblast elektroenergetiky, mezi které především patří zpracovávání bilancí nabídek a poptávek na dodávku a odběr elektřiny, zúčtování odchylek, organizování krátkodobých trhů s elektřinou a další. Dále je v této ceně obsažen i zvláštní poplatek na činnost ERÚ podle § 17d zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cena za činnost operátora trhu v elektroenergetice, stanovená ERÚ pro rok 2013, činí 7,56 Kč/MWh. Poprvé v roce 2013 obsahuje tato cena i poplatek za činnost operátora trhu v elektroenergetice související s podporou elektřiny ve výši 2,11 Kč/MWh podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

### **Cena systémových služeb**

Provozovatel přenosové soustavy zajišťuje prostřednictvím nákupu podpůrných služeb tzv. systémové služby, které slouží k zajištění elektrizačního systému ČR a vyrovnávání výkonové bilance mezi výrobou elektřiny a její spotřebou. Cena za systémové služby meziročně klesla o 8,2 procenta na hodnotu 132,19 Kč/MWh, pozitivně se zde projevuje výhodný nákup a optimalizace skladby jednotlivých druhů podpůrných služeb.

### **Cena dodavatele poslední instance**

Cena dodavatele poslední instance nebyla v hodnoceném období využita. Výpočet této věcně usměrňované ceny je stanoven podle ekonomicky oprávněných nákladů obchodníka s elektřinou, které jsou uvedeny v příloze č. 2 příslušného cenového rozhodnutí ERÚ.

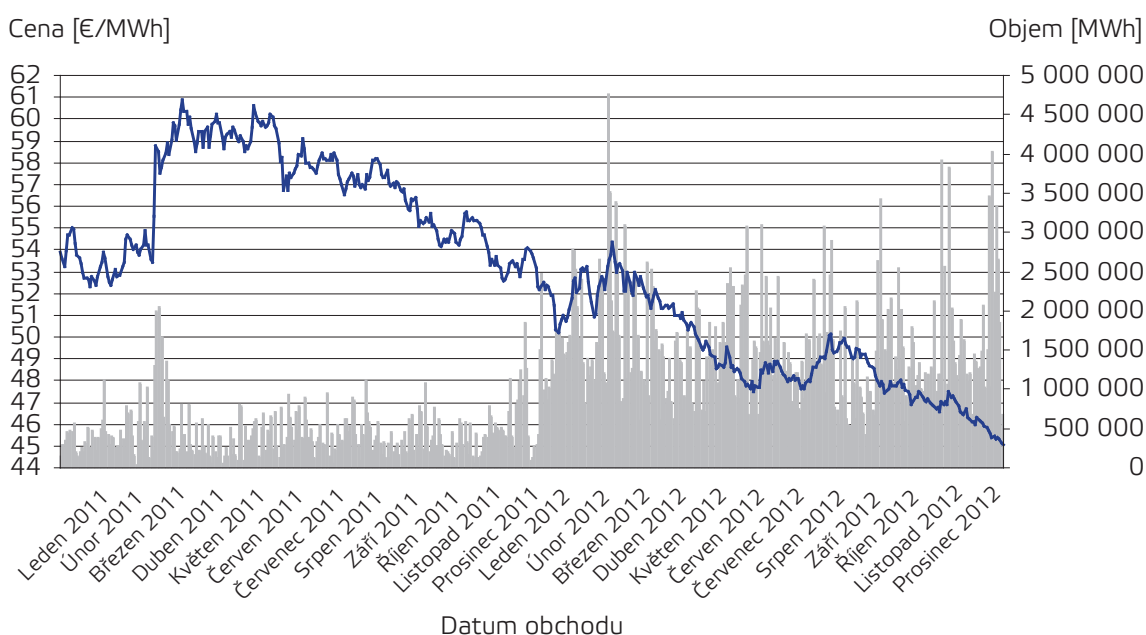
### **3.1.2 Neregulovaná cena silové elektřiny**

Odběratelé mají možnost ovlivnit cenu elektřiny výběrem svého dodavatele, protože část ceny elektřiny (silová elektřina) je neregulovaná. Dodavatel tak prodává spotřebiteli elektřinu za cenu, za kterou ji sám nakoupil, a připočítá k ní obchodní marži.

Výše ceny silové elektřiny je na současném liberalizovaném trhu závislá především na cenové úrovni produktů (spot, měsíční, čtvrtletní, roční, peak/off-peak/base) obchodovaných na burzách s elektřinou. Pro český trh je rozhodující obchodování na burze EEX v Německu (European Energy Exchange AG) a Energetické burze Praha PXE (Power Exchange Central Europe).

Ceny futures silové elektřiny na rok 2013 se přibližně od června roku 2011 snižovaly z hodnot okolo 60 EUR/MWh a v roce 2012 se již pohybovaly v cenovém intervalu od 54 EUR/MWh na konci února 2012 až do ročního minima na konci prosince 2012, kdy dosáhly pouhých 45 EUR/MWh. Dosažení cenových maxim bylo částečně způsobeno nejistou situací na energetických trzích v prvním čtvrtletí 2012, kdy se Evropská komise rozhodla učinit restriktivní opatření vůči dovozu ropy a ropných produktů z Íránu. Celkový trend snižování burzovních cen elektřiny je potom důsledkem snížené poptávky po elektrické energii zejména ve firemním sektoru, což je logickou reflexí ekonomického vývoje v celé Evropské unii, která prochází obdobím stagnace až recese.

**Graf č. 9 – Vývoj ceny základního zatížení v roce 2012 na energetické burze (EEX – Baseload Cal 13)**



### 3.1.3 Posouzení plánu rozvoje přenosové soustavy

Přenosová společnost ČEPS, a. s., má podle § 24, odst. 10, písm. j) energetického zákona povinnost každoročně zpracovávat desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy včetně plánu investičního. Tato povinnost vznikla na základě implementace požadavků tzv. třetího energetického balíčku do energetického zákona. Hlavní myšlenkou dlouhodobého plánování výstavby a modernizace energetické infrastruktury je nalezení optimálního způsobu postupné integrace energetických trhů v Evropě.

Energetickému regulačnímu úřadu je zároveň zákonem uložena povinnost každoročně podrobně posoudit plánované investice v rámci investičního programu. Součástí posouzení byla mj. analýza předložených odůvodnění k jednotlivým investičním záměrům.

Investiční plán společnosti ČEPS, a. s., předložený v roce 2012, odráží období 2013–2022 a zahrnuje objem investičních výdajů ve výši 66 mld. Kč. Realizace těchto záměrů představuje kromě obnovy stávajících aktiv také zhruba čtvrtinový nárůst současných 3508 km vedení. Nárůst spotřeby elektřiny v některých regionech (zejména západní Čechy, Ostravsko, pražská aglomerace) vyvolává potřebu zvyšování transformačního výkonu soustavy, což má za následek vybudování dalších pěti rozvodů na hladině 400 kV k 26 dnes provozovaným (Dětmárovice, Praha Sever, Ralsko, Verněřov, Vítkov).



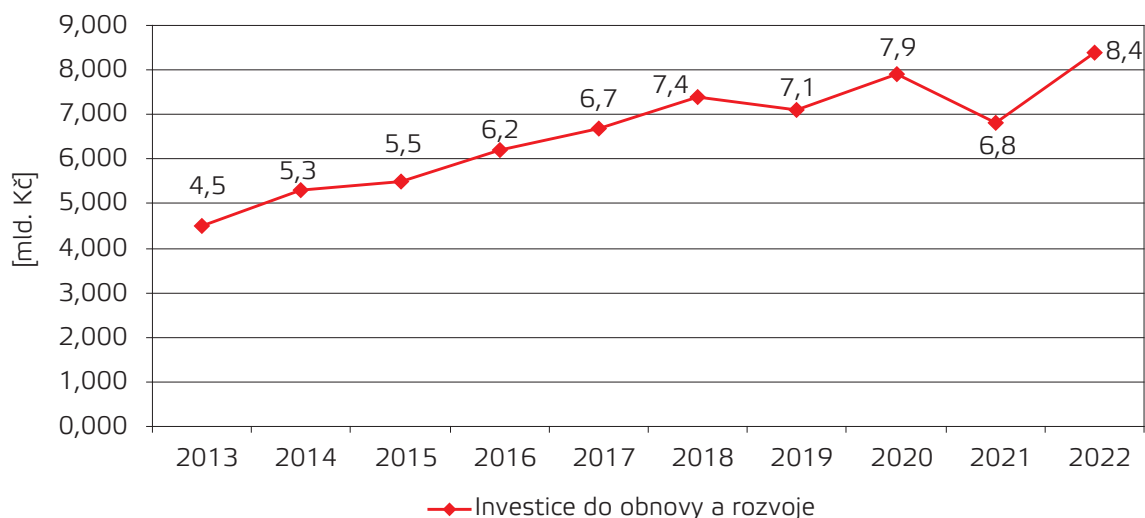
Investiční náročnost obnovy stávajících aktiv činí asi 2,5 až 3,5 mld. Kč ročně. Obnova systému 220 a 400 kV vychází z jejího historického vývoje. Vedení 220 kV postavená v 70. letech jsou již obnovena. Obnova systému 400 kV, vybudovaného v letech 1959 – 1980, je teprve v počátku. Životnost vedení byla projektována původně na 40 let, v současném období dožívá již přibližně 70 procent zařízení 400 kV. Ukončení obnovy je plánováno na rok 2030.

Rozvojová část investičního plánu pak činí 1 až 5 mld. Kč ročně s tím, že tato složka je variabilní podle požadavků zákazníků. Požadavky na připojení do sítě zahrnují mj. investice do rozšíření sítě v souvislosti s dostavbou jaderné elektrárny Temelín, investice do přenosové soustavy v severních Čechách, kde mají být obnoveny a modernizovány elektrárny Ledvice, Úžín, Počeradky, Mělník, Vyškov, další investice vyvolá připojení větrného parku v Chomutově nebo rozvoj sítě ve středních Čechách. Připojení paroplynových elektráren (např. Ralsko) nebo přečerpávacích vodních elektráren (např. Šumný důl) si vyžádají další investice v podobě zdvojení veškerých vedení.

Energetický regulační úřad mimo vlastního posouzení zadal provedení nezávislé analýzy investičních akcí společnosti ČEPS, a. s., v letech 2013 až 2022, která byla realizována Znaleckým ústavem Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické. Závěry posudku hovoří o adekvátním přístupu společnosti ČEPS, a. s., k investicím v rámci celého sledovaného období s ohledem na obnovu stávající infrastruktury i rozvoji vzhledem k zvyšujícímu se výkonu neplánovaných toků ze zahraničí, především Německa.

Energetický regulační úřad tak shledal desetiletý investiční plán předložený v roce 2012 úplný, bez vad a v souladu s plánem rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii a schválil desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy.

**Graf č. 10 – Investice do obnovy a rozvoje přenosové soustavy**



### 3.1.4 Podporované zdroje energie

V první polovině roku 2012 úřad připravil v rámci realizace cenového rozhodnutí č. 7/2011 ze dne 23. listopadu 2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, výkladová stanoviska týkající se bioplynových stanic uvedených do provozu v roce 2012 v souvislosti s využitím efektivního tepla ve vztahu k vyrobené elektřině. V průběhu roku 2012 byla také novelizována vyhláška č. 502/2005 Sb. o stanovení způsobu vykazování množství elektřiny při společném spalování biomasy a neobnovitelného zdroje.

Vzhledem k tomu, že i v roce 2012 pokračoval trend navyšování instalovaného výkonu výroben využívajících obnovitelné zdroje energie, na kterém se nejvíce podílely bioplynové stanice, výroby

využívající biomasu a fotovoltaické elektrárny, považoval ERÚ za nutné upozornit veřejnost, že v důsledku nastaveného financování provozní podpory se bude i nadále navyšovat výše regulovaného poplatku; cena na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a z druhotných zdrojů, hrazeného konečnými zákazníky, resp. spotřebiteli elektřiny. Proto ERÚ již na jaře 2012 informoval veřejnost, že bude vyvíjet snahu o zastavení provozní podpory novým obnovitelným zdrojům energie, které budou uvedeny do provozu v roce 2014 s tím, že řešení bude vyžadovat novelu zákona o podporovaných zdrojích energie. V této souvislosti předložil ERÚ Ministerstvu průmyslu a obchodu (MPO), gestorovi nového zákona, návrh předmětné novely ve třech variantách a reagoval tak na skutečnost, že přijatý zákon nerespektuje snahu regulátora o ochranu trhu s energií v České republice. Dne 30. května 2012 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, který zmocňoval ERÚ nejen ke stanovení podpory podporovaných zdrojů energie pro rok 2013 již podle nových podmínek, ale dále také k přípravě nových vyhlášek.

Stanovení výše podpory obnovitelných zdrojů pro rok 2013 bylo tedy spojeno s podmínkami uvedeného zákona a dále s přípravou nové vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů. Výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) ve výrobnách uvedených do provozu v roce 2013 byly stanoveny tak, aby bylo dosaženo patnáctileté doby prosté návratnosti investic za podmínky splnění technických a ekonomických parametrů stanovených vyhláškou č. 347/2012 Sb. Při respektování uvedených principů byly kromě nových malých vodních elektráren sníženy výkupní ceny elektřiny u všech nových výroben využívajících obnovitelné zdroje energie, které budou uvedeny do provozu od 1. ledna do 31. prosince 2013. Výkupní ceny pro stávající zdroje OZE, mimo výroby využívající biomasu a bioplyn, byly v souladu s platnými právními předpisy navýšeny o 2 procenta. V rámci cenového rozhodnutí č. 4/2012 ze dne 26. listopadu 2012, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, byly nové bioplynové stanice rozděleny do kategorií podle instalovaného výkonu výroby do 550 kW (včetně) a nad 550 kW, bez rozlišení výše podpory při využití kategorie biomasy 1 nebo 2. Obdobně, fotovoltaické elektrárny byly rozděleny podle instalovaného výkonu na kategorii do 5 kW (včetně) a nad 5 kW do 30 kW (včetně) z důvodu zohlednění rozdílných technicko-ekonomických parametrů. Výše výkupní ceny pro nové fotovoltaické výroby tak respektují stanovení odlišných parametrů pro jednotlivá pololetí roku 2013 a z těchto důvodů byly vyhlášeny rozdílné výkupní ceny pro první a druhou polovinu roku 2013.

Pro rok 2013 v souladu se zákonem č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, úřad poprvé stanovil postup pro výpočet hodinového zeleného bonusu na elektřinu.

Výrobnám využívajícím elektřinu vyrobenou v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (KVET), nebo využívající druhotné zdroje, byla v souladu se zákonem o podporovaných zdrojích energie (POZE), při respektování výstupů práce projektového týmu KVET ERÚ, zavedena podpora formou zelených bonusů na elektřinu. V rámci výroby elektřiny v procesu KVET bylo přistoupeno v případě výroben s vybranými palivy ke stanovení celkové výše podpory ve formě zeleného bonusu výpočtovým vzorcem. V této souvislosti byly také zavedeny doplňkové sazby KVET uplatňující se při využití biomasy, bioplynu, degazačního a důlního plynu, s cílem více motivovat výrobce k efektivnějšímu využití paliva a uplatnění užitečného tepla. Provozní podpora byla změněna z denního využití (8/12/24 hodin) na roční využití 3000/4400/8400 hodin, což motivuje výrobce k efektivnějšímu využívání zdrojů. Podpora je zaměřena na zdroje, které mají vysokou účinnost, vysokou úsporu primární energie a jsou tak šetrnější k životnímu prostředí. Zdroje do 1 MW, které mají zápornou úsporu primární energie, a zdroje nad 1 MW, které mají úsporu primární energie menší než 10 procent, nemají žádný nárok na podporu. Oproti tomu zdroje nad 5 MW, které mají úsporu primární energie vyšší než 15 procent, mají nárok na vyšší podporu.

Pro rok 2013 úřad poprvé stanovil provozní podporu tepla ve formě zeleného bonusu jednotně, za podmínek stanovených zákonem č. 165/2012 Sb. Při stanovování její výše zohlednil i poskytnutí nevratné investiční podpory z veřejných prostředků formou krácení provozní podpory.

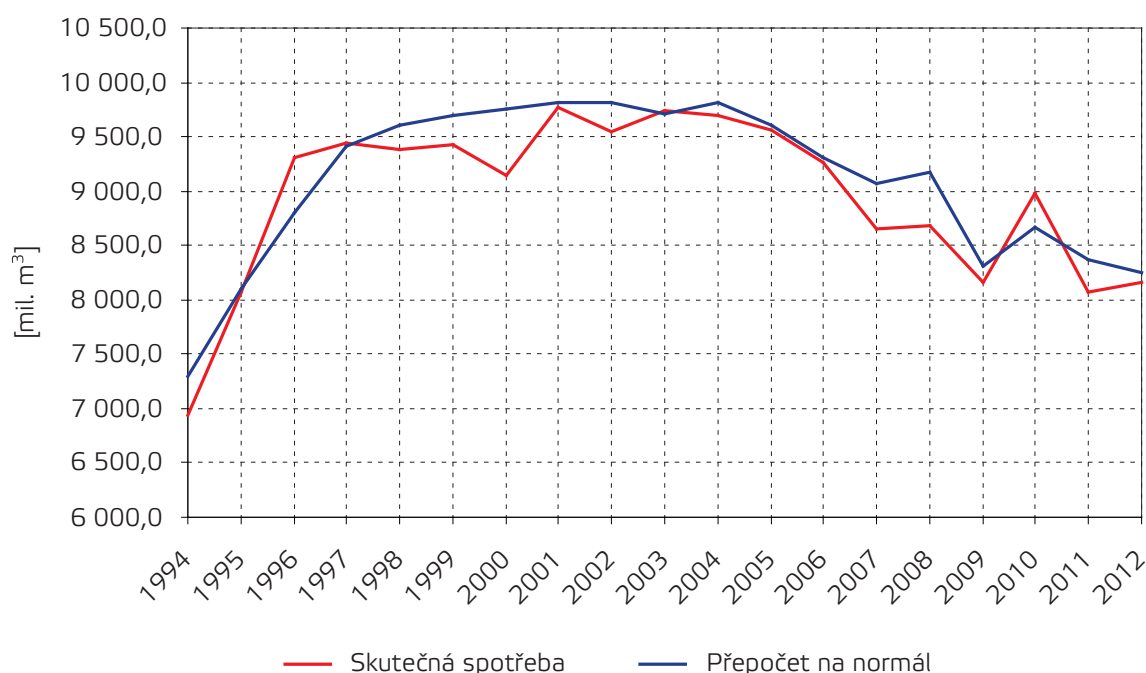
V souladu s hodnotami aktualizovaného Národního akčního plánu České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů nestanovil ERÚ pro rok 2013 podporu biometanu a výroby elektřiny z biokapalin.

## 3.2 Plynárenství

Skutečná spotřeba plynu v České republice dosáhla v roce 2012 předběžně hodnoty 86 324,8 GWh (8 158,1 mil. m<sup>3</sup>). Největší skutečná měsíční spotřeba byla zaznamenána v únoru (14 288,9 GWh) a maximální denní spotřeba plynu byla naměřena v pondělí 6. února 2012 ve výši 61 645 tis. m<sup>3</sup> (651 511 MWh) při průměrné denní teplotě -14,1 °C. Výrazně nadprůměrný odběr plynu byl způsoben dlouhotrvajícími silnými mrazy v první polovině tohoto měsíce. Ve srovnání s rokem 2011 se zvýšila skutečná spotřeba plynu v České republice předběžně o 0,9 procenta.

Roční spotřeba plynu přepočtená podle normálových teplot činila v roce 2012 podle dosud dostupných údajů 87 322,3 GWh (8 252,3 mil. m<sup>3</sup>). Při porovnání přepočtených spotřeb plynu roku 2012 a 2011 je patrný pokles spotřeby o 1,6 procenta. Vývoj skutečné a přepočtené spotřeby plynu v ČR zobrazuje graf č. 11.

Graf č. 11 – Vývoj roční spotřeby plynu (1994 – 2012)



Největší podíl (43,4 %) na celkové spotřebě ČR v roce 2012 měla kategorie velkoobdobatel; následovaly kategorie domácnost s podílem 30,3 procenta, maloobdobatel s 14,7 procenta a střední odběratel s 9,8 procenta. Bilanční rozdíl, který představuje ztráty v soustavách a technologickou spotřebu pro provoz soustav, činil 1,8 procenta.

### 3.2.1 Trh s plynem

#### Maloobchodní trh

V roce 2012 evidoval Energetický regulační úřad na maloobchodním trhu s plynem 59 aktivních dodavatelů, kteří nabízeli své služby konečným zákazníkům. Některé subjekty dodávaly pouze v části roku, případně pouze některým kategoriím zákazníků. Přestože oproti roku 2011 vzrostl počet aktivních dodavatelů, trh již začíná vykazovat známky nasycení a nepředpokládá se, že by se počet obchodníků dále výrazně zvyšoval. Naopak může časem docházet k dobrovolnému či nucenému ukončení aktivit některých menších subjektů. Již byly také zaznamenány případy, kdy větší alternativní dodavatelé začali odkupovat nebo se chystají odkoupit menší společnosti. V roce 2012 bylo zaznamenáno jedno nucené ukončení činnosti z důvodu ztráty schopnosti dodávat plyn zákazníkům.

Nejpočetnější kategorií odběratelů jsou domácnosti, kterých bylo v roce 2012 evidováno 2 656 685, následuje kategorie maloobděratel s 202 807 zákazníky, dále kategorie střední odběratel s počtem 6939 zákazníků; velkoobděratelů bylo 1652. Ve srovnání s rokem 2011 celkem ubylo 940 odběratelů plynu.

Počet změn dodavatele u konečných zákazníků byl v roce 2012 mírně menší než v roce 2011 a nedocházelo již k tak výraznému odlivu zákazníků od tradičních velkých dodavatelů. Alternativní obchodníci začali usilovat také o zákazníky ostatních menších dodavatelů. Nová konkurence na takto rozvinutém trhu již bude mít podstatně těžší pozici, než tomu bylo od roku 2007, kdy byl proces liberalizace trhu s plynem zahájen.

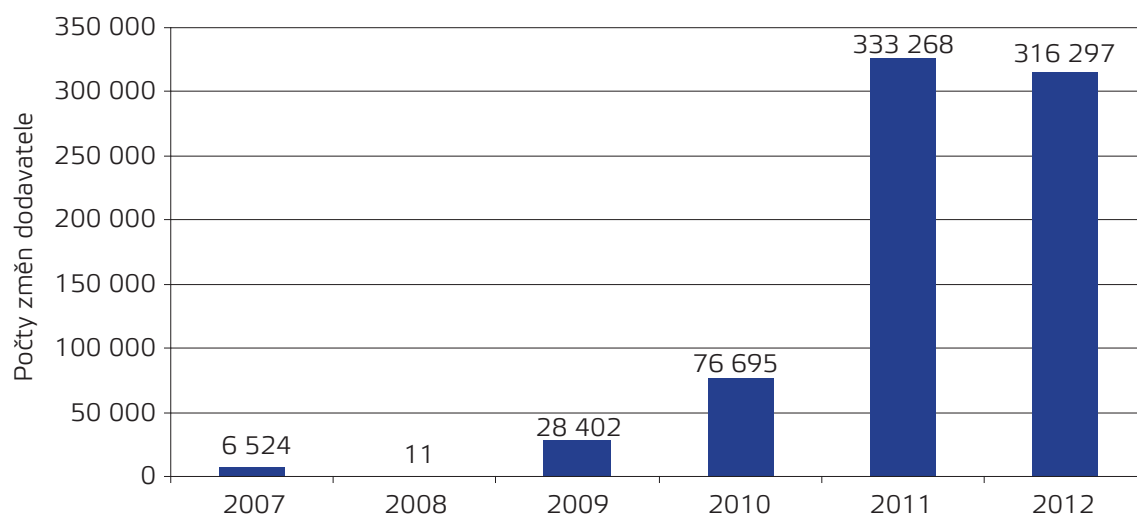
Nejvíce změn dodavatele bylo zaznamenáno v segmentu maloobděratelů a domácností. V roce 2012 bylo u těchto kategorií evidováno předběžně 344 126 přechodů k jinému obchodníkovi, tedy 98,9 procenta celkového počtu uskutečněných změn dodavatele v České republice.

U kategorie středních odběratelů si pro rok 2012 zvolilo nového dodavatele plynu 2951 zákazníků, což je 42,5 procenta jejich celkového počtu. V případě velkoobděratelů změnilo dodavatele 979 zákazníků, tedy 59,3 procenta těchto odběratelů.

V roce 2012 se u kategorií maloobděř, střední obděř a velkoobděř uskutečnil největší počet změn v lednu. Důvodem pro tuto skutečnost je fakt, že tito zákazníci mají často uzavřené smlouvy na dodávku plynu na kalendářní rok a v měsíci lednu uzavírají nové smlouvy na následující rok s dodavatelem dle svého výběru.

Vývoj počtu změn dodavatele od začátku liberalizace trhu s plynem udává graf č. 12.

**Graf č. 12 – Roční změny dodavatele plynu u kategorie domácnost**

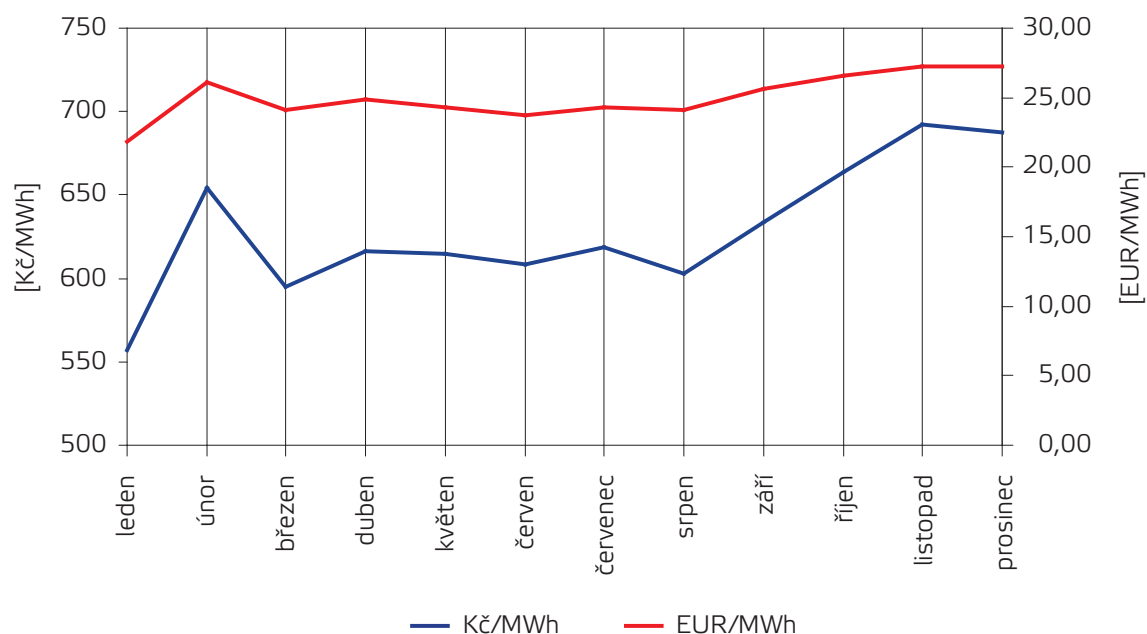


#### Velkoobchodní trh

Dodavatelé pořizovali v roce 2012 plyn na základě dlouhodobých kontraktů s ruskými a norskými producenty, na evropských energetických burzách, nebo přeprodejem od jiných obchodníků na českém trhu. Cena u dlouhodobých kontraktů se odvozuje od cen ropných produktů (lehký a těžký topný olej) a černého uhlí. V roce 2012 byla cena takto pořizovaného plynu stabilní a nedošlo k žádným výrazným výkyvům. V případě energetických burz, kde se do ceny promítají převážně tržní mechanismy, došlo během roku, zejména v posledním čtvrtletí, k mírnému nárůstu cen, který byl způsoben zvýšenou poptávkou po komoditě na počátku topné sezóny. Výrazný nárůst spotové ceny byl patrný také v únoru 2012, kdy byla z důvodu silných mrazů neobvykle vysoká poptávka. Na pořizovací cenu plynu dovezeného ze zahraničí měl v průběhu roku 2012 také vliv směnný kurz CZK/EUR nebo CZK/USD.

Stoupající trend cen na spotových trzích může být narušen rozvojem nekonvenčních způsobů těžby plynu ve světě a jeho následnému přebytku na energetických trzích. Zvýšené nabízené množství by mohlo v horizontu několika let stimulovat cenu komodity k poklesu. V souvislosti s uzavíráním dlouhodobých kontraktů je předpokládán pokles cen, a to z důvodu možného přehodnocení klíče pro stanovení měsíční ceny společnosti Gazprom Export a skupiny RWE. Případná dohoda či rozhodnutí o úpravě cenového vzorce by mohlo v roce 2013 vést ke snížení ceny takto importovaného plynu. Z hlediska predikce dalšího vývoje lze očekávat, že dlouhodobé kontrakty budou mírně ustupovat. Vývoj ceny plynu na spotovém trhu NCG, organizovaném na burze European Energy Exchange AG v Lipsku, v roce 2012 zachycuje graf č. 13.

**Graf č. 13 – Vývoj průměrné ceny plynu v roce 2012 na spotovém trhu NCG**



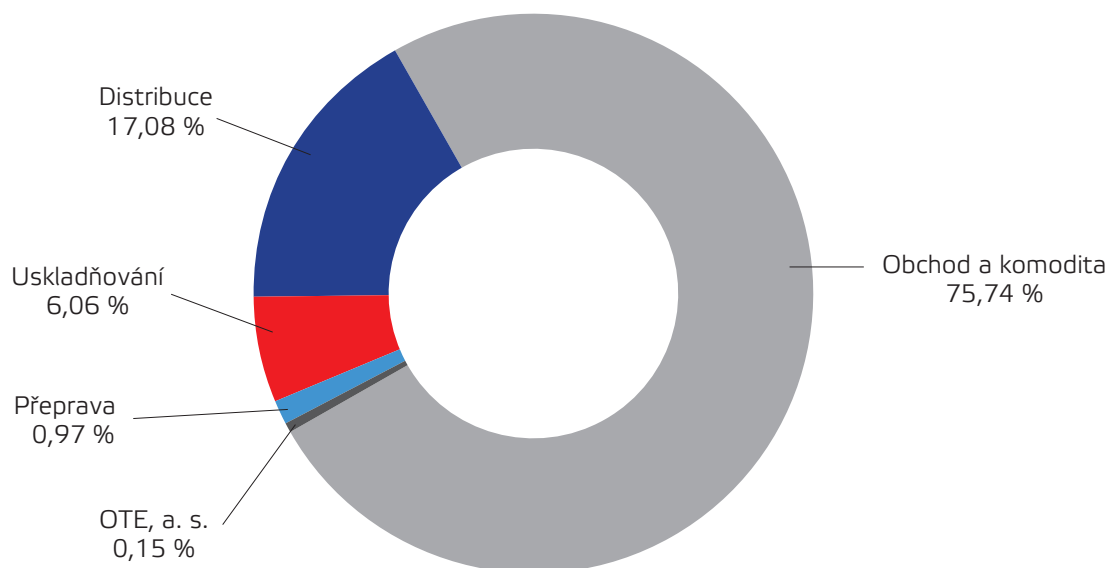
### **Tvorba a stanovení cen**

Energetický regulační úřad v oblasti plynárenství stanovuje ceny v těch odvětvích, kde není z technických důvodů možná konkurence. Na základě legislativního zmocnění stanovuje úřad pevné ceny pro síťová odvětví přepravy a distribuce plynu a ceny za služby operátora trhu, případně dodavatele poslední instance. Úřad není oprávněn regulovat ceny za služby dodávky jednotlivých obchodníků s plynem a také nejsou regulovány ceny za uskladňování v zásobnících plynu, resp. služby flexibility. Přesto, že není regulována cena za uskladňování v zásobnících, je tato cena optimalizována nabídkou skladovací kapacity vícekolovou elektronickou aukcí, jak je podrobněji uvedeno v části Cena za uskladňování plynu.

Energetický regulační úřad každoročně stanovuje na základě energetického zákona č. 458/2000 Sb. a vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů, ceny regulovaných služeb, které souvisejí s dodávkou plynu. Na výši regulované složky ceny měl v roce 2012 zásadní vliv pokles celkové spotřeby plynu a dále cena plynu na krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu.

Důležitou činností úřadu v oblasti plynárenství bylo stejně jako každoročně zpracování a vydání cenového rozhodnutí o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu, které je účinné od 1. ledna 2013 (č. 3/2012). Cenová rozhodnutí jsou tvořena v souladu s právními předpisy ČR. Cenovým rozhodnutím jsou definovány regulované ceny za přepravu, distribuci a služby operátora trhu na kalendářní rok 2013.

**Graf č. 14 – Struktura průměrné ceny dodávky pro kategorii domácnost za rok 2012 bez daňových položek**



### 3.2.1.1 Regulované části ceny dodávky plynu

#### Ceny za přepravu plynu

Činnost provozovatele přepravní soustavy je prvním článkem v řetězci zajišťujícím dodávku plynu do odběrného místa zákazníka. Ceny za přepravu jsou dvousložkové, skládají se z fixní části za rezervovanou kapacitu a z variabilní části za množství přepraveného plynu a jsou založeny na rozdělení povolených výnosů. Zákazníkům v České republice jsou výnosy provozovatele přepravní soustavy související s dodávkou plynu zahrnuty do ceny za distribuci plynu.

Energetický regulační úřad činil kroky směřující k podpoře vyššího využití přepravní soustavy. Na základě novely vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, která vstoupila v účinnost od 1. ledna 2012, bylo subjektům, které se rozhodly využít přepravní soustavu na území České republiky pouze pro účely tranzitní přepravy, umožněno, aby snížily svou administrativní a finanční zátěž. Tato podpora spočívala v odstranění povinnosti být držitelem licence na obchod s plynem a být subjektem zúčtování registrovaným u operátora trhu. Tyto subjekty však nemohou v důsledku těchto opatření vstoupit na virtuální prodejní bod v České republice. Novela připravená v roce 2012 rozšířila svou působnost také na účastníky trhu s plynem, kteří mají zájem využít za stejných podmínek jako v případě hraničních předávacích bodů skladovací kapacity na území ČR.

Povolené výnosy provozovatele přepravní soustavy pro rok 2013 meziročně poklesly o 11,4 procenta. Hlavním důvodem pro tuto skutečnost je významná hodnota korekčního faktoru, který představuje rozdíl mezi plánovanými a skutečnými tržbami za přepravu ve sledovaném období, tedy za rok 2011, kdy došlo k vyššímu využití vstupních hraničních bodů přepravní soustavy proti plánu, a provozovatel proto tyto prostředky, vybrané nad rámec plánu, vrátil prostřednictvím korekčního faktoru trhu. Dalším důležitým faktorem je pokračující meziroční pokles nákladů, související s pořizováním služeb na zajištění stability soustavy, o 45 procent.

Při stanovení cen za využití vstupních hraničních bodů přepravní soustavy postupoval ERÚ v souladu s dříve deklarovaným cílem na podporu dovozu plynu do České republiky a zachoval je ve stejné výši jako v předcházejících letech. Na úrovni cen roku 2012 zůstaly pro rok 2013 také ceny na výstupních bodech do zásobníků plynu. Variabilní části cen jsou za pomoci koeficientu stanoveny stejně jako pro rok 2012 tak, aby provozovateli přepravní soustavy pokryly spotřebu plynu na pohon kompresních stanic, které jsou nezbytné pro zajištění tlakových parametrů sítě a bezproblémových dodávek zákazníkům. Fixní složky platby na výstupních hraničních bodech zůstaly zachovány na úrovni tarifů pro rok 2012.

## Ceny za distribuci plynu

Dalším článkem v řetězci, který zajišťuje přepravu plynu do odběrného místa zákazníka, je distribuce plynu – tj. doprava plynu do odběrného místa zákazníka místně příslušnou distribuční soustavou. Cena za distribuci plynu je, stejně jako u přepravy, dvousložková ve formě variabilní a stálé složky ceny.

Stálá složka ceny pro jednotlivá odběrná místa zákazníků kategorie velkooběratel a střední odběratel je stanovena na základě logaritmického vzorce v závislosti na denní rezervované distribuční kapacitě na dobu neurčitou. Zákazník ji hradí jako pevnou cenu za denní rezervovanou kapacitu.

Variabilní složka ceny za distribuci se odvíjí od množství spotřebovaného plynu a je stanovena pevnou cenou za odebraný plyn v Kč/MWh.

Pro zákazníky kategorie maloodběratel a domácnost (MODOM) je dána stálá složka ceny výši stálého měsíčního platu za přistavenou kapacitu.

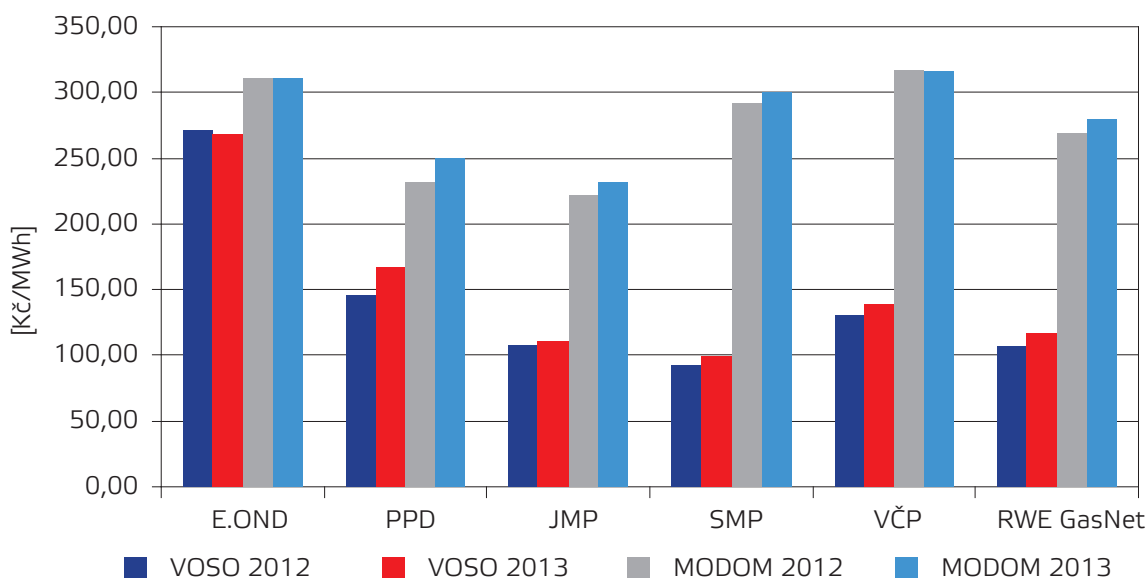
Zákazníci s měřením typu A nebo B mohou také požádat o jednosložkovou cenu za distribuci. Jednosložková cena za distribuci představuje pouze variabilní část platby za spotřebované množství plynu v Kč/MWh a může o ni požádat jen ten zákazník, který je schopen rezervovat pevnou distribuční kapacitu – je tedy určena pro ty zákazníky, kteří znají naprosto přesně výši a průběh svého odběru. Tato jednosložková cena je vypočítána pro konkrétní odběrné místo zákazníka podle postupu uvedeného v platném cenovém rozhodnutí.

Průměrná cena za distribuci plynu pro všechny kategorie zákazníků zahrnující přepravu pro rok 2013 se v porovnání s rokem 2012 zvýšila o 4,32 procenta.

U většiny provozovatelů distribučních soustav se zvýšily průměrné ceny za distribuci plynu zahrnující i jeho přepravu. Výjimkou je kategorie velkooběratel a střední odběratel (VOSO) u společnosti E.ON Distribuce, a. s., kde průměrná cena za distribuci mírně klesla. Porovnání průměrných cen za distribuci znázorňuje graf č. 15. U společnosti E.ON Distribuce, a. s. se průměrná cena přepočtená na technické jednotky roku 2013, z důvodu porovnatelnosti, snížila proti roku 2012 v důsledku vypořádání záporného korekčního faktoru z minulého období. Nárůst průměrné ceny za distribuci u ostatních distribučních společností byl způsoben kladnými hodnotami korekčních faktorů a také poklesem plánovaného distribuovaného množství plynu na následující regulovaný rok 2013.

Pro porovnání meziročního pohybu cen se vychází z předpokladu stejného distribuovaného množství v obou letech.

**Graf č. 15 – Porovnání průměrných cen za distribuci mezi rokem 2012 a 2013 podle distribučních společností**



VOSO – kategorie velkooběř a střední odběř MODOM – kategorie maloodběř a domácnosti



V roce 2012 byla provedena analýza cenových produktů definovaných v cenovém rozhodnutí a následně bylo vyhodnoceno jejich využívání. Zmíněnými produkty jsou jednosložková cena za distribuci a rezervace denní pevné distribuční kapacity na dobu neurčitou ve výši historicky dosaženého denního maxima v rozhodném období.

Jednosložková cena za distribuci je určena pro zákazníky s výrazně sezónním charakterem odběru (např. špičkové a záložní zdroje tepla, obalovny, sušárny obilí).

Produkt – Rezervace denní pevné distribuční kapacity na dobu neurčitou ve výši historicky dosaženého denního maxima v rozhodném období – je určen pro zákazníky, kteří nepracují nebo nemohou pracovat s kombinací roční kapacity a krátkodobých kapacit (měsíční, klouzavá), a chtějí se vyvarovat následkům způsobeným překročením sjednané rezervované kapacity.

Posouzena byla také míra využívání krátkodobých distribučních kapacit (měsíční nebo klouzavá distribuční kapacita).

Podle získaných výsledků byly veškeré výše uvedené cenové produkty využívány, a proto byly v cenovém rozhodnutí o cenách regulovaných služeb souvisejících s dodávkou plynu Energetického regulačního úřadu na následující regulovaný rok 2013 ponechány.

### **Ceny za služby operátora trhu**

Od roku 2010 působí v rámci plynárenství operátor trhu s plynem, společnost OTE, a. s. Jeho činnost je provozována na základě výlučné licence pro celé území státu, kterou udělil ERÚ na základě § 4 odst. 3 písm. c zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých dalších zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Za činnost operátora trhu jsou zpoplatněny následující aktivity – zúčtování, poskytování skutečných hodnot účastníkům trhu s plynem a organizace krátkodobého trhu s plynem.

Činnost zúčtování se skládá z jednorázové pevné ceny za registraci subjektu zúčtování v korunách, která je hrazena registrovaným subjektem. Dále registrované subjekty zúčtování hradí pevnou cenu za činnost zúčtování. Poslední položkou je pevná cena za zúčtování vztažená k odebranému množství plynu. Plátcí pevné ceny za zúčtování jsou zákazníci, výrobci plynu, provozovatel přepravní soustavy, provozovatelé zásobníku plynu a provozovatelé distribučních soustav.

Od roku 2012 je do pevné ceny za zúčtování hrazené zákazníkem zahrnut podle § 17d odst. 2 energetického zákona, zvláštní poplatek na činnost Energetického regulačního úřadu ve výši 1,00 Kč/MWh spotřebovaného plynu. Úřad stanovil pro rok 2013 cenu za zúčtování včetně zvláštního poplatku na 2,16 Kč/MWh. V předchozím roce byla výše poplatku 2,10 Kč/MWh. Důvodem nárůstu ceny oproti roku 2012 je nižší plánované množství dodaného plynu do odběrných míst. Ostatní ceny za služby operátora trhu obsažené v cenových rozhodnutích ERÚ zůstaly stejné jako v předchozím roce.

### **Ceny dodavatele poslední instance**

Energetický regulační úřad stanovuje ceny za dodávku plynu v režimu poslední instance formou věcného usměrňování. V roce 2012 nedošlo k žádnému zákonem stanovenému případu, kdy by bylo nutné zákazníkům dodávat plyn v režimu poslední instance.

Na základě úpadku jednoho z dodavatelů plynu zahájil operátor trhu 5. března 2012 kroky k převedení jeho odběrných míst do režimu poslední instance. Všem zákazníkům se podařilo v zákonem stanovené lhůtě 3 dnů provést zrychlenou změnu dodavatele, a proto nebylo nutné vlastní režim dodávek poslední instance realizovat. V této souvislosti si OTE, a. s., provozovatelé regionálních distribučních soustav a dodavatelé poslední instance ověřili svou plnou připravenost zabezpečit dodávky plynu v případě nenadálého ukončení činnosti některého z obchodníků.

## **3.2.1.2 Neregulované části ceny dodávky plynu**

Neregulovanými částmi ceny dodávky plynu jsou cena za komoditu a obchod a cena za strukturování a flexibilitu dodávek.

### **Cena obchodu**

Na plně liberalizovaném trhu v České republice jsou neregulované ceny ovlivněny zejména náklady na pořízení plynu a konkurenčním tlakem ostatních subjektů. V čistě tržním prostředí mohou jednotliví obchodníci zvolit vlastní strukturu i cenové hladiny jednotlivých nabízených služeb. Dodavatelé



také mohou svou nabídku rozčlenit do více produktových řad se specifickými podmínkami. Na maloobchodním neregulovaném trhu s plynem tak existuje široká škála produktů, které se od sebe liší výší variabilní a fixní složky ceny, délkou trvání smlouvy, dalšími poskytovanými službami a jinými podmínkami dodávky.

V roce 2012 byla cena dodávky plynu pro konečné zákazníky stabilní. Důvodem byla především vyrovnaná cena plynu pořizovaného ze zahraničních zdrojů. Někteří obchodníci během celého roku nepřistoupili ke změnám ceníků a své služby nabízeli po celé období za stejnou cenu. Proti roku 2011 se celkově zklidnila a stabilizovala cena zejména v segmentu domácnosti a maloobdobatel.

### **Cena za uskladňování plynu**

Kapacitní složka ceny pro vstupní a výstupní bod virtuálního zásobníku plynu zůstala v roce 2012 stejná jako v předchozích letech. Proti roku 2011 poklesla variabilní složka ceny přibližně o 4 procenta.

Ceny za uskladňování plynu v České republice nespádají do regulované složky a byly tvořeny na základě tržního mechanismu, kdy je v rámci nabídky skladovacích kapacit využívána metoda vícekolové elektronické aukce za předem zveřejněných podmínek a v souladu s vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem. Provozovatelé zásobníků plynu vyhlásili v roce 2012 celkem tři aukce na prodej skladovací kapacity pro další skladovací roky. Společností RWE Gas Storage, s.r.o. byly vyhlášeny dvě aukce, jedna na volnou skladovací kapacitu pro měsíční smlouvy a jedna na roční skladovací kapacitu. Společnost MND Gas Storage a. s. vyhlásila v roce 2012 jednu aukci, která byla určena na rezervaci skladovací kapacity pro roční smlouvu. Díky vlivu nízkých cen plynu na spotových trzích ve Spolkové republice Německo byly vyvolávací ceny na velmi nízké hladině, což lze hodnotit pozitivně z pohledu obchodníků s plynem a konečných zákazníků.

Na sekundární trh se skladovací kapacitou byla společností RWE Transgas, a. s. vložena nabídka na prodej 100 mil. m<sup>3</sup> fyzické skladovací kapacity v České republice nabízené pro období od 1. dubna 2012 do 31. března 2013. Sdružená skladovací kapacita, rozdělena do 5 lotů, byla k dispozici v nabídkovém řízení prostřednictvím internetové platformy store-x.

Při predikci dalšího vývoje je nutné vzít v úvahu vývoj cen na spotových (krátkodobých) trzích. V případě zachování stávající cenové úrovně nebudou obchodníci nuceni, aby pokrývali výkyvy ve spotřebě svých zákazníků prostřednictvím tradičních způsobů zajištění, za které lze považovat uskladňování v zásobnících. Prvním faktorem, který bude mít vliv na cenu za jednotku skladovací kapacity, je tzv. bezpečnostní standard dodávek, který je definován ve vyhlášce č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, která vstoupila v účinnost 1. listopadu 2012. Každý obchodník, který dodává plyn chráněným zákazníkům, je povinen zajistit stanovený rozsah bezpečnostního standardu. Metodiku výpočtu výše bezpečnostního standardu definuje uvedená vyhláška. Obchodníci jsou povinni 20 procent svého bezpečnostního standardu v období od 30. září do 1. dubna držet v zásobnících plynu na území Evropské unie. Druhým významným faktorem, který naopak bude působit proti navyšování cen za rezervaci skladovací kapacity, budou projekty provozovatelů zásobníků plynu na rozšíření stávajících a přípravu nových kapacit.

### **Ceny dodávky plynu pro kategorii domácnost**

V roce 2012 byl zaznamenán výrazně odlišný vývoj cen dodávek plynu proti roku 2011. Dodavatelé, kteří plyn nakupovali převážně na základě dlouhodobých kontraktů, těžili ze stabilní dovozní ceny a mohli tak po celý rok udržovat stabilní ceny. Naopak obchodníci, kteří ve větší míře spoléhali na nákup plynu na energetických burzách, byli nuceni do konečných cen promítnout vyšší náklady na pořízení komodity, zejména v posledním čtvrtletí roku 2012.

Podle údajů Eurostatu byla průměrná konečná cena dodávky plynu pro domácnost v pásmu D2 s roční spotřebou 20–200 GJ (tj. asi 5,6–55,6 MWh) za první pololetí roku 2012 ve výši 1 382,69 Kč/MWh bez daňových položek (při kumulovaném přepočtovém kurzu 25,170 EUR/CZK).

Největší část ceny dodávky plynu tvoří u kategorie domácnost neregulovaná položka obchod a komodita, která se proti roku 2011 mírně navýšila o 4,3 procenta. Regulované části ceny dodávky plynu tvoří necelou pětinu celkové ceny.

### 3.2.2 Posouzení plánu rozvoje přepravní soustavy

V souvislosti s implementací Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES, tzv. třetího energetického balíčku, do energetického zákona vypracoval provozovatel přepravní soustavy, společnost NET4GAS, s.r.o., v souladu s § 58k odst. 1 tohoto zákona Desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy v ČR pro roky 2013 až 2022 (dále jen Plán rozvoje).

Účelem tohoto plánu je vytvoření předpokladu možných investic představujících navýšení kapacit české přepravní soustavy a posouzení schopnosti této soustavy dostát požadavkům trhu s plynem. V plánu jsou definovány tři druhy projektů:

- projekty dokončené v roce 2012 v návaznosti na předchozí plán přepravní soustavy,
- projekty s investičním rozhodnutím, které bylo přijato do 31. července 2012,
- plánované projekty neboli projekty s předpokládaným investičním rozhodnutím.

Předkladatel má povinnost tento dokument vypracovávat a předkládat každoročně ke schválení. Schválení navrženého Plánu rozvoje je v kompetenci Energetického regulačního úřadu, který toto rozhodnutí opírá o posouzení souladu národního Plánu rozvoje s plánem rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii a s ohledem na připomínky vzešlé z konzultačního procesu, s cílem identifikovat a následně realizovat všechny projekty nezbytné pro rozvoj a bezpečné fungování přepravní soustavy.

Předkladatel ve stanoveném termínu řádně předložil Plán rozvoje Energetickému regulačnímu úřadu, který jej zveřejnil na svých webových stránkách a vyzval účastníky trhu k připomínkám.

Plán rozvoje předložený v roce 2012 byl vypracován provozovatelem přepravní soustavy (PPS) na základě vstupů od výrobců zemního plynu, provozovatelů zásobníků plynu, operátora trhu, provozovatelů distribučních soustav a provozovatele přepravní soustavy. Tento desetiletý plán rozvoje analyzuje vývoj spotřeby a přiměřenosti vstupní a výstupní kapacity do domácí zóny v ČR za období 2013 až 2022 a na základě výsledků provedených analýz navrhl PPS modifikace desetiletého plánu rozvoje z předchozího roku. Při zpracování plánu rozvoje v roce 2012 vycházel provozovatel přepravní soustavy z dosavadní a předvídatelné nabídky plynu a poptávky po něm v budoucnosti. Za účelem získání relevantních dat provedl provozovatel přepravní soustavy analýzu vývoje spotřeby v ČR, výroby, dodávek, dovozu a vývozu plynu, kdy byly zároveň zohledněny investiční plány provozovatelů distribučních soustav připojených k přepravní soustavě, provozovatelů zásobníků plynu, plány investorů na připojení nových paroplynových elektráren a plán rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii. Každý investiční záměr byl posuzován z hlediska bezpečnosti provozu plynárenské soustavy, spolehlivosti dodávek plynu, vlivu na životní prostředí, technologie a ekonomické efektivity.

Plánované investiční projekty jsou spojeny s připojením nových plynových elektráren (např. v Bečově) a dále se zvýšením výstupní kapacity do domácí zóny (např. připojení nové části distribuční soustavy společnosti RWE GasNet, s.r.o.). Další investice jsou vyvolány žádostí o připojení zásobníku plynu v Tvrdomicích provozovaného společností RWE Gas Storage, s.r.o. k přepravní soustavě prostřednictvím nového plynovodu ústíciho v kompresní stanici Břeclav. Druhým projektem v oblasti připojení skladovacích kapacit k přepravní soustavě je vyvedení rozšířených skladovacích kapacit zásobníku plynu Uhřetice provozovaného společností MND Gas Storage a.s. Z hlediska projektů směřujících k navýšení přeshraničních kapacit je klíčovým projektem připojení vysokotlakého plynovodu Gazela k přepravní soustavě. Tento projekt tvoří společně s projekty Nord Stream a OPAL tzv. Severní cestu pro ruský zemní plyn přicházející do Evropy a má významný vliv na diverzifikaci zdrojů a posílení bezpečnosti dodávek plynu ve střední Evropě.

Další projekty vedoucí k navýšení přeshraniční kapacity jsou ve fázi předpokládaného investičního rozhodnutí. Jedná se o projekty rozšíření propojení mezi ČR a Polskem, tzv. STORK II, dále propojení české přepravní soustavy s hraničním předávacím bodem Oberkappel na německo-rakouské hranici a propojení české a rakouské přepravní soustavy plynovodem BACI (Bidirectional Austria Czech Interconnection) ústíciho v Lanžhotě a Baumgartenu. Všechny tyto projekty byly společností NET4GAS, s.r.o. předloženy jako projekty společného zájmu (PCI) a jsou posuzovány na evropské úrovni s ohledem na dopad a přínos pro region střední a východní Evropy.

Na základě dat a souvislostí uvedených v dokumentu lze souhlasit se zveřejněným závěrem, že stávající přepravní soustava včetně připravovaných investičních projektů má dostatečnou vstupní kapacitu k pokrytí maximální denní spotřeby České republiky v uvažovaném desetiletém horizontu. Výstupní kapacita přepravní soustavy v dostatečné míře pokrývá maximální vývoj spotřeby ve všech českých regionech a v regionu jižní Moravy. Citlivost na nárůst maximální denní spotřeby byla identifikována pouze v regionu severní Morava.

Energetický regulační úřad shledal desetiletý investiční plán předložený v roce 2012 úplným, bez vad a v souladu s plánem rozvoje soustavy pro celou Evropskou unii a schválil desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy s výjimkou bodu 14 Právní doložky, která obsahově ani věcně nespadá do desetiletého plánu rozvoje přepravní soustavy ve smyslu ustanovení § 58k energetického zákona.

### **3.2.3 Správní řízení o udělení certifikátu nezávislosti provozovateli přepravní soustavy**

Podle ustanovení § 10a odst. 1 energetického zákona může provozovatel přepravní soustavy provozovat tuto soustavu pouze tehdy, je-li držitelem certifikátu nezávislosti vydaného Energetickým regulačním úřadem. Podle § 10b odst. 1 energetického zákona se certifikace zahajuje na žádost provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele přepravní soustavy nebo osoby, která hodlá provozovat přenosovou nebo přepravní soustavu. Přijetím žádosti o udělení certifikátu nezávislosti provozovatele přepravní soustavy od společnosti NET4GAS, s.r.o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4, Nusle, IČ: 27260364 (dále společnost NET4GAS, s.r.o.), bylo u Energetického regulačního úřadu zahájeno správní řízení ve věci udělení certifikátu nezávislosti.

Podle ustanovení § 10b odst. 6 energetického zákona pro provozovatele přepravní soustavy platí, že Energetický regulační úřad udělí certifikát nezávislosti, jestliže v certifikaci zahájené na žádost žadatel prokáže, že splňuje podmínky nezávislosti podle § 58a až § 58n energetického zákona. Ve smyslu uvedených ustanovení energetického zákona Energetický regulační úřad zkoumal, zda společnost NET4GAS, s.r.o., splnila požadavky na právní formu společnosti, požadavky na nezávislost provozovatele přepravní soustavy, na zdroje nezávislého provozovatele přepravní soustavy a jeho samostatnost (konkrétně v tomto ohledu Energetický regulační úřad zkoumal otázku vlastnictví přepravní soustavy, dostatečnosti lidských zdrojů, finančních zdrojů a přístupu k finančním zdrojům osob, které jsou součástí téhož vertikálně integrovaného podnikatele, dále problematiku poskytování služeb, oddělení identity a prostor, informačního oddělení a oddělení informačních systémů, oddělení auditu účetnictví provozovatele přepravní soustavy). Energetický regulační úřad dále vyhodnocoval splnění zákonných požadavků na nezávislost členů statutárního orgánu a dozorčí rady, splnění požadavků na stanoviny společnosti NET4GAS, s.r.o., na program rovného zacházení a auditora programu nezávislého provozovatele přepravní soustavy. Energetický regulační úřad zkoumal také splnění požadavků ohledně obchodních vztahů provozovatele přepravní soustavy s osobami, které jsou součástí téhož koncernu, ve smyslu ustanovení § 58g odst. 6 energetického zákona.

V souladu s ustanovením § 10b odst. 4 energetického zákona Energetický regulační úřad vyhotovil koncept výrokové části rozhodnutí a odůvodnění a oznámil jej Evropské komisi a účastníkovi řízení. Na základě této skutečnosti obdržel Energetický regulační úřad stanovisko Evropské komise, přičemž následně ve smyslu čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009, ze dne 13. července 2009, o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám a o zrušení nařízení (ES) č. 1775/2005, při přijímání konečného rozhodnutí v rámci předmětného správního řízení v nejvyšší možné míře zohlednil připomínky Evropské komise.

Energetický regulační úřad v rámci správního řízení žádost společnosti NET4GAS, s.r.o., posoudil tak, že ve věci udělení certifikátu nezávislosti provozovatele přepravní soustavy podle ustanovení § 10b energetického zákona byly splněny požadavky specifikované v ustanoveních §§ 58a až 58n energetického zákona, a tedy udělil společnosti NET4GAS, s.r.o., certifikát nezávislosti provozovatele přepravní soustavy. Rozhodnutí o udělení certifikátu nezávislosti provozovatele přepravní soustavy nabylo právní moci dne 29. ledna 2013 a bylo zveřejněno na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu.

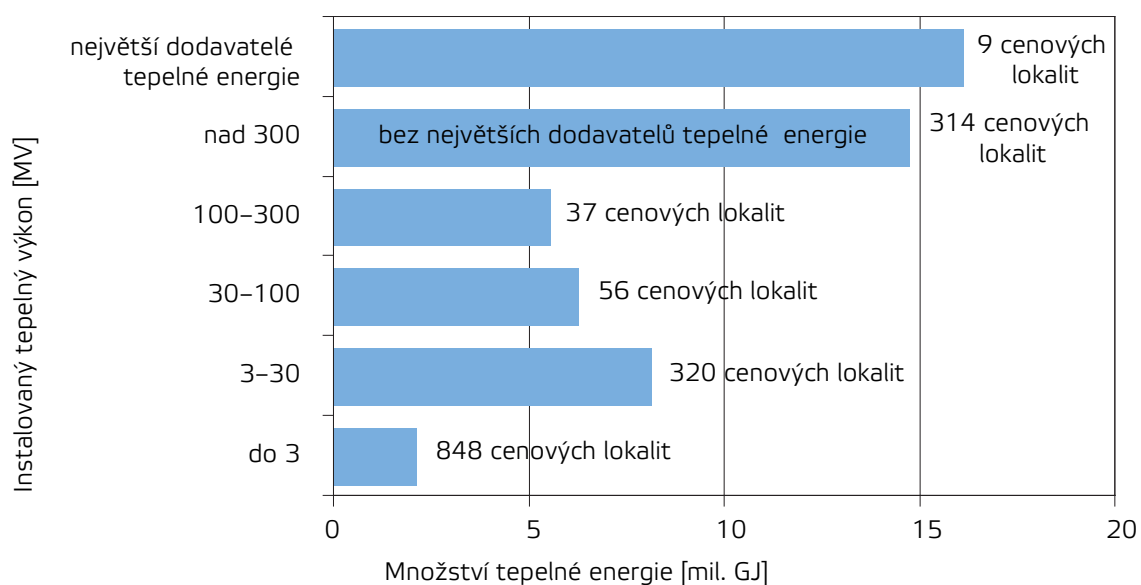
## 3.3 Teplárenství

### 3.3.1 Charakteristika trhu

Teplárenství je v České republice významným oborem energetiky s dlouholetou tradicí v zásobování teplem domácností a rozličných podnikatelských a nepodnikatelských institucí, zároveň má důležitý podíl na výrobě elektřiny. Soustavy zásobování tepelnou energií jsou využívány téměř v každém větším městě. Teplárenství se vyznačuje velkým množstvím malých, středních a velkých soustav, které jsou v majetku měst, tuzemských nebo zahraničních vlastníků. Často jsou jednotlivé části rozsáhlejších teplárenských soustav v majetku různých podnikatelských subjektů. Může se jednat o historicky řešené soustavy a také o nové vysokoúčinné technologie. Množství tepelné energie dodávané pro konečné spotřebitele, které je rozdělené podle výše instalovaného tepelného výkonu v jednotlivých cenových lokalitách, a počty těchto cenových lokalit znázorňuje graf č. 16.

Soustavy zásobování tepelnou energií vzhledem k jejich charakteru a rozsahu lze v řadě lokalit považovat za přirozené lokální monopoly, kde není možná volba jiného dodavatele tepelné energie a je obtížné zajistit jiný způsob vytápění. Na výši ceny tepelné energie mají vliv zejména náklady na palivo pro její výrobu, avšak také efektivita a hospodárnost výroby a rozvodu tepelné energie. Pro udržení konkurenceschopnosti a příznivých cen tepelné energie je potřeba modernizovat tyto soustavy, optimalizovat jejich provoz, využívat vhodný palivový mix a podporovat vysokoúčinné technologie.

**Graf č. 16 – Množství tepelné energie dodávané pro konečné spotřebitele podle instalovaného výkonu zdrojů tepelné energie a počty cenových lokalit**



### 3.3.2 Regulace cen tepelné energie

Ceny tepelné energie se regulují způsobem věcného usměrňování cen podle § 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétní podmínky pro kalkulaci a sjednání cen tepelné energie stanovuje Energetický regulační úřad v cenovém rozhodnutí k cenám tepelné energie. Pro ceny tepelné energie v roce 2012 platí cenové rozhodnutí č. 2/2011 ze dne 26. září 2011.

Do ceny tepelné energie lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady nezbytné při výrobě a rozvodu tepelné energie, průměrný zisk a daň z přidané hodnoty. Pro rok 2012 byla upřesněna pouze některá ustanovení týkající se nákladů, které je možné a v jaké výši promítnout v kalkulaci ceny tepelné energie. Při nárůstu vyšších cen tepelné energie v roce 2012 zasílali dodavatelé tepelné energie kalkulace a další podklady na Energetický regulační úřad k prověření těchto cen.

Podmínky pro věcné usměrňování cen umožňují dodavatelům tepelné energie promítat v kalkulaci ceny jejich odlišnosti při výrobě a rozvodu tepelné energie. Zároveň mohou výši uplatňované ceny tepelné energie přizpůsobit případné konkurenci v dané cenové lokalitě. Cílem regulace je zmírnění dopadů nedokonalostí trhu a ochrana odběratelů před případným zneužíváním dominantního postavení dodavatele tepelné energie.

### 3.3.3 Prověřování a vyhodnocování cen tepelné energie

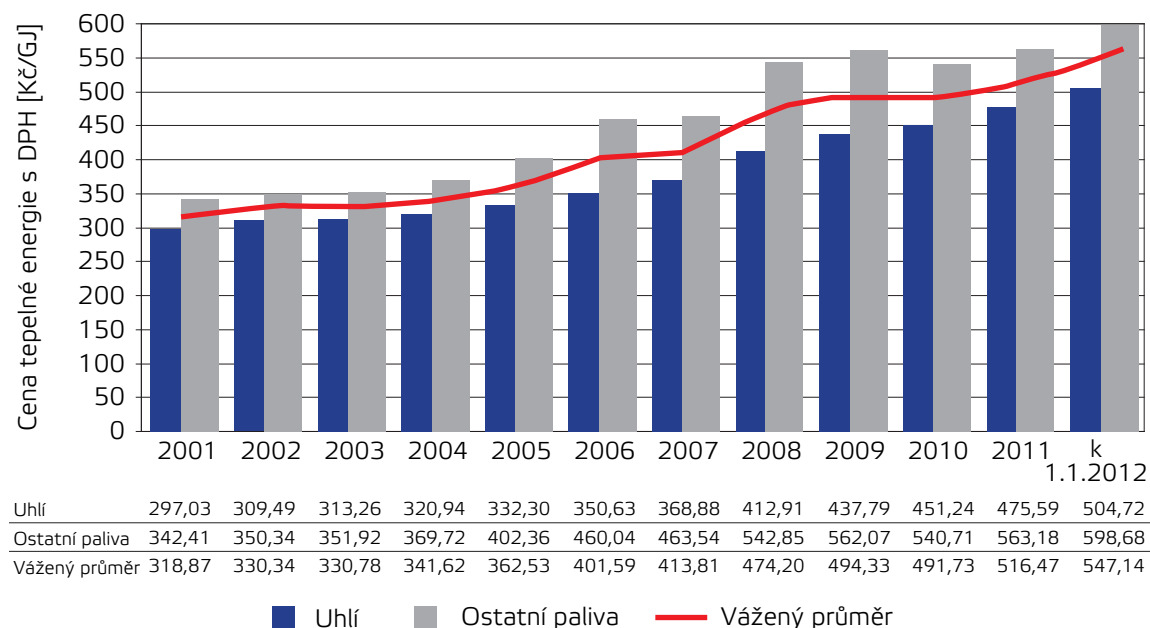
Energetický regulační úřad každoročně prověřuje velké množství cen tepelné energie z vlastního podnětu, z podnětů od odběratelů, při sporu o výši ceny při uzavírání smlouvy o dodávce tepelné energie a také při zpracování přehledů cen tepelné energie. V roce 2012 se Energetický regulační úřad zaměřil zejména na dodržování podmínek u vyšších cen tepelné energie a na jejich nárůst. V případě zjištění nedostatku při prověření ceny tepelné energie je dodavatel neprodleně vyzván k nápravě ceny, případně je podnět postoupen k zahájení cenové kontroly.

Pro porovnávání výše cen tepelné energie a zjišťování dlouhodobě obvyklé úrovně jednotlivých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku jsou využívány regulační výkazy v teplárenství, které držitelé licence na výrobu a rozvod tepelné energie každoročně sestavují v rozsahu podle vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, a předkládají Energetickému regulačnímu úřadu. Výkazy obsahují technické, ekonomické a další údaje, na základě kterých úřad vytváří přehledy cen tepelné energie, sleduje vývoj cen a vyhodnocuje dopady regulace a finanční stabilitu držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie.

### 3.3.4 Vývoj cen tepelné energie

Energetický regulační úřad od roku 2001 zpracovává a vyhodnocuje vývoj cen tepelné energie. Vývoj průměrných výsledných cen tepelné energie s DPH pro konečné spotřebitele v letech 2001 až 2011 a předběžná cena tepelné energie k 1. lednu 2012 jsou znázorněny v grafu č. 17. Ve sledovaném období v případě tepelné energie vyrobené z uhlí je patrný pozvolný a vyrovnanější nárůst průměrné ceny. U tepelné energie vyrobené z ostatních paliv (převážně plyn a topný olej) je zřejmý vyšší meziroční nárůst ceny v letech 2005, 2006, 2008 a 2012. Vývoj cen tepelné energie je ovlivněn především růstem cen paliv, poklesem dodávek tepelné energie, ale také postupným zvyšováním snížené sazby DPH a zavedením ekologické daně. V tomto období vzrostla průměrná cena tepelné energie vyrobená z uhlí pro konečné spotřebitele proti roku 2011 o 207,69 Kč/GJ, tj. přibližně o 70 procent, a cena tepelné energie vyrobená z ostatních paliv o 256,27 Kč/GJ, tj. asi o 75 procent.

Graf č. 17 – Průměrné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele (včetně DPH)



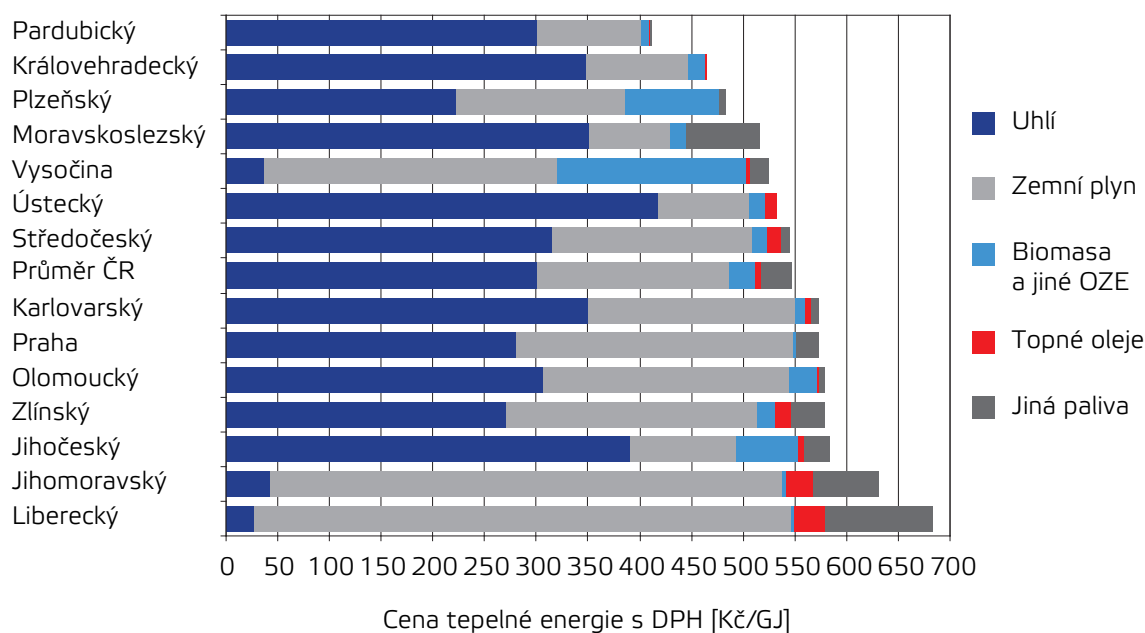
V tabulce č. 1 je uveden přehled průměrných cen tepelné energie pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2012 v jednotlivých krajích s uvedením podílů paliv použitých při její výrobě. Nejnižší ceny jsou v krajích s velkými uhelnými zdroji tepelné energie, které využívají kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, a rozsáhlými soustavami zásobování tepelnou energií. Naopak nejvyšší průměrné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele jsou z menších soustav zásobování tepelnou energií, které ve větší míře využívají ostatní paliva.

**Tabulka č. 1 – Průměrné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2012 a podíl paliva pro výrobu tepelné energie podle jednotlivých krajů**

Kraj	Přehled k 1. lednu 2012		
	Průměrná předběžná cena tepelné energie	Podíl uhlí	Podíl ostatních paliv
	[Kč/GJ]	[%]	[%]
Pardubický	412,00	73,05	26,95
Královehradecký	465,39	74,74	25,26
Plzeňský	482,90	46,20	53,80
Moravskoslezský	516,46	67,85	32,15
Vysočina	524,38	7,01	92,99
Ústecký	532,29	78,38	21,62
Středočeský	545,12	57,75	42,25
Karlovarský	573,43	61,23	38,77
Praha	573,52	48,85	51,15
Olomoucký	578,15	53,11	46,89
Zlínský	579,76	46,56	53,44
Jihočeský	582,64	67,06	32,94
Jihomoravský	631,07	6,77	93,23
Liberecký	683,46	3,98	96,02
<b>Průměr ČR</b>	<b>547,14</b>	<b>54,85</b>	<b>45,15</b>

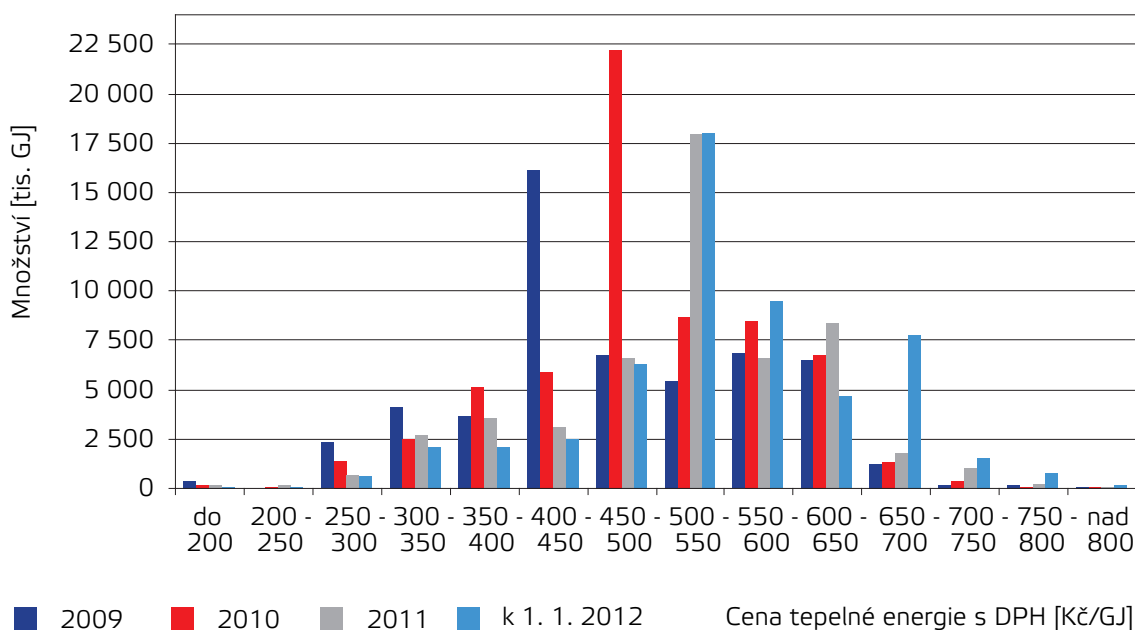
Z grafu č. 18 je patrné, že v krajích, kde je při výrobě tepelné energie využito nejvíce uhlí (kraj Pardubický a Královehradecký), je nejnižší cena tepelné energie, naopak v krajích s výraznou převahou ostatních paliv, v daném případě zemní plyn a topné oleje (kraj Jihomoravský a Liberecký), je cena tepelné energie nejvyšší. V kraji Vysočina se do popředí využívaného paliva pro výrobu tepelné energie dostává zvyšující se podíl biomasy.

**Graf č. 18 – Průměrné předběžné ceny tepelné energie pro konečné spotřebitele k 1. lednu 2012 a podíl paliv pro výrobu tepelné energie podle jednotlivých krajů**



Graf č. 19 znázorňuje, v jakých cenových rozpětích jsou dodávána největší množství tepelné energie pro konečné spotřebitele v letech 2009 až 2011 a k 1. lednu 2012 bez rozlišení paliv pro její výrobu. Mezi jednotlivými roky je zřejmý posun největšího množství tepelné energie do vyšších cenových rozpětí. Největší množství tepelné energie je v cenovém rozpětí 500 až 550 Kč/GJ včetně DPH, protože největší podíl představuje levnější tepelná energie vyrobená z uhlí. V roce 2012 se výrazněji zvýšilo množství tepelné energie ve vyšším cenovém rozpětí 650 až 700 Kč včetně DPH.

**Graf č. 19 – Cenová rozpětí s příslušným množstvím tepelné energie dodávané konečným spotřebitelům v letech 2009 až 2011 a k 1. lednu 2012**





### 3.4 Licenční politika – vývoj

V roce 2012 byl v oblasti udělování licencí zaznamenán prudký nárůst žádostí o udělení či změnu licencí pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména z fotovoltaických elektráren umístěných na střechách nemovitostí s výkonem do 30 kW. Celkový počet nových provozoven OZE činí 9112, největší přírůstek v počtu 8906 nových provozoven představují fotovoltaické zdroje. V roce 2012 bylo přijato celkem 10 347 žádostí, což je proti roku 2011, kdy počet žádostí nepřevyšil číslo 1853, několikanásobně více. Celkový instalovaný výkon z OZE na konci roku 2012 byl 4628,477 MW. Z toho výkon FVE činil 2072,07 MW.

Mírně vzrostl počet žádostí o uznání oprávnění k podnikání pro obchod s elektřinou a plynem uděleného příslušným orgánem jiného členského státu EU. V oblasti tepla se především z důvodů změny technologie, převodu majetku nebo v souvislosti s decentralizací zdrojů počet žádostí pohyboval zhruba na stejné úrovni jako v roce 2011, či měl mírně klesající tendenci.

Tabulka č. 2 – Počet platných licencí za období 2004 až 2012 podle předmětu podnikání

Licence	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výroba elektřiny	1 353	1 407	1 467	1 702	2 989	7 223	13 301	13 530	20 843
Distribuce elektřiny	348	321	282	281	281	281	300	307	315
Obchod s elektřinou	146	274	285	293	310	312	321	353	360
Zahraniční oprávnění pro obchod s elektřinou	-	-	-	-	-	-	-	1	4
Výroba plynu	12	14	13	13	14	15	15	15	15
Distribuce plynu	135	124	103	99	92	87	87	86	83
Obchod s plynem	31	69	83	85	103	105	122	143	172
Zahraniční oprávnění pro obchod s plynem	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Uskladňování plynu	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Výroba tepelné energie	693	689	674	672	655	641	627	619	627
Rozvod tepelné energie	747	737	721	719	699	689	675	663	653
<b>Celkem</b>	<b>3 469</b>	<b>3 639</b>	<b>3 632</b>	<b>3 868</b>	<b>5 147</b>	<b>9 357</b>	<b>15 452</b>	<b>15 720</b>	<b>23 075</b>

V roce 2012 bylo vydáno celkem 8051 nových rozhodnutí o udělení licence pro všechna energetická odvětví. Dále bylo vedeno celkem 2032 správních řízení o změně licence v souvislosti se změnami odpovědných zástupců, dále výkonu a počtu provozoven. Výrazně se zvýšil i počet žádostí v návaznosti na fúze či rozdělení podniků a převod technologie na nové subjekty. Docházelo také k častému převodu technologie na jiného držitele licence (zejména u fotovoltaických elektráren), a to převážně mezi rodinnými příslušníky či mezi fyzickými a právními osobami. U licencí na distribuci elektřiny a rozvod tepla se jednalo zejména o zúžení či rozšíření vymezeného území. Stablní zůstal počet přijatých žádostí o zrušení licence, kde byla vedena správní řízení nejčastěji na vlastní žádost držitele licence. Počet správních řízení, týkajících se udělení licencí, jejich změn a zrušení je uveden v tabulce č. 3.



**Tabulka č. 3 – Počet licenčních řízení za období 2004 až 2012 (podle účelu žádosti)**

Licenční řízení	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nové licence	312	372	413	540	1 420	5 159	6 997	560	8 051
Změny licencí	793	495	542	504	598	1 154	1 708	1 029	2 032
Zrušené licence	194	228	229	174	163	204	264	264	264

V oblasti obnovitelných zdrojů se mírně zvýšil počet žádostí o udělení licence na výrobu elektřiny z malých vodních elektráren a u výroben s podílem bioplynu – tabulka č. 4.

**Tabulka č. 4 – Počet provozoven pro výrobu elektřiny a instalované výkony za roky 2006 až 2012 podle využitých druhů energie z obnovitelných zdrojů**

Provozovny		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
vodní	Počet	1 320	1 351	1 354	1 369	1 397	1 420	1 451
	Výkon [do 1 MW]	122,44	128,18	131,56	135,39	140,25	141,77	148,075
větrné	Počet	57	69	77	85	93	95	105
	Výkon [MW]	44,5	117,52	149,71	192,86	214,78	217,92	261,98
sluneční	Počet	28	249	1475	6 032	12 861	13019	21925
	Výkon [MW]	0,35	3,4	65,74	462,92	1 952,70	1961,75	2072,07
s podílem bioplynu	Počet	56	83	115	157	180	264	415
	Výkon [MW]	17,33	31,68	51,24	80,1	103,02	167,97	306,042
skládkový plyn	Počet	33	53	58	62	61	63	66
	Výkon [MW]	8,43	20,76	21,94	23,18	22,63	56,5	57,195
s podílem biomasy	Počet	36	39	38	48	56	63	74
	Výkon [MW]	1 994,01	1 995,11	1 947,40	2 041,00	1 676,37	1 617,64	1 783,11

Přehled počtu držitelů licencí je čtvrtletně aktualizován na internetových stránkách úřadu podle skupin licenčních oprávnění a je zde také přístupný program, který umožňuje vyhledání údajů o určitém držiteli licence. Se souhlasem obchodníků s elektřinou a plynem jsou pro usnadnění vyhledání potenciálních dodavatelů elektřiny a plynu zveřejňovány jejich kontaktní údaje.

### 3.4.1 Uznávání odborné kvalifikace

V roce 2012 bylo rozhodnuto celkem ve 3 správních řízeních ve věci uznávání odborné kvalifikace s kladným výsledkem bez požadovaných kompenzačních opatření ve smyslu zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů. Složitější případy byly konzultovány s národním koordinátorem Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Úřad se podílí na realizaci projektu Informační systém vnitřního trhu (IMI) pro efektivní administrativní spolupráci a vzájemnou komunikaci mezi uznávacími orgány členských států Evropské unie (EU).

### 3.4.2 Energetický regulační fond

Energetický regulační úřad je podle § 14 odst. 10 energetického zákona povinen předložit audit fondu za příslušný kalendářní rok. V souladu s touto povinností byl proveden audit podle auditorských směrnic vydaných Komorou auditorů České republiky. Podle auditorské zprávy bylo účetnictví fondu vedeno v souladu s platnými právními předpisy a zobrazuje věrně jeho stav za účetní období roku 2012 – příloha č. 2.

Od roku 2010 ERÚ eviduje pohledávky nezaplacených příspěvků do fondu v celkové výši 2 783 Kč od dvou společností. Tyto částky nebylo možné exekučně vymoci z důvodu nedohledání postižitelného majetku či insolvenčního řízení.

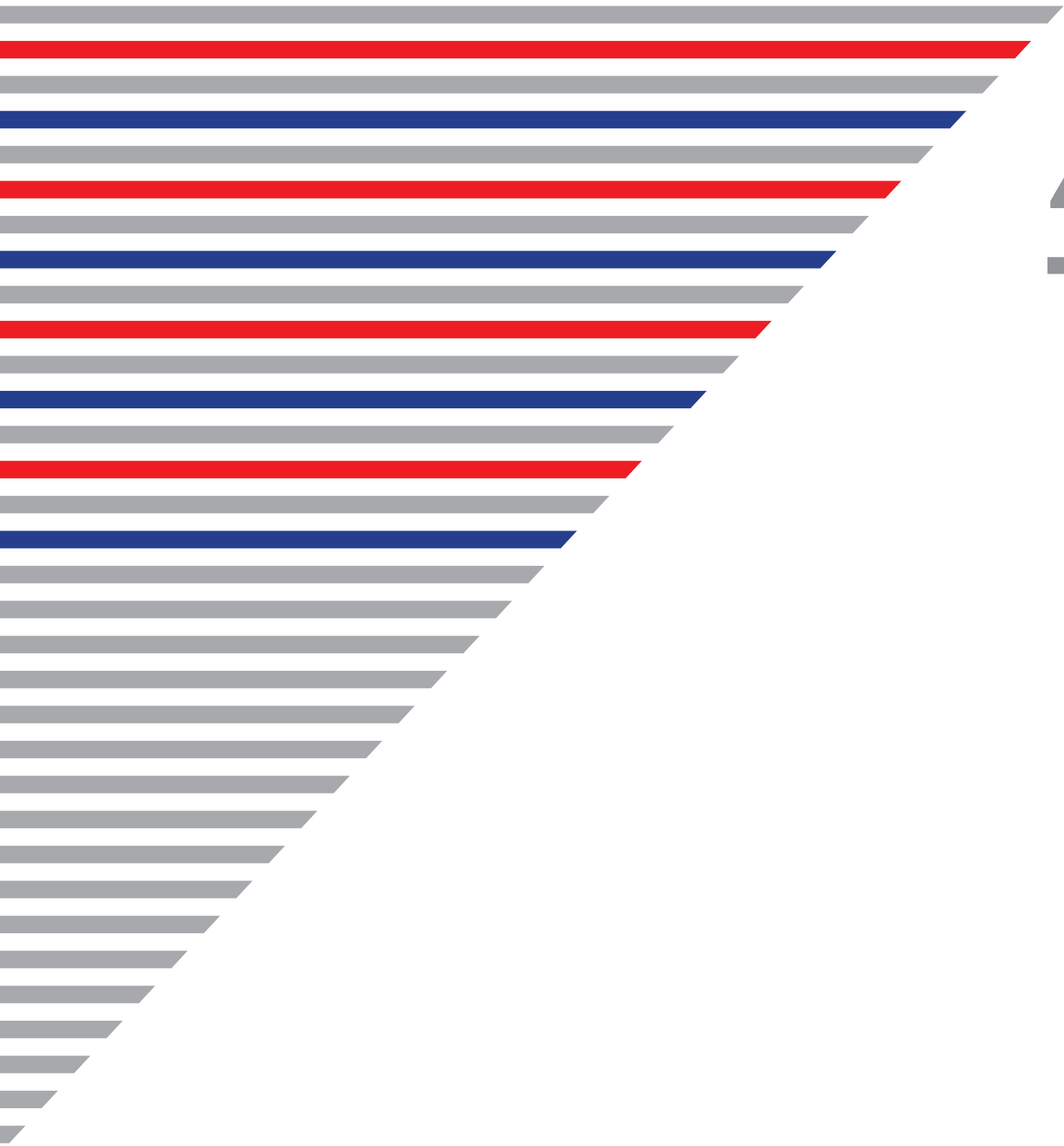
Počáteční stav fondu byl k 1. lednu 2012 ve výši **45 849 353,58 Kč**. V průběhu roku 2012 bylo z účtu fondu vyplaceno celkem **456 416,- Kč** jako úhrada prokazatelné ztráty z činnosti nad rámec licence.

Po připočtení úroků (ve smyslu novely energetického zákona), činil zůstatek na zvláštním běžném účtu fondu ke dni 31. prosinci 2012 částku ve výši **45 443 007,97 Kč**.

### **3.4.3 Řízení ve věcech správních poplatků**

V souvislosti s řízením o udělení, změně nebo rušení licencí byla na poplatcích vybrána částka 7 841 850 Kč (ve formě kolků) a částka 9 600 450 Kč (převod na účet ERÚ a platba přímo na pokladně ERÚ), celkem bylo na správních poplatcích zaplaceno 17 442 300 Kč.

O vrácení správního poplatku zažádalo 103 subjektů, z toho bylo kladně vyřízeno 100 žádostí a bylo vráceno celkem 217 000 Kč.



4

## 4 Kontrolní činnost úřadu

Kontrolní činnost úřadu byla rozdělena do tří zásadních oblastí. Jednalo se o kontrolu dodržování jednotlivých zákonů v působnosti úřadu, zejména pak o výkon dozoru nad dodržováním energetického zákona v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství, dále dozoru nad dodržováním cenových předpisů, tj. zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných v kontrolovaném roce a výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, v plynárenství a elektroenergetice. Kontroly byly prováděny z vlastního podnětu ERÚ nebo z podnětu jiných osob či orgánů, přičemž při výkonu kontroly se úřad řídil zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, pokud nebylo energetickým zákonem stanoveno jinak.

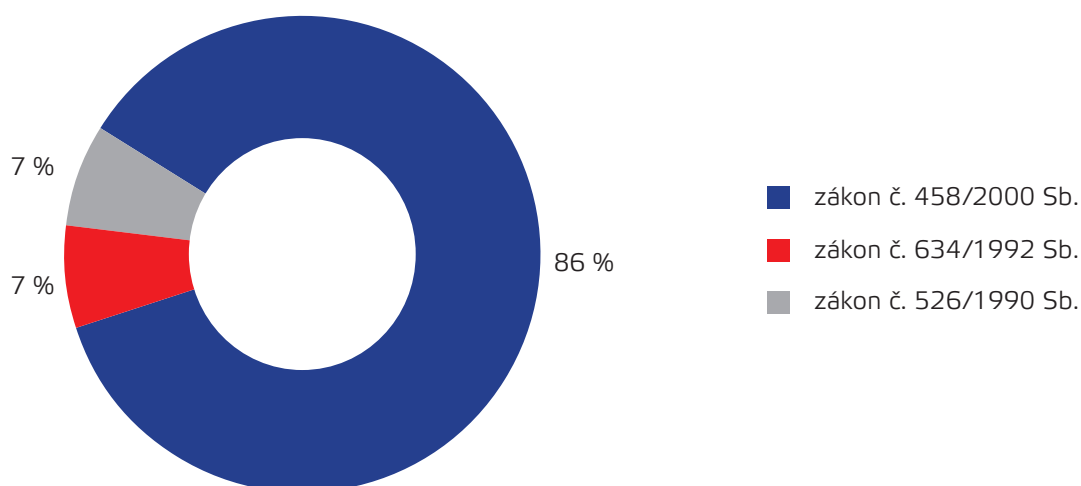
### 4.1 Oblast elektroenergetiky a plynárenství

V odvětví elektroenergetiky a plynárenství bylo zahájeno podle energetického zákona celkem 268 vlastních kontrolních akcí a operativních kontrol (využívajících poznatky z monitorování trhu a podnětů zaslaných konečnými zákazníky či jinými účastníky trhu s elektřinou a plynem), účelově zaměřených zejména na výrobce elektřiny z OZE v kategorii fotovoltaických výroben, dále kontroly prioritně soustředěné na činnost obchodníků s elektřinou a s plynem při sjednávání změn dodavatelů energie a plnění uzavřených smluvních podmínek, kontroly u provozovatelů distribučních soustav zabývající se jejich postupem při provádění rekonstrukcí zařízení elektrizační soustavy a v neposlední řadě byly dozorovány rovněž případy neoprávněných odběrů, spočívajících v zásazích do měřicího zařízení za účelem změny údajů o spotřebě a také odběrů z neměřených částí odběrného zařízení, a to jak ve vztahu k elektřině, tak i ve vztahu k plynu.

Další kontrolní činnost byla zaměřena zejména na provádění dozoru nad dodržováním konkrétních ustanovení energetického zákona. Předmětem těchto kontrol pak bylo např. porušování zákazů činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační či plynárenské soustavy, dodržování způsobu rozúčtování nákladů na pořízení elektřiny nebo plynu (při poskytování těchto komodit jiné osobě bez licence), dále vyhodnocování a fakturace odebrané elektřiny nebo plynu, nedodržování standardů kvality dodávky a služeb v elektroenergetice a plynárenství, společně se zjišťováním technického stavu zařízení, prostřednictvím něhož je dodávána elektřina nebo plyn konečným zákazníkům a dodržování stanovených zásad pro trh s elektřinou nebo s plynem včetně náležitostí smluv o dodávce a distribuci obou dotčených komodit. Specifickým okruhem prováděné kontrolní činnosti v plynárenství byly kontroly povinností vlastníků nemovitostí, do kterých je zákazníkům v těchto nemovitostech dodáván plyn, zaměřené na udržování společného odběrného zařízení sloužícího pro dodávku plynu ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům umožňujícím bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob.

Zároveň byly (na základě vnějších podnětů obsažených ve spotřebitelských podáních) zahajovány kontroly pro podezření z porušení právního předpisu na ochranu spotřebitele (zejména pak zákazu užívání nekalých obchodních praktik) v oblasti práv spojených s odstoupením od smlouvy, včetně kontrol účelově zaměřených ke splnění povinnosti držitelů licencí poskytnout při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu spotřebiteli úplné informace tak, aby měl možnost seznámit se s konečnou nabídkovou cenou (zahrnující všechny daně, cla a poplatky) před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo zemního plynu a ke splnění povinnosti související s uveřejňováním změn cen za dodávky elektřiny a plynu.

Graf č. 20 – Přehled zahájených kontrol v roce 2012

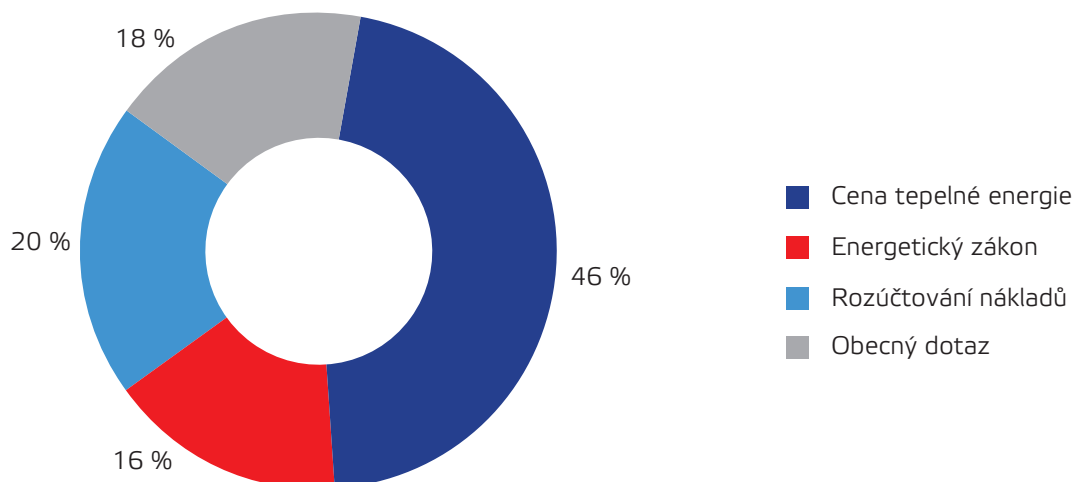


Zvláštní důraz byl kladen i na vyřizování podání a podnětů úřadu došlých z řad právnických nebo fyzických osob (zákazníků či spotřebitelů). Celkem bylo přijato (poštou nebo prostřednictvím elektronické podatelny) 249 podání. Podněty a dotazy občanů lze rozdělit na dvě oblasti. Oblast podání, která nespadá do kompetencí ERÚ a která byla postoupena příslušným úřadům, a záležitostí (opravňující k podezření z porušení právních předpisů v dozorové pravomoci ERÚ) řešených formou kvalifikované odpovědi (z oblasti soukromoprávní) nebo provedením kontroly na základě podání a následnými opatřeními ze strany úřadu.

#### 4.2 Oblast teplařenství

Energetický regulační úřad obdržel v roce 2012 celkem 156 podání na kontrolu v oblasti teplařenství, z toho 46 procent se týkalo cen tepelné energie a pouze 16 procent dodržování povinností vyplývajících z energetického zákona. Energetický regulační úřad provádí nejprve šetření a na základě získaných podkladů a informací zjišťuje, zda jsou důvody k zahájení kontrol podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Graf č. 21 – Klasifikace podnětů přijatých na odbor kontroly teplařenství v roce 2012



Významná část obdržených podnětů se týká rozúčtování nákladů na tepelnou energii na vytápění a na přípravu teplé vody mezi uživatele bytů a nebytových prostor, kterou provádí vlastník objektu nebo jím pověřený správce objektu. Energetický regulační úřad prověřuje, zda cena tepelné energie uplatňovaná dodavatelem tepelné energie je v souladu s cenovými předpisy a zda náklady na tepelnou energii fakturované dodavatelem tepelné energie jsou vlastníkem nebo správcem objektu mezi uživatele bytů a nebytových prostor ve stejné výši rozúčtovány. Způsob rozúčtování služeb a nákladů na tepelnou energii mezi konečné spotřebitele v objektu je soukromoprávní vztah, a proto případné neshody lze řešit pouze soudní cestou v rámci soukromoprávních sporů mezi vlastníkem objektu a konečným spotřebitelem.

#### 4.2.1 Kontrolní činnost v teplárenství

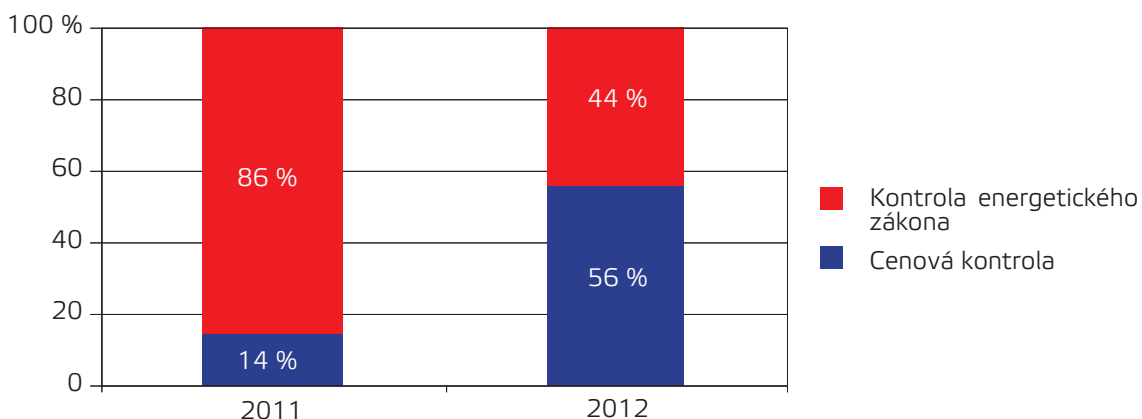
Energetický regulační úřad podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je pověřen výkonem dozoru nad dodržováním povinností vyplývajících z energetického zákona a cenových předpisů v oblasti teplárenství.

Kontrolní činnost dodržování energetického zákona č. 458/2000 Sb. se soustřeďuje nejen na kontrolu dodržování povinností vyplývajících z tohoto zákona, ale i z jeho prováděcích vyhlášek. Kontroly byly zaměřeny zejména na prošetření, zda tepelná energie je dodávána se státním souhlasem (na základě příslušné licence), nebo zda dodavatel tepelné energie oprávněně a v souladu s energetickým zákonem přerušil nebo omezil dodávku tepelné energie. Dále byly kontroly prováděny také za účelem prošetření údajů vykazovaných v regulačních výkazech v letech 2010 ve smyslu vyhlášky č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů, u nichž bylo podezření, že jsou vykazovány neúplné nebo nesprávné technické a ekonomické údaje. Proti elektroenergetice a plynárenství eviduje Energetický regulační úřad v odvětví teplárenství minimální počet případů, kdy došlo k narušení ochranného pásma rozvodného tepelného zařízení.

Odběratelé tepelné energie se na Energetický regulační úřad obracují s žádostmi o prošetření dodržování povinností vyplývajících z prováděcích vyhlášek energetického zákona, týkajících se zejména prošetření vyúčtování dodávek tepelné energie nebo způsobu rozdělení nákladů na dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst. V roce 2012 nebylo nutné v těchto případech provádět kontrolu podle zákona o státní kontrole.

Kontrolní činnost dodržování cenových předpisů spočívá v kontrole dodržování zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných v příslušném kontrolovaném roce. Podněty k cenovým kontrolám zasílají převážně odběratelé tepelné energie z důvodů nárůstu cen tepelné energie. Energetický regulační úřad v této věci vždy zahajuje šetření, ze kterého následně vyplývá, zda jsou důvody k zahájení cenových kontrol. Kontroly jsou zahájeny úřadem vždy z jeho vlastního podnětu, na základě vlastních zjištění, nebo na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu.

Graf č. 22 – Přehled kontrolní činnosti v roce 2012 ve srovnání s rokem 2011

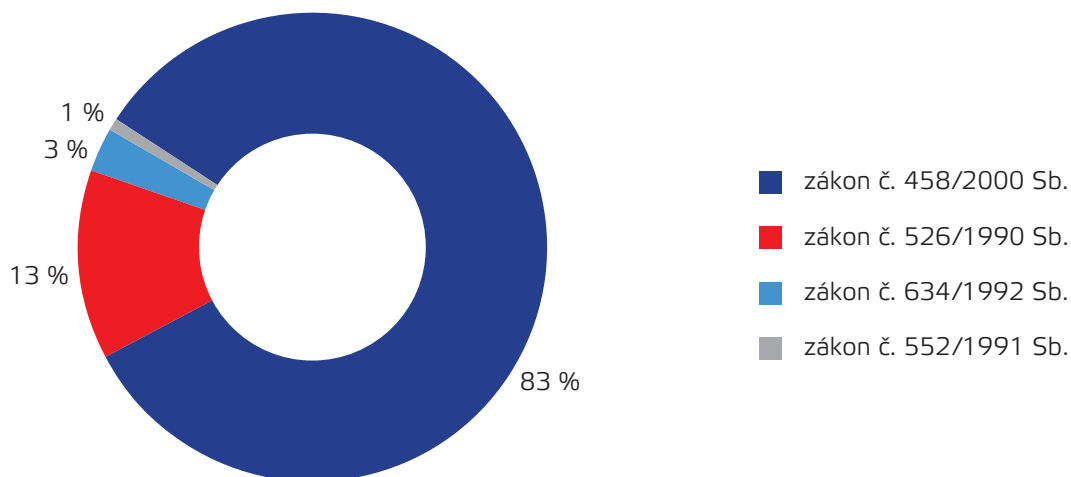


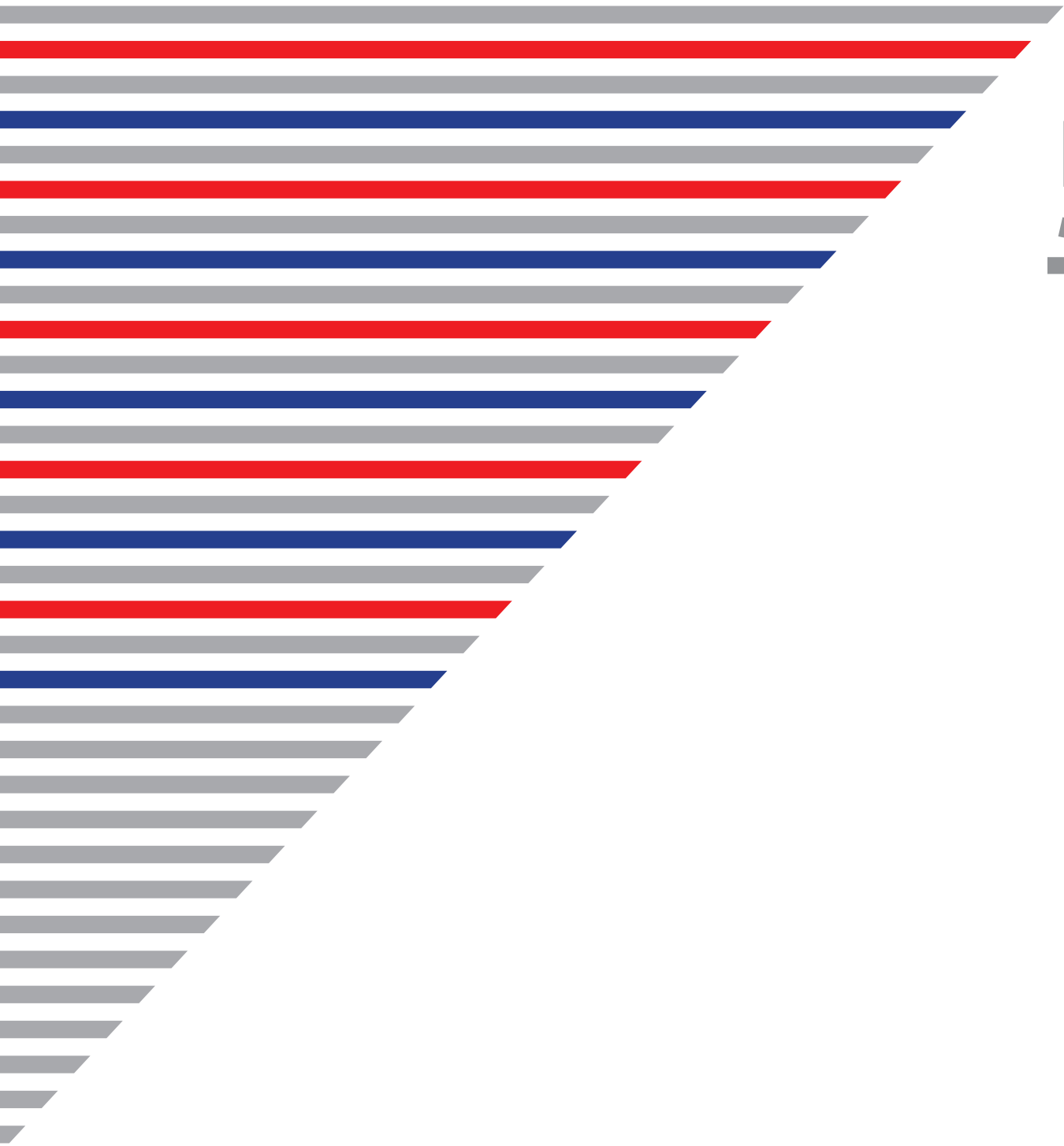
### 4.3 Správní řízení

V roce 2012 vedlo oddělení správních řízení celkem 153 sankčních správních či přestupkových řízení týkajících se porušení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále pak 26 správních řízení ve věci porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, 6 správních řízení podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a 2 správní řízení na porušení zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (pořádkové pokuty za nespolupráci při kontrole). Za správní delikty bylo celkem pravomocně uloženo 8 778 103 Kč. Proti prvostupňovým rozhodnutím bylo podáno celkem 46 rozkladů. V roce 2012 byla nejvyšší pokuta uložena společnosti České Energetické Centrum Jih s. r. o., a to ve výši 1 400 000 Kč. Další vysoké pokuty úřad pravomocně uložil společnostem SoLo Sport a TUV, spol. s r.o., České Energetické Centrum a. s., Central Energy, s. r. o. a ALESTA, a. s. Nejvyšší pokuty jsou ukládány za porušení práv spotřebitele.

Největší množství řešených případů představují případy narušení ochranných pásem energetických zařízení, s převahou narušení ochranného pásma plynárenských zařízení či poškození plynárenského zařízení. Těchto případů v roce 2012 řešil úřad celkem 60. Pokuty se v případě tohoto správního deliktu pohybovaly od 5 000 Kč do 125 000 Kč. Mimo to úřad v roce 2012 procesně odložil 160 přestupků z důvodu zániku jejich trestnosti. Oddělení správních řízení bylo v roce 2012 personálně posíleno, byly nastaveny optimální procesy a zavedeny nové metodiky správních řízení.

Graf č. 23 – Přehled řešených případů v roce 2012





15



# 5 Zahraniční a vnitřní vztahy

## 5.1 Mezinárodní aktivity

V roce 2012 se ERÚ aktivně zapojil do řady mezinárodních aktivit, a to zejména v rámci institucí Evropské unie a intenzivně spolupracoval s Radou evropských energetických regulátorů (CEER) a Agenturou pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER).

### Národní zpráva ČR

V souladu s vykazovací povinností předkládá ERÚ od roku 2005 každoročně Evropské komisi (EK) Národní zprávu České republiky o elektroenergetice a plynárenství, která se zabývá vývojem, který zaznamenaly energetické trhy v naší zemi za uplynulé období. V rámci vykazovací a oznamovací povinnosti vyplývající ze směrnic 2003/54/ES<sup>2</sup>, resp. 2003/55/ES<sup>3</sup>, úřad zpracoval Národní zprávu České republiky o elektroenergetice a plynárenství za rok 2011, která byla předána CEER a Evropské komisi dne 26. července 2012 (česká verze) a 28. srpna 2012 (anglická verze).

### CEER a ACER

V rámci dlouhodobé spolupráce s CEER a ACER se zástupci úřadu aktivně účastnili projektů vztahujících se k udržitelnému rozvoji podpory obnovitelných zdrojů energie, kvalitě dodávek a k problematice tzv. chytrých měřičů a sítí, posilování práv zákazníků, transparentnosti a vytváření jednotného, konkurenceschopného evropského energetického trhu.

Zástupci ERÚ se v rámci jednání pracovních orgánů CEER a ACER soustředili na koordinaci postupu a prosazování stanovisek České republiky týkajících se trhu s elektřinou, plynem, problematiky zákazníků i národní implementace legislativních aktů tzv. třetího energetického balíčku. Aktivně působili také v pracovních skupinách, které projednávaly sjednocení podmínek pro připojení do sítí, přidělování kapacit a řízení přetížení, dále propojování trhů (market coupling), ochranu zákazníka či implementaci nařízení REMIT. Dalším projednávaným tématem byla problematika tzv. chytrých sítí. Postup v této oblasti závisí na výsledcích pilotních projektů v jednotlivých zemích a na dostupnosti technologií, a to jak finanční, tak technické. V ČR je již ve velké míře využíván systém hromadného dálkového ovládní, který zahrnuje řadu vlastností chytrých sítí. Při dalších jednáních bude nezbytné zvážit přínosy pro konečné zákazníky především ve vztahu k vynaloženým nákladům.

Dále jednání obou organizací směřovala k tématům spojeným s obnovitelnými zdroji energie, jejich podporou a systémy rozvoje jejich využívání, dále energetické účinnosti a k obchodování s emisními povolenkami.

První polovina roku 2012 navazovala na výsledky roku 2011, který byl věnován veřejné konzultaci na téma – Důsledky neharmonizované politiky podpory obnovitelných zdrojů energie, a to ve smyslu vlivu na investorské rozhodování a fungování jednotlivých národních trhů i celoevropského trhu.

Veřejné konzultaci předcházela zpráva shrnující hlavní argumenty Evropské komise a akademiků. Otázka obecné harmonizace podpory je otevřena takřka od samotného počátku zavedení podpůrných nástrojů – ekonomická teorie totiž poukazuje na to, že v takovém případě by docházelo k optimální alokaci zdrojů – např. ideální umístění samotných elektráren a především snížení celkového objemu vyplácené podpory. Za českou stranu bylo během této veřejné konzultace úkolem zjistit, zda

2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES.

3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES.

je v zahraničí možná kumulace podpor obnovitelných zdrojů energie (např. investiční podpora a zároveň podpora ve formě výkupních cen elektřiny). Ukázalo se také, že v zemích jako např. Německo, Velká Británie tato kumulace možná není, v České republice to však i v roce 2012 bylo běžnou praxí.

Byly zahájeny práce na dalších rámcových pokynech pro ENTSO-E a ENTSG, které na jejich základě zpracovávají příslušné kodexy sítě, které v následujících letech ovlivní fungování trhu s energií v celé EU, a tedy i v ČR.

### **Implementace nařízení REMIT**

Pracovní skupiny ACER a CEER se v roce 2012 zaměřily na řešení otázek v oblasti informačních technologií a systémů pro registraci účastníků trhu, pro sběr záznamů o transakcích na velkoobchodním trhu s energií včetně příkazu k obchodování a fundamentálních dat, pro monitorování obchodování s velkoobchodními energetickými produkty a pro mechanismus efektivního sdílení dat mezi ACER, národními regulátory, ESMA a ostatními institucemi. Dále byly diskutovány centralizované systémy pro zveřejňování důvěrných informací na obou trzích s elektřinou i plynem.

### **Nové legislativní návrhy – nařízení o energetické infrastruktuře**

Navrhované nařízení nahradí dosavadní doposud platný předpis, který stanovuje pokyny pro transevropské energetické sítě. Nově navrhované nařízení bylo prezentováno Komisí 19. října 2011 na základě výzvy Evropské rady z února 2011 a následně diskutováno na Radě TTE a pracovní skupině pro energetiku.

Nařízení stanovuje postupy pro určení projektů společného zájmu (PCI), tedy projektů významných z celoevropského pohledu a dále soubor opatření, která usnadní a urychlí realizaci těchto projektů. „Předvýběr“ PCI u 12 prioritních koridorů a oblastí probíhal v regionálních skupinách, tj. paralelně s projednáváním nařízení na Radě a v Evropském parlamentu. Nařízení stanovuje soubor obecných a specifických kritérií pro výběr PCI, např. podmínku zahrnutí alespoň dvou členských států, a to ať již fyzicky či s „dopadem“ na druhý členský stát. Kromě těchto kritérií pomůže regionální skupina prověřit a vybrat kvalitní projekty a seřadit je podle důležitosti a naléhavosti projektu pro cíle EU. Konečný celoevropský seznam PCI má být přijat v polovině roku 2013 formou delegovaného aktu, který bude aktualizován každé 2 roky. V případě, že projekt získá statut PCI, vyhotoví předkladatel plán implementace, který bude monitorován ACER a regionální skupinou. Těm bude předkladatel také pravidelně poskytovat výroční zprávy o postupu prací.

### **Regionální iniciativy**

#### **Elektřina, region střední a východní Evropy**

V případě tzv. regionálních iniciativ na trhu s elektřinou se i v roce 2012 řešila především otázka obchodování s přeshraničními kapacitami v regionu střední a východní Evropy (CEE) v perspektivě vytvoření jednotného vnitřního trhu s elektřinou do roku 2014.

Jednání o dané problematice jsou pozorně sledována Evropskou komisí, probíhala na několika úrovních. V rámci realizační skupiny pro řízení přetížení v regionu CEE se dlouhodobě diskutuje o otázce zavedení tzv. flow-based metody, která by měla sloužit jako jednotná metoda pro výpočet denních přeshraničních kapacit v celé kontinentální Evropě. Po dlouhodobém testování provozovatelé přenosových soustav představili několik variant flow-based metody, které bylo v roce 2012 možné v regionu implementovat. Lze říci, že zatímco Česká republika, Slovensko a Maďarsko preferují spojení trhu prostřednictvím market couplingu (implicitní aukce na bázi NTC kalkulace) a následně nasazení jednotné flow-based metody pro celou kontinentální Evropu<sup>4</sup>, ostatní státy regionu (Německo, Rakousko, Slovensko, Polsko) chtějí nejdříve implementovat flow-based metodu v regionu střední a východní Evropy a následně teprve obchodně spojovat národní trhy s elektřinou.

Uvedený problém, který se v rámci regionu řeší, bude mít přímý dopad na samotný postup, jak bude vytvářen jednotný trh s elektřinou v rámci EU do roku 2014. Stávající situace je tak předmětem vytykáčích řízení ze strany Evropské komise a je projednávána na řadě dalších fór.

---

4 V září 2012 se podařilo spustit společný trh České republiky s Maďarskem a Slovenskem.

## **Plyn, region jiho-jihovýchod**

Cílem činnosti regionálních iniciativ v oblasti plynárenství je posílení a další rozvoj regionálních plynárenských trhů, rušení překážek pro konkurenci na trhu a integrace jednotlivých národních trhů.

Zasedání Regionální iniciativy se věnovala převážně cílovému modelu trhu s plynem a také závěrům Madridského fóra. Předmětem setkání ve Vídni na konci roku 2011 byla diskuze nad dopady doporučení tohoto fóra, podle kterých by Regionální iniciativa měla sloužit jako platforma, která by zjistila, jaké jsou možnosti pro implementaci cílového modelu trhu s plynem.

Pro plán práce Regionální iniciativy do roku 2014 byly stanoveny jako prioritní oblasti – interoperabilita, přidělování kapacit a bundlované produkty, umožnění tržní integrace, infrastruktura a investice.

### **Zahraníční pracovní cesty**

Během roku 2012 se uskutečnilo celkem 130 zahraničních pracovních cest pracovníků Energetického regulačního úřadu, kteří se účastnili pracovních formací Rady EU, CEER a ACER, jednání se zástupci partnerských regulačních úřadů, konferencí, workshopů, odborných seminářů a stáží v souladu s naplňováním cílů úřadu v oblasti zahraniční spolupráce a se zapojením do činnosti mezinárodních struktur. Vedoucí pracovníci úřadu se také, na vyžádání Evropské komise, zúčastnili několika schůzek s čelnými představiteli Generálního ředitelství pro energetiku v souvislosti s certifikací provozovatele přepravního systému plynu, udělení výjimek, řešení neplánovaných toků elektřiny a dalších.

## **5.2 Vnitřní vztahy**

### **Spolupráce s ústředními orgány státní správy a Parlamentem ČR**

V souladu s ustanoveními energetického zákona a s dalšími obecními a speciálními právními normami spolupracuje ERÚ především s Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem financí (MF), Ministerstvem zahraničních věcí (MZV), Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), Ministerstvem životního prostředí (MŽP), Ministerstvem práce a sociálních věcí (MPSV), Českým statistickým úřadem (ČSÚ), Státní energetickou inspekcí (SEI) a dalšími správními úřady v sektoru energetiky.

V roce 2012 pokračovala spolupráce jak s energetickými, tak i s právními experty Ministerstva průmyslu a obchodu při vyhodnocování zkušeností s uplatňováním energetického zákona a dalších předpisů platných v oblasti energetiky jako základního právního rámce vytvářejícího prostředí pro činnost účastníků energetických trhů. Z aplikace zákona a příslušných vyhlášek v praxi pak vycházela příprava novel příslušných vyhlášek realizovaných jak ERÚ, tak MPO. Zejména vývoj v oblasti obnovitelných zdrojů energie jak v ČR, tak i v rámci EU pak vyústil v přípravu komplexní novely zákona o podporovaných zdrojích energie, kterou začal Parlament ČR projednávat ve druhé polovině roku 2012.

Zástupci úřadu se pravidelně zúčastňovali všech jednání o novele zákona o podporovaných zdrojích energie ve výborech obou komor Parlamentu ČR. V souvislosti s přípravou a projednáváním uvedeného zákona vypracoval ERÚ několik analýz, které v reakci na vývoj tvorby obsahu nového zákona a postupně předkládaných pozměňovacích návrhů řešily praktické dopady navrhovaných změn a úprav a přinášely reálný pohled na danou problematiku. Ne vždy se názory a stanoviska představitelů úřadu ztotožňovaly s názory a postupy obou komor Parlamentu ČR.

Jedním z výchozích rámců činnosti úřadu je i spolupráce s MPO a Radou vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR, zejména v návaznosti na dokumenty, mezi které patří mj. Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů, Státní energetická koncepce, Surovinová politika České republiky a Akční plán pro biomasu v ČR v období 2012 až 2020. Pravidelně také předsedkyně úřadu informovala ministra průmyslu a obchodu o zásadních koncepčních záměrech ERÚ, o přípravě cenových a dalších rozhodnutí, které by mohly mít výrazné sociální nebo makroekonomické dopady. Předsedkyně úřadu také konzultovala některé problémy týkající se inflačních dopadů cen energie a makroekonomické stability s představiteli České národní banky (ČNB) a Ministerstva financí.

Energetický regulační úřad i nadále nabízí a poskytuje žadatelům o licence – fyzickým osobám, kterým doposud nebylo přiděleno identifikační číslo, pomoc při vyřízení této věci ve spolupráci s Českým statistickým úřadem. Z důvodů snižování administrativní zátěže podnikatelů dále zprostředkovává žadatelům o licenci, na základě jimi dodaných údajů, výpisy z rejstříku trestů a z katastru nemovitostí prostřednictvím elektronické databáze. Při uznávání odborné kvalifikace Energetický regulační úřad jako uznávací orgán spolupracuje s MŠMT, které plní funkci národního koordinátora v rámci projektu IMI s MPO.

Úřad rovněž spolupracuje s Ministerstvem práce a sociálních věcí a pro účely aplikace zákona o pomoci v hmotné nouzi zpracovává a poskytuje v dohodnutých formátech cenové přehledy z odvětví elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství.

Pro Energetický regulační úřad vyplývá z energetického zákona povinnost každoročně informovat o své činnosti Parlament ČR formou zpracování zprávy o činnosti a hospodaření. V trvalém kontaktu je úřad s jednotlivými výbory Poslanecké sněmovny, zejména s Hospodářským výborem a jeho Podvýborem pro energetiku, Výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, Výborem pro životní prostředí, Výborem pro evropské záležitosti a také s Kontrolním výborem. Stálou součinnost úřad rozvíjí také s výbory Senátu, a to zejména s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jeho Podvýborem pro energetiku, Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výborem pro záležitosti Evropské unie v oblasti energetické legislativy.

Zástupci úřadu se ve výborech obou komor parlamentu pravidelně zúčastňovali především projednávání připravované novely zákona o podporovaných zdrojích energie a materiálů EU. V souvislosti s přípravou a projednáním novely zákona o podporovaných zdrojích energie úřad vypracoval řadu analýz, které v reakci na vývoj tvorby obsahu novelizovaného zákona a postupně předkládaných pozměňovacích návrhů řešily praktické dopady právě navrhovaných změn a úprav a přinášely reálný pohled na danou problematiku. Na základě žádostí členů jednotlivých výborů i podvýborů, zejména v souvislosti s body týkajícími se problematiky fotovoltaických elektráren a výkupních cen elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů, zpracoval úřad několik podkladových materiálů a studií.

Předsedkyně ERÚ v průběhu roku 2012 pravidelně informovala předsedu Hospodářského výboru a předsedu Podvýboru pro energetiku Poslanecké sněmovny o zásadních rozhodnutích ERÚ v oblasti cen a o průběhu přípravy novely energetické legislativy ve vazbě na oblast regulace.

#### **Vztah k veřejnosti a ke sdělovacím prostředkům**

##### **Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje úřad informace o své činnosti a možnostech řešení problémů v oblasti své působnosti. V roce 2012 se na ERÚ obrátilo 94 žadatelů o informace.

Na základě § 18 uvedeného zákona zveřejnil ERÚ k 1. březnu 2013 zprávu za předcházející kalendářní rok, která obsahuje následující údaje:

##### **§ 18 odst. 1 písm. a)**

Počet podaných žádostí o informace: 94  
Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 15  
(podrobný přehled je obsažen v příloze č. 1)

##### **§ 18 odst. 1 písm. b)**

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 5

#### **Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace**

	Došlo celkem	Vyřízeno přímo	Postoupeno k vyřízení
Žádosti (§18 odst. 1 písm. a))	94	94	0
Odvolání (§18 odst. 1 písm. b))	0	0	0

Všechny žádosti o informace přijaté oddělením komunikace byly vyřízeny přímo věcně příslušnými útvary Energetického regulačního úřadu.

### **§ 18 odst. 1 písm. c)**

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu: 0

### **§ 18 odst. 1 písm. f)**

Další informace vztahující se k uplatnění tohoto zákona:

## **Počty přijatých a vyřízených žádostí o informace v roce 2012 z hlediska činnosti ERÚ**

Oblast licencí	21
Oblast regulace	52
Oblast kontroly	1
Ostatní	20
<b>Celkem:</b>	<b>94</b>

Dotazy se vztahovaly především k problematice regulace v elektroenergetice, zejména související s vydanými cenovými rozhodnutími a vyhláškami. Mimořádný zájem se soustředil na informace týkající se podporovaných zdrojů energie, především z oblasti solárních elektráren. Všechny dotazy byly vyřízeny v příslušné lhůtě.

Se zájmem veřejnosti o energetiku narůstal obecně počet dotazů, které v průběhu roku, v rámci běžné korespondence, vyřídily odborné útvary. Významný byl zejména podíl dotazů směřovaných na nově vytvořený útvar – oddělení ochrany spotřebitele – které souvisely se změnou dodavatele energie na liberalizovaném trhu, zejména v návaznosti na činnost tzv. podomních prodejců. Otázky byly směřovány i do oblasti cenových otázek a problematiky rozvoje výroby elektřiny z podporovaných zdrojů. Význam energetiky jako celku podtrhuje i skutečnost, že dotazy jsou na stále vyšší odborné úrovni a vyžadují i více času a odborné erudice pro zpracování kvalifikovaných odpovědí.

### **Sdělovací prostředky**

Posun v oblasti regulace v návaznosti na příslušné legislativní změny, zejména vztahující se k podporovaným zdrojům energie, se prezentace postavení a činnosti úřadu zaměřila na individuální přístup k médiím s důrazem na odborná periodika a novináře zabývající se problematikou energetiky tak, aby laická i odborná veřejnost byla včas informována o připravovaných krocích úřadu. Rozvoj komunikační strategie zahrnoval nejenom pravidelné vydávání tiskových zpráv k zásadním aktivitám a stanoviskům úřadu, ale rovněž pořádání tiskových konferencí a brífinků k aktuálním otázkám vyplývajícím z činnosti úřadu, vystoupení pracovníků úřadu na konferencích a seminářích a publikování článků v odborných časopisech, zejména zaměřených na oblast energetiky. Zásadním cílem úřadu je otevřenost a vstřícnost, pružnost při poskytování informací a konzistentnost a spolehlivost ve vazbě k médiím, ale také jejich naslouchání a využití zpětné reakce.

V roce 2012 se ERÚ také podílel na uspořádání odborné konference na téma Regulace trhu s energií 2013 – Činnost ERÚ v roce 2012 a nové priority, které se zúčastnili významní představitelé z oblasti energetiky v ČR.

V roce 2012 začal úřad v rámci posílení vnitřní komunikace vydávat interní elektronický čtvrtletník Náš úřad, kde jsou zveřejňovány informace o činnosti jednotlivých útvarů, personální záležitosti, ale např. i informace z jednání vlády a PSP ČR.

### **Publikační činnost**

Energetický regulační věstník vydávaný úřadem na základě energetického zákona prostřednictvím portálu veřejné správy vycházel v roce 2012 pouze v elektronické podobě a následně byl zveřejňován také na webových stránkách ERÚ.

V roce 2012 bylo vydáno celkem deset částek Energetického regulačního věstníku. Z toho v šesti byla zveřejněna cenová rozhodnutí – tři k cenám elektřiny, dvě k cenám plynu a jedno k cenám tepelné energie. Dalšími publikovanými dokumenty bylo oznámení o vyhodnocení podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny a o očekávaném dopadu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na celkovou cenu elektřiny pro konečné zákazníky, zpráva o hospodaření s prostředky Energetického regulačního fondu za rok 2011 a návrh rozpočtu fondu na rok 2012,

a zpráva o dosažené úrovni nepřetržitosti přenosu nebo distribuce elektřiny za rok 2011 (Zpráva o kvalitě).

Podle § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, je Energetický regulační úřad jako cenový orgán povinen vyhlášovat ve Sbírce zákonů vydání předpisů o regulaci cen, které již byly publikovány v Energetickém regulačním věstníku, tedy cenových rozhodnutí. Jejich vydání je třeba oznámit ve Sbírce zákonů formou sdělení v souladu s § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s touto povinností Energetický regulační úřad tak činil, stejně jako v předchozích letech, i v roce 2012.

Na základě § 17, odst. 7, písm. m) energetického zákona úřad pravidelně zveřejňuje roční a měsíční zprávy o provozu elektrizační soustavy a roční a měsíční zprávy o dodávkách a spotřebách zemního plynu. Podklady pro zpracování uváděných výstupů ve formě provozně-technických dat získává úřad od licencovaných subjektů podnikajících v oblasti elektroenergetiky a plynárenství.

Měsíční zprávy jsou zpracovávány vždy do konce následujícího měsíce po ukončení sledovaného období a zveřejňovány na webových stránkách úřadu. Jednou ročně se zpracovává Roční zpráva o provozu elektrizační soustavy ČR a Roční zpráva o dodávkách a spotřebách zemního plynu v plynárenské soustavě. Obě zprávy jsou od roku 2011 překládány do anglického jazyka v nezkrácené verzi.

Výstupy z databází ERÚ pravidelně přebírá Český statistický úřad (ČSÚ), Ministerstvo životního prostředí (MŽP), Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) a některé krajské úřady.

Úřad vydal (v tištěné i elektronické podobě) v české a anglické verzi Zprávu o činnosti a hospodaření ERÚ za rok 2011, kterou na základě znění energetického zákona předložil Vládě ČR, Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, Komisi EU a Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů.

#### **Internet**

Internetová stránka úřadu byla v menu O úřadu doplněna o kapitolu Pravomocná rozhodnutí ERÚ podle § 17e odst. 1 písm. b energetického zákona v členění na přestupky a správní delikty.

Na jaře roku 2012 byl vytvořen projektový tým pro Tvorbu nového webu ERÚ, jehož hlavním cílem je vytvoření nového, dynamického a otevřeného webového rozhraní, které bude kvalitním, bezpečným, informačním kanálem mezi odbornou a širokou veřejností, regulovanými subjekty a Energetickým regulačním úřadem.

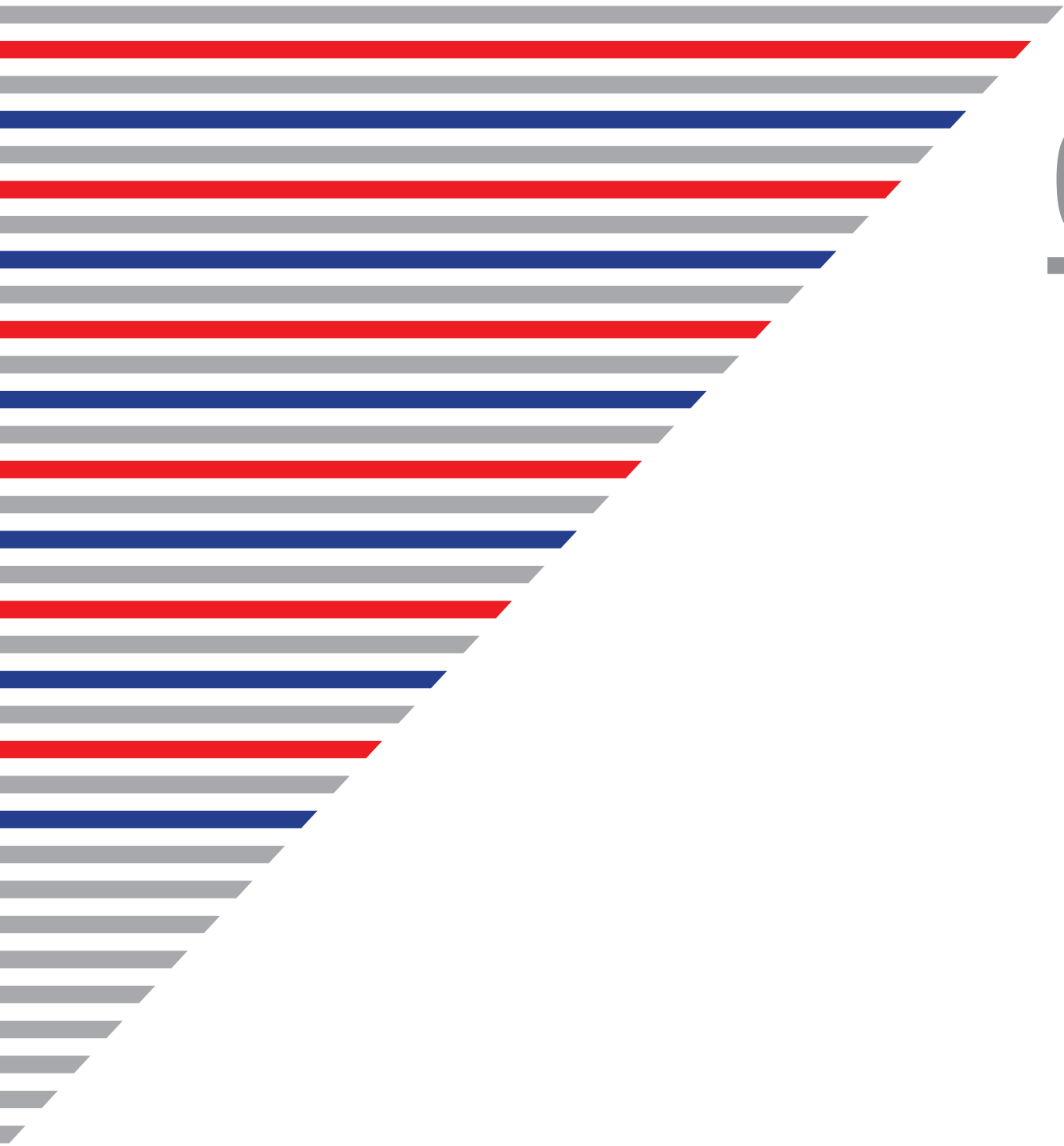
Následně byla zpracována analýza stávajícího webu ERÚ, která se stala podkladovým materiálem pro zadání veřejné zakázky na dodavatele nových webových stránek včetně redakčního systému pro jeho snadné ovládání.

Ke konci roku 2012 byl úřad připraven vyhlásit výběrové řízení již podle novelizovaného znění zákona o veřejných zakázkách, účinného od 1. dubna 2012.

### **5.3 Poradní sbor předsedkyně**

Poradní sbor plní v rámci nezávislého Energetického regulačního úřadu poradní funkci pro předsedkyni. Jeho složení z odborníků odpovídá zaměření úřadu, kteří svými zkušenostmi přispívají k objektivnímu a komplexnímu informačnímu mixu předsedkyně ERÚ.

Členové poradního sboru informují o svých odborných stanoviscích a předkládají své návrhy předsedkyni Energetického regulačního úřadu.





# 6 Rozpočtové hospodaření

## 6.1 Rozpočet kapitoly

Rozpočet kapitoly 349 – Energetický regulační úřad byl schválen jako součást zákona č. 455/2011 Sb., o státním rozpočtu na rok 2012 ze dne 14. prosince 2011, v celkovém objemu v oblasti příjmů ve výši 217 623 tis. Kč a v oblasti výdajů ve výši 191 905 tis. Kč.

Původně schválený rozpočet pro kapitolu ERÚ (rozpočet po změnách) v oblasti výdajů celkem byl upraven na výši 191 055 tis. Kč a konečný rozpočet na výši 194 514 tis. Kč. Úpravy rozpočtu byly prováděny v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění. Úřad provedl v roce 2012 deset úprav rozpočtu výdajů. Vlastní rozsah a detailní struktura rozpočtových opatření je podrobně rozpracována v návrhu státního závěrečného účtu kapitoly za rok 2012.

Kapitola není oprávněna poskytovat dotace a návratné finanční výpomoci, nemá hospodářskou činnost a žádné podřízené organizační složky. Individuální dotace, resp. individuálně posuzované výdaje, v rozpočtu nebyly žádné.

## 6.2 Příjmy kapitoly

Pro kapitolu 349 – ERÚ byly pro rok 2012 rozpočtovány *příjmy celkem* ve výši **217 623 tis. Kč**, z toho daňové příjmy ve výši 213 123 tis. Kč a nedaňové příjmy 4 500 tis. Kč.

Skutečné plnění k 31. prosinci 2012 rozpočtu *příjmů celkem* kapitoly bylo **228 280,68 tis. Kč**, tj. plnění na 104,9 procenta proti schválenému plánu.

U *daňových příjmů* došlo k 31. prosinci 2012 ke skutečnému plnění ve výši **220 427,84 tis. Kč**, tj. k plnění na 103,43 procent proti schválenému plánu. Tyto daňové příjmy byly naplňovány na základě poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu podle ustanovení § 17d novely energetického zákona (skutečnost ve výši 210 827,39 tis. Kč) a na základě výběru správních poplatků za udělování licencí subjektům podnikajícím v energetice (skutečnost ve výši 9 600,45 tis. Kč). Poplatek na činnost Energetického regulačního úřadu byl vybírán v souladu s platnou legislativou a musel být primárně použit na financování úřadu a jeho činnost.

U *nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů celkem* došlo k 31. prosinci 2012 ke skutečnému plnění ve výši **7 852,84 tis. Kč**, tj. k plnění na 174,51 procent proti schválenému rozpočtu. Tyto nedaňové příjmy byly naplňovány především na základě příjmů z ukládání pokut v energetice naším úřadem v návaznosti na zákony č. 458/2000 Sb. a č. 526/1990 Sb. (skutečnost ve výši 7 528,26 tis. Kč) v souvislosti s přechodem pravomocí ze Státní energetické inspekce na náš úřad, dále se jednalo o ostatní nahodilé příjmy (skutečnost ve výši 324,58 tis. Kč). Pro rok 2012 nebyly zahrnuty příjmy z rozpočtu EU bez sociálního a zdravotního pojištění (SZP), vykázaná skutečnost k 31. prosinci 2012 byla nulová.

## 6.3 Plnění závazných ukazatelů

Všechny stanovené závazné ukazatele byly splněny a v žádném z nich nedošlo k nepovolenému překročení plánovaného objemu finančních prostředků – tabulka č. 5.



**Tabulka č. 5 – Plnění závazných ukazatelů**

Ukazatele	Schválený rozpočet [tis. Kč]	Rozpočet po změnách [tis. Kč]	Konečný rozpočet příjmů a výdajů [tis. Kč]	Skutečnost [tis. Kč]	Plnění 4 ku 3 [%]
	1	2	3	4	5
<b>Souhrnné ukazatele</b>					
Příjmy celkem	217 623,00	217 623,00	217 623,00	228 280,68	104,90
Výdaje celkem	191 905,00	191 055,00	194 514,00	168 384,42	86,57
<b>Specifické ukazatele – příjmy</b>					
Daňové příjmy	213 123,00	213 123,00	213 123,00	220 427,84	103,43
Nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem	4 500	4 500	4 500	7 852,84	174,51
<b>Specifické ukazatele – výdaje</b>					
Výdaje na zabezpečení plnění úkolů ERÚ	191 905,00	191 055,00	194 514,00	168 384,42	86,57
<b>Průřezové ukazatele</b>					
Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci	79 468,00	79 468,00	79 468,00	76 360,02	96,09
Platy zaměstnanců v pracovním poměru	75 801,00	75 801,00	75 801,00	73 801,00	97,36
Platy zaměstnanců v pracovním poměru odvozené od platů ústavních činitelů	1 569,00	1 569,00	1 569,00	1 555,44	99,14
Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	27 019,00	27 019,00	27 019,00	25 741,03	95,27
Převod Fondu kulturních a sociálních potřeb	774,00	774,00	774,00	754,00	97,42
Zajištění přípravy na krizové situace podle zákona č. 240/2000 Sb.	0	0	0	0	0
Výdaje spolufinancované z rozpočtu EU bez SZP – celkem	0	0	0	0	0
v tom: ze státního rozpočtu	0	0	0	0	0
podíl z rozpočtu EU	0	0	0	0	0
Výdaje na programy vedené v informačním systému programového financování celkem	37 516,00	37 666,00	36 956,00	30 052,27	81,32

V roce 2012 byly zapojeny nároky nespotřebovaných výdajů (dále jen NNV) minulých let ve výši 6 306,00 tis. Kč.

## 6.4 Rozbor zaměstnanosti a čerpání mzdových prostředků

Činnosti úřadu v oblasti personálních a organizačních činností byly v roce 2012 soustředěny na zajišťování zejména těchto úkolů:

### Personální agenda

Schváleným rozpočtem na rok 2012 byl stanoven počet zaměstnanců úřadu ve výši 178. Vzhledem k dopadům novely energetického zákona, která velmi významným způsobem rozšířila kompetence úřadu, došlo k meziročnímu nárůstu o 76 systemizovaných míst (z toho 44 pozic zapracováno již do rozpočtu roku 2011). Hlavním úkolem na rok 2012 bylo proto především personálně zajistit nové agendy a dále se vyrovnat se zvýšenou fluktuací zaměstnanců. Dalším významným úkolem bylo i personální zajištění odboru licencí, který musel zvládnout historicky největší počet podaných žádostí o udělení licence v úplném závěru roku – především v oblasti fotovoltaických zařízení.

### Vzdělávací činnost

Vzhledem k narůstajícím agendám a nenaplněným stavům zaměstnanců nebylo jednoduché realizovat všechny vzdělávací aktivity, které byly pro rok 2012 stanoveny vnitřním předpisem. Největší problém byla časová kapacita zaměstnanců. Na vzdělání byly přesto vynaloženy finanční prostředky ve výši 1 552,69 tis. Kč (výdajová položka 5167 – služby školení a vzdělávání). Celkové výdaje na vzdělávání tak představují podíl 2,06 procenta ze skutečných nákladů na platy zaměstnanců v pracovním poměru (včetně platu předsedkyně úřadu), což je výrazné zvýšení proti předchozímu roku (podíl 0,85 % při objemu 401,69 tis. Kč).

Při plánování vzdělávacích aktivit úřad vycházel, podobně jako v předcházejících letech, z Usnesení vlády ČR ze dne 30. listopadu 2005 č. 1542 o Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech. Problematika vzdělávání byla rozpracována do vnitřní normy úřadu a tato byla v průběhu roku 2012 průběžně aktualizována a upravována dle aktuálních potřeb úřadu. Po několika letech bylo opět ve větší míře obnoveno jazykové vzdělávání.

### Vstupní vzdělávání

- a) vstupní vzdělávání úvodní
  - absolvovali všichni zaměstnanci při vzniku pracovního poměru, jeho součástí je školení o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a o požární ochraně. Vstupní vzdělávání úvodní absolvovali 83 zaměstnanci;
- b) vstupní vzdělávání následné
  - je organizováno ve spolupráci s Institutem pro veřejnou správu. Cílem je seznámit účastníky se základy právního řádu, s fungováním veřejné správy, s problematikou veřejných financí, apod. Vstupního vzdělávání následného se zúčastnilo 56 zaměstnanců.

### Prohlubující vzdělávání

- a) prohlubující vzdělávání manažerské
  - mělo charakter skupinového kurzu s účastí 21 vedoucího zaměstnance. Dále proběhlo vzdělávání v oblasti preventivních opatření a postupů při předcházení korupčnímu jednání ve státní správě – účast 19 vedoucích a 72 dalších vybraných zaměstnanců především z těch odborných útvarů, které jsou touto problematikou nejvíce dotčeny;
- b) jazykové vzdělávání zaměstnanců
  - v roce 2012 bylo obnoveno v širší míře. Do jazykového vzdělávání byla zařazena i část nově přijatých zaměstnanců.

Předsedkyně úřadu bylo nově stanoveno celkem 115 funkčních míst, u nichž je znalost jednoho světového jazyka kvalifikačním předpokladem. K 31. prosinci 2012 bylo z uvedeného počtu 11 funkčních míst neobsazeno. U 104 obsazených funkčních míst plně splňuje jazykovou kvalifikaci 80 zaměstnanců. Dále u 24 nových zaměstnanců bude jazykový kvalifikační požadavek splněn v průběhu let 2013–2014 složením příslušných zkoušek, resp. po absolvování příslušné jazykové výuky. Celkem tedy splňovalo k 31. prosinci 2012 kvalifikační požadavek znalosti cizího jazyka 76,92 procenta ze stanoveného a obsazeného počtu funkčních pozic.

**Tabulka č. 6 – Jazykové znalosti zaměstnanců – stav k 31. prosinci 2012**

	Počet vybraných míst, pro které byl stanoven kvalifikační požadavek standardizované jazykové zkoušky, seřazených podle úrovně znalostí				Celkový počet stanovených požadavků na pracovní místa
	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň	4. stupeň	
Anglický jazyk	73	30			103
Německý jazyk	11				11
Francouzský jazyk		1			1
<b>Celkem</b>	<b>84</b>	<b>31</b>			<b>115</b>

c) ostatní prohlubující vzdělávání bylo zaměřeno na

- školení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) a požární ochrany (PO),
- vyhlášku č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice,
- školení odborné způsobilosti řidičů,
- opakované školení k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád,
- školení k zákonu č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění,
- opakované školení eliminace korupce a protikorupčního chování,
- další průběžná školení podle jednotlivých oblastí vyplývající z legislativních změn.

Celkem se konala 71 vzdělávací akce, což je výrazný nárůst proti 53 akcím realizovaným v průběhu roku 2011.

Struktura výdajů na vzdělávání, školení a odborný rozvoj zaměstnanců je uvedena v tabulce č. 7.

**Tabulka č. 7 – Struktura výdajů na vzdělávání**

Druh vzdělávání	Jazykové vzdělávání [tis. Kč]	Ostatní vzdělávání a školení [tis. Kč]	Celkem [tis. Kč]
<b>Částka</b>	762,92	789,77	1 552,69

Zásadní změna se uskutečnila u jazykového vzdělávání, kdy bylo vynaloženo 762,92 tis. Kč, což je proti roku 2011 výrazně více (77,48 tis. Kč). Rovněž u ostatního vzdělávání došlo k nárůstu proti objemu 324, 21 tis. Kč v roce předešlém.

Dále se v průběhu roku zúčastnilo 36 zaměstnanců úřadu různých konferencí a seminářů zaměřených na problematiku regulace.

#### **Zaměstnanci**

Schválený rozpočet na rok 2012 v oblasti závazného průřezového ukazatele Platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci byl ve výši 79 468,00 tis. Kč. Konečný rozpočet byl ve stejné výši a byl splněn na 96,09 procenta, skutečnost 76 360,01 tis. Kč – z toho závazný průřezový ukazatel – Platy zaměstnanců v pracovním poměru ve výši 75 801,00 tis. Kč byl splněn na 97,36 procenta, skutečnost 73 801,00 tis. Kč a závazný průřezový ukazatel Platy zaměstnanců v pracovním poměru odvozené od ústavních činitelů byl splněn na 99,14 procenta, skutečnost 1 555,44 tis. Kč. Uspořené prostředky na platy zaměstnanců ve výši 2 000,00 tis. Kč budou použity formou NNV v roce 2013 pro dočasné zaměstnance odboru licencí při dokončování všech potřebných prací, které se zkusuly do závěru roku 2012.

Rozpočtovaný průměrný plat na rok 2012 byl plánován ve výši 36 222 Kč, skutečně dosažený průměrný plat byl ve výši 38 764 Kč, index 107,02 procenta. Při meziročním porovnání skutečně dosaženého průměrného platu 2012/2011 činí index 103,04 procenta při meziroční inflaci 103,30 procenta.

V oblasti čerpání výdajů na ostatní platby za provedenou práci (podseskupení položek 502) byly vyplaceny následující částky:

– položka 5021 – ostatní osobní výdaje	<b>913,57 tis. Kč,</b>
z tohoto objemu připadá	
– na práce v oblasti přípravy expertních výpočtů a odborných posudků a konzultací	328,22 tis. Kč,
– na činnosti spojené s rozkladovou komisí	133,76 tis. Kč,
– na činnost v odboru licencí	215,96 tis. Kč,
– na zajištění ostatních provozních potřeb úřadu	235,63 tis. Kč,
– položka 5024 – odstupné (v souvislosti s organizačními změnami):	<b>90,00 tis. Kč.</b>

Průměrný přepočtený stav za sledované období roku 2012 činil 162 zaměstnance na plán 178 zaměstnanců, což představuje plnění 91,01 procenta. Proti roku 2011 je to navýšení o 57 zaměstnanců.

Fyzický evidenční stav k 31. prosinci 2012 činil 186 zaměstnanců na plán ve výši 178 zaměstnanců. Pro srovnání je to o 55 více proti stavu k 31. prosinci 2011.

Vývoj počtu zaměstnanců byl ovlivněn především situací v prvním pololetí 2012, kdy proběhlo několik opakovaných kol výběrových řízení. Úřad opět často narážel u kvalitních uchazečů na problematiku výše platů a zásad odměňování ve státní sféře.

Dalším negativním faktorem byla zvýšená fluktuace zaměstnanců. Stav se stabilizoval až v průběhu druhého pololetí 2012. Zároveň byl velmi výrazně posílen odbor licencí o zaměstnance přijaté na dobu určitou (pro zajištění vydávání licencí v době solárního boomu).

Pro znázornění situace je možno uvést:

– stav zaměstnanců k 30. červnu 2012 – fyzický počet 162 zaměstnanců, průměrný přepočtený stav 146 zaměstnanců.

Není jednoduché zajišťovat nové vhodné zaměstnance s přihlédnutím zejména k silné platové konkurenci v energetických odvětvích a s ohledem na obecný nedostatek vysokoškolsky kvalifikovaných pracovních sil v technických oborech. Rovněž jazykové požadavky sehrávají svou úlohu. Přesto se podařilo uspokojovat nejnutnější potřeby úřadu jak z hlediska počtu, tak kvalifikace zaměstnanců v jednotlivých organizačních útvarech.

Vývoj počtu zaměstnanců, jejich členění podle věku, pohlaví a dosaženého vzdělání včetně trvání pracovního poměru je prezentován v tabulkách č. 8, č. 9, č. 10 a č. 11.

**Tabulka č. 8 – Nástupy a výstupy zaměstnanců v roce 2012**

	<b>Nástupy</b>	<b>Výstupy</b>
<b>Počet</b>	<b>83</b>	<b>30</b>

Z celkového počtu 186 zaměstnanců k 31. prosinci 2012 mělo 105 pracoviště (místo výkonu práce/ dohoda o pravidelném pracovišti) v Jihlavě a 58 zaměstnanců mělo pracoviště v Praze a 23 zaměstnanců v Ostravě.

**Tabulka č. 9 – Členění zaměstnanců podle věku a pohlaví – stav k 31. prosinci 2012**

Věková kategorie	Muži	Ženy	Celkem	Podíl z celkového počtu [%]
Do 20 let	0	0	0	0,0
21–30	31	36	67	36,0
31–40	21	23	44	23,7
41–50	12	18	30	16,1
51–60	22	15	37	19,9
61 let a více	5	3	8	4,3
<b>Celkem</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>
<b>Podíl [%]</b>	48,9	51,1	100,0	–

Proti předchozím obdobím se velmi výrazně zvyšuje procentuální zastoupení žen – jen proti roku 2011 celkem o 5,3 procenta. Rok 2012 byl tak prvním rokem, kdy byla překročena hranice 50 procent. Počet zaměstnanců v rozhodujících věkových kategoriích od 21 do 60 let je poměrně vyrovnaný, kategorie 21–30 byla výrazně zvýšena, ale byla částečně zkreslena o dopad dočasných zaměstnanců na odboru licencí.

Ve skupině vedoucích zaměstnanců bylo k 31. prosinci 2012 z celkového počtu 37 plánovaných pozic obsazeno 32, z toho 14 ženami, tj. podíl 43,75 procenta.

**Tabulka č. 10 – Členění zaměstnanců podle dosaženého vzdělání a pohlaví – stav k 31. prosinci 2012**

Dosažené vzdělání	Muži	Ženy	Celkem	Podíl z celkového počtu [%]
Základní	0	0	0	0,0
Vyučen	1	1	2	1,1
Střední odborné	0	0	0	0,0
Úplné střední	0	0	0	0,0
Úplné střední odborné	12	26	38	20,4
Vyšší odborné	1	0	1	0,5
Vysokoškolské	77	68	145	78,0
<b>Celkem</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>

Počet vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců proti roku 2011 v absolutním vyjádření vzrostl o 44 a úřadu se tak daří neustále navyšovat tento poměrný ukazatel. Stav koresponduje s vysokými nároky kladenými na zaměstnance a rostoucí obtížností stávajících agend včetně nově vykonávaných.

**Tabulka č. 11 – Trvání pracovního poměru – stav k 31. prosinci 2012**

Doba trvání	Počet	Podíl z celkového počtu [%]
Do 5 let	130	69,9
Do 10 let	24	12,9
Nad 10 let	32	17,2
<b>Celkem</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>

## Organizační činnosti

Velmi náročný rok 2012 se promítl i do organizačních záležitostí. V jeho průběhu bylo celkem vydáno 55 vnitřních norem, z toho 46 opatření předsedkyně potřebných pro zajištění vlastního chodu úřadu a dále 7 rozhodnutí předsedkyně úřadu v oblasti organizační struktury úřadu a 2 metodické upřesňující pokyny pro činnost odboru licencí. V průběhu roku 2012 probíhal poměrně rozsáhlý externí procesní a personální audit, jehož výstupy byly průběžně zapracovávány do organizační struktury úřadu.

## 6.5 Peněžní fondy

### Fond kulturních a sociálních potřeb

V průběhu roku 2012 byl vytvářen a průběžně čerpán Fond kulturních a sociálních potřeb (FKSP) podle stanovených vnitřních zásad. Celkový objem finančních prostředků na bankovním účtu úřadu k 31. prosinci 2012 byl ve výši 111,96 tis. Kč.

### Rezervní fond

Stav rezervního fondu k 31. prosinci 2012 vykazoval nulovou hodnotu.

## 6.6 Správní poplatky a správní pokuty

V rámci již uvedených příjmů Energetický regulační úřad vybral prostřednictvím účtu správních poplatků – číslo účtu 3711-2421001/0710 za období leden až prosinec 2012 částku ve výši 9 600,45 tis. Kč (správní poplatky související s vydáváním licencí).

V roce 2012 byly prováděny úhrady pokut na zvláštní bankovní účet 3754-2421001/0710. Konečný zůstatek bankovního účtu byl tedy k 31. prosinci 2012 ve výši 7 528,26 tis. Kč, z toho největší pokuty uhradily společnosti – České Energetické Centrum Jih s.r.o., ENERGIE Holding a.s., České Energetické Centrum a.s., Termizo, a.s., Central Energy, s.r.o., STRABAG a.s., Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem, CENTROPOL ENERGY, a.s., atd.

V oblasti uložených pokut v právní moci bylo k 31. prosinci 2012 vykazováno 44 neuhrazených pohledávek (účet 315 – Jiné pohledávky z hlavní činnosti) v celkové výši 9 192,56 tis. Kč, z této částky připadá 6 768,67 tis. Kč na 12 pokut, které byly převzaty od Státní energetické inspekce v souvislosti s novelou energetického zákona platnou od 18. srpna 2011. Jedná se o pokuty ve správním řízení a příkazním řízení vyplývající z kontrol SEI (do 18. 8. 2011) ve věci dodržování zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 526/1990 Sb.

Největší pohledávky, které jsou vymáhány soudně, jsou vedeny za společností LENOX A s. s., která je v konkurzním řízení – 7 pokut v celkové výši 4 119,27 tis. Kč, za společností TEPLA NOVÝ BOR spol. s r.o. – 2 pokuty v celkové výši 1 459,64 tis. Kč, za společností Zásobování teplem s.r.o., Blansko – 1 pokuta v celkové výši 1 008,73 tis. Kč, za Ing. Václavem Votavou – 1 pokuta v celkové výši 519,04 tis. Kč a za společností TERMO Děčín a.s. – 1 pokuta v celkové výši 501,00 tis. Kč.

## 6.7 Výdaje kapitoly – výsledky rozpočtového hospodaření

Výsledek skutečného čerpání za výdaje celkem a porovnání proti konečnému rozpočtu výdajů za rok 2012 je uveden v tabulce č. 12.

Tabulka č. 12 – Výsledky skutečného čerpání – výdaje celkem za rok 2012

Výsledky čerpání rozpočtu	Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč]	Skutečnost [tis. Kč]	Plnění [%]
<b>Výdaje celkem</b>	<b>194 514,00</b>	<b>168 384,42</b>	<b>86,57</b>
z toho:			
čerpání kapitálových výdajů	19 190,00	16 367,36	85,29
čerpání běžných výdajů	175 324,00	152 017,06	86,71

### 6.7.1 Úspory běžných a kapitálových výdajů

K 1. lednu 2012 vykazovala rozpočtová kapitola ERÚ ve smyslu § 47 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, nároky z nespotřebovaných výdajů (po snížení prostředků ve výši 56,41 tis. Kč z důvodu zjištění, že nebudou použity, viz § 47 odst. 6 písm. d) uvedeného zákona) v celkové výši 6 306 tis. Kč. Tyto prostředky byly použity ke krytí zvýšených nákladů v souvislosti s účinností novely energetického zákona č. 211/2011 Sb. a ke krytí projektů, které byly původně plánovány v roce 2011. Konečný stav nároků nespotřebovaných výdajů k použití byl k 31. prosinci 2012 nulový.

Při realizaci jednotlivých výdajů byly finanční prostředky vynakládány s maximální efektivností, hospodárností a účelovostí, vždy ve vztahu k dosažení maximálního přínosu pro úřad a jeho činnosti. S ohledem na uvedené skutečnosti byly uspořeny finanční prostředky v rámci rozpočtu výdajů po změně ve výši 26 129,58 tis. Kč (NNV pro rozpočtový rok 2013), a to zejména v těchto oblastech:

- oblast ostatní osobní výdaje vč. pojistného a FKSP 4 405,96 tis. Kč,
- oblast programového financování EDS/SMVS-ISPROFIN 6 903,73 tis. Kč,
- oblast ostatních běžných výdajů (mimo EDS/SMVS-ISPROFIN) 14 819,89 tis. Kč.

Tyto prostředky tak mohou být použity pro potřeby financování úřadu v průběhu roku 2013.

### 6.7.2 Programové financování

V systému financování programů reprodukce majetku je zaveden pro rok 2012 pouze program 149 010 – Rozvoj a obnova materiálně-technické základny ERÚ (dále jen program), který se skládá ze dvou podprogramů;

- podprogram číslo 149 011 – Pořízení, obnova a provozování ICT ERÚ,
- podprogram číslo 149 012 – Pořízení, obnova majetku ERÚ.

V rámci těchto podprogramů je rozpracováno, sledováno, hodnoceno osm schválených akcí.

Kapitole ERÚ byl schválen závazný ukazatel Výdaje vedené v informačním systému programového financování celkem ve schválené výši 37 516,00 tis. Kč. Základním cílem programu je zajistit vybudování odpovídající materiálně-technické základny úřadu s maximálním důrazem na oblast informačních a komunikačních technologií.

V průběhu roku 2012 byla provedena rozpočtová opatření, kterými došlo k úpravě tohoto schváleného závazného ukazatele. Z důvodu krytí nerozpočtovaných výdajů spojených se zajištěním nových kancelářských prostor ERÚ v Ostravě – Třebovice bylo v roce 2012 v oblasti programového financování využito NNV ve výši 1 090 tis. Kč. Dále bylo v tomto období na základě usnesení vlády č. 178/2012 provedeno vázání výdajů ve výši 1 800 tis. Kč a na základě usnesení vlády ČR č. 159/2012 došlo k navýšení ve výši 150 tis. Kč z důvodu částečného pokrytí nákladů spojených se zajištěním předávání informací pro monitorování a řízení veřejných financí (PAP). Závazný ukazatel Výdaje vedené v informačním systému programového financování celkem na rok 2012 po provedených rozpočtových opatřeních představuje výdaje po změnách ve výši 37 666 tis. Kč a konečný rozpočet výdajů ve výši 36 956 tis. Kč. Konečný rozpočet byl splněn na 81,32 procenta a rozpočet výdajů po změnách tohoto závazného ukazatele na 79,79 procenta, při vykázané skutečnosti 30 052,27 tis. Kč.

Tabulka č. 13 zachycuje hospodaření v roce 2012 podle podprogramů a tabulka č. 14 je sestavena z pohledu běžných a kapitálových výdajů. V souladu s prioritami úřadu byl pro rok 2012 vyčleněn největší objem finančních prostředků pro informační technologie (podprogram č. 149 011 – ICT).

**Tabulka č. 13 – Výsledné hospodaření podle podprogramů za rok 2012**

	Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč]	Skutečnost [tis. Kč]	Plnění [%]
<b>Program č. 149 010 celkem</b>	<b>36 956,00</b>	<b>30 052,27</b>	<b>81,32</b>
z toho:			
podprogram č. 149 011 – ICT	31 166,00	24 450,86	78,45
podprogram č. 149 012	5 790,00	5 601,41	96,74



Tabulka č. 14 – Výsledné hospodaření z pohledu běžných a kapitálových výdajů za rok 2012

	Konečný rozpočet výdajů [tis. Kč]	Skutečnost [tis. Kč]	Plnění [%]
<b>Programové financování celkem</b>	<b>36 956,00</b>	<b>30 052,27</b>	<b>81,32</b>
z toho:			
běžné výdaje	17 766,00	13 684,91	77,03
kapitálové výdaje	19 190,00	16 367,36	85,29

### Informační a telekomunikační technologie v ERÚ

V rámci informačních technologií byl v první polovině roku 2012 dokončen nový modul jednotného informačního systému ERÚ (kontroly), další investice do software směřovaly do rozšíření uživatelských licencí MS Dynamics a dalších nezbytných aplikací z důvodu nárůstu počtu zaměstnanců.

V průběhu roku 2012 bylo rekonstruováno nové ostravské pracoviště včetně vybudování serverovny, strukturované kabeláže a začlenění do ostatní infrastruktury úřadu.

V měsíci říjnu 2012 proběhl recertifikační audit systému řízení bezpečnosti informací (ISMS) dle normy ČSN ISO/IEC 27001 a úřad je nadále oprávněn nadále používat národní certifikační značku CQS a mezinárodní certifikační značku IQNet.



### 6.7.3 Údaje o majetku, pohledávkách a závazcích

**Stav majetku** ERÚ byl k 31. prosinci 2012 v pořizovací ceně **164 899,90 tis. Kč** a v zůstatkové ceně po provedených opravách k 31. prosinci 2012 ve výši **82 539,46 tis. Kč**. Údaje o majetku úřadu, s nímž je příslušný hospodařit, jsou podrobně uvedeny v příloze č. 3. Celková hodnota majetku v roce 2012 proti roku 2011 v pořizovacích cenách vzrostla o 22 141,06 tis. Kč, a to především z důvodu obnovy a rozvoje materiálně-technické základny úřadu.

**Celkové pohledávky** jsou k 31. prosinci 2012 ve výši **10 097,07 tis. Kč**. Z této částky tvoří největší část ve výši 9 192,56 tis. Kč pokuty ve správním řízení vyplývající z kontrol za subjekty podnikajících v energetice v dodržování zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 526/1990 Sb., druhou část tvoří poskytnuté provozní zálohy dodavatelům ve výši 904,51 tis. Kč.

**Celkové závazky** jsou k 31. prosinci 2012 ve výši **57 202,15 tis. Kč**. Tyto závazky jsou tvořeny závazky vůči zaměstnancům, závazky ze sociálního a zdravotního pojištění a z odvodu daně z příjmů ze závislé činnosti za zaměstnance v celkové výši 11 486,05 tis. Kč, vyplývají z vyúčtování mezd za měsíc prosinec 2012, které byly uhrazeny ve výplatním termínu 10. ledna 2013. Dále je tvoří Energetický regulační fond ve výši 45 443,01 tis. Kč, zůstatek účtu platebních karet u ČSOB, a. s. ve výši 0,59 tis. Kč, vyúčtování přídělu FKSP za rok 2012 ve výši 44,50 tis. Kč a složení jistiny v návaznosti na probíhající veřejné zakázky ve výši 228,00 tis. Kč obojí na účtu cizích prostředků. Úřad neměl žádné závazky vůči dodavatelům – dodavatelské faktury, které přišly do úřadu do konce roku 2012, byly uhrazeny. Úřad nevykazuje k 31. prosinci 2012 žádné závazky po lhůtě splatnosti.

### 6.7.4 Výdaje na zahraniční pracovní cesty

Skutečné výdaje na zahraniční pracovní cesty dosáhly celkového finančního objemu ve výši **2 588,97 tis. Kč**, z toho na cestovním bylo vyplaceno 2 356,71 tis. Kč. V porovnání s rokem 2011 vzrostly výdaje na zahraniční pracovní cesty o 715,49 tis. Kč. Celkem bylo v roce 2012 uskutečněno 130 zahraničních pracovních cest.



Náklady na cesty spojené s činností CEER/ACER a cesty pořádané EU činily 1 778,02 tis. Kč. Náklady na zahraniční pracovní cesty na jiná jednání, např. cesty na dvoustranná jednání, workshopy, studijní pobyty a fóra pořádaná jinými organizátory činily 810,95 tis. Kč.

Na výdajové položce 5511 – neinvestiční transfery mezinárodním organizacím byla vykázána k 31. prosinci 2012 skutečnost ve výši **765,85 tis. Kč** (30 144 EUR), která se týkala úhrady členského příspěvku za rok 2012 v organizaci CEER.

#### **6.7.5 Vyhodnocení hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti hospodaření úřadu**

Povinnost soustavného sledování a vyhodnocování hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání výdajů celé kapitoly ukládá správci kapitoly § 39 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění. Úřad plně aplikuje postupy podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (o finanční kontrole), v platném znění, příslušné prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., v platném znění, a podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Energetický regulační úřad pravidelně vyhodnocuje vynakládání rozpočtových prostředků. V závěrečném účtu kapitoly úřad vždy uvádí podrobný přehled nákladovosti hospodaření kapitoly za delší časové období.

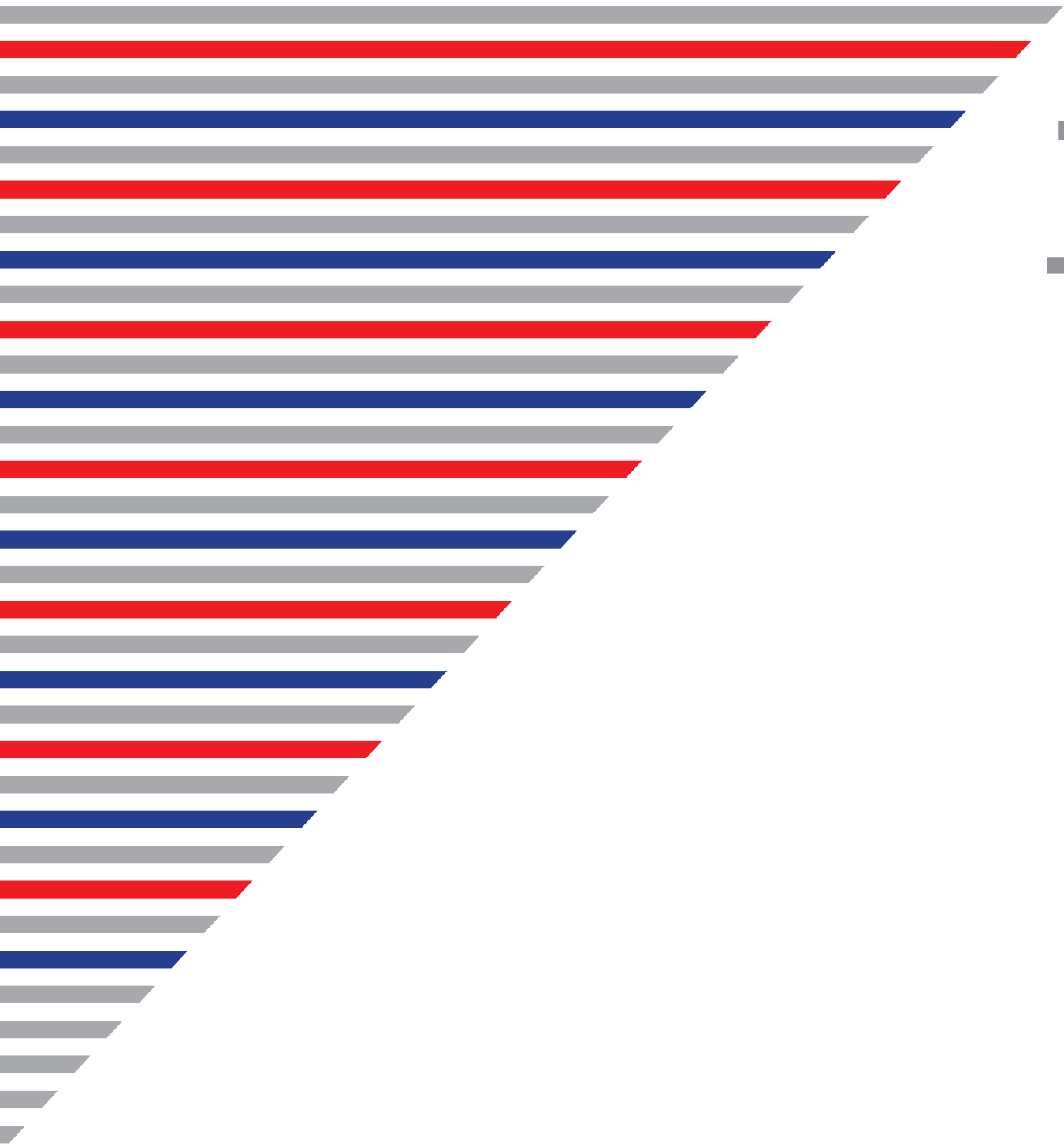
Absolutní výdaje i poměrové přepočtené výdaje na jednoho zaměstnance jsou přehledně zpracovány do tabulky č. 15 v rozčlenění na jednotlivé okruhy výdajů.

Tabulka č. 15 – Porovnání skutečných výdajů kapitoly 349 – Energetický regulační úřad za období 2000 – 2012

Ukazatel	Skut. 2001	Skut. 2002	Skut. 2003	Skut. 2004	Skut. 2005	Skut. 2006	Skut. 2007
<b>Celkové výdaje</b>	<b>97 487</b>	<b>77 637</b>	<b>93 978</b>	<b>116 770</b>	<b>105 018</b>	<b>98 556</b>	<b>101 130</b>
v tom:							
- platy, ost. platy, pojistné a FKSP	19 955	36 081	41 772	46 967	48 532	52 524	56 986
- výdaje na program. fin. reprod. maj.	54 201	11 976	15 741	15 561	19 526	16 006	15 938
- ostatní výdaje celkem	23 331	29 580	36 465	54 242	36 960	30 026	28 206
z toho:							
- převody do rezervního fondu (RF)	2 142	2 299	2 351	27 200	2 602	0	0
- ostatní výdaje bez rezerv. fondu	21 189	27 281	34 114	27 042	34 358	30 026	28 206
Výdaje na platy a ost. platby za prov. práce	14 741	26 470	30 656	34 397	35 493	38 466	41 619
Platy zaměstnanců	14 158	26 001	30 197	34 122	35 225	37 953	41 347
Počty zaměstnanců (prům. přepočt. stav)	40	73	82	89	90	93	95
Průměrný měsíční plat	29 496	29 682	30 688	31 949	32 616	34 008	36 269
<b>Mzdové a soc. výdaje na zaměstnance</b>	<b>499</b>	<b>494</b>	<b>509</b>	<b>528</b>	<b>539</b>	<b>565</b>	<b>600</b>
<b>Náklady program. fin. na zaměstnance</b>	<b>1 355</b>	<b>164</b>	<b>192</b>	<b>175</b>	<b>217</b>	<b>172</b>	<b>168</b>
<b>Ostatní výdaje na zaměstnance</b>	<b>583</b>	<b>406</b>	<b>445</b>	<b>609</b>	<b>411</b>	<b>323</b>	<b>297</b>
<b>Výdaje celkem na zaměstnance</b>	<b>2 437</b>	<b>1 064</b>	<b>1 146</b>	<b>1 312</b>	<b>1 167</b>	<b>1 060</b>	<b>1 065</b>

Ukazatel	Skut. 2008	Skut. 2009	Skut. 2010	Skut. 2011	Skut. 2012	Index 12/11
<b>Celkové výdaje</b> (vč. použitých nároků z nespoř.výdajů)	<b>107 906</b>	<b>115 377</b>	<b>110 916</b>	<b>111 291</b>	<b>168 384</b>	<b>151,30</b>
v tom:						
- platy, ost. platy, pojistné a FKSP	60 774	63 937	67 274	66 334	102 855	155,06
- výdaje na program. fin. reprod. maj.	18 437	21 232	18 145	20 811	30 052	144,40
- ostatní výdaje celkem	28 695	30 208	25 497	24 146	35 477	146,93
z toho:						
- převody do rezervního fondu (RF)	0	0	0	0	0	0,00
- ostatní výdaje bez rezerv. fondu	28 695	30 208	25 497	24 146	35 477	146,93
<b>- použití nároků z nespoteřovaných výdajů (NNV)</b>			5 975	7 395	6 306	85,27
Výdaje na platy a ost.platby za prov.práce	44 431	47 186	49 625	49 449	76 360	154,42
Platy zaměstnanců v prac.pom. vč.předsedy	44 115	46 590	48 658	47 401	75 356	158,98
Počty zaměstnanců (prům. přepočt. stav)	95	98	105	105	162	154,29
Průměrný měsíční plat	38 698	39 617	38 617	37 620	38 764	103,04
<b>Mzdové a soc. výdaje na zaměstnance</b>	<b>640</b>	<b>652</b>	<b>641</b>	<b>632</b>	<b>635</b>	<b>100,47</b>
<b>Náklady program. fin. na zaměstnance</b>	<b>194</b>	<b>217</b>	<b>173</b>	<b>198</b>	<b>186</b>	<b>93,94</b>
<b>Ostatní výdaje na zaměstnance</b>	<b>302</b>	<b>308</b>	<b>242</b>	<b>230</b>	<b>219</b>	<b>95,22</b>
<b>Výdaje celkem na zaměstnance</b>	<b>1 136</b>	<b>1 177</b>	<b>1 056</b>	<b>1 060</b>	<b>1 039</b>	<b>98,02</b>

Pozn.: Údaje jsou v tis. Kč (mimo počtu zaměstnanců, průměrné mzdy a indexů)



7

# 7 Vnitřní kontrolní systém

## 7.1 Vnější kontrola

V roce 2012 se neuskutečnila na Energetickém regulačním úřadě žádná veřejnosprávní nebo jiná kontrola.

## 7.2 Vnitřní kontrola a interní audit

Oddělení interního auditu vykonávalo v roce 2012 činnost v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., zákona o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., v platném znění.

Vnitřní auditorská činnost oddělení interního auditu probíhala na základě ročního Plánu interních auditů, který vycházel ze střednědobého plánu schváleného v roce 2011 a operativně stanovených úkolů na úrovni mimořádných auditů. Základními východisky se staly mapy rizik sestavené odbornými útvary ERÚ. Dále byly využity výsledky auditů a monitorování opatření z předchozích let.

Oddělení interního auditu nezávisle a objektivně přezkoumávalo vybrané činnosti, pracovní postupy, řídicí a kontrolní systémy úřadu v rozsahu stanoveném plánem interních auditů a úkolů na úrovni mimořádných auditů. Zejména posuzovalo nastavení zavedeného vnitřního kontrolního systému, jeho účinnost a pružnost v reakci na změny právních, ekonomických a provozních podmínek. Hodnotilo, zda kontrolní systém má schopnost poskytnout vedení úřadu spolehlivé a včasné informace o nakládání s veřejnými prostředky, o kvalitě informačního systému, o kvalitě komunikace a správnosti prováděných operací a procesů v rámci ERÚ v souladu s vnějšími a vnitřními předpisy.

Funkční nezávislost oddělení interního auditu je plně a trvale zajištěna Statutem interního auditu a Etickým kodexem interního auditora, který je součástí Organizačního řádu ERÚ. K práci oddělení interního auditu jsou využívána pravidla Mezinárodního rámce profesní praxe interního auditu a metodika Ministerstva financí pro výkon interního auditu.

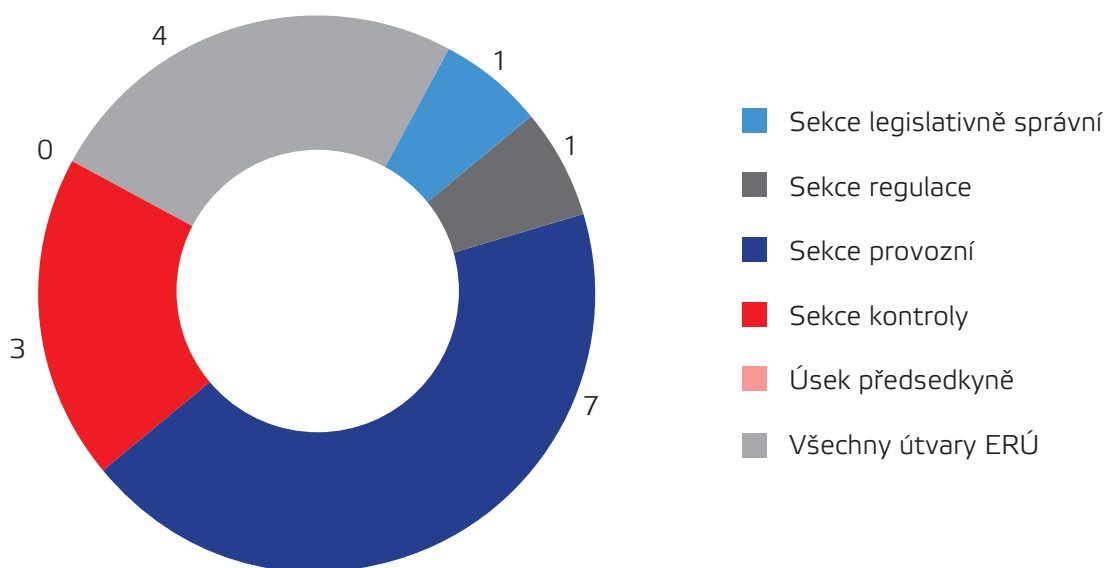
V souladu s ročním plánem interních auditů provedlo oddělení interního auditu v roce 2012 deset plánovaných auditů a šest akcí na úrovni mimořádných auditů.

Témata auditů byla zaměřena na plnění úkolů a poslání úřadu vyplývajících z energetického zákona.

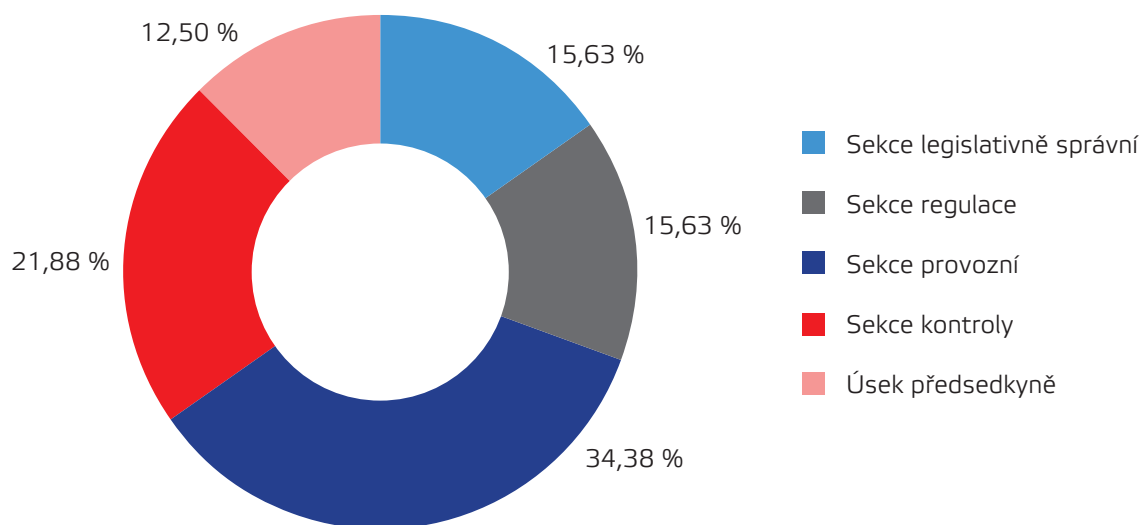
- Audit č. 01/2012 – Audit dodržování podmínek správního řízení u žádostí o licence na bioplyn;
- Audit č. 02/2012 – Audit dodržování ustanovení § 303 a § 304 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce;
- Audit č. 03/2012 – Audit dokumentace zahraničních pracovních cest a jejich vyúčtování v sekci regulace;
- Audit č. 04/2012 – Audit plnění opatření a přípravy na přechod na elektronickou spisovou službu a nové zákonem stanovené podmínky;
- Audit č. 05/2012 – Audit hospodárnosti zadávání zakázek na opravy a dodávky majetku;

- Audit č. 06/2012 – Audit souladu evidence dokladů na úseku autoprovozu a návaznost na evidenci pracovních cest zaměstnanců;
- Audit č. 07/2012 – Audit uplatňování hmotné odpovědnosti zaměstnanců (dohody, potvrzení o převzetí);
- Audit č. 08/2012 – Audit ISMS (Information Security Management Systems) dle ČSN ISO/IEC 27001;
- Audit č. 09/2012 – Audit uplatňování protikorupční politiky a strategie v ERÚ, protikorupčních opatření dle strategie vlády a opatření předsedy;
- Audit č. 11/2012 – Audit dodržování pravidel podpisových oprávnění na dokumentech Předběžného odsouhlasení návrhu úkonu (PON);
- Mimořádný audit č. 01/2012/MA – Audit efektivity výkonu práce při provádění kontroly cenů za dodávku elektřiny nebo plynu u energetických obchodních společností;
- Mimořádný audit č. 02/2012/MA – Audit rozdělování stížností a podnětů v rámci ERÚ, prodlevy postoupení dokumentů stížností a podnětů u jednotlivých útvarů (od okamžiku doručení úřadu až po jeho vyřízení příslušným útvarem ERÚ);
- Mimořádný audit č. 03/2012/MA – Audit dodržování ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v podmínkách ERÚ;
- Kontrola č. 01/2012 – Kontrola efektivity využití vozového parku ERÚ;
- Kontrola č. 02/2012 – Kontrola dodržování příkazu předsedkyně úřadu, aby veškeré došlé dokumenty mající charakter stížnosti, byly předkládány k jejím rukám potažmo dle spisového řádu (čl. 7, odst. (3). Všechny podněty a stížnosti jsou předány kabinetu předsedy, a to i v případě, že jsou adresovány na jednotlivé zaměstnance ERÚ), tj. jejich evidence, přidělování, vyřizování;
- Kontrola č. 2012/01/KO – Kontrola dodržování časové posloupnosti v procesu provádění kontrol Energetickým regulačním úřadem u regulovaných subjektů a dodržování zákonem stanovených lhůt správních řízení sekcí kontroly.

**Graf č. 24 – Počet samostatných auditů v jednotlivých sekcích**



Graf č. 25 – Podíl auditů v jednotlivých sekcích



Auditorská zjištění z jednotlivých auditů byla projednána s odpovědnými vedoucími zaměstnanci auditovaných útvarů. V průběhu roku 2012 bylo přijato z plánovaných auditů celkem 34 doporučení a z mimořádných auditů 16 doporučení, které byly transformovány v opatření. Navržená doporučení nejčastěji směřovala k předcházení rizik, zkvalitnění řízení provozních a finančních činností úřadu a zvýšení efektivnosti řídicích a kontrolních mechanismů.

Provedené interní audity neidentifikovaly takové nedostatky, které by podstatně ohrozily nebo znemožnily plnění hlavních úkolů a cílů úřadu nebo byly důvodem ke snížení finanční výkonnosti úřadu.

Vedle auditorské činnosti oddělení interního auditu aktivně vykonávalo konzultační a poradenskou činnost v oblasti řídicí kontroly, podílelo se na připomínkových řízeních při tvorbě a novelizaci vnitřních předpisů, řízení rizik, na výměně zkušeností a zavádění dobré praxe na úřadu. Zpracovalo Zprávu o výsledcích finančních kontrol pro Ministerstvo financí a Souhrnnou zprávu o výsledcích interního auditu v roce 2012 pro vedení úřadu.

Ověření účinnosti přijatých doporučení je zajištěno v rámci monitoringu při výkonu nových plánovaných auditů. Pomocí monitoringu a komplexního hodnocení realizace přijatých doporučení v souhrnné zprávě o výsledcích interního auditu za každý kalendářní rok je vytvářena zpětná vazba informující o efektivnosti auditorské a kontrolní činnosti.

Další složkou vnitřního kontrolního systému je řídicí kontrola realizovaná vedoucími zaměstnanci v rámci jejich pravomoci a působnosti.

V souvislosti s pracovními povinnostmi je průběžně zajišťováno plnění ustanovení zákona o finanční kontrole, tj. předběžné, průběžné a následné kontroly. Principy předběžné, průběžné a následné řídicí kontroly jsou zpracovány do vnitřních organizačních a řídicích předpisů (Organizační řád, Podpisový řád, Směrnice k oběhu účetních dokladů).

Závažné nedostatky typu podezření na spáchání přestupku nebo trestného činu nebyly audity zjištěny. V informačních, interpersonálních a řídicích vztazích jsou uplatňována pravidla chování zaměstnanců podle Etického kodexu zaměstnanců ERÚ a pravidla upravující strategii v boji s korupcí zakotvená v Interním protikorupčním programu úřadu.

Hlavní úlohou obou složek vnitřního kontrolního systému (interního auditu a řídicí kontroly) je předcházení vzniku rizik a omezování hrozeb. V zájmu snazšího rozpoznávání rizik úřad neustále pracuje na standardizaci všech pracovních postupů uváděných ve vnitřních předpisech.

Zpráva o výsledcích finančních kontrol v roce 2012 byla zpracována a odeslána v elektronické podobě Ministerstvu financí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o finanční kontrole a příslušné prováděcí vyhlášky. Zpráva o výsledcích finančních kontrol v roce 2012 konstatuje, že systém splňuje požadované potřeby a nároky.

K závažnému zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o finanční kontrole v roce 2012 nedošlo.

Na základě zjištění a rekapitulace výsledků práce oddělení interního auditu v roce 2012 lze konstatovat, že zavedený vnitřní řídicí a kontrolní systém je dostatečně účinný a poskytuje přiměřené ujištění, že veřejné výdaje vykazované v rámci rozpočtu kapitoly jsou čerpány v souladu s vnějšími i vnitřními předpisy.

# Příloha č. 1



# Správní řízení – přehled

## 1) Správní řízení ukončená v roce 2012

### Sporná řízení v roce 2012

#### ELEKTROENERGETIKA

V roce 2012 bylo **v odvětví elektroenergetiky** ukončeno 179 správních řízení, což představuje proti roku 2011, kdy bylo ukončeno 80 správních řízení, výrazné zvýšení. V této souvislosti možno upřesnit, že 112 sporných správních řízení bylo skutkově velmi podobných a souviselo s problematikou odvodu z elektřiny ze slunečního záření podle § 7a a násl. zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Z celkového pohledu se však jedná o pokračující nárůst rozhodovaných sporů proti předešlým rokům vždy v závislosti na přijatých legislativně technických opatřeních v oblasti elektroenergetiky.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily především

- a) spory o uzavření některé ze smluv podle energetického zákona, zejména pak smluv o připojení nově zřizovaných výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie k distribuční soustavě (§ 50 odst. 3 energetického zákona) či smluv o dodávce elektřiny uzavíraných k realizaci výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů (§ 50 odst. 1 energetického zákona);
- b) spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, především z fotovoltaických elektráren, kdy předmětem rozhodovaných sporů byla jednak problematika vztahující se k posouzení okamžiku uvedení výroby elektřiny do provozu a s tím související výše podpory a jednak otázky týkající se odvodu z elektřiny ze slunečního záření podle § 7a a násl. zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a
- c) spory týkající se problematiky přerušování dodávek či distribuce elektřiny z důvodu neoprávněného odběru či distribuce.

I v průběhu roku 2012 pokračovala tendence započatá v předchozích obdobích ohledně vytížení Energetického regulačního úřadu v rámci rozhodování sporů v elektroenergetice, která se stala nejvýznamnější částí rozhodovací agendy úřadu. Počet sporů týkajících se fotovoltaických zdrojů, resp. jejich připojení k distribuční soustavě, spíše stagnoval a do budoucna lze důvodně předpokládat, že bude mít, i s ohledem na omezenou připojovací kapacitu, klesající tendenci. Nárůst se dá naopak očekávat u sporů týkajících se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, podpory decentrální výroby elektřiny, podpory tepla a podpory biometanu, jejichž rozhodování ze strany Energetického regulačního úřadu předpokládá zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, účinný od 1. ledna 2013.

Významnou rozhodovací činnost představují tzv. spotřebitelské spory ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona, jejichž počet se v roce 2012 mírně zvýšil na celkových 19 sporných správních řízení. Do budoucna lze však důvodně předpokládat zvyšující se počet těchto sporů, jelikož na oddělení ochrany spotřebitele Energetického regulačního úřadu se množí stížnosti zákazníků na obchodníky s elektřinou a plynem.

Přehled rozhodovaných sporů:

**Cukrovar Vrbátky a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně výše úhrady zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje – fotovoltaické elektrárny s výkonem 153 kW, ve kterém se navrhovatel domáhal zeleného bonusu ve výši platné pro fotovoltaický zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW včetně, uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl s tím, že společnosti E.ON Distribuce, a.s. uložil povinnost uhradit navrhovateli částku jako rozdíl mezi zeleným bonusem za vyrobenou elektřinu ve výši pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009 požadovaným navrhovatelem a zeleným bonusem již uhrazeným ze strany společnosti E.ON Distribuce, a.s. za vyrobenou elektřinu ve výši pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010.

**Solar CELI s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor ohledně ceny výkupu elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje o instalovaném výkonu 1034 kW. Navrhovatel se domáhal uložení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., vykupovat od navrhovatele veškerou elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje vyrábějícího elektřinu ze slunečního záření a uzavřít s ním smlouvu o dodávce elektřiny za ceny stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu účinným pro příslušný kalendářní rok pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Návrh byl zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatelova výroba byla uvedena do provozu v roce 2011, nikoli v roce 2010, jak tvrdil navrhovatel.

**Ing. Jiří Trojan v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení větrné elektrárny s instalovaným výkonem 800 kW k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s. Navrhovatel v rámci správního řízení požadoval, aby Energetický regulační úřad svým rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení mezi ním, jako žadatelem o připojení, a společností ČEZ Distribuce, a. s., jako provozovatelem distribuční soustavy. Energetický regulační úřad návrh zamítl, jelikož bylo prokázáno, že rezervace výkonu pro větrnou elektrárnu navrhovatele zanikla v důsledku nesplnění podmínek stanovených přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 81/2010 Sb., tj. vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění vyhlášky č. 81/2010 Sb. účinném od 1. dubna 2010.

**FVE CHOTIKOV s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, když navrhovatel po odpůrci požadoval vyplácení podpory výroby elektřiny ve formě výkupních cen ve výši pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť v rámci správního řízení bylo prokázáno, že výroba navrhovatele nebyla v roce 2010 uvedena do provozu v souladu s právními předpisy a navrhovateli tak nevzniklo právo na podporu ve výši stanovené pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010.

**AKAM – Bosko a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Spor o výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje (fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 1581 kW) a o uzavření smlouvy o dodávce elektřiny mezi navrhovatelem, jako výrobcem elektřiny, a společností E.ON Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy, kdy se navrhovatel několika petity domáhal vyplácení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupních cen ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, eventuálně ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011. Návrh byl v části požadavků navrhovatele na podporu ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 a tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny zamítnut, jelikož ve správním řízení bylo prokázáno, že v této výši podpora navrhovateli dle zákona nenáleží, nicméně požadavkům navrhovatele souvisejícím s vyplácením podpory ve výši pro zdroje uvedené do provozu v průběhu roku 2011 bylo vyhověno.

**K.O.N. Management, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem daného správního řízení byl spor ohledně přerušení distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, kdy se navrhovatel domáhal zákazu společnosti ČEZ Distribuce, a. s. odpojit společnost K.O.N. Management, s.r.o. od distribuční soustavy v jejím odběrném místě bez náhradního připojení. Návrh společnosti K.O.N. Management, s.r.o. byl zamítnut, neboť k probíhajícímu správnímu řízení se nevázal žádný z typů neoprávněného odběru či distribuce, aby Energetický regulační úřad mohl oprávněnost přerušení distribuce elektřiny posoudit, když majetkové vztahy k nemovitostem, kde je umístěno technologické zařízení k distribuci elektřiny, nebyly předmětem daného řízení.

**FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Správní řízení ve věci sporu ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a uzavření smlouvy o dodávce elektřiny, kterým se navrhovatel domáhal podpory za elektřinu vyrobenou ve fotovoltaické elektrárně o instalovaném výkonu 3,311 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 a uzavření tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny, bylo zastaveno, jelikož se jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou.

**LASTA, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 4000 kW. Návrh byl zamítnut, jelikož ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že rezervace výkonu pro větrné elektrárny navrhovatele zanikla v důsledku nesplnění podmínek stanovených přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 81/2010 Sb., tj. vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění vyhlášky č. 81/2010 Sb. účinném od 1. dubna 2010, a následná nová žádost o připojení nesplňovala formální požadavky na ni kladené touto vyhláškou.

**Černošická obchodní a realitní s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Správní řízení ve věci sporu o uzavření smlouvy o připojení odběrného místa k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. bylo zastaveno, neboť účastníci řízení vyřešili spor ohledně uzavření smlouvy o připojení smírnou cestou a žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou.

**Hana Vrbová v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, resp. z výroby spalující biomasu o instalovaném výkonu 18,4 kW, ve kterém se navrhovatelka domáhala úhrady podpory ve formě zelených bonusů za elektřinu vyrobenou ve výrobně spalující biomasu kategorie O1. Návrh byl zamítnut z důvodu, že v rámci správního řízení bylo prokázáno, že výrobní navrhovatelky nespadá do kategorie O1, a tak navrhovatelka nemá nárok na vyplácení podpory ve formě zeleného bonusu za výrobu elektřiny spalováním čisté biomasy kategorie O1, ale za výrobu elektřiny spalováním čisté biomasy kategorie O2.

**Petr Špička v. BICORN s.r.o.**

Správní řízení ve věci sporu ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávky elektřiny, konkrétně nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, bylo zastaveno, jelikož účastníci řízení vyřešili spor smírnou cestou a žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou.

**KORUND BENÁTKY, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 120 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy).

**Ing. Stanislav Tauchman v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 4,6 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

**Josef Jehlička v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy).

**Step TRUTNOV a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 100 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

**SP Helios s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 5 písm. a) a d) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení a spor o uložení povinnosti úhrady výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh byl zamítnut.

**Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 29,9 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

**Ing. Jiří Hynek v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

**Ing. Zdeněk Mlčoušek v. České Energetické Centrum a.s.**

Spor podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

**Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh byl zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

**Jaroslav Mareda v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl a rozhodl, že předmětné právní vztahy v důsledku odstoupení od smlouvy zanikly.

**GS55 Sazovice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu existence institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření, resp. jeho uplatňování ze strany provozovatele distribuční soustavy.

**GS55 Sazovice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu zastaveno z důvodu existence překážky řízení podle § 48 odst. 1 téhož zákona.

**C.S.energizer s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu existence institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření, resp. jeho uplatňování ze strany provozovatele distribuční soustavy.

**Ing. Jan Daněk v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 1,8 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy).

**Jitka Kubínová v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor týkající se připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 5 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

**Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, a to pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010.

**Ing. Drahošlav Hejtmánek v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 3,22 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy).

**CZECH SOLAR ENERGY PROJECT a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, a sice pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010.

**Otakar Wittner v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení zařízení k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

**Společenství pro dům č.p. 107 Hruškové Dvory Jihlava v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení, týkající se připojení výroby elektřiny (FVE) k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

**IMERA s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona byl spor týkající se připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 200 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

**Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení, a to v části týkající se podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím provozovateli distribuční soustavy uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu s tím, že povinnost úhrady podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu nevznikla.

**RWE Plynoprojekt s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení týkající se připojení výroby elektřiny (kombinovaná výroba elektřiny a tepla) o instalovaném výkonu 231 kW k distribuční soustavě, resp. změna stávajícího způsobu připojení na hladinu vysokého napětí, a to bez současného vybudování vlastního zařízení. Návrh zamítnut z důvodu, že výroba elektřiny byla připojena na hladině nízkého napětí, proto byl požadavek ohledně nutnosti vybudování vlastního zařízení ze strany výrobce legitimní.

**oaza-energo, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení zařízení (FVE) k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

**EVE Rohenice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobě o výkonu 1,498 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu zeleného bonusu podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

#### **Správa nemovitostí města Jičína, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady příspěvku k ceně elektřiny vyrobené z kombinované výroby elektřiny a tepla, a to za období od 1. května 2010 do 20. června 2010, a s tím související posouzení otázky možnosti, resp. nemožnosti přechodu licence jako veřejnoprávního oprávnění z původního držitele licence příspěvkové organizace Městský bytový podnik Jičín na společnost Správa nemovitostí města Jičína, a.s. Energetický regulační úřad návrh zamítl zejména z důvodu, že licence na výrobu elektřiny příslušela pouze Městskému bytovému podniku Jičín a nikoli již Správě nemovitostí města Jičína, a.s.

#### **DEVELOPMENT – Pardubice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o úhradu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě výkupní ceny ve výrobně o výkonu 2,9 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu výkupní ceny podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

#### **VSZ Nýrsko, spol. s r. o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobně o výkonu 10 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel v období od ledna do června 2011, za které požadoval úhradu podpory ve formě zeleného bonusu, nesplnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu zeleného bonusu.

#### **Solar Systems Projekt s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o úhradu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve výrobně o výkonu 99,94 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh v části zamítl z důvodu, že výrobní provozovaná v tzv. ostrovním provozu byla připojena k distribuční soustavě odpůrce až v roce 2011 a z tohoto důvodu navrhovateli náležela podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v roce 2011 ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011. Ve zbylé části Energetický regulační úřad řízení zastavil z důvodu, že úřad nemá kompetenci rozhodovat, resp. závazně určovat, zda konkrétní ustanovení smlouvy mezi účastníky trhu s elektřinou jsou platná či neplatná.

#### **EKO – VUK, spol. s r.o. v. CROCHAREN s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení odběrného místa navrhovatele k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít smlouvu o připojení odběrného místa navrhovatele k distribuční soustavě odpůrce ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatel uváděl nepodstatné náležitosti smlouvy o připojení, byl návrh zamítnut.

#### **EKOpaliva s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobně o výkonu 198 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na podporu podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

#### **EKO – VUK, spol. s r.o. v. CROCHAREN s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o distribuci elektřiny do odběrného místa navrhovatele. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít smlouvu o distribuci elektřiny ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatel uváděl nepodstatné náležitosti smlouvy o distribuci elektřiny, byl návrh zamítnut.

#### **Jaroslava Vondráková v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem, jako zákazníkem, a odpůrcem, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl z důvodu, že navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a došlo tak k zániku daného právního vztahu.



**SUNDECK s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie vyrobené ve výrobě o výkonu 96 kW. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť navrhovatel v průběhu řízení vzal svůj návrh zpět.

**Mgr. Václav Horčík v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně zániku smluvního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť navrhovatel v průběhu řízení vzal svůj návrh zpět.

**Fotovoltaická elektrárna Eliška – Čáslav s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně odvodu z elektřiny ze slunečního záření vyrobené ve výrobě o výkonu 0,311 MW. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že s ohledem na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/11 ze dne 15. května 2012 byl postup odpůrce v případě odvodu z elektřiny ze slunečního záření v souladu se zákonem.

**Jaroslav Pažout v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor vyplývající ze smluvního vztahu mezi navrhovatelem a společností ČEZ Distribuce, a.s., kdy se navrhovatel domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti odpůrce plnit své závazky vyplývající z uzavřené smlouvy ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť navrhovateli nenáležel nárok na podporu výroby elektřiny podle platného a účinného zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

**Ing. Zdeněk Chroust v. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi Ing. Zdeňkem Chroustem a společností CENTROPOL ENERGY, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť účastníci řízení v průběhu správního řízení ukončili svůj smluvní vztah dohodou, a žádost navrhovatele se tedy stala bezpředmětnou.

**Božena Šafránková v. VEMEX Energie a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se určení, zda vznikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi paní Boženou Šafránkovou a společností VEMEX Energie a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatelka vzala svůj návrh zpět.

**Tomáš Roth v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzení o neoprávněném odběru v odběrném místě navrhovatele ze strany provozovatele distribuční soustavy. Navrhovatel se domáhal obnovení dodávek elektřiny do odběrného místa. Návrh pana Tomáše Rotha byl zamítnut, neboť v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že se navrhovatel dopustil neoprávněného odběru ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a tedy byl odpůrce oprávněn podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) bodu 4. energetického zákona přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa pro neoprávněný odběr.

**Ing. Petr Kramář v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se zániku smluvního vztahu pro dodávky elektřiny. Navrhovatel se návrhem domáhal jednak určení, že jím specifikovaný smluvní vztah pro dodávky elektřiny zanikl řádnou výpovědí, a dále určení, že není povinen uhradit odpůrce deaktivační poplatek a zpoplatněné upomínky jako plnění ze smlouvy. V první části byl návrh navrhovatele zamítnut, neboť ten neukončil smluvní vztah v souladu se smluvně sjednanými podmínkami. Řízení bylo v části týkající se druhého návrhu zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť takto formulovaný návrh byl zjevně právně nepřijatelný.

**Josef Janko v. CENTROPOL ENERGY, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, mezi navrhovatelem a společností ČEZ Prodej, s.r.o., a dále zda vznikl a trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, mezi navrhovatelem a společností CENTROPOL ENERGY,

a.s. V dané věci bylo meritorně rozhodnuto o tom, že právní vztah se společností ČEZ Prodej, s.r.o. zanikl, neboť navrhovatel učinil řádnou výpověď, a právní vztah se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. vznikl a trvá, neboť bylo prokázáno, že navrhovatel uzavřel se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. platnou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

#### **Monika Riedlová v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se splnění povinnosti ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, kdy se navrhovatelka domáhala, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. fakturovat navrhovatelce zálohy na odběr elektrické energie jednou ročně podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť odpůrce změnil četnost zálohových plateb na základě ustanovení všeobecných obchodních podmínek v rozporu s četností plateb stanovenou v hlavní smlouvě, přičemž ustanovení smlouvy mají přednost před ustanovením všeobecných obchodních podmínek při existenci vzájemných rozporů.

#### **Ing. Oldřich Nápravník v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikly právní vztahy, jejichž předmětem byly dodávky elektřiny a plynu, a které vznikly na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. Energetický regulační úřad rozhodl, že oba tyto právní vztahy zanikly, neboť bylo prokázáno, že od obou smluv navrhovatel odstoupil řádně a v souladu se zákonem.

#### **Petr Vals**

Navrhovatel se svým návrhem domáhal připojení výroby elektřiny o výkonu 4,8 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování v řízení. Konkrétně navrhovatel ve stanovené lhůtě přesně neoznačil subjekt, vůči němuž návrh směřoval, a neodstranil vady návrhu smlouvy o připojení.

#### **MUDr. Veronika Solařová v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi navrhovatelkou a společností ČEZ Prodej, s.r.o. Energetický regulační úřad rozhodl, že předmětný právní vztah zanikl, neboť společnost ČEZ Prodej, s.r.o. řádně neoznámila zvýšení ceny v souladu se zákonem ve lhůtě 30 dnů před účinností tohoto zvýšení ceny a navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy uzavřené s odpůrcem v zákonné lhůtě podle ustanovení § 11a energetického zákona.

#### **David Vykydal v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení, kdy navrhovatel usiloval o realizaci připojení FVE o celkovém instalovaném výkonu 5 kWp k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s. Návrh byl zamítnut, neboť bylo prokázáno, že byla překročena zkratová odolnost rozvodny Prosenice, do jejíž uzlové oblasti spadalo místo požadovaného připojení navrhovatelovy výroby, a že by tímto připojením došlo k dalšímu zhoršení tohoto stavu. V daném případě tak byl pro danou uzlovou oblast prokázán nedostatek kapacity pro připojení výroby elektřiny navrhovatele, resp. tímto připojením by vzniklo riziko ohrožení spolehlivosti distribuční soustavy v celé uzlové oblasti rozvodny Prosenice, a odpůrce proto nebyl povinen uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení.

#### **Ing. Daniel Kula, Ph.D. v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se splnění povinnosti ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl, že je společnost ČEZ Prodej, s.r.o. povinna navrátit počet záloh na dvě zálohy (šestiměsíční) za fakturační období podle smlouvy na dodávku elektřiny. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť odpůrce změnil četnost zálohových plateb v rozporu s přesně smluvně specifikovanými podmínkami.

#### **Lubomír Ceniga v. České Energetické Centrum a.s. a E.ON Energie, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelova odběrného místa, mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s., a dále spor ohledně určení, zda další smluvní vztah mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. nevznikl, a konečně spor ohledně určení, zda trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelova odběrného místa,



mezi navrhovatelem a společností E.ON Energie, a.s. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť navrhovatel od smlouvy uzavřené se společností České Energetické Centrum a.s. řádně odstoupil; v případě další smlouvy se jednalo o právní úkon nicotný, neboť navrhovatel tuto smlouvu nikdy nepodepsal; konečně bylo prokázáno, že nicotný byl i právní úkon výpovědi, kterou společnost České Energetické Centrum a.s. v zastoupení navrhovatele vůči společnosti E.ON Energie, a.s. učinila, neboť navrhovatel společnosti České Energetické Centrum a.s. plnou moc k učinění výpovědi nikdy neudělil.

#### **Olga Kafoňková v. České Energetické Centrum a.s. a E.ON Energie, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatelky, mezi navrhovatelkou a společností České Energetické Centrum a.s., a dále spor ohledně určení, zda další smluvní vztah mezi navrhovatelkou a společností České Energetické Centrum a.s. nevznikl, a konečně spor ohledně určení, zda trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelčina odběrného místa, mezi navrhovatelkou a společností E.ON Energie, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť účastníci řízení spor vyřešili smírně.

#### **ENVIROPOL s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Navrhovatel usiloval o realizaci připojení výroby elektřiny o celkovém výkonu 336 kW k distribuční soustavě provozované společností E.ON Distribuce, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení zpět.

#### **Lucie Hečková v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzení o neoprávněném odběru v odběrném místě navrhovatelky. Navrhovatelka se domáhala, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. obnovit dodávku elektřiny do specifikovaného odběrného místa. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť na základě provedené dokazování dospěl ke zjištění, že se navrhovatelka nedopustila neoprávněného odběru ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a odpůrce tak nebyl oprávněn přerušit dodávky elektřiny.

#### **Ing. Jiří Foltýn v. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se existence smluvního vztahu ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi účastníky řízení. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť návrh byl navrhovatelem formulován tak, že se jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou.

#### **Michal Hertl v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Pan Michal Hertl se návrhem na zahájení správního řízení domáhal rozhodnutí, jímž Energetický regulační úřad rozhodne, že ukončení smlouvy na dodávky elektrické energie je platné. Energetický regulační úřad správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť v daném případě od počátku nebylo sporu o právním zániku předmětného smluvního vztahu, když oba účastníci řízení od počátku v otázce zániku smluvního vztahu zaujímali zcela shodné stanovisko.

#### **Pavel Kocich v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru v odběrném místě navrhovatele. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti ČEZ Prodej s.r.o. obnovit dodávku elektřiny do specifikovaného odběrného místa. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť v době zahájení správního řízení již mezi navrhovatelem a odpůrcem neexistoval právní vztah, jehož předmětem by byla dodávka elektřiny do navrhovatelova odběrného místa, a tudíž byla navrhovatelova žádost zjevně bezpředmětnou již v době svého podání.

#### **Alexander Kult v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Navrhovatel se návrhem podaným Energetickému regulačnímu úřadu domáhal určení, zda vznikl a trvá právní vztah týkající se dodávek elektřiny. Navrhovatel se dále domáhal rozhodnutí, jímž bude autoritativně rozhodnuto o povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. zaplatit navrhovateli částku odpovídající výši poplatku, kterou musel navrhovatel odpůrci uhradit za znovuoobnovení dodávek elektřiny do odběrného místa, přičemž přerušení dodávek elektřiny bylo ze strany společnosti ČEZ Prodej, s.r.o.

neoprávněné. Správní řízení bylo v části návrhu týkajícího se určení vzniku a trvání právního vztahu zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatel vzal v této části svou žádost zpět. Ve zbylé části byl navrhovatelův návrh zamítnut, neboť navrhovatel neunesl důkazní břemeno a neprokázal, z čeho dovozuje nárok uplatněný v návrhu na zahájení správního řízení.

FVE 1 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 5 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 6 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 8 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 9 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 13 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 16 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 17 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 20 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 21 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 27 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 29 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 30 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 34 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Hrabětice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; GAVES SUN, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Gilose s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; HODEK spol. s r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; HUTIRA FVE – OMICE, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; IBOLIDEN, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; MORAVIA – SUN s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; RAY GLOBAL, SE v. E.ON Distribuce, a.s.; ROSTEN s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Sluneční elektrárna Čičenice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EnergoHelis a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; Erisipela, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; SUNWATT a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; AGROSOLAR s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Budská solární, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EL-INSTA SOLAR s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EL-INSTA SUN s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; ENVA, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE VESELKA s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Hradčanská solární, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Chvalkovická sluneční, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; LIVELAPOWER s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar II. s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar IV. s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar VI. s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; SEVATOM s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; SOLAR INVEST a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; TESSERA a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Hradčany a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Ledce Sever s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Moravský Žižkov s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Polom s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; neoEnergy s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; REN Power CZ Solar IX. s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; REN Power CZ Solar VII. s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; SOLEK V s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Vavřinec Energy a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Vavřinec UJ a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; WIS Energo Kerhartice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; WIS Energo Kladno a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Bydžov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; AMOS energo, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Ing. Richard Sílav. ČEZ Distribuce, a. s.; TWIN SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; JS solar – technik s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; YELLOW ENERGY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Horní Libchava 1, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Lhotka s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; SOLARPARK HŘIBINY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; YCCU s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; B:POWER ONE, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; LASTA SUN, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; BM Consulting a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Kněžmost s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FINE DECORATING a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Solar Horušany s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; NC Services, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; PhDr. Jana Krausová v. ČEZ Distribuce, a. s.; HaR FVE s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; STACHEMA KOLÍN, spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Photon SPV 7 s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; LUCIS PB, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; CERNY GROUP, spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; KOMPEK s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; OMGD, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; ELEKTROCITY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FREEHOLD CENTRAL s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Arazona plus s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; AMMASSO STELLARE, SE v. ČEZ Distribuce, a. s.; Annuity Czech s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Annuity s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; BELLO spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; CNE Projekt FVE beta s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; ENERGY ONE, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; ETALON POWER, SE v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Mozolov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Osečná s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; FVE Stříbro s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; CHS Solar Source a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.; K-M SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; LMP-SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; PARYBA s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; Sluneční park Dubí s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; SOLAR ČERNOLOV s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; SOLAZO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; TM-SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; TOMSAN s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.; CZ Power, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EMEL energy a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; ERD, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; FLD Hi-System s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Úsilné s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; CHS Solar Source a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; INTEC Green Energy s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Kertak Energy s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Solarpark Rybníček s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem těchto skutkově velmi podobných správních řízení ve smyslu podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byly spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (uplatňování institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření). Správní řízení byla podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavena, neboť jednotliví navrhovatelé prostřednictvím právního zástupce vzali návrhy na zahájení řízení zpět.

## PLYNÁRENSTVÍ

V oblasti plynárenství, kde je dlouhodobě řešeno nejméně sporů, byly v roce 2012 ukončeny 4 správní řízení, z toho jeden týkající se přerušení či omezení dodávky plynu z důvodu neoprávněného odběru plynu a tři spotřebitelské spory týkající se dodávek plynu do domácností.

### **Tomáš Kozelský v. BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o omezení nebo přerušení dodávek plynu do odběrného místa. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl a uložil povinnost nepřerušovat dodávku plynu z důvodu tvrzeného neplnění platebních povinností.

### **Ladislav Klíma v. RWE Energie, a.s.**

Spor podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona, týkající se zaplacení částky 700 Kč, spolu s úrokem z prodlení, za dodávky plynu pro navrhovatele. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

### **Jaroslava Vondráková v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem, jako zákazníkem, a odpůrcem, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl z důvodu, že navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a došlo tak k zániku daného právního vztahu.

### **Ing. Oldřich Nápravník v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikly právní vztahy, jejichž předmětem byly dodávky elektřiny a plynu, a které vznikly na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. Energetický regulační úřad rozhodl, že oba tyto právní vztahy zanikly, neboť bylo prokázáno, že od obou smluv navrhovatel odstoupil řádně a v souladu se zákonem.

## TEPLÁRENSTVÍ

V **teplárenství** bylo v roce 2012 ukončeno 7 správních řízení, stejně jako v loňském roce. Proti předšlým rokům jde o částečné snížení agendy – v roce 2010 bylo ukončeno 11 správních řízení a 18 v roce 2009. Ve většině případů šlo o spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, především pak cenového dodatku ke smlouvě pro příslušný rok. Cena tepelné energie tedy byla většinou hlavním důvodem pro neuzavření smlouvy.

### **Společenství pro dům čp. 125 v Březnici v. PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o.**

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ve věci sporu ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem, jako odběratelem tepelné energie, a společností PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., jako držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Energetický regulační úřad v důsledku zpětvzetí návrhu na zahájení sporného správního řízení, resp. zpětvzetí požadavku na stanovení smlouvy o dodávce tepelné energie mezi účastníky řízení, a neprokázání vážných důvodů ze strany odpůrce se zpětvzetím návrhu nesouhlasit správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením zastavil.

### **Coal Services a.s. v. PRVNÍ MOSTECKÁ a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření přílohy č. 1 – cenového ujednání ke smlouvě o dodávce tepelné energie uzavřené mezi navrhovatelem, jako odběratelem tepelné energie, a společností PRVNÍ MOSTECKÁ a.s., jako dodavatelem a držitelem licence na rozvod tepelné energie. Ve správním řízení bylo po přezkoumání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2011 zjištěno, že společnost PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. je oprávněna po navrhovateli pro odběrné místo Větev ČSA požadovat předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2011 ve výši 324,55 Kč/GJ bez DPH, a tedy Energetický regulační úřad návrh na nahrazení projevu vůle účastníků řízení na chybějící části smlouvy o dodávce tepelné energie – příloze č. 1, cenového ujednání k uvedené smlouvě ve znění, které je uvedené v návrhu na zahájení správního řízení a obsahující předběžnou cenu tepelné energie ve výši 226,50 Kč/GJ bez DPH a na tuto cenu navazující zálohy, zamítl.

**Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 948; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 949; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 950; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 952; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 953 v. Pražská teplotní a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie mezi jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na ulici Nepelova, jako odběrateli tepelné energie, a společností Pražská teplotní a.s., jako dodavatelem tepelné energie. Meritem sporu bylo posouzení ceny tepelné energie uplatňované společností Pražská teplotní a.s., resp. uplatňované metody stanovení stálé složky ceny vztažené na čtvrt hodinové maximum výkonu. Společnost Pražská teplotní a.s. uplatňuje dvousložkovou cenu tepelné energie, když stálou složku stanovuje podle maximálního čtvrt hodinového výkonu přepočteného na výpočtovou oblastní teplotu -12 °C. Navrhovatelé takové stanovení stálé složky ceny tepelné energie rozporují a považují ho za diskriminující oproti odběratelům, kteří mají stálou složku ceny sjednanou na množství tepelné energie. Navrhovatelé v této souvislosti v rámci správního řízení požadovali stanovení stálé složky ceny dle předpokládaného ročního odběru tepelné energie určeného dle skutečné spotřeby nebo přepracování výkonové metodiky společnosti Pražská teplotní a.s. s odrazem dlouhodobé potřeby tepelné energie pro společenství vlastníků jednotek a s eliminací náhodných jevů, které nemůže spotřebitel ovlivnit. S ohledem na skutečnost, že stálá složka ceny by měla být dle zjištění Energetického regulačního úřadu vztažena ke sjednanému množství tepelné energie, jak je převážně uplatňováno v dané cenové lokalitě Praha – pražská teplotní a.s. soustava, a na zásadu vázanosti správního orgánu návrhem nezbylo, než návrh zamítnout.

**Teplárna Liberec, a.s. v. odběratelé**

Správní řízení ve věci určení, že mezi navrhovatelem, jako dodavatelem tepelné energie, a držitelem licence na rozvod tepelné energie, a v návrhu specifikovanými subjekty, jako odběrateli tepelné energie, nejsou uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie, jakož i určení, že navrhovatel vůči jednotlivým v návrhu specifikovaným subjektům splnil kontraktní povinnost ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona předložením návrhů nových smluv o dodávce tepelné energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno, protože byla podána žádost zjevně právně nepřipustná.

**Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.**

Spor o uzavření cenového ujednání pro rok 2012 jako přílohy č. 2 ke smlouvě o dodávce tepelné energie stanovené rozhodnutím ERÚ ze dne 19. dubna 2011, č. j.: 13614-38/2010-ERU, mezi společností Šluknov Appartements s.r.o., jako odběratelem tepelné energie, a společností SoLo sport a TUV, spol. s r.o., jako dodavatelem tepelné energie. Energetický regulační úřad svým rozhodnutím stanovil povinnost odpůrce uzavřít s navrhovatelem cenové ujednání v konkrétním znění, kde vyhověl návrhu v části týkající se velikosti předpokládaného odběru v GJ, po přezkoumání byla potvrzena cena uplatňovaná odpůrcem ve výši ve výši 675,40 Kč/GJ bez DPH, tj. 769,96 Kč/GJ s DPH) a adekvátně k tomu byly stanoveny konstantní zálohy na jednotlivé měsíce roku 2012.

**LA LINEA s.r.o. a MILETA a.s. v. ČEZ, a. s.**

Předmětem skutkově velmi podobných řízení ve věci návrhů společnosti LA LINEA s.r.o. a společností MILETA a.s. byly spory o uzavření cenového ujednání pro rok 2012 jako podstatné náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít cenové ujednání pro rok 2012 ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatelé uváděli nepodstatné náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie, byl návrh zamítnut.

**PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. v. Coal Services a.s.**

Společnost PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. podala Energetickému regulačnímu úřadu návrh ve věci stanovení konečné ceny tepelné energie za rok 2010 a 2011 mezi navrhovatelem, jako dodavatelem tepelné energie, a společností Coal Services a.s., jako odběratelem tepelné energie. Navrhovatel navrhl, aby byla stanovena konečná cena tepelné energie za roky 2010 a 2011 v určité výši a aby v tomto smyslu Energetický regulační úřad rozhodl o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s touto cenou. Řízení o návrhu bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno, neboť se v daném případě jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou. Energetický regulační úřad není kompetentní rozhodovat o správnosti výsledné ceny tepelné energie za již ukončený kalendářní rok v rámci sporného řízení. Navrhovatel navíc koncipoval návrh ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona jako spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, přičemž

takový návrh je oprávněn podat pouze odběratel tepelné energie s odkazem na ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona.

### **Řízení o uložení pokuty za porušení cenových předpisů**

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a na jeho základě vydaných cenových předpisů, byly zahajovány jednak na základě podnětu odběratelů a jednak na základě vlastních zjištění.

V roce 2012 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům:

#### **ENERGIE Holding a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 500 000 Kč společnosti ENERGIE Holding a.s. za to, že sjednala pro rok 2010 v cenové lokalitě Mimoň předběžnou cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

#### **TERMIZO a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 400 000 Kč společnosti TERMIZO a.s. za to, že při uplatňování předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě Liberec nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009.

#### **Tepelné hospodářství Města Trhové Sviny spol. s r. o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 100 000 Kč společnosti Tepelné hospodářství města Trhové Sviny spol. s r. o. za to, že sjednala pro rok 2010 v cenové lokalitě Trhové Sviny předběžnou cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

#### **TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 700 000 Kč společnosti TEPLO Rumburk, s.r.o. za to, že sjednala pro rok 2011 v cenové lokalitě Rumburk – CZT Podhájí předběžnou cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

### **Řízení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Energetický regulační úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje žadatelům požadované informace. V případech, kdy Energetický regulační úřad jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá v souladu s ustanovením § 15 tohoto zákona rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace došlo u následujících žadatelů o informaci:

#### **Ing. Jaroslav Lekeš**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost Ing. Jaroslava Lekeše o poskytnutí informace.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad v části zamítla a napadené rozhodnutí v části potvrdila a části rozkladu vyhověla a napadené rozhodnutí v části zrušila a věc vrátila k novému projednání. Důvodem zrušení části rozhodnutí o odmítnutí žádosti byla neexistence důvodu pro takový postup.

Na základě rozhodnutí o rozkladu vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí o odmítnutí části informace s tím, že informace byla poskytnuta s výjimkou odstavce obsahujícího obchodní tajemství.

#### **Jaroslav Kocourek**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.



#### **JUDr. Petr Orct**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

#### **CALLA – Sdružení pro záchranu prostředí**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.

#### **Filip Hron**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace v rozsahu odstavců, které obsahovaly obchodní tajemství.

#### **David Bareš**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace v rozsahu odstavců, které obsahovaly obchodní tajemství.

#### **Ing. Martin Bernát, MSc., M.Eng.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že se jednalo o informace získané od třetí osoby při výkonu dohledových pravomocí podle energetického zákona, ve vztahu k nimž mají zaměstnanci Energetického regulačního úřadu povinnost mlčenlivosti.

#### **MARSERVIS, s.r.o.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl v části žádost společnosti MARSERVIS, s.r.o. o poskytnutí informace. Důvodem odmítnutí žádosti byla skutečnost, že se jednalo o informaci, která vznikla bez použití veřejných prostředků, byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá a taková třetí osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

#### **Ing. Rostislav Němec**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodu ochrany utajovaných skutečností.

Na základě rozkladu žadatele a z důvodu, že v mezidobí odpadl důvod pro odmítnutí žádosti, Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, na základě kterého byla požadovaná informace poskytnuta.

#### **Stanislav Šmejkal**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace, získané od třetí osoby při výkonu regulační činnosti podle energetického zákona, ve vztahu, k níž mají zaměstnanci Energetického regulačního úřadu povinnost mlčenlivosti.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozkladu vyhověla, napadané rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

#### **Mgr. Hrbek**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace, získané od třetí osoby při výkonu regulační činnosti podle energetického zákona, ve vztahu, k níž mají zaměstnanci Energetického regulačního úřadu povinnost mlčenlivosti.

#### **Česká společnost pro větrnou energii**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.

### **ALOFY s.r.o.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že se jednalo o informace získané od třetí osoby při výkonu kontrolní činnosti podle energetického zákona ve vztahu, k nimž mají zaměstnanci Energetického regulačního úřadu povinnost mlčenlivosti.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila. Žadatel proti rozhodnutí podal žalobu, o které dosud nebylo rozhodnuto.

### **MC elektro, s.r.o.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

### **Dance macabre**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí požadované informace z důvodu ochrany osobnosti a soukromí fyzické osoby.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozkladu vyhověla, napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

### **Schvalovací řízení**

V průběhu roku 2012 Energetický regulační úřad v rámci schvalovacích řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, řády provozovatele přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství) pravomocně ukončil 33 správních řízení, z toho 13 v elektroenergetice a 20 v plynárenství.

Dále v průběhu roku 2012 vydal podle ustanovení § 17 odst. 8 písm. e) – i) energetického zákona 66 rozhodnutí o schválení činnosti provozovatele přepravní soustavy, který je součástí vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele.

### **Certifikace**

Podle § 10b energetického zákona se certifikace zahajuje na žádost provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele přepravní soustavy nebo osoby, která hodlá provozovat přenosovou soustavu nebo přepravní soustavu a Energetický regulační úřad udělí certifikát nezávislosti, jestliže v certifikaci zahájené na žádost žadatel prokáže, že splňuje podmínky nezávislosti podle § 24a odst. 2 nebo § 58a až 58n.

Energetický regulační úřad v roce 2012 na základě žádosti společnosti ČEPS, a.s. rozhodl podle ustanovení § 10b odst. 6 energetického zákona o udělení certifikátu nezávislosti společnosti ČEPS, a.s. jako provozovateli přenosové soustavy. V roce 2012 bylo rovněž vedeno správní řízení o udělení certifikátu nezávislosti společnosti NET4GAS, s.r.o. jako provozovateli přepravní soustavy, nicméně v daném roce nebylo ukončeno.

## **2) Řízení o rozkladu v roce 2012**

Rozhodování o rozkladu jako o opravném prostředku proti prvostupňovému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu je podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti předsedkyně Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhoduje o rozkladech na základě návrhu rozkladové komise.

Druhoinstančně bylo v roce 2012 na návrh rozkladové komise rozhodnuto o rozkladech účastníků řízení v celkem 72 rozkladových řízeních, ve kterých bylo vydáno rozhodnutí ve věci. Dále bylo rozhodnuto o 20 rozkladech účastníků řízení podaných proti ostatním prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu.

## **ELEKTROENERGETIKA**

ACT FAST s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar CELI s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., FVE CHOTIKOV s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., SP Helios s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., EVE Rohenice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Ing. Jiří Trojan v. ČEZ Distribuce, a. s., Správa nemovitosti města Jičína, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., CZECH SOLAR ENERGY PROJECT a.s. v. E.ON Distribuce, a.s., KORUND BENÁTKY, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., DEVELOPMENT – Pardubice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Cukrovar Vrbátky a.s. v. E.ON Distribuce, a.s., Stavební bytové družstvo „Mír“ Teplice v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Systems Projekt s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava v. ČEZ Distribuce, a. s., Ing. Jiří Hynek v. E.ON Distribuce, a. s., EKOpaliva s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., LASTA, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., Ing. Jiří Daněk v. E.ON Distribuce, a.s., Hana Vrbová v. ČEZ Distribuce, a. s., Soňa Pulcová v. ČEZ Distribuce, a. s., Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Fotovoltaická elektrárna Eliška – Čáslav s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Rozklady podané v těchto sporech týkajících se elektroenergetiky předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise jako nedůvodné zamítla a napadená rozhodnutí potvrdila.

### **Soňa Pulcová v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Na základě rozkladu podaného v tomto sporu týkajícího se elektroenergetiky předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise vydané rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

## **PLYNÁRENSTVÍ**

### **Tomáš Kozelský v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Energetický regulační úřad ve sporu týkajícího se plynárenství zamítl návrh pana Kozelského ve věci přerušení dodávky plynu. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

## **TEPLÁRENSTVÍ**

### **Coal Services a.s. v. PRVNÍ MOSTECKÁ, Společenství pro dům čp. 125 v Březnici v. PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., Šluknov Apartments s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.**

Rozklady podané v těchto sporech týkajících se teplárenství předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise jako nedůvodné zamítla a napadená rozhodnutí potvrdila.

## Řízení o uložení pokuty při porušení cenových předpisů

### **TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti TEPLO Rumburk, s.r.o. podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 700 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

### **Novosedelská bytová s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Novosedelská bytová s.r.o. podle § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách pokutu ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **ENERGIE Holding a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti ENERGIE Holding a.s. podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 500 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu jako opožděný zamítla.

### **KA Contracting ČR s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti KA Contracting ČR s.r.o. podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 80 000 Kč za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.



#### **Tepelné hospodářství Města Trhové Sviny spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Tepelné hospodářství Města Trhové Sviny spol. s r.o. podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 100 000 Kč za porušení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

#### **SoLo Sport a TUV, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti SoLo Sport a TUV, spol. s r.o. podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 467 384 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

#### **LENOXA a.s.**

Státní energetická inspekce uložila společnosti LENOXA a.s. podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 931 460 Kč za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) a f) zákona o cenách. Na základě zákona č. 211/2011 Sb. o podaném rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla tak, že napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

#### **KOHLGAS, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti KOHLGAS, spol. s r.o. podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu jako opožděný zamítla. Následně předsedkyně Energetického regulačního úřadu pravomocné rozhodnutí na základě opožděného rozkladu v přezkumném řízení zrušila a věc vrátila k novému projednání.

#### **NOVATHERM, společnost s ručením omezeným**

Energetický regulační úřad uložil společnosti NOVATHERM, společnost s ručením omezeným podle § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách pokutu ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách. Podaný rozklad předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

#### **KOHLGAS, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti KOHLGAS, spol. s r.o. podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 80 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

#### **Řízení o uložení pokuty za porušení energetického zákona**

##### **Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu ve výši 200 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

##### **RWE Energie, a.s., Východočeská plynárenská, a.s., Jihomoravská plynárenská, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o., BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., České Energetické Centrum Jih s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkům řízení pokuty ve výši 300 000 Kč podle § 91 odst. 13 energetického zákona, pokutu ve výši 300 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Na základě podaných rozkladů předsedkyně Energetického regulačního řadu napadená rozhodnutí zrušila a věci vrátila k novému projednání.

##### **Dalkia Česká republika, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Dalkia Česká republika, a.s. podle § 91 odst. 13 energetického zákona pokutu ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad jako opožděný zamítla.

**Central Energy, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Central Energy, s.r.o. podle § 91 odst. 13 energetického zákona pokutu ve výši 300 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. podle § 91 odst. 13 energetického zákona pokutu ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Stavební a pece, spol. s r.o., P.S.P. Praha s.r.o., Ing. Milan Tichý – Inženýrské stavby, GRIFMONT CZ s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkům řízení pokutu podle § 91a odst. 4 energetického zákona za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Na základě podaných rozkladů předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadená rozhodnutí zrušila a věci vrátila k novému projednání.

**Šluknov Appartements s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Šluknov Appartements s.r.o. podle § 91a odst. 4 energetického zákona pokutu ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

**Alexandr Kendik**

Státní energetická inspekce uložila panu Alexandru Kendikovi podle § 91 odst. 4 energetického zákona pokutu ve výši 85 000 Kč za porušení § § 98 odst. 1 písm. b) energetického zákona ohledně neoprávněného odběru tepla podle § 89 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Na základě zákona č. 211/2011 Sb. o podaném rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla tak, že napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

**TERMIL s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti TERMIL s.r.o. podle § 91a odst. 4 energetického zákona pokutu ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**TTS energo s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti TTS energo s.r.o. podle § 91a odst. 4 energetického zákona pokutu ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**ELSPOL spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti ELSPOL spol. s r.o. podle § 91a odst. 4 energetického zákona pokutu ve výši 70 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad jako opožděný zamítla.

**KOHLGAS, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti KOHLGAS, spol. s r.o. podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona pokutu ve výši 65 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

## **Řízení o uložení pokuty za porušení zákona o ochraně spotřebitele**

### **České Energetické Centrum Jih s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. podle § 24 odst. 10 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele pokutu ve výši 1 400 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **České Energetické Centrum Jih s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. podle § 24 odst. 10 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele pokutu ve výši 80 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **České Energetické Centrum a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti České Energetické Centrum a.s. podle § 24 odst. 10 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele pokutu ve výši 80 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

## **Řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

### **Ing. Jaroslav Lekeš**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost Ing. Jaroslava Lekeše o poskytnutí informace. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad v části zamítla a napadené rozhodnutí v části potvrdila a částí rozkladu vyhověla a napadené rozhodnutí v části zrušila a věc vrátila k novému projednání.

### **JUDr. Petr Orct**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost JUDr. Petra Orcta o poskytnutí informace. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **ALOFY s.r.o.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost společnosti ALOFY s.r.o. o poskytnutí informace. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **Stanislav Šmejkal**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost pana Stanislava Šmejkal o poskytnutí informace. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

### **Dance macabre**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl žádost občanského sdružení Dance macabre o poskytnutí informace. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

## **Licenční řízení**

### **Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s. proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost držitele licence o změnu licence na rozvod tepelné energie.

**oaza – energo, a.s.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu na základě podaného rozkladu zrušila rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost společnosti oaza – energo, a.s. o změnu licence na distribuci elektřiny, a věc vrátila k novému projednání.

**Ing. Milouš Pour**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad pana Ing. Milouše Poura proti rozhodnutí, kterým bylo v řízení zahájeném z moci úřední rozhodnuto o změně licence na distribuci elektřiny č. 120100243, a napadené rozhodnutí potvrdila.

**AG – SUN s.r.o.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad společnosti AG – SUN s.r.o. proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost držitele licence o změnu licence na výrobu elektřiny, a napadené rozhodnutí potvrdila.

V roce 2012 dále vydala předsedkyně Energetického regulačního úřadu v řízeních o rozkladu týkajících se licenčních řízení rozhodnutí o rozkladu, kterými zamítla:

- rozklad společnosti FVE Dědová s.r.o. proti rozhodnutí, kterým byla v obnoveném řízení zamítnuta žádost společnosti FVE Dědová s.r.o. o udělení licence na výrobu elektřiny,
- rozklad společnosti Olymp, export-import, spol.s.r.o. proti rozhodnutí vydanému v obnoveném řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny,
- rozklad společnosti Zdeněk – Sun s.r.o. proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o zastavení řízení o povolení obnovy o žádosti společnosti Zdeněk – Sun s.r.o. o udělení licence na výrobu elektřiny,
- rozklad společnosti Saša – Sun s.r.o. proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o zastavení řízení o povolení obnovy o žádosti společnosti Saša – Sun s.r.o. o udělení licence na výrobu elektřiny.

# Příloha č. 2



### Zpráva auditora

o ověření fondu zřízeného dle ustanovení § 14 zákona č. 458/2000 Sb.,  
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích  
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Výrok auditora určený pro zřizovatele Energetického regulačního úřadu

Provedl jsem ověření fondu zřízeného dle ustanovení § 14 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to v jeho návaznosti na účetní závěrku. Ověření bylo provedeno v souladu s Mezinárodními účetními standardy a týkalo se období roku 2012.

Za vedení účetnictví, jeho úplnost, pravdivost a správnost odpovídá statutární orgán účetní jednotky. Povinnosti auditora je získat veškeré informace pro ověření tvorby fondu a vazby na účetní závěrku. Ověření bylo provedeno s ohledem na rozsah účetnictví kontrolou dokladů při respektování významnosti vykazovaných skutečností.

Dle mého názoru byla tvorba i čerpání fondu v souladu s platnými právními předpisy a fond je věrně a pravdivě zobrazen v účetní závěrce Energetického regulačního úřadu za účetní období roku 2012.

Příjemce zprávy: vedení Energetického regulačního úřadu

Název účetní jednotky: Energetický regulační úřad

Sídlo: Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

IČO: 70894451

Ověřované období: rok 2012

A-CONT, s. r. o., zastoupená jednatelem

Ing. Jiří Makaj  
auditor, osvědčení 1529

Příloha: Rozvalha

V Jihlavě dne 22. 2. 2013



# Příloha č. 3

## ROZVAHA - BILANCE sestavená k 31.12.2012

organizačních složek státu, územních samosprávných celků, příspěvkových organizací a regionálních rad  
(upravená forma - v Kč na dvě desetinná místa)

NÁZEV ÚČETNÍ JEDNOTKY:  
Energetický regulační úřad  
Masarykovo náměstí 5  
586 01 JIHLAVA  
IČO: 70894451

Číslo položky	Název položky	Syntetický účet	O B D O B Í			
			BRUTTO 1	B Ě Ž N Ě KOREKCE 2	NETTO 3	MINULÉ 4
<b>AKTIVA CELKEM</b>			235 260 401,70	82 360 434,16	152 899 967,54	153 331 477,10
<b>A. Stálá aktiva</b>			164 899 897,53	82 360 434,16	82 539 463,37	87 601 874,19
I. Dlouhodobý nehmotný majetek			48 536 608,06	32 368 966,42	16 167 641,64	25 752 280,04
	2. Software	013	41 701 690,64	25 534 049,00	16 167 641,64	25 752 280,04
	5. Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	018	6 834 917,42	6 834 917,42	0,00	0,00
II. Dlouhodobý hmotný majetek			116 363 289,47	49 991 467,74	66 371 821,73	61 849 594,15
	1. Pozemky	031	3 412 147,00	0,00	3 412 147,00	3 412 147,00
	2. Kulturní předměty	032	291 241,00	0,00	291 241,00	291 241,00
	3. Stavby	021	42 116 597,30	5 186 188,00	36 930 409,30	35 570 307,30
	4. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	022	47 321 533,43	21 583 509,00	25 738 024,43	22 575 898,85
	6. Drobný dlouhodobý hmotný majetek	028	23 221 770,74	23 221 770,74	0,00	0,00
III. Dlouhodobý finanční majetek			0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Dlouhodobé pohledávky			0,00	0,00	0,00	0,00
<b>B. Oběžná aktiva</b>			70 360 504,17	0,00	70 360 504,17	65 729 602,91
I. Zásoby			230 287,05	0,00	230 287,05	163 956,11
	2. Materiál na skladě	112	230 287,05	0,00	230 287,05	163 956,11
II. Krátkodobé pohledávky			12 632 155,16	0,00	12 632 155,16	11 664 682,40
	4. Krátkodobé poskytnuté zálohy	314	904 508,00	0,00	904 508,00	635 618,00
	5. Jiné pohledávky z hlavní činnosti	315	9 192 558,00	0,00	9 192 558,00	9 146 134,00
	10. Pohledávky za zaměstnanci	335	0,00	0,00	0,00	5 000,00
	25. Náklady příštích období	381	2 535 089,16	0,00	2 535 089,16	1 877 930,40
III. Krátkodobý finanční majetek			57 498 061,96	0,00	57 498 061,96	53 900 964,40
	5. Jiné běžné účty	245	57 386 102,02	0,00	57 386 102,02	53 714 915,21
	10. Běžný účet FKSP	243	111 959,94	0,00	111 959,94	186 049,19

Číslo položky	Název položky	Syntetický účet	O B D O B Í	
			B Ě Ž N Ě 1	MINULÉ 2
<b>PASIVA CELKEM</b>			152 899 967,54	153 331 477,10
<b>C. Vlastní kapitál</b>			94 867 716,55	98 983 841,26
I. Jméni účetní jednotky a upravující položky			68 816 402,94	79 124 221,94
	1. Jméni účetní jednotky	401	128 311 123,17	128 311 123,17
	5. Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody	406	-59 494 720,23	-49 186 901,23
II. Fondy účetní jednotky			111 959,94	186 049,19
	2. Fond kulturních a sociálních potřeb	412	111 959,94	186 049,19
III. Výsledek hospodaření			-103 849 997,56	-170 012 045,52
	1. Výsledek hospodaření běžného účetního období	493	66 162 047,96	-87 810 558,71
	2. Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	431	-87 810 558,71	0,00
	3. Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	432	-82 201 486,81	-82 201 486,81
IV. Příjmový a výdajový účet rozpočtového hospodaření			129 789 351,23	189 685 615,65
	1. Příjmový účet organizačních složek státu	222	-228 280 680,28	-11 762 725,21
	2. Zvláštní výdajový účet	223	168 384 415,86	111 290 593,45
	4. Agregované příjmy a výdaje minulých období	404	189 685 615,65	90 157 747,41
D. Cizí zdroje			58 032 250,99	54 347 635,84
I. Rezervy			0,00	0,00
II. Dlouhodobé závazky			45 443 007,97	45 849 353,58
	8. Ostatní dlouhodobé závazky	459	45 443 007,97	45 849 353,58
III. Krátkodobé závazky			12 589 243,02	8 498 282,26
	14. Jiné závazky vůči zaměstnancům	333	6 531 229,00	4 454 733,00
	15. Zúčtování s institucemi sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	336	3 679 862,00	2 441 700,00
	17. Jiné přímé daně	342	1 274 956,00	847 949,00
	31. Výdaje příštích období	383	830 101,97	666 346,63
	34. Ostatní krátkodobé závazky	378	273 094,05	87 553,63



# Příloha č. 4

**VÝKAZ PRO HODNOCENÍ PLNĚNÍ ROZPOČTU SPRÁVCŮ KAPITOL,  
JIMI ZŘÍZENÝCH ORGANIZAČNÍCH SLOŽEK STÁTŮ A STÁTNÍCH FONDŮ**

sestavený k 31. 12. 2012 - zkrácená forma - oddíl I. a II.  
(v Kč na dvě desetinná místa)

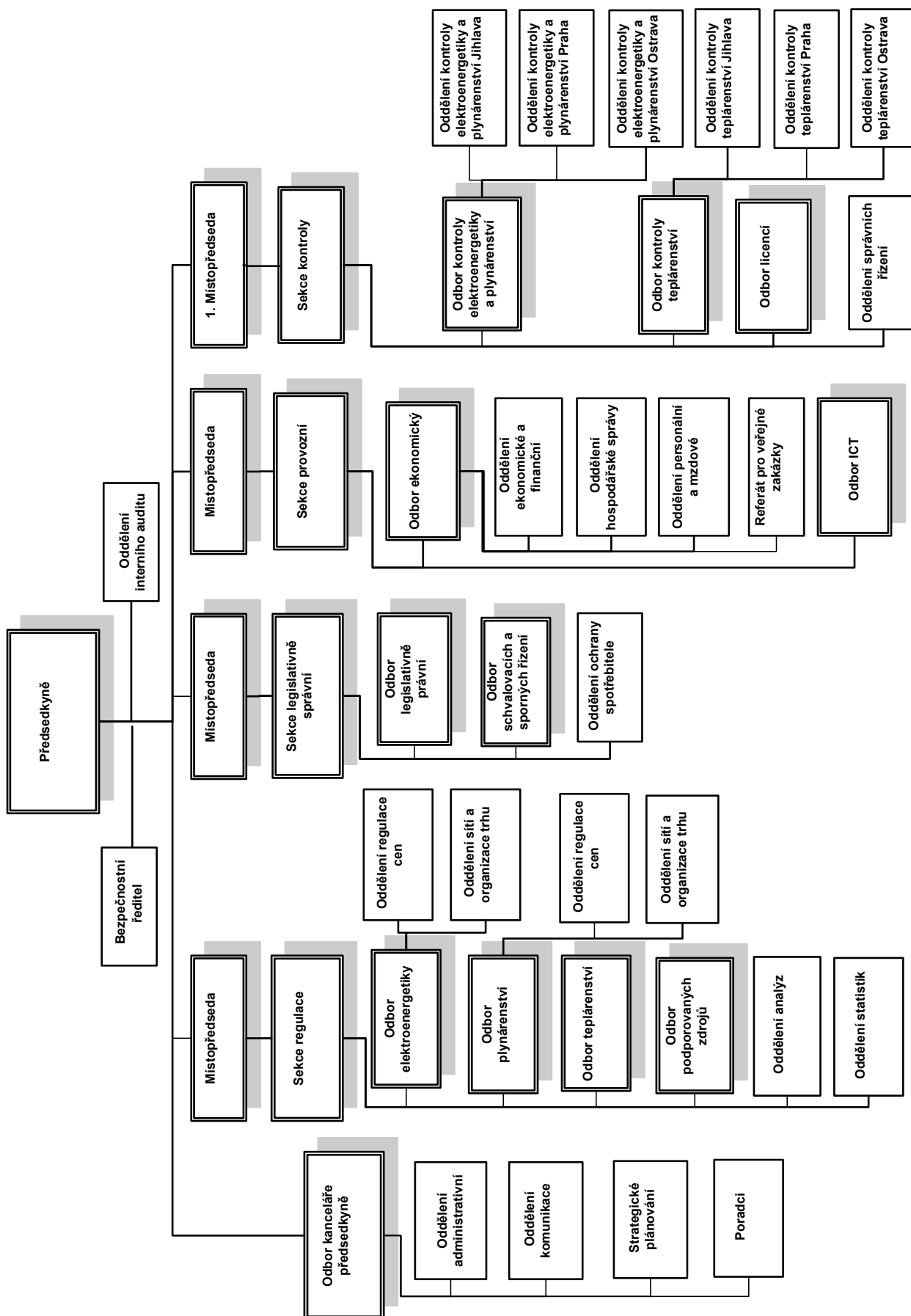
Název a sídlo účetní jednotky:  
ČR-Energetický regulační úřad  
Masarykovo náměstí 5  
586 01 JIHLAVA  
IČO: 70894451

OdPa Pol Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	Č/RS %	Č/RU %
a b	1	2	3		
<b>I. ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY</b>					
0000 1361 Správní poplatky	1 000 000,00	1 000 000,00	9 600 450,00	960,05	960,05
0000 1371 Poplatek za činnost Energetického regulačního úřadu	212 123 000,00	212 123 000,00	210 827 391,00	99,39	99,39
0000 2111 Příjmy z poskytování služeb a výrobků	0,00	0,00	22 965,00	*****	*****
0000 2141 Příjmy z úroků (část)	0,00	0,00	346,09	*****	*****
0000 2212 Sankční platby přijaté od jiných subjektů	4 500 000,00	4 500 000,00	7 528 263,00	167,29	167,29
0000 2322 Přijaté pojistné náhrady	0,00	0,00	150 241,00	*****	*****
0000 2324 Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady	0,00	0,00	97 507,44	*****	*****
0000 2329 Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené	0,00	0,00	672,00	*****	*****
0000 4132 Převedy z ostatních vlastních fondů	0,00	0,00	52 844,75	*****	*****
<b>Celkem:</b>	<b>217 623 000,00</b>	<b>217 623 000,00</b>	<b>228 280 680,28</b>	<b>104,90</b>	<b>104,90</b>

Třída OdPa Pol Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Konečný rozpočet výdajů	Výsledek od počátku roku	Č/RU %	Č/KR %
text a b	1	2	3	4		
<b>II. ROZPOČTOVÉ VÝDAJE A FINANCOVÁNÍ</b>						
BV 2161 5011 Platy zaměstnanců v pracovním pom	75 801 000,00	75 801 000,00	75 801 000,00	73 801 001,00	97,36	97,36
BV 2161 5014 Platy zam.v prac.poměru odvozdovan	1 569 000,00	1 569 000,00	1 569 000,00	1 555 443,00	99,14	99,14
BV 2161 5021 Ostatní osobní výdaje	2 098 000,00	2 008 000,00	2 008 000,00	913 574,00	45,50	45,50
BV 2161 5024 Odstupné	0,00	90 000,00	90 000,00	90 000,00	100,00	100,00
BV 2161 5031 Povinné poj.na soc.zab.a přisp.na	19 867 000,00	19 867 000,00	19 867 000,00	18 882 433,00	95,04	95,04
BV 2161 5032 Povinné poj.na veřejné zdravotni	7 152 000,00	7 152 000,00	7 152 000,00	6 858 599,00	95,90	95,90
BV 2161 5132 Ochranné pomůcky	10 000,00	10 000,00	10 000,00	3 983,00	39,83	39,83
BV 2161 5136 Knihy, učební pomůcky a tisk	768 000,00	768 000,00	768 000,00	246 856,60	32,14	32,14
BV 2161 5137 Drobný hmotný dlouhodobý majetek	3 400 000,00	5 700 000,00	6 781 000,00	6 511 037,94	114,23	96,02
BV 2161 5139 Nákup materiálu j.n.	787 000,00	1 250 000,00	1 250 000,00	1 048 026,51	83,84	83,84
BV 2161 5142 Kursové rozdíly ve výdajích	58 000,00	58 000,00	58 000,00	22 875,57	39,44	39,44
BV 2161 5151 Studená voda	280 000,00	280 000,00	280 000,00	177 603,97	63,43	63,43
BV 2161 5152 Teplo	570 000,00	520 000,00	520 000,00	325 046,28	62,51	62,51
BV 2161 5153 Plyn	120 000,00	220 000,00	220 000,00	189 916,68	86,33	86,33
BV 2161 5154 Elektrická energie	2 400 000,00	2 400 000,00	2 400 000,00	1 777 674,14	74,07	74,07
BV 2161 5156 Pohonné hmoty a maziva	1 300 000,00	1 300 000,00	1 300 000,00	1 050 685,25	80,82	80,82
BV 2161 5161 Služby pošt	450 000,00	450 000,00	450 000,00	399 034,00	88,67	88,67
BV 2161 5162 Služby telekomunikací a radiokomu	4 000 000,00	3 100 000,00	3 100 000,00	2 238 928,21	72,22	72,22
BV 2161 5163 Služby peněžních ústavů	800 000,00	800 000,00	800 000,00	358 174,35	44,77	44,77
BV 2161 5164 Nájemné	8 000 000,00	6 600 000,00	6 600 000,00	2 753 071,17	41,71	41,71
BV 2161 5166 Konzultační, poradenské a právní	6 271 000,00	6 271 000,00	8 406 000,00	6 793 457,00	108,33	80,82
BV 2161 5167 Služby školení a vzdělávání	2 500 000,00	2 500 000,00	2 500 000,00	1 552 687,20	62,11	62,11
BV 2161 5169 Nákup ostatních služeb	24 117 000,00	19 110 000,00	16 263 000,00	11 182 956,75	58,52	68,76
BV 2161 5171 Opravy a udržování	3 480 000,00	5 100 000,00	7 100 000,00	6 323 050,98	123,98	89,06
BV 2161 5172 Programové vybavení	2 966 000,00	2 190 000,00	2 190 000,00	1 436 799,62	65,61	65,61
BV 2161 5173 Cestovné (tuzemské i zahraniční)	4 130 000,00	4 130 000,00	4 130 000,00	3 217 942,00	77,92	77,92
BV 2161 5175 Pohoštění	328 000,00	328 000,00	328 000,00	208 831,99	63,67	63,67
BV 2161 5176 Účastnické poplatky na konference	300 000,00	300 000,00	300 000,00	152 850,72	50,95	50,95
BV 2161 5179 Ostatní nákupy j.n.	27 000,00	27 000,00	27 000,00	3 869,00	14,33	14,33
BV 2161 5192 Poskytnuté neinvestiční příspěvky	50 000,00	50 000,00	50 000,00	43 512,00	87,02	87,02
BV 2161 5194 Věcné dary	10 000,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00
BV 2161 5196 Náhr.a přisp.souvis.s výk.úst. fu	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00	198 433,00	19,84	19,84
BV 2161 5342 Převedy FKSP a sociálnímu fondu o	774 000,00	774 000,00	774 000,00	754 000,00	97,42	97,42
BV 2161 5361 Nákup kolků	10 000,00	10 000,00	10 000,00	200,00	2,00	2,00
BV 2161 5362 Platby daní a poplatků státnímu r	38 000,00	38 000,00	38 000,00	25 468,00	67,02	67,02
BV 2161 5424 Náhrady mezd v době nemoci	384 000,00	384 000,00	384 000,00	153 180,00	39,89	39,89
BV 2161 5429 Ostatní náhrady placené obyvatels	10 000,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00
BV 2161 5511 Neinv.transfery mezinárodn.organiz	780 000,00	780 000,00	780 000,00	765 853,53	98,19	98,19
BV 2161 **** činnost ÚOSS v odv.energ.,prům.,s	176 605 000,00	172 955 000,00	175 324 000,00	152 017 055,46	87,89	86,71
<b>Běžné výdaje celkem - třída 5</b>	<b>176 605 000,00</b>	<b>172 955 000,00</b>	<b>175 324 000,00</b>	<b>152 017 055,46</b>	<b>87,89</b>	<b>86,71</b>
KV 2161 6111 Programové vybavení	3 800 000,00	5 500 000,00	5 500 000,00	5 129 363,60	93,26	93,26
KV 2161 6121 Budovy, haly a stavby	300 000,00	900 000,00	1 990 000,00	1 847 029,00	205,23	92,82
KV 2161 6122 Stroje, přístroje a zařízení	1 900 000,00	1 300 000,00	1 300 000,00	727 982,00	56,00	56,00
KV 2161 6123 Dopravní prostředky	2 400 000,00	3 500 000,00	3 500 000,00	3 485 517,00	99,59	99,59
KV 2161 6125 Výpočetní technika	6 900 000,00	6 900 000,00	6 900 000,00	5 177 468,80	75,04	75,04
KV 2161 **** činnost ÚOSS v odv.energ.,prům.,s	15 300 000,00	18 100 000,00	19 190 000,00	16 367 360,40	90,43	85,29
<b>Kapitálové výdaje celkem - třída 6</b>	<b>15 300 000,00</b>	<b>18 100 000,00</b>	<b>19 190 000,00</b>	<b>16 367 360,40</b>	<b>90,43</b>	<b>85,29</b>
<b>Celkem:</b>	<b>191 905 000,00</b>	<b>191 055 000,00</b>	<b>194 514 000,00</b>	<b>168 384 415,86</b>	<b>88,13</b>	<b>86,57</b>

# Příloha č. 5

# Organizační struktura Energetického regulačního úřadu k 31. prosinci 2012



**Zpráva o činnosti a hospodaření  
Energetického regulačního úřadu  
za rok 2012**

Foto: © Leaders Magazine, 2012  
Design: © Ditta Jiříčková, 2013  
DTP: Metoda, spol. s r.o., Brno, 2013

