

Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetice

č.	§, odst., písm., bod.,	Navrhovatel	připomínka	návrh nového znění	odůvodnění	Vyjádření ERÚ
1	§ 8 odst. 1 písm. c)	ČEZ Distribuce, a.s.	Odstranění identifikace smlouvy u vyúčtování distribuce	<p>§ 8</p> <p>Náležitosti dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy v elektroenergetice zákazníkovi, jehož odběrné elektrické zařízení je připojeno do sítě nízkého napětí</p> <p>e) údaje identifikující smlouvu, na základě které je vyúčtování provedeno, a to číslo smlouvy, datum uzavření smlouvy a údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, popřípadě další identifikační údaje,</p>	<p>V souladu s odůvodněním navrhovaných změn zveřejněným s návrhem novely se domníváme, že novela je cílena na vylepšení postavení zákazníka vůči dodavateli elektřiny, zejména při naplnění svobodné volby svého dodavatele.</p> <p>§ 8 se týká smlouvy za službu distribuční soustavy, která má naprosto jiné postavení při zajišťování dodávky elektřiny. U této služby není možné volit dodavatele služby, cena za službu je regulována, tj. určena ERÚ. Také smlouvy na službu distribuční soustavy jsou uzavírány pouze na dobu neurčitou, pokud si zákazník vyloženě nepřeje jinak. Změny smlouvy mají jasné postupy, které jsou ve většině případů upraveny vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou. Pokud tomu tak není, provozovatel distribuční soustavy své postupy deklaruje a zveřejňuje a postupuje nediskriminačně, tedy stejně u všech zákazníků.</p> <p>Stížnosti uváděné ERÚ ve zdůvodnění se týkají výlučně problematiky dodávky komodity, kde jsou smluvní vztahy vystaveny tržnímu prostředí.</p> <p>Domníváme se tedy, že všechny argumenty uvedené ve zdůvodnění navrhované novely se na § 8, tj. vyúčtování služby distribuční soustavy nevztahují.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité, a to jak u smlouvy, jejímž předmětem je dodávka energie, tak u smlouvy o distribuci.</p>
2	§ 6 odst. 1 písm. d), § 7 odst. 1 písm. d), § 10 odst. 1 písm. d), § 11	ČEZ, a.s. ČEZ Prodej, s.r.o. ČEZ Teplárenská, a.s.	Odstranění data zahájení dodávky do odběrného místa zákazníka	<p>§ 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1 a § 11 odst. 1:</p> <p>„d) datum zahájení dodávky do odběrného místa zákazníka na základě účinné smlouvy.“</p>	<p>Jedná se ve všech případech o zcela nadbytečný údaj. Zákazník je v rámci prvního obdrženého vyúčtování informován o termínu zahájení dodávek jakožto počátku zúčtovacího období. Opakované uvádění této informace v rámci vyúčtování představuje zbytečnou administrativní zátěž, zvyšuje náklady na fakturu (z důvodu nezbytných úprav informačních systémů na straně dodavatelů) a především zahlcuje zákazníka duplicitně údaji a</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Datum zahájení dodávky energie je pro zákazníka klíčový údaj. V naprosté většině případů nastavení smluvních vztahů na trhu s energiemi je s datem zahájení dodávky spojena účinnost samotné smlouvy, na kterou je poté navázána doba, po kterou má být dodávka do odběrného místa zákazníka realizována, a</p>

	odst. 1 pism. d)				znepřehledňuje samotné vyúčtování.	způsob jejího ukončení. Vzhledem ke skutečnosti, že datum zahájení dodávky je údaj, který se nesjednává ve smlouvě a pokud ano, jedná se o datum pouze orientační, který se může od skutečného zahájení dodávky podstatně lišit (v řádu několika dní, ale i několika měsíců), nemá zákazník reálně možnost datum zahájení ze znění uzavřené smlouvy zjistit, přestože se jedná o významný údaj o dodávce příslušné komodity. Energetický regulační úřad tedy považuje za nezbytné, aby tento zásadní údaj mohl zákazník zjistit alespoň z aktuálního vyúčtování. Nelze akceptovat argumentaci, že je zákazník v rámci prvního obdrženého vyúčtování informován o termínu zahájení dodávek jakožto počátku zúčtovacího období, neboť - smlouvy mohou být sjednány na několik let dopředu a pro zákazníka není přijatelné dohledávat tento údaj na několik let starém vyúčtování, - pokud dochází ke změně smlouvy, přičemž v odběrném místě zůstává tentýž dodavatel a nedochází ke změně ceny, zákazník není schopen odhalit tímto postupem, od kdy je dodávána energie na základě aktuálně účinné smlouvy.
3	§ 8 odst. 1 pism. c), § 12 odst. 1 pism. c)	ČEZ, a.s. ČEZ Prodej, s.r.o. ČEZ Teplárenská, a.s.	Odstranění identifikace smlouvy vyúčtování u distribuční soustavy	§ 8 odst. 1 pism. c), § 12 odst. 1 pism. c) „c) údaje identifikující smlouvu, na základě které je vyúčtování provedeno, a to číslo smlouvy, datum uzavření smlouvy a údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, popřípadě další identifikační údaje.“	Jedná se o údaj, který v případě smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy představuje pouze nadbytečnou položku bez jakéhokoliv přínosu pro zákazníka. Zákazník má tyto údaje jednoznačně uvedeny ve smlouvě. Uvedené údaje jsou relevantní v případě smluv o dodávce elektřiny resp. o sdružených službách dodávek elektřiny, kdy jsou údaje pro zákazníka klíčové pro případnou změnu dodavatele elektřiny. Navíc smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy přímo se zákazníkem jsou uzavřeny v naprosté většině případů na dobu neurčitou. Smlouvy na dobu určitou by byly tak výjimečné, že jejich držitelé by tuto skutečnost nemohli opominout. Z pohledu smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy není tedy údaj o skutečnosti, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, relevantní. Požadavek na zavedení těchto položek na fakture v případě vyúčtování v rámci smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy povede pouze ke zneřehlednění faktury a k neopodstatněnému navýšení nákladů na straně provozovatele distribuční soustavy (v důsledku úprav informačních systémů), a tedy zvyšování cen za zajištění distribuce pro konečné zákazníky. Výše uvedené argumenty platí rovněž pro sektor plynárenství a distribuci plynu (viz § 12 vyhlášky).	Neakceptováno Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování. Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité, a to jak u smlouvy, jejímž předmětem je dodávka energie, tak u smlouvy o distribuci.

4	§ 14	<p>ČEZ, a.s.</p> <p>ČEZ Prodej, s.r.o.</p> <p>ČEZ Teplárenská, a.s.</p>	<p>Odstranění náležitostí pro oblast teplárenství</p>	<p>§ 14 odst. 1 písm. c) a d)</p> <p>„c) údaje identifikující smlouvu, na základě které je vyúčtování provedeno, a to číslo smlouvy, datum uzavření smlouvy a údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, popřípadě další identifikační údaje;</p> <p>„d) datum zahájení dodávky do odběrného místa odběratele na základě účinné smlouvy;“</p> <p>§14 odst. 1 písm. n)</p> <p>„n) datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou, a vymezení doby, ve které je odběratel oprávněn učinit projev vůle směřující k bezplatnému ukončení smlouvy, je-li sjednána.“</p>	<p>Jedná se o údaje, jejichž uvádění v rámci vyúčtování představuje v případě sektoru teplárenství pouze nadbytečnou položku bez relevantního přínosu pro zákazníka.</p> <p>V případě termínu zahájení dodávek je zákazník o této skutečnosti informován v rámci prvního obdrženého vyúčtování dodávek tepla jakožto o počátku zúčtovacího období. Pro doplnění jen upřesňujeme, že z pohledu dodavatele zajišťujícího zákazníkovi dodávku tepla vnímáme tento termín jako termín osazení měřidla. Jsme toho názoru, že opakované uvádění této informace v rámci dalších vyúčtování představuje zbytečnou administrativní zátěž, zvyšuje náklady na fakturu (z důvodu nezbytných úprav informačních systémů na straně dodavatelů) a především zahrnuje zákazníka duplicitně údaji a znepráhledňuje samotné vyúčtování.</p> <p>Co se týká údaje o typu uzavřené smlouvy (doba určitá/neurčitá) a údajů souvisejících s možným ukončením smlouvy, požadavek na jejich uvádění v rámci vyúčtování dodávek tepla považujeme za irelevantní v sektoru teplárenství a představující neopodstatněnou zátěž kladenou na dodavatele tepla. Navíc na rozdíl od elektroenergetiky a plynárenství není v sektoru teplárenství zaveden přístup třetích stran a tedy zákazník nemá právo volby dodavatele tepla (ve smyslu tak, jak je nastaven v elektroenergetice a plynárenství), pro kterýžto účel jsou údaje klíčové. V teplárenství má zákazník právo volby mezi využitím SZT a instalací individuálního zdroje vytápění, přičemž tato volba je činěna v zásadě jednou za delší časové období (pokud zákazník zvolí investici do vlastního zdroje vytápění a případného odpojení od SZT, nelze předpokládat návrat takového odběratele před uplynutím životnosti tohoto individuálního zdroje vytápění, a naopak). V takovém případě probíhá komunikace mezi zákazníkem a dodavatelem a zákazník má možnost vyjasnit si konkrétní podmínky změny napojení/odpojení vůči SZT.</p> <p>Požadavek na zavedení těchto položek na fakturu v případě vyúčtování v rámci teplárenství povede pouze ke znepráhlednění faktury a k neopodstatněnému navýšení nákladů na straně dodavatele tepla (v důsledku úprav informačních systémů, ale i vystavování a administraci faktur, kdy např. již dnes u velkých odběratelů může mít faktura 80 stran i více), a tedy zvyšování cen na straně dodavatele, případně poškození dodavatele tepla v případech, kdy v cenové lokalitě není s ohledem na ceny alternativních způsobů vytápění a rizika odpojování odběratelů a rozpadu/zániku SZT možné ceny odpovídajícím způsobem navýšit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z dozorové a monitorovací činnosti vyplývá, že se zákazníci v teplárenství jsou vedle smluv na dobu neurčitou uzavírány i smlouvy na dobu určitou, které v poslední době se více rozšiřují zejména s uplatněním nižších cen tepelné energie pro zákazníky, kteří smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřou na dobu určitou v rozsahu 5 až 10 let, pro něž dodavatel tepelné energie kalkuluje nižší cenu podle bodu 2.3 cenového rozhodnutí ERÚ samostatně nebo pro důvodně sloučenou skupinu odběrných míst. Takovéto smluvní vztahy dodavatelé nazývají mj. věrnostními programy, bonusy či programy pro stabilizaci CZT v ČR.</p> <p>Je proto důvodné a účelné, aby dodavatel tepelné energie u smluvních vztahů na dobu určitou údaje o možné době ukončení dodávky tepelné energie uváděl.</p> <p>Odběratel tepelné energie je podle § 77 odst. 1 oprávněn požádat o připojení a bylo by nezvyklé, kdyby žádost o připojení neobsahovala datum, od kdy odběratel předpokládá odběr tepelné energie zahájit a v případě připojování zákazníka dodavatelem, že by popis parametrů dodávky tepelné energie datum zahájení dodávky tepelné energie neobsahoval.</p> <p>Datum zahájení dodávky tepelné energie může být rozhodným údajem pro vymezení vyúčtovacího období, a tudíž i určení doby pro vyúčtování.</p>
---	------	---	---	--	---	---

5		<p>ČEZ, a.s. ČEZ Prodej, s.r.o. ČEZ Teplárenská, a.s.</p>	<p>K účinnosti vyhlášky</p>	<p>Navrhujeme stanovit účinnost novely vyhlášky alespoň minimálně 6 měsíců po uveřejnění vyhlášky ve Sbírce zákonů.</p>	<p>Přestože ze zveřejněného návrhu vyhlášky není zcela zřejmé, kdy bude novela vyhlášky účinná, upozorňujeme předem na potřebu stanovení dostatečné legisvakanční lhůty. S ohledem na rozsah navrhovaných změn a tedy nezbytných úprav informačních systémů na straně dodavatelů komodit je nezbytné zajistit alespoň 6 měsíční lhůtu pro implementaci těchto legislativních úprav do praxe.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad počítá s legisvakanční lhůtou v délce 3 měsíců, kterou považuje za dostatečnou, neboť má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech již nacházejí. Při vydání vyhlášky č. 70/2016 Sb. byla zvolena též legisvakanční lhůta, která se ukázala jako dostatečná i přes to, že na základě uvedených vyhlášky byly kladeny mnohem výraznější požadavky na přenastavení fakturačních systémů.</p>
6	<p>§ 6 odst. 1 písm. c), d), o), § 7 odst. 1 písm. c), d), o), § 8 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1 písm. c), d), o), § 11 odst. 1 písm. c), d), o)</p>	<p>Pražská energetika, a.s.</p>	<p>Odstranění náležitostí pro oblast elektroenergetiky a plynárenství</p>	<p><i>Varianta 1)</i></p> <p>Navrhujeme odstranění ustanovení § 6 odst. 1 písm. c), d), o), § 7 odst. 1 písm. c), d), o), § 8 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1 písm. c), d), o), § 11 odst. 1 písm. c), d), o), z návrhu novely vyhlášky č. 70/2016 Sb.</p> <p><i>Varianta 2) pro případ úpravy informační povinnosti ve vyúčtování</i></p> <p>Pokud nebudou důvody pro odstranění ustanovení dle varianty 1) shledány jako relevantní, pak navrhujeme odstranění ustanovení § 6 odst. 1 písm. c), d), § 7 odst. 1 písm. c), d) § 8 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1 písm. c), d), § 11 odst. 1 písm. c), d), z návrhu novely vyhlášky č. 70/2016 Sb.</p>	<p>Navržené ustanovení překračuje rámec zákonného zmocnění ERÚ dané ustanovením § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, podle kterého ERÚ stanoví vyhláškou „<i>rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.</i>“ Je zřejmé, že informace ohledně identifikačních údajů týkajících se smlouvy, datum uzavření smlouvy, údaj ohledně doby trvání smlouvy, datum ukončení smlouvy, podmínky prolongační doložky, nemají souvislost s vyúčtováním dodávky a souvisejících služeb. Domníváme se, že zvolený nástroj k řešení problému s poskytováním informací ohledně ukončování smluv prostřednictvím není správný.</p> <p>Uvádění těchto informací do vyúčtování zároveň považujeme za kontraproduktivní. Informace o podmínkách ukončení smlouvy ve fakturaci může být v konkrétním okamžiku zavádějící či nesprávná. Pokud vyúčtování dodávky zákazníkům probíhá v roční periodě, tak dodavatel uvede při vystavení faktury správnou informaci o datu ukončení smlouvy při tomto vyúčtování. V průběhu dalšího fakturačního období však může dojít k uzavření dodatku ke smlouvě, který změní původní datum ukončení smlouvy. Informace o ukončení smlouvy uvedená na poslední faktuře je pak po uzavření takového dodatku nesprávná. Předpokládáme, že pokud zákazník provede ukončení smlouvy podle „neaktuálního“ data uvedeného ve vyúčtování, budou vznikat mezi dodavateli a zákazníky zbytečné spory. Podle našeho názoru by tedy bylo lepší řešit problém s poskytováním informací ohledně smlouvy novelizací informační povinnosti uvedené v energetickém zákoně (tj. např. v § 30 odst. 2 písm. m)).</p> <p>V neposlední řadě je nutno uvést, že navržená úprava by přinesla značné ekonomické a časové nároky na úpravu fakturačních systémů dodavatelů, kteří s uváděním navržených informací ve vyúčtování nepočítali.</p> <p>V případě, že přes výše uvedené výhrady přistoupí ERÚ k úpravě informační povinnosti dodavatelů prostřednictvím vyúčtování navrhujeme následující úpravy:</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „<i>rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.</i>“ V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívaný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa</p>

				<ul style="list-style-type: none"> - odstranit povinnost uvádět údaje identifikující smlouvu, a to číslo smlouvy, atd. - odstranit povinnost uvádět datum uzavření smlouvy, - odstranit povinnost uvádět údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena - odstranit povinnost uvádět datum zahájení dodávky do odběrného místa. <p>S ohledem na to, že by se ve vyúčtování uvádělo datum ukončení smlouvy a další podmínky ukončení smlouvy, je zbytečné dále uvádět informace o datu zahájení dodávky, údaj, o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena a datum uzavření smlouvy. Ve vyúčtování je dále uvedena adresa a EAN odběrného místa a uvádět tak další identifikátory smlouvy jako číslo smlouvy je tak rovněž zbytečné. Zákazníkovi tyto informace nepřinesou žádný užitek a dodavatelům pouze zkomplikují úpravu fakturačních systémů. Z historických důvodů dodavatelé navíc tyto údaje nemají vždy k dispozici ve svých zákaznických systémech.</p> <p>Přípravu fakturačních systémů na takovou změnu odhadujeme na cca 3 měsíce (při akceptaci připomínek) a navrhuje proto, aby se k této době přihlédlo při úpravě účinnosti novely.</p> <p>Tento alternativní návrh (níže uvedená varianta 2) však nemění nic na našem právním názoru, že uložení povinnosti uvádět údaje dle navrhované změny vyhlášky nemá oporu v energetickém zákoně.</p>	<p>zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>V rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí. S legisvakancí lhůtou v délce 3 měsíců však ERÚ počítá.</p>
7	Innogy Energie, s.r.o.	Obecně vyhláše	k	<p>Navrhované změny jdou nad rámec EZ, neboť EZ ve zmocňovacím ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) vyhrazuje úpravě podzákoněmu předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitosti a termínů vyúčtování, navrhované údaje přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Rovněž v případě povinnosti obchodníků sdělovat datum ukončení dodávky elektřiny či plynu (k tomu viz § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ) EZ ani nepočítá s dalším provedením této povinnosti na úrovni podzákoněného předpisu (absence zmocňovacího ustanovení).</p> <p>Navíc se jedná o smluvní ujednání, k němuž by měly mít přístup pouze smluvní strany (vymezeno i ve smluvním ustanovení), nikoli třetí osoby, na které může být směřováno, dle pověření zákazníka, pouze vyúčtování.</p> <p>Má-li proto dojít k rozšíření údajů obsažených ve vyúčtování, navrhuje nejdřív novelizovat příslušná zmocňovací ustanovení EZ tak, aby bylo možné na základě tohoto zmocnění následně provést novelizaci vyhlášky o vyúčtování.</p> <p>Níže dále navrhuje upřesnit tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uvítali bychom upřesnění, zda je obchodník s plynem či s elektřinou povinen postupovat podle 	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění.</p> <p>Informační povinnost uvedená v energetickém zákoně je navázána již na okamžik podání výpovědi nebo odstoupení. Cílem vyhlášky však je stanovit náležitosti vyúčtování tak, aby vyúčtování obsahovalo veškeré relevantní údaje, které zákazník vyhledává, žádá či potřebuje pro orientaci ve vlastní spotřebě energie,</p>

				<p>vyhlášky o vyúčtování rovněž v případě, kdy je dodávka realizována na základě dodávky poslední instance.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na jaké typy dokladů (typ faktury) se mají informace uvádět? Nedává smysl, aby nově požadované údaje byly uváděny na konečném vyúčtování, mimořádném vyúčtování či na opravném vyúčtování. - Navržená ustanovení jsou odlišná od aktualizovaného znění Etického kodexu obchodníka (k tomu viz znění čl. III, bod 9, písm. h) Kodexu). Navrhujeme proto lepší provázání návrhu vyhlášky a Kodexu, neboť důsledným dodržením jak vyhlášky, tak Kodexu může být vyúčtování pro zákazníka nepřehledné a v konečném důsledku i zmatečné. - Dále upozorňujeme na riziko, že v některých případech může docházet k situaci, kdy nově požadované informace nebudou v okamžiku doručení vyúčtování zákazníkovi již aktuální, neboť veškeré informace budou platné ke dni vystavení faktury, přičemž v mezidobí již může např. dojít k prolongaci či k uzavření dodatku ke smlouvě. <p>Jelikož navrhované změny, budou-li schváleny v navrhovaném rozsahu, vyžadují podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu, navrhujeme posun účinnosti vyhlášky alespoň na 1.1.2018 tak, aby měli účastníci trhu s plynem určitý časový prostor na adaptaci a nastavení systémů na nové požadavky.</p>	<p>nákladech na ni vynaložených, nezbytnosti vynaložení výše těchto nákladů a možnostech jejich snížení a pro rozhodnutí o přijetí změn (též i změna dodavatele), a takové údaje na vyúčtování uvádět pro zákazníka přehledně a transparentně. Jedná se tak o informační tok poskytovaný v průběhu dodávky, nikoliv až v souvislosti s jejím ukončením. ERÚ při tvorbě návrhu vyhlášky samozřejmě respektuje princip proporcionality a přidává do vyúčtování pouze údaje, které jsou s dodávkou příslušné energie neodmyslitelně spojeny. Účelem navrhovaných změn v žadaném případě není snaha dodavatele energií nepřiměřeně zatěžovat, ale pouze snaha částečně vyrovnat informační nerovnováhu v jejich vztahu se zákazníky, která, bohužel, je příčinou velkého množství pro zákazníka nepříznivých situací na trhu s energiemi.</p> <p>Předmětná vyhláška se vztahuje na každé vyúčtování dodávek, tedy i vyúčtování dodávek v režimu dodavatele poslední instance. Při takovém vyúčtování se pravidla pro vyúčtování použijí přiměřeně.</p> <p>Subjekt, který vyhotovuje doklad o vyúčtování, uvede údaj platný (správný) v okamžiku jeho vyhotovení. Pokud pak zákazník s časovým odstupem zjistí, že datum ukončení smlouvy uvedené ve vyúčtování již uplynulo, lze si v kombinaci se smluvním ujednáním učinit závěr o tom, že smlouva byla prolongována a na jaké časové období. ERÚ tak s vysloveným rizikem počítá, nicméně nevidí důvod, proč by takový údaj měl být pro zákazníka matoucí.</p> <p>I v případě, že zákazník již před doručením vyúčtování projevil vůli ve smlouvě dále nepokračovat, bude se datum ukončení smlouvy označené na dokladu o vyúčtování shodovat s datem, kdy smlouva skutečně skončí, neboť účinky prolongace v takovém případě nikdy nenastaly.</p> <p>Úřad počítá s legisvakanční lhůtou v délce 3 měsíců. Takovou lhůtu považuje ERÚ za dostatečnou, neboť v rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí.</p>
8	§ 6 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1 písm. c)	Innogy Energie, s.r.o.		<p>Jelikož neexistuje standardizace ve vztahu k označování jednotlivých smluv číslem - jedná se vždy o interní systém pro identifikaci smluv daného obchodníka, kterou si řeší jednoznačnou identifikaci smluv dle vlastního uvážení - nevidíme přínos tohoto doplnění. Navíc ani neexistuje obecná zákonná povinnost takto označovat jednotlivé smlouvy.</p> <p>Tato informace není požadována ani NOZ, ani unijními předpisy (směrnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů či</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí</p>

				<p>příloha VII směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, podobně tuto informaci nevyžaduje ani návrh přílohy II revidované směrnice 2009/72/ES). Proto navrhujeme, aby postačila jasná identifikace smlouvy podle EANu/EIC kódu.</p> <p>Dále bychom uvítali vyjasnění níže uvedených skutečností:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pokud je ke smlouvě uzavřen dodatek, měl by být i tento dodatek identifikován, tzn., mělo by dojít k aktualizaci údajů a nikoliv, aby se tiskl původní údaj z „prvotní smlouvy“. - Pokud se dodatkem mění původní sjednaná doba, na kterou je smlouva uzavřena, není z návrhu zřejmé, v jakém okamžiku by se měly aktualizovat údaje na vyúčtování – okamžikem platnosti dodatku nebo okamžikem jeho účinnosti? Jak se dále vypořádat se situacemi, kdy dodatek plně (ne)nahrazuje původní smlouvu (tzv. produktové dodatky)? - Samotný údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, je zavádějící. Někdy je počítána od uzavření, někdy od zahájení dodávky. Dále není zřejmé, co má být na vyúčtování uvedeno v případě, že smlouva je již prolongována, neboť prolongace může stanovit jinou délku fixace než bylo původní období, a tudíž bude opět informace na vyúčtování zavádějící či zastaralá, a proto pro zákazníka matoucí či bez významu. 	<p>identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontrakčních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívány. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>Pokud jde o uzavírání dodatků, je nutno posuzovat smlouvu včetně dodatku jako celek a dle toho, jaké skutečnosti jsou dodatkem v rámci smluvního vztahu ovlivněny (změněny), vyúčtování vyhotovit na základě účinného znění smlouvy.</p> <p>Údajem o době, na kterou je smlouva sjednána dle písm. c) příslušných ustanovení, je myšleno, zda se jedná o dobu určitou či dobu neurčitou bez dalšího.</p> <p>Pokud má připomínka ohledně prolongované smlouvy směřovat k uvedení data ukončení smlouvy uzavřené na dobu určitou, je ze znění vyhlášky zcela zřejmé, že se na vyúčtování použije údaj aktuální v době vystavení vyúčtování, v tomto případě tedy již údaj aktuální po prolongaci smlouvy. Není důvod, aby byla taková informace pro zákazníka matoucí.</p>
9	§ 6 odst. 1 písm. d), § 10 odst. 1 písm. d)	Innogy Energie, s.r.o.		<p>Z návrhu není zřejmé, jak přistupovat k situacím, kdy je na základě výpovědi podané podle § 11a odst. 3 EZ dodávka od původního obchodníka po velmi krátkou dobu přerušena. Má se v tomto případě na vyúčtování uvádět nové datum zahájení dodávky, i když může být dodávka realizována na základě původně uzavřené smlouvy, tzn., nedošlo ke změně?</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pokud nedošlo ke změně smlouvy, na základě níž je dodávka realizována, údaj ohledně data zahájení dodávky se nemění. Tento přístup vyplývá ze samotného znění ustanovení, dle kterého se na vyúčtování uvede datum zahájení dodávky do odběrného místa na základě účinné smlouvy.</p>
10	§ 6 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o)	Innogy Energie, s.r.o.		<p>Uvítali bychom upřesnění, jak přistupovat k situacím, kdy zákazník již reálně podal výpověď a datum ukončení smlouvy je odlišné od data podle smlouvy. Jedná se o případy, kdy akceptujeme přání zákazníka. Jaký údaj by v tomto případě měl být uveden na vyúčtování.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nastíněnou situaci nepovažujeme za problematiku. Uvedený bod vyhlášky stanovuje povinnost uvádět „datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou“. V tomto případě se tak uvede datum, ke kterému dojde k ukončení smlouvy, přičemž se tato povinnost váže pouze k dokladu o vyúčtování, který je vyhotoven na základě smlouvy uzavřené na dobu určitou.</p>

11	§ 14	Teplárenské sdružení ČR	Odstranění náležitostí pro oblast teplárenství	Vypustit bez náhrady ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) a d) a ustanovení § 14 odst. 1 písm. n).	<p>Požadavky na povinné uvádění navržených údajů považujeme v oblasti teplárenství za irelevantní a zbytečnou zátěž pro dodavatele tepla i zákazníky. Pro dodavatele tepla znamená tento požadavek nutnost úprav informačních systémů i vystavování a administraci faktur, což vyvolá nárůst oprávněných nákladů na výrobu a distribuci tepla. Pro zákazníky bude znamenat ještě více komplikovanou fakturu za dodané teplo a navíc v řadě případů i vyšší cenu tepla.</p> <p>Valná většina smluv v teplárenství je uzavřena na dobu neurčitou, což z těchto smluv vyplývá a zákazníci to vědí. Konkrétní identifikace smlouvy je pak individuální a každá teplárenská společnost ji má nějakým způsobem nastavenou. Nevidíme však důvod, proč by do toho měl Energetický regulační úřad jakkoliv zasahovat.</p> <p>Datum zahájení dodávky do doběrného místa odběratele na základě účinné smlouvy není povinným obsahem smlouvy na dodávku tepelné energie, který by vyplýval z energetického zákona. Otázka je, jak toto datum vůbec chápat, protože to energetická legislativa v případě teplárenství nijak neupravuje. V řadě případů ani toto datum není známo, respektive v případě smluv uzavřených později než od začátku dodávky tepelné energie půjde zřejmě o datum účinnosti smlouvy, to je však na smlouvě jasně uvedeno a nedává smysl dávat takový údaj do faktur.</p> <p>Obecně je třeba upozornit, že v teplárenství jsou smlouvy na dodávku tepla uzavírány mimo obchodní prostory nebo distančním způsobem zcela výjimečně a navíc se zpravidla nejedná o smlouvy s fyzickými osobami, ale s právníky osobami typu společenství vlastníků jednotek, družstvo, firmy apod. U těchto subjektů je možné rozumně předpokládat, že si dokáží svoje smluvní vztahy ohlídat a není třeba je zahlcovat dalšími údaji. Případná komunikace v případě ukončení smlouvy navíc probíhá přímo mezi zákazníkem a dodavatelem tepelné energie, nikoliv přes třetí osobu jako v případě změn dodavatele v elektroenergetice a plynárenství a zákazník si může kdykoliv u dodavatele ověřit podmínky své smlouvy včetně podmínek jejího případného ukončení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z dozorové a monitorovací činnosti vyplývá, že se zákazníci v teplárenství jsou vedle smluv na dobu neurčitou uzavírány i smlouvy na dobu určitou, které v poslední době se více rozšiřují zejména s uplatněním nižších cen tepelné energie pro zákazníky, kteří smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřou na dobu určitou v rozsahu 5 až 10 let, pro něž dodavatel tepelné energie kalkuluje nižší cenu podle bodu 2.3 cenového rozhodnutí ERÚ samostatně nebo pro důvodně sloučenou skupinu odběrných míst. Takovéto smluvní vztahy dodavatelé nazývají mj. věrnostními programy, bonusy či programy pro stabilizaci CZT v ČR.</p> <p>Je proto důvodné a účelné, aby dodavatel tepelné energie u smluvních vztahů na dobu určitou údaje o možné době ukončení dodávky tepelné energie uváděl.</p> <p>Odběratel tepelné energie je podle § 77 odst. 1 oprávněn požádat o připojení a bylo by nezvyklé, kdyby žádost o připojení neobsahovala datum, od kdy odběratel předpokládá odběr tepelné energie zahájí a v případě připojování zákazníka dodavatelem, že by popis parametrů dodávky tepelné energie datum zahájení dodávky tepelné energie neobsahoval.</p> <p>Datum zahájení dodávky tepelné energie může být rozhodným údajem pro vymezení vyúčtovacího období, a tudíž i určení doby pro vyúčtování.</p> <p>S uvedenou námitkou nelze v plném rozsahu souhlasit, neboť není v současnosti neobvyklé, že centrální zásobování tepelnou energií či dodávka tepelné energie z blokových zdrojů tepelné energie je poskytována vlastníkům, osobám fyzickým podnikajícím i nepodnikajícím, vlastníkům rodinných domů, bytových i nebytových prostor.</p>
12	§ 12 odst. 1 písm. c)	Pražská plynárenská distribuce, a.s.	Odstranění identifikace smlouvy vyúčtování distribuce	§ 12 odst. 1 písm c) e) údaje identifikující smlouvu, na základě které je vyúčtování provedeno, a to číslo smlouvy, datum uzavření smlouvy a údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, popřípadě další identifikační údaje;	<p>Smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy nelze srovnávat se smlouvami, které zákazník uzavírá s obchodníkem s plynem. Největší rozdíl tkví v právu zákazníka na volbu a bezplatnou změnu dodavatele plynu podle ustanovení § 62 odst. 1 písm. b) energetického zákona. U zajišťování služby distribuční soustavy neexistuje možnost zákazníka svobodně si zvolit provozovatele distribuční soustavy. I z tohoto důvodu je cena související služby v plynárenství, kterou se mj. rozumí i služba distribuční soustavy, cenou regulovanou Energetickým regulačním úřadem.</p> <p>PPD, a.s. již dnes uvádí na dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy pro účely identifikace EIC kód. Uvádění čísel smluv považujeme za nežádoucí z vícera důvodů; předně upozorňujeme na neexistenci standardizace ve vztahu</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité, a to jak u smlouvy, jejímž předmětem je dodávka energie, tak u smlouvy o distribuci.</p>

k označování jednotlivých smluv číslem. Většinou se jedná o interní pracovní proces provozovatele distribuční soustavy za účelem jednoznačné identifikace smluv dle vlastního uvážení. Tento systém číslování smluv však může provozovatel distribuční soustavy kdykoliv změnit a stávající smlouvy jednostranně přečíslovat. Navíc, neexistuje žádná zákonná povinnost označovat jednotlivé smlouvy čísly a tento požadavek neplatí ani z evropských předpisů. Navrhované ustanovení tudíž stanoví povinnosti provozovatele nad rámec stávajících zákonných povinností. Za dostačující identifikátor smlouvy považujeme EIC kód.

Co se týče požadavku na uvedení data uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy, máme za to, že toto datum je pro účely vyúčtování služby distribuční soustavy zcela irrelevantní. Za účelem započítání poskytování služby distribuční soustavy musí zákazník nejdříve požádat o připojení zařízení k distribuční soustavě. Po posouzení žádosti uzavírá provozovatel distribuční soustavy se zákazníkem smlouvu o připojení podle ustanovení § 72 odst. 3 energetického zákona, na jejímž základě pak zákazník požádá o rezervaci distribuční kapacity k určitému datu. Po schválení této žádosti ze strany provozovatele distribuční soustavy počíná běžet lhůta na umožnění distribuce plynu (instalace měřicího zařízení) podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb. Teprve k datu fyzické montáže měřicího zařízení pak až dochází k zahájení plnění dle uzavřené smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy. Tudíž datum podpisu smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy není datem relevantním pro vyúčtování této služby. Pro úplnost uvádíme, že veškeré montáže, výměny a demontáže měřicích zařízení v odběrném místě zákazníka včetně termínů jsou již dnes ve vyúčtování služby distribuční soustavy uváděny.

Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy se standardně uzavírá na dobu neurčitou. Uvádět údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, na dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy považujeme proto za nadbytečné. Náklady provozovatele na provedení změny systému, aby tento údaj byl součástí dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy, jsou ve značném nepoměru k prospěšnosti, kterou tento údaj pro zákazníka přinese.

Závěrem si dovoluujeme upozornit, že v případě účtování služeb na základě smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nedochází k pochybnostem či nesrovnalostem vytýkaným Energetickým regulačním úřadem v odůvodnění návrhu novely vyhlášky o vyúčtování. U smluv o zajištění služby distribuční soustavy nemůže de facto docházet k pochybnostem identifikovatelnosti, jelikož samotná licence na distribuci plynu je vydávána na vymezené území, zákazník nemá možnost svobodně si distributora plynu zvolit a v jeden okamžik má tudíž uzavřenou pouze jednu smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy. Navrhované změny dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy nemají pro zákazníky žádný přínos, naopak vzhledem k výše uvedenému může být tato změna kontraproduktivní. Taktéž upozorňujeme, že

V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívaný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.

Za obdobně významný identifikátor, který je běžně v rámci kontraktačních vztahů při identifikaci konkrétní smlouvy uzavřené mezi smluvními stranami užíván, považujeme též i datum uzavření smlouvy.

					<p>náklady na provedení změny způsobu vyhotovování dokladů o vyúčtování služby distribuční soustavy vyvolané navrhovanou právní úpravou by byly ve značném nepoměru k prospěšnosti, kterou změna vyvolá. Doporučujeme proto u náležitostí dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy ponechat stávající právní úpravu.</p>	
13		Pražská plynárenská a.s.	Obecně vyhláše k		<p>Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec zmocnění Energetického zákona, neboť Energetický zákon ve zmocňovacím ustanovení, v § 98a odst. 2 písm. j) vyhrazuje úpravě podzákoněmu předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování, navrhované údaje přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí.</p> <p>Dále poukazujeme na to, že v okamžiku, kdy bude vyúčtování doručeno zákazníkovi, může být již tento údaj neaktuální (např. v případě automatických prodloužení u smluv uzavřených na dobu určitou), a proto pro zákazníka bez vypovídající hodnoty.</p> <p>Navíc se jedná o smluvní ujednání, k němuž by měly mít přístup pouze smluvní strany (vymezeno i ve smluvním ustanovení, vychází i z díky § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) energetického), nikoli třetí osoby, na které může být směřováno, dle pověření zákazníka, pouze vyúčtování. Obecně lze konstatovat, že tento údaj je lehce zneužitelný.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění.</p> <p>Připomínku týkající se nulové hodnoty pro zákazníka považuje ERÚ za nepravdivou. Subjekt, který vyhotovuje doklad o vyúčtování, uvede údaj platný (správný) v okamžiku jeho vyhotovení. Pokud pak zákazník s časovým odstupem zjistí, že datum ukončení smlouvy uvedené ve vyúčtování již uplynulo, lze si v kombinaci se smluvním ujednáním učinit závěr o tom, že smlouva byla prodloužena a na jaké časové období. ERÚ tak nevidí důvod, proč by takový údaj měl být pro zákazníka matoucí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že právním titulem pro vyhotovení a zaslání dokladu o vyúčtování je samotná smlouva, lze předpokládat, že je vyúčtování provedeno mezi smluvními stranami (dodavatel zaslal vyúčtování zákazníkovi). Je tak plně v dispozici zákazníka, zda své vyúčtování a údaje v něm obsažené někomu dalšímu zpřístupní (např. nájemník). Tuto připomínku tak považujeme za nepřiléhavou.</p>
14	§ 6 odst. 1 písm. c) a o), § 7 odst. 1 písm. c) a o), § 8 odst. 1 písm. c) a o),	Pražská plynárenská a.s.	Odstranění náležitostí pro oblast elektroenergetiky a plynárenství	Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení.	<p>Navrhované změny jdou nad rámec umocnění EZ. Již před rokem při projednávání návrhu novely (nyní platné) vyhlášky Legislativní radou vlády bylo ERÚ ze strany Legislativní rady vlády upozorněno nato, že tyto údaje jdou nad rámec zákonného zmocnění ERÚ a dále nejsou předmětem vyúčtování, jelikož jde o smluvní údaje. Z tohoto důvodu byly navrhované údaje z návrhu novely vypuštěny a novelou neuplatněny. Z toto důvodu, nerozumíme opětovnému navrhování obdobné novely vyhlášky.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a</p>

	§ 10 odst. 1 písm. c) a o), § 11 odst. 1 písm. c) a o), § 12 odst. 1 písm. c) a o)				Dále je třeba upozornit, že návrh neobsahuje žádné informace o plánované účinnosti novely a legisvakační lhůtě, která je v daném případě nezbytná.	souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění. Úřad počítá s legisvakanční lhůtou v délce 3 měsíců. Takovou lhůtu považuje ERÚ za dostatečnou, neboť v rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí.
15	§ 6 odst. 1 písm. c), d) a o), § 7 odst. 1 písm. c), d) a o), § 8 odst. 1 písm. c), d) a o), § 10 odst. 1 písm. c), d) a o), § 11 odst. 1 písm. c), d) a o), § 12 odst. 1 písm. c), d) a o)	BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.	Odstranění náležitostí pro oblast elektroenergetiky a plynárenství		<p>Návrh považujeme nejen za nezákonný, ale navíc neopodstatněný a věcně obtížně proveditelný. Obchodník je podle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, povinen sdělit zákazníkovi v postavení spotřebitele, který vypověděl smlouvu nebo odstoupil od smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, na jeho žádost datum ukončení dodávky elektřiny. Stejně právo bude mít zákazník i pro oblast plynu. Energetický zákon tedy ukládá obchodníkovi s elektřinou či plynem povinnost sdělovat zákazníkovi i údaje, které by podle návrhu měl obchodník nově uvádět i na vyúčtování (přestože s vyúčtováním nemají žádnou souvislost), pokud si je zákazník nedohledá sám ve smlouvě nebo ve VOP, a to na žádost zákazníka. Vzhledem k zavedení zákonné povinnosti sdělování údaje o konci dodávek elektřiny nebo plynu na žádost zákazníka nerozumíme tomu, proč by měla být taková povinnost i součástí vyúčtovací vyhlášky.</p> <p>Navrhované doplnění vyúčtovací vyhlášky je tedy nezákonné právě z důvodu rozporu s § 30 odst. 2 písm. m) energetického zákona a § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona. Tato ustanovení energetického zákona stanoví pro informování zákazníka o konci dodávek elektřiny jinou zákonnou úpravu a jiné zákonné podmínky, než je informování prostřednictvím vyúčtování dodávek elektřiny a plynu.</p> <p>Údaj, na jakou dobu je smlouva uzavřena, vyplývá ze znění každé smlouvy, popřípadě ze znění smluvních podmínek. Stejně tak datum zahájení dodávky má zákazník k dispozici, protože je buď takové datum sjednáno ve smlouvě, nebo vyplývá z vymezení prvního období, za které dodavatel zákazníkovi vystavuje vyúčtování dodávky elektřiny či plynu.</p> <p>Dále jsme přesvědčeni o tom, že navrhovaným doplněním ERÚ překračuje zákonné zmocnění k vydání této vyhlášky. ERÚ je na základě zákona (§ 98a odst. písm. j) zákona č. 458/2000 Sb.) zmocněn stanovit vyhláškou náležitosti, termíny a rozsah vyúčtování. Navrhované doplnění jde ale nad rámec stanovení náležitostí vyúčtování, protože doplňované údaje s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval souladem navrhovaným změn vyhlášky nejen s pravidly stanovenými energetickým zákonem. Z hlediska naplnění pravidel sekundární normotvorby je v tuto chvíli možné blíže odkázat na předkládací zprávu. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů.</p> <p>Informační povinnost uvedená v energetickém zákoně je navázána již na okamžik podání výpovědi nebo odstoupení. Cílem vyhlášky však je stanovit náležitosti vyúčtování tak, aby vyúčtování obsahovalo veškeré relevantní údaje, které zákazník vyhledává, žádá či potřebuje pro orientaci ve vlastní spotřebě energie, nákladech na ni vynaložených, nezbytnosti vynaložení výše těchto nákladů a možnostech jejich snížení a pro rozhodnutí o přijetí změn (téz i změna dodavatele), a takové údaje na vyúčtování uvádět pro zákazníka přehledně a transparentně. Jedná se tak o informační tok poskytovaný v průběhu dodávky, nikoliv až v souvislosti s jejím ukončením. ERÚ při tvorbě návrhu vyhlášky samozřejmě respektuje princip proporcionality a přidává do vyúčtování pouze údaje, které jsou s dodávkou příslušné energie neodmyslitelně spojeny. Účelem navrhovaných změn v žadaném případě není snaha dodavatele energií nepřiměřeně zatěžovat, ale pouze snaha částečně vyrovnat informační nerovnováhu v jejich vztahu se zákazníky, která, bohužel, je příčinou velkého množství pro zákazníka nepříznivých situací na trhu s energiemi.</p> <p>S připomínkou, že údaj, na jakou dobu je smlouva uzavřena, vyplývá ze znění každé smlouvy, se ztotožňujeme, nicméně tento údaj má na vyúčtování</p>

nijak, a to ani nepřímo, nesouvisí. Ve skutečnosti se nejedná o náležitost vyúčtování, a ERÚ zaměřuje stanovení náležitostí vyúčtování dodávek elektřiny či plynu se sdělováním informace o ukončení dodávky elektřiny (plynu) podle § 30 odst. 2 písm. m), resp. podle § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona. ERÚ tedy navrhovaným doplněním zakládá originálně novou informační povinnost dodavatelů elektřiny nebo plynu nad rámec vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu. K tomu ale podle zákona není zmocněn.

Energetický regulační úřad veřejně prezentoval, že informaci o době trvání smlouvy a o dni, ke kterému je zákazník oprávněn jednostranně ukončit smlouvu s dodavatelem, nezahmul do vyhlášky č. 70/2016 Sb. v roce 2016 proto, že podle názoru Legislativní rady vlády není ke stanovení nové informační povinnosti zákonem zmocněn.

Za zásadní považujeme tu skutečnost, že v porovnání s právním stavem platným a účinným v době přijetí vyhlášky č. 70/2016 Sb. (dne 25. února 2016) nedošlo k žádné změně příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. Jestliže byl podle Legislativní rady vlády původní záměr na zavedení nových informačních povinností (informování o době trvání smlouvy a o dni, ke kterému je zákazník oprávněn jednostranně ukončit smlouvu s dodavatelem) z jara 2016 podle tvrzení ERÚ v rozporu se zákonem nebo byl takový záměr nad rámec zákonného zmocnění ERÚ, potom stejný závěr musí platit i v roce 2017, i když jsou navrhované informační povinnosti stylisticky vyjádřeny jiným způsobem.

Na základě veřejně prezentované informace o nezákonnosti návrhu jsme požádali Úřad vlády o sdělení důvodů, pro které Legislativní rada vlády v roce 2016 shledala návrh na zavedení nových informačních povinností za nezákonný nebo v rozporu se zákonným zmocněním Energetického regulačního úřadu. Po obdržení této informace budeme ERÚ o důvodech informovat.

Ani kdyby byl Energetický regulační úřad ke stanovení takové náležitosti zmocněn, bylo by provedení takového požadavku jen těžko realizovatelné. ERÚ nebere v potaz, že existují případy, kdy se vystavuje tzv. sdružená faktura za více, někdy třeba i desítky nebo stovky odběrných míst. Jak by měl v případě sdružené faktury splnit obchodník takový požadavek? Dále zřejmě vůbec není bráno v potaz, že taková informace na vyúčtování by byla záhy neaktuální, z důvodu sjednávání dodatků k původním smlouvám a rozdílným podmínkám prodloužení podle jednotlivých produktových řad. Pokud by se zákazník spolehl na neaktuální údaj podle návrhu ERÚ a nepostupoval by podle zákona, bude důsledkem velké množství sporů s negativními finančními dopady na zákazníky.

sloužit právě jako identifikátor samotné smlouvy, jakožto právního titulu pro provedení vyúčtování. Připomínku tak považujeme za irelevantní.

Pokud jde o datum zahájení dodávky, ERÚ zaznamenat významný nárůst stížností zákazníků, jejichž podstata pramení právě z neznalosti tohoto údaje, přestože se jedná o klíčový údaj pro zákazníka. Nelze akceptovat argumentaci, že je zákazník v rámci prvního obdrženého vyúčtování informován o termínu zahájení dodávek dle účinné smlouvy jakožto počátku zúčtovacího období, neboť

- smlouvy mohou být sjednány na několik let dopředu a pro zákazníka není přijatelné dohledávat tento údaj na několik let starém vyúčtování,

- pokud dochází ke změně smlouvy, přičemž v odběrném místě zůstává tentýž dodavatel, a nedochází ke změně ceny, zákazník není schopen odhalit tímto postupem, od kdy je dodávána energie na základě aktuálně účinné smlouvy.

16		Centropol energy, a.s.	Obecně vyhláše k		<p>Navrhované úpravy směřují k zajištění implementace ustanovení Energetického zákona, § 30, odst. 2, písm. m), resp. § 61, odst. 2, písm. m), avšak snaha zapracovat tyto záležitosti do vyhlášky o vyúčtování je mimo zmocňovací ustanovení pro tuto vyhlášku definované v § 98a, odst. 2, písm. j, kde je obsah této vyhlášky uveden jako rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v plynárenství.</p> <p>Navrhované doplnění údajů nijak nesouvisí s vyúčtováním dodávek.</p> <p>Navrhované doplnění údajů navíc představuje značný zásah do informačních systémů, některé údaje nejsou v systému obchodníka trvale k dispozici a jsou počítány až na základě požadavku na jejich vygenerování při splnění nastavených podmínek, které v okamžiku spuštění fakturace nejsou splněny. Implementace tak významných úprav systému směřuje k nabytí účinnosti vyhlášky nejdříve od 1. 1. 2018.</p>	<p>Informační povinnost uvedená v energetickém zákoně je navázána již na okamžik podání výpovědi nebo odstoupení. Cílem vyhlášky však je stanovit náležitosti vyúčtování tak, aby vyúčtování obsahovalo veškeré relevantní údaje, které zákazník vyhledává, žádá či potřebuje pro orientaci ve vlastní spotřebě energie, nákladech na ni vynaložených, nezbytnosti vynaložení výše těchto nákladů a možnostech jejich snížení a pro rozhodnutí o přijetí změn (téz i změna dodavatele), a takové údaje na vyúčtování uvádět pro zákazníka přehledně a transparentně. Jedná se tak o informační tok poskytovaný v průběhu dodávky, nikoliv až v souvislosti s jejím ukončením. ERÚ při tvorbě návrhu vyhlášky samozřejmě respektuje princip proporcionality a přidává do vyúčtování pouze údaje, které jsou s dodávkou příslušné energie neodmyslitelně spojeny. Účelem navrhovaných změn v žádaném případě není snaha dodavatele energií nepřiměřeně zatěžovat, ale pouze snaha částečně vyrovnat informační nerovnováhu v jejich vztahu se zákazníky, která, bohužel, je příčinou velkého množství pro zákazníka nepříznivých situací na trhu s energiemi.</p> <p>Úřad počítá s legisvakanční lhůtou v délce 3 měsíců. Takovou lhůtu považuje ERÚ za dostatečnou, neboť v rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí.</p>
17	§ 6 odst. 1 písm. c) a d), § 7 odst. 1 písm. c) a d), § 10 odst. 1 písm. c) a d), § 11 odst. 1 písm. c) a d)	Centropol energy, a.s.	Odstranění identifikace smlouvy a data zahájení dodávky pro oblast elektroenergetiky a plynárenství	Vypustit ustanovení bez náhrady	<p>Číslo smlouvy je identifikátor, který je pro konečného zákazníka nepodstatný a bezvýznamný. Při následných smlouvách se identifikátor smlouvy mění a tento údaj by pro zákazníka byl proto spíše zavádějící než přínosný. Jako jednoznačný identifikátor vždy byl a v praxi se osvědčil údaj EAN nebo EIC, který na faktuře obsažen je.</p> <p>Datum uzavření smlouvy a datum zahájení dodávky jsou bez dalších doplňujících údajů nepoužitelné, protože bez znalosti dalších smluvních údajů nelze pouze na základě uvedených údajů dovést termín možného ukončení smlouvy.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívaný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno</p>

						<p>zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>Přípomínku ohledně nepoužitelnosti data zahájení dodávky bez znalosti dalších údajů ze strany zákazníka považujeme za irelevantní, neboť smyslem uvádění této náležitosti na dokladu o vyúčtování, je právě skutečnost, že zákazník disponuje údaji vyplývajícími ze smlouvy, nicméně nejsou schopni učinit si úvahu o tom, od kdy běží smluvně sjednané lhůty, neboť nezná právě datum zahájení dodávky, které se ve smlouvě nenachází. Záměrem ERÚ tak je právě zájem na tom, aby zákazník byl schopen se znalostí kombinace těchto údajů určit běh lhůty, včetně jejího počátku a konce.</p>
18	<p>§ 6 odst. 1 písm. o), § 7 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o), § 11 odst. 1 písm. o)</p>	Centropol energy, a.s.	Odstranění náležitosti ohledně ukončení smlouvy pro oblast elektroenergetiky a plynárenství	Vypustit ustanovení bez náhrady	<p>Datum ukončení smlouvy je při roční automatické prolongaci (časově nezávislé na termínu odečtu a fakturace) a roční frekvenci fakturace statisticky v 50 % roku nesprávný, takže tento údaj je pro zákazníka v polovině případů zavádějící.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>S ohledem na skutečnost, že by měly být v dokladu o vyúčtování uváděny údaje platné (správné) v okamžiku jeho vyhotovení, nepovažujeme tuto připomínku za přílehlavou, neboť nevidíme důvod, proč by měla být vyplňována z poloviny nesprávná či zavádějící data.</p>
19	<p>§ 6 odst. 1 písm. c), d) a o), § 7 odst. 1 písm. c), d) a o), § 10 odst. 1 písm. c), d) a o), § 11 odst. 1 písm. c), d) a o)</p>	EP ENERGY TRADING, a.s.	Odstranění náležitostí pro oblast elektroenergetiky a plynárenství	Navrhujeme tyto změny do vyhlášky nezpracovávat a příslušnou novelu nepřijímat.	<p>Máme za to, že požadované údaje není vhodné uvádět na vyúčtování elektřiny / zemního plynu, a tudíž řešit tuto problematiku ve Vyhlášce. Nejedná se o údaje související s vyúčtováním dodávky vybrané komodity, nýbrž se smluvním vztahem jako takovým.</p> <p>Předmětné údaje má buď k dispozici zákazník, nebo se jedná o údaje, které má povinnost zákazníkovi sdělit dodavatel v souladu s energetickým zákonem. Především se jedná o povinnost dodavatele dle § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) energetického zákona.</p> <p>- Zakotvení těchto změn neřeší situace, kdy má zákazník již uzavřenou novou smlouvu, ale vystavovaná faktura se váže ke smlouvě původní. K zákazníkovi se požadované informace dostanou opožděně, tj. v situaci, kdy již pro zákazníka nejsou aktuální.</p> <p>- Požadované informace se k zákazníkovi dostanou při fakturaci, která může být až za 12 měsíců ode dne zahájení dodávky. V takovém případě mohou být informace pro zákazníka též již neaktuální.</p> <p>- Údaj o datu zahájení dodávky je zjištělný z prvního vyúčtování zasláného zákazníkovi k předmětné smlouvě.</p> <p>- Údaj o datu podpisu smlouvy nemá dle našeho názoru pro zákazníka žádnou vypovídající hodnotu. Tudíž nevidíme důvod na vyúčtování uvádět.</p> <p>- Potřeba uvádět předmětné informace na vyúčtováních</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ s připomínkou, že se nejedná o údaje související s vyúčtováním dodávky vybrané komodity nesouhlasí a plně odkazuje na předkládací zprávu a odůvodnění k návrhu vyhlášky, kde již tuto souvislost dostatečně zdůvodnil.</p> <p>Informační povinnost uvedená v energetickém zákoně je navázána již na okamžik podání výpovědi nebo odstoupení. Cílem vyhlášky však je stanovit náležitosti vyúčtování tak, aby vyúčtování obsahovalo veškeré relevantní údaje, které zákazník vyhledává, žádá či potřebuje pro orientaci ve vlastní spotřebě energie, nákladech na ni vynaložených, nezbytnosti vynaložení výše těchto nákladů a možnostech jejich snížení a pro rozhodnutí o přijetí změn (těž i změna dodavatele), a takové údaje na vyúčtování uvádět pro zákazníka přehledně a transparentně. Jedná se tak o informační tok poskytovaný v průběhu dodávky, nikoliv až v souvislosti s jejím ukončením. ERÚ při tvorbě návrhu vyhlášky samozřejmě respektuje princip proporcionality a přidává do vyúčtování pouze údaje, které jsou s dodávkou příslušné energie neodmyslitelně spojeny. Účelem navrhovaných změn v žadaném případě není snaha dodavatele energií nepřiměřeně zatěžovat, ale pouze snaha částečně vyrovnat informační nerovnováhu v jejich vztahu se zákazníky, která, bohužel, je příčinou velkého množství pro zákazníka nepříznivých situací na</p>

				<p>dotávek bude mít za následek vznik dalších nákladů. Rovněž se obáváme nepřehlednosti vyúčtování.</p> <p>Nebude-li naše připomínka v plném rozsahu zohledněna a Vyhláška bude takto novelizována, navrhuje následující:</p> <p>Předpokládáme, že Vyhláška by se aplikovala na veškerá vyúčtování vystavená po dni účinnosti novely Vyhlášky. V tomto případě by bylo uvedení interních systémů do souladu s navrhovanými změnami mimo jiné i časově náročné. Navrhujeme proto vymezení dostatečné lhůty pro přípravu, tj. odložení účinnosti této novely o dostatečně dlouhou dobu.</p> <p>- Požadované údaje nelze uvádět v části A vyúčtování.</p> <p>Část A vyúčtování je obecná část společná pro veškerá odběrná místa zákazníka. Není tudíž jasné, jaké údaje mají být v této části uváděny a jak má být tato část strukturována.</p> <p>- Znění odstavce o) není v souladu s vymezením pojmu doba a lhůta dle občanského zákoníku.</p> <p>Máme za to, že v tomto případě se jedná o lhůtu, jakožto o časový úsek stanovený k uplatnění práva.</p> <p>Formulace odst. c) je v části vágní.</p> <p>Formulace „popřípadě další identifikační údaje“ může způsobovat nejasnosti a komplikace při snaze zajistit soulad vyúčtování s Vyhláškou.</p>	<p>trhu s energiemi.</p> <p>Připomínku týkající se neaktuálnosti údajů považuje ERÚ za nepřiléhavou. Subjekt, který vyhotovuje doklad o vyúčtování, uvede údaj platný (správný) v okamžiku jeho vyhotovení. Pokud pak zákazník s časovým odstupem zjistí, že datum ukončení smlouvy uvedené ve vyúčtování již uplynulo, lze si v kombinaci se smluvním ujednáním učinit závěr o tom, že smlouva byla prolongována a na jaké časové období.</p> <p>Pokud jde o připomínku ohledně data zahájení dodávky, ERÚ zaznamenal významný nárůst stížností zákazníků, jejichž podstata pramení právě z neznalosti tohoto údaje, přestože se jedná o klíčový údaj pro zákazníka. Nelze akceptovat argumentaci, že je zákazník v rámci prvního obdržení vyúčtování informován o termínu zahájení dodávek dle účinné smlouvy jakožto počátku zúčtovacího období, neboť</p> <p>- smlouvy mohou být sjednány na několik let dopředu a pro zákazníka není přijatelné dohledávat tento údaj na několik let starém vyúčtování,</p> <p>- pokud dochází ke změně smlouvy, přičemž v odběrném místě zůstává tentýž dodavatel, a nedochází ke změně ceny, zákazník není schopen odhalit tímto postupem, od kdy je dodávána energie na základě aktuálně účinné smlouvy.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité. V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím data, ke kterému byla sjednána.</p>
20	Český plynárenský svaz	Obecně vyhláše	k	<p>Oceňujeme volbu ERÚ řešit případné problémy, vyskytnuvší se v souvislosti s informovaností zákazníků, formou právního předpisu, nikoliv pouze prostřednictvím aktualizace Etického kodexu obchodníka. Nicméně jsme nuceni poukázat na to, že navrhované změny jdou poněkud nad rámec energetického zákona (dále jen „EZ“), zejména pak zmocňovacího ustanovení § 98a odst. 2 písm. j), které vyhrazuje úpravě příslušného podzákoného předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování. Doplnění navrhovaných údajů však s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. V souvislosti se sdělováním obdobných údajů zákazníkům (a to v daleko užším rozsahu), EZ obsahuje</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou</p>

				<p>úpravu v § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m), kde se však taktéž nepočítá s další dodatečnou podzákonnou úpravou.</p> <p>Má-li proto dojít k rozšíření údajů obsažených ve vyúčtování, tak jak jsou navrhována, bylo by nutné nejdříve novelizovat příslušná zmocňovací ustanovení EZ tak, aby bylo možné na základě tohoto zmocnění následně provést novelizaci vyhlášky o vyúčtování.</p> <p>Obecně (pokud má dojít k úpravě informační povinnosti) doporučujeme nejprve vyjasnit následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V prvé řadě najít jednotný způsob pro sdělování informací zákazníkovi a to zejména s ohledem na účelnost, četnost a srozumitelnost poskytovaných údajů s rozumným záahem do informačních systémů používaných pro obsluhu zákazníků. - Na jaké typy dokladů (typ faktury či jiného dokladu) se mají informace uvádět? Nedává smysl, aby nově požadované údaje byly uváděny na konečném vyúčtování, mimořádném vyúčtování či na opravném vyúčtování a dále dle jiného předpisu jinak (např. v obecné písemnosti). - Dále upozorňujeme na riziko, že v některých případech může docházet k situaci, kdy nově požadované informace nebudou v okamžiku doručení vyúčtování zákazníkovi již aktuální, neboť veškeré informace budou platné ke dni vystavení faktury, přičemž v mezidobí již může např. dojít k změně e smlouvy. <p>Jelikož navrhované změny, budou-li schváleny v navrhovaném rozsahu, vyžadují podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu, navrhujeme, aby legisvakanční lhůta byla stanovena minimálně na tři měsíce, přičemž předpokládáme, že s ohledem na délku trvání procesu schvalování a přijímání právních předpisů by účinnost měla být nejdříve od 1. 1. 2018.</p>	<p>Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předdeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění. S rizikem, že v mezidobí mezi vystavením a doručením vyúčtování může dojít ke změně smlouvy ERÚ počítá, nicméně v případě, že zákazník uzavře s dodavatelem v mezidobí novou smlouvu, je s touto skutečností srozuměn a jistě schopen rozeznat účinky takového jednání i ve vztahu k údajům, který je označen na fakturě. Zejména i z toho důvodu považujeme za nutné správně identifikovat smlouvu, na základě níž je vyúčtování provedeno.</p> <p>Úřad počítá s legisvakanční lhůtou v délce 3 měsíců. Takovou lhůtu považuje ERÚ za dostatečnou, neboť v rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí.</p>	
21	§ 6 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1 písm. c)	Český plynárenský svaz	Odstranit náležitost identifikace smlouvy pro oblast elektroenergetiky a plynárenství	Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení.	<p>Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení, neboť návrh jde nad rámec relevantního zmocňovacího ustanovení EZ a s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Jelikož neexistuje standardizace ve vztahu k označování jednotlivých smluv číslem - jedná se vždy o interní systém pro identifikaci smluv daného obchodníka, kterou si řeší jednoznačnou identifikaci smluv dle vlastního uvážení - nevidíme přínos tohoto doplnění. Navíc ani neexistuje obecná zákonná povinnost takto označovat jednotlivé smlouvy.</p> <p>Tato informace není požadována ani NOZ, ani unijními předpisy (směrnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů či příloha VII směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, podobně tuto informaci nevyžaduje ani návrh přílohy II revidované směrnice 2009/72/ES). Proto navrhujeme, aby postačila jasná identifikace smlouvy podle EANu/EIC kódu.</p> <p>Dále upozorňujeme na některé souvislosti, se kterými se navrhovaná úprava vůbec nevypořádává, čehož důsledkem</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předdeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby</p>

				<p>může být údaj na vyúčtování v konečném důsledku pro zákazníka zavádějící či matoucí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pokud je ke smlouvě uzavřen dodatek, měl by být i tento dodatek identifikován, tzn., mělo by dojít k aktualizaci údajů a nikoliv, aby se tiskl původní údaj z „prvotní smlouvy“. - Pokud se dodatkem mění původní sjednaná doba, na kterou je smlouva uzavřena, není z návrhu zřejmé, v jakém okamžiku by se měly aktualizovat údaje na vyúčtování – okamžikem platnosti dodatku nebo okamžikem jeho účinnosti? Jak se dále vypořádat se situacemi, kdy dodatek plně (ne)nahrazuje původní smlouvu (tzv. produktové dodatky)? - Samotný údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, je zavádějící. Někdy je počítána od uzavření, někdy od zahájení dodávky. Dále není zřejmé, co má být na vyúčtování uvedeno v případě, že smlouva je již prolongována, neboť prolongace může stanovit jinou délku fixace, než bylo původní období, a tudíž bude opět informace na vyúčtování zavádějící či zastaralá, a proto pro zákazníka matoucí či bez významu. 	<p>na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využíváný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>Pokud jde o uzavírání dodatků, je nutno posuzovat smlouvu včetně dodatku jako celek a dle toho, jaké skutečnosti jsou dodatkem v rámci smluvního vztahu ovlivněny, vyúčtování vyhotovit na základě účinného znění smlouvy. To samé platí v případě, že smlouva již prolongovala, i zde opět dodavatel vyplní aktuální údaje (tedy údaje zohledňující prodloužení doby, na kterou byla smlouva sjednána).</p> <p>Údajem o době, na kterou je smlouva sjednána dle písm. c) příslušných ustanovení, je myšleno, zda se jedná o dobu určitou či dobu neurčitou bez dalšího.</p> <p>Pokud má připomínka ohledně prolongované smlouvy směřovat k uvedení data ukončení smlouvy uzavřené na dobu určitou, je ze znění vyhlášky zcela zřejmé, že se na vyúčtování použije údaj aktuální v době vystavení vyúčtování, v tomto případě tedy již údaj aktuální po prolongaci smlouvy. Není důvod, aby byla taková informace pro zákazníka matoucí.</p>
22	§ 6 odst. 1 písm. d), § 10 odst. 1 písm. d)	Český plynárenský svaz		<p>Z návrhu není zřejmé, jak přistupovat k situacím, kdy je na základě výpovědi podané podle § 11a odst. 3 EZ dodávka od původního obchodníka po velmi krátkou dobu přerušena. Má se v tomto případě na vyúčtování uvádět nové datum zahájení dodávky, i když může být dodávka realizována na základě původně uzavřené smlouvy, tzn., nedošlo ke změně?</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pokud nedošlo ke změně smlouvy, na základě níž je dodávka realizována, údaj ohledně data zahájení dodávky se nemění. Tento přístup vyplývá ze samotného znění ustanovení, dle kterého se na vyúčtování uvede datum zahájení dodávky do odběrného místa na základě účinné smlouvy.</p>

23	§ 6 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o)	Český plynárenský svaz		Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení.	<p>Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení. Návrh jde opět nad rámec EZ, neboť relevantní zmocňovací ustanovení vyhrazuje úpravě podzákonnému předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitosti a termínů vyúčtování, navrhovaný údaj přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí.</p> <p>Z návrhu není dále zřejmé, jak přistupovat k situacím, kdy zákazník již reálně podal výpověď a datum ukončení smlouvy je odlišné od data podle smlouvy. Jedná se o případy, kdy akceptujeme přání zákazníka. Jaký údaj by v tomto případě měl být uveden na vyúčtování.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se samozřejmě před zasláním návrhu vyhlášky do konzultačního procesu zabýval nejen rozsahem zmocnění stanoveným energetickým zákonem. Na základě příslušného ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona Energetický regulační úřad stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství“. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že dotčené změny vyhlášky jsou Úřadem navrhovány v příslušné podobě právě proto, aby nejen splnily účel předeslaný v předkládací zprávě, ale především naplňovaly veškeré požadavky pro tvorbu prováděcích právních předpisů, včetně rozsahu zmocnění.</p> <p>Nastíněnou situaci nepovažujeme za problematiku. Uvedený bod vyhlášky stanovuje povinnost uvádět „datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou“. V tomto případě se tak uvede datum, ke kterému dojde k ukončení smlouvy, přičemž se tato povinnost váže pouze k dokladu o vyúčtování, který je vyhotoven na základě smlouvy uzavřené na dobu určitou.</p>
24	§ 12 odst. 1 písm. c)	Český plynárenský svaz	Odstranění identifikace smlouvy vyúčtování distribuce	<p>Navrhujeme vypustit navrhované ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) týkající se uvádění údajů identifikujících smlouvu, na základě které je vyúčtování služby distribuční soustavy provedeno.</p>	<p>Považujeme za nezbytné upozornit, že smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy není možné stavět do stejné roviny se smlouvami, které zákazník uzavírá s obchodníkem s plynem. Zákazník má s provozovatelem distribuční soustavy (PDS) uzavřenou v jeden okamžik vždy pouze jednu smlouvu tohoto typu a zároveň neexistuje možnost volby provozovatele distribuční soustavy. Z tohoto pohledu nemůže v žádném případě docházet k pochybnostem, na základě které smlouvy bylo poskytnutí služby distribuční soustavy fakturováno. Jakékoliv změny dodavatele plynu nemají na smlouvu uzavřenou mezi zákazníkem a PDS vliv.</p> <p>Co se týká požadavku na uvedení data uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy, není toto datum pro vyúčtování služby distribuční soustavy vůbec relevantní. V praxi je vždy nejprve uzavřena smlouva, na jejímž základě zákazník požádá o rezervaci distribuční kapacity k určitému datu. Po schválení této žádosti ze strany PDS teprve začne běžet lhůta na umožnění distribuce plynu (instalace měřicího zařízení) dle vyhlášky č. 545/2006 Sb. v délce 5 pracovních dnů. Po instalaci měřicího zařízení je zákazníkovi ze strany PDS předán montážní protokol se všemi podstatnými údaji. Teprve k datu fyzické montáže měřicího zařízení pak dochází k zahájení plnění dle uzavřené smlouvy a toto datum je relevantní pro vyúčtování služby distribuční soustavy (zároveň však není nijak promítnuto do již uzavřené smlouvy). Je třeba také zmínit, že veškeré montáže, výměny a demontáže měřicích zařízení v odběrném místě zákazníka včetně termínů jsou již dnes ve vyúčtování služby distribuční soustavy uváděny.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité, a to jak u smlouvy, jejímž předmětem je dodávka energie, tak u smlouvy o distribuci.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité. V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím data, ke kterému byla sjednána.</p>

					<p>Vzhledem k tomu, že služba distribuční soustavy je poskytována na regulované části trhu s plynem, není uzavření, změna, či ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nijak zpoplatněno.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že v případě smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy k pochybnostem či nesrovnalostem vytykaným v odůvodnění nemůže dojít. Dle našeho názoru by další rozšíření náležitostí vyúčtování služby distribuční soustavy o ne zcela relevantní údaje bylo z pohledu zákazníka kontraproduktivní. Doporučujeme proto ponechat stávající úpravu.</p>	
25		Dobrá energie, s.r.o.	Obecně vyhláše	k	<p>Navrhované úpravy směřují k zajištění implementace ustanovení Energetického zákona, § 30, odst. 2, písm. m), resp. § 61, odst. 2, písm. m), avšak snaha zapracovat tyto záležitosti do vyhlášky o vyúčtování je mimo zmocňovací ustanovení pro tuto vyhlášku definované v § 98a, odst. 2, písm. j, kde je obsah této vyhlášky uveden jako rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství. Navrhované doplnění údajů nijak nesouvisí s vyúčtováním dodávek.</p> <p>Navrhované doplnění údajů navíc představuje značný zásah do informačních systémů, některé údaje nejsou v systému obchodníka trvale k dispozici a jsou počítány až na základě požadavku na jejich vygenerování při splnění nastavených podmínek, které v okamžiku spuštění fakturace nejsou splněny. Implementace tak významných úprav systému směřuje k nabytí účinnosti vyhlášky nejdříve od 1. 1. 2018.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Informační povinnost uvedená v energetickém zákoně je navázána již na okamžik podání výpovědi nebo odstoupení. Cílem vyhlášky však je stanovit náležitosti vyúčtování tak, aby vyúčtování obsahovalo veškeré relevantní údaje, které zákazník vyhledává, žádá či potřebuje pro orientaci ve vlastní spotřebě energie, nákladech na ni vynaložených, nezbytnosti vynaložení výše těchto nákladů a možnostech jejich snížení a pro rozhodnutí o přijetí změn (též i změna dodavatele), a takové údaje na vyúčtování uvádět pro zákazníka přehledně a transparentně. Jedná se tak o informační tok poskytovaný v průběhu dodávky, nikoliv až v souvislosti s jejím ukončením. ERÚ při tvorbě návrhu vyhlášky samozřejmě respektuje princip proporcionality a přidává do vyúčtování pouze údaje, které jsou s dodávkou příslušné energie neodmyslitelně spojeny. Účelem navrhovaných změn v žádaném případě není snaha dodavatele energií nepřiměřeně zatěžovat, ale pouze snaha částečně vyrovnat informační nerovnováhu v jejich vztahu se zákazníky, která, bohužel, je příčinou velkého množství pro zákazníka nepříznivých situací na trhu s energiemi.</p> <p>Úřad počítá s legisvakancí lhůtou v délce 3 měsíců. Takovou lhůtu považuje ERÚ za dostatečnou, neboť v rámci novely předmětné vyhlášky má být vyúčtování doplněno o údaje vyplývající přímo či nepřímo ze smlouvy o dodávce a o dodávce samotné, které již musí být v systémech jednotlivých dodavatelů zadány. Přenastavení systémů tak bude spočívat pouze v tom, že se na vyúčtování budou generovat další údaje o dodávce, které se již v těchto systémech nacházejí.</p>
26	§ 6 odst. 1 písm. c) a d), § 7 odst. 1 písm. c) a d), § 10 odst. 1 písm. c) a d), §	Dobrá energie, s.r.o.			<p>Číslo smlouvy je identifikátor, který je pro konečného zákazníka nepodstatný a bezvýznamný. Při následných smlouvách se identifikátor smlouvy mění a tento údaj by pro zákazníka byl proto spíše zavádějící než přínosný. Jako jednoznačný identifikátor vždy byl a v praxi se osvědčil údaj EAN nebo EIC, který na faktuře obsažen je.</p> <p>Datum uzavření smlouvy v systému nevidujeme a nejsme schopni tento údaj u současných zákazníků uvést. Jeho uvedení u nových zákazníků by bylo podmíněno úpravou</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa,</p>

	11 odst. 1 písm. c) a d)				informačního systému.	<p>neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívaný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>Za obdobně významný identifikátor, který je běžně v rámci kontraktačních vztahů při identifikaci konkrétní smlouvy uzavřené mezi smluvními stranami užíván, považujeme též i datum uzavření smlouvy. S úpravami informačních systémů je v souvislosti se změnou předmětné vyhlášky počítáno. Úřad počítá s legisvakancí lhůtou v délce 3 měsíců.</p>
27	§ 6 odst. 1 písm. o), § 7 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o), § 11 odst. 1 písm. o)	Dobrá energie s.r.o.			<p>Datum ukončení smlouvy v systému nenevidujeme a nejsme schopni tento údaj u současných zákazníků uvést (díky tomu, že 99% smluv je automaticky prolongováno jsou v systému evidovány bez konečného datumu a k zadání datumu ukončení dochází až v okamžiku, kdy zákazník projeví vůli, že nechce dodávky prodloužit). Jeho uvedení u nových zákazníků by bylo podmíněno úpravou informačního systému a navíc nejde garantovat jeho 100% správnost, například v okamžiku, kdy bude ze strany zákazníka odeslán projev o tom, že nechce prolongaci v řádném termínu dle smlouvy, ale fakturace proběhne dříve, než bude tento projev vůle zákazníka zpracován (doručen poštou, zpracován back office - trvá to 2-3 týdny zpracovat tyto požadavky).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>S úpravami informačních systémů je v souvislosti se změnou předmětné vyhlášky počítáno. Úřad počítá s legisvakancí lhůtou v délce 3 měsíců.</p> <p>Záměrem navržené právní úpravy je doplnit do vyhlášky pro zákazníka významná data, která přímo souvisí s dodávkou příslušné energie tak, aby byla vyrovnána informační nerovnováha mezi smluvními stranami. Pokud však již zákazník před doručením vyúčtování projevil vůli ve smlouvě dále nepokračovat, bude se datum ukončení smlouvy označené na dokladu o vyúčtování shodovat s datem, kdy smlouva skutečně skončí, neboť účinky prolongace v takovém případě nikdy nenastaly.</p>
28		CORASTA s.r.o.	K povinnosti uvádět na faktuře vyjmenované údaje identifikující smlouvu, např. datum uzavření smlouvy		<p>tento údaj elektronicky nenevidujeme tak, abychom byli schopni jej přenést do účetního modulu a tedy i vytisknout na faktuře (naš účetní SW toto neumožňuje)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování.</p> <p>Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Všechny tyto údaje jsou pro zákazníka stejně podstatné a důležité.</p> <p>V rámci kontraktačních vztahů je naprosto běžné</p>

					<p>identifikovat smlouvu prostřednictvím číselného označení, přičemž vyhláška vůbec neřeší na základě jakého klíče je takové označení smlouvy generováno. Úřad pouze považuje za nezbytné na vyúčtování označit, na základě jakého právního titulu, je vyúčtování provedeno. Takový postup považujeme za zcela legitimní, správný a běžně smluvními stranami v rámci vyúčtování využívaný. Pokud jde o argument identifikace prostřednictvím EAN/EIC kódu, je nutno zdůraznit, že se jedná o identifikaci odběrného místa zákazníka, nikoliv o identifikaci konkrétní smlouvy, podle které je provedeno vyúčtování.</p> <p>Za obdobně významný identifikátor, který je běžně v rámci kontraktačních vztahů při identifikaci konkrétní smlouvy uzavřené mezi smluvními stranami užíván, považujeme též i datum uzavření smlouvy.</p>
29	CORASTA s.r.o.	K povinnosti uvádět údaj na jakou dobu je smlouva uzavřena	<p>K povinnosti uvádět údaj na jakou dobu je smlouva uzavřena</p>	<p>K povinnosti uvádět údaj na jakou dobu je smlouva uzavřena</p> <p>- uvedení tohoto údaje bude především u automatických prolongací způsobovat dezinformovanost zákazníka, neboť tento údaj se každý měsíc aktualizuje a v okamžiku, kdy zákazník obdrží vyúčtování, již nemusí být pravdivý</p> <p>- pokud si zákazník vyúčtování archivuje, může např. po půl roce přečtením tohoto údaje dojít k mylnému závěru o době trvání a možného ukončení smlouvy</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Údajem o době, na kterou je smlouva sjednána dle písm. c) příslušných ustanovení, je myšleno zda se jedná o dobu určitou či dobu neurčitou bez dalšího. Takový údaj se v průběhu času sám o sobě nemění a lze jej změnit pouze dodatkem ke smlouvě.</p> <p>Pokud má připomínka směřovat k datu ukončení smlouvy uzavřené na dobu určitou, považuje ERÚ připomínku za zavádějící. Subjekt, který vyhotovuje doklad o vyúčtování, uvede údaj platný (správný) v okamžiku jeho vyhotovení. Pokud pak zákazník s časovým odstupem zjistí, že datum ukončení smlouvy uvedené ve vyúčtování již uplynulo, lze si v kombinaci se smluvním ujednáním učinit závěr o tom, že smlouva byla prolongována a na jaké časové období. ERÚ tak nevidí důvod, proč by takový údaj měl být pro zákazníka matoucí.</p>
30	CORASTA s.r.o.	K povinnosti uvádět datum zahájení dodávky na základě účinné smlouvy	<p>K povinnosti uvádět datum zahájení dodávky na základě účinné smlouvy</p>	<p>K povinnosti uvádět datum zahájení dodávky na základě účinné smlouvy:</p> <p>- pokud je smlouva automaticky či na základě nového Dodatku prolongována, tak k zahájení dodávky již došlo dávno před prolongací či podpisem účinné smlouvy či dodatku.</p> <p>- uvedení takového údaje (pokud bude ovšem přesně specifikováno, co má předkladatel novely na mysli) zákazníka pouze zmate.</p> <p>Všechny tři zmíněné povinnosti již nyní plníme na základě ustanovení ER jiným způsobem a to vždy tak, že v aktualizované podobě je kdykoliv na požádání zákazníka či zplnomocněného zástupce v písemné podobě odešleme.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Datum zahájení dodávky energie je pro zákazníka klíčový údaj. V naprosté většině případů nastavení smluvních vztahů na trhu s energiemi je s datem zahájení dodávky spojena účinnost samotné smlouvy, na kterou je poté navázána doba, po kterou má být dodávka do odběrného místa zákazníka realizována, a způsob jejího ukončení.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že datum zahájení dodávky je údaj, který se nesjednává ve smlouvě, jejímž předmětem je dodávka příslušné komodity, a pokud ano, jedná se o datum pouze orientační, který se může od skutečného zahájení dodávky podstatně lišit (v řádu několika dní, ale i několika měsíců), nemá zákazník reálně možnost datum zahájení ze znění uzavřené smlouvy zjistit, přestože se jedná o významný údaj o dodávce příslušné komodity</p> <p>Energetický regulační úřad tedy považuje za nezbytné,</p>

						aby tento zásadní údaj mohl zákazník zjistit alespoň z vyúčtování, a to i po prolongaci smlouvy.
31	§ 6 odst. 2	SVKP	<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>c)rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku</p> <p>1.elektřiny a související služby v elektroenergetice,</p> <p>2.silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období i když nedošlo ke změně a to s rozlišením podle tarifního časového pásma a</p> <p>3.související služby v elektroenergetice,</p> <p>d)rozpis plateb za jednotlivé související služby v elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotlivých cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období i když nedošlo ke změně v členění na platbu za</p> <p>1. zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p> <p>2.systémové služby,</p> <p>3.činnosti operátora trhu a</p> <p>4.složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vycílením nižší z plateb,</p> <p>5.daně za elektřinu,</p>	automatické elektronické zpracování faktur, jednoznačné rozúčtování nákladů u zákazníků mezi roky	Neakceptováno Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.	

32	§ 7 odst. 2	SVKP		<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>d) cenu za jednotku dodané elektřiny účtovanou za zúčtovací období nebo ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k jejich změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období i když nedošlo ke změně a to s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p>	<p>automatické elektronické zpracování faktur, jednoznačné rozúčtování nákladů u zákazníků mezi roky</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.</p>
33	§ 8 odst. 2	SKVP		<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování distribuce elektřiny obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>c) rozpis plateb za jednotlivé související služby distribuční soustavy v elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období i když nedošlo ke změně v členění na platbu za</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního časového pásma, 2. systémové služby, 3. činnosti operátora trhu a 4. složku ceny služby distribuční soustavy na podporu elektřiny podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb, 5. daně za elektřinu 	<p>automatické elektronické zpracování faktur, jednoznačné rozúčtování nákladů u zákazníků mezi roky</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.</p>
34	§ 6 odst. 2	VKMB		<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>c) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. elektřina a související služby v elektroenergetice, 5. silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku 	<p>Na stávajících fakturách za dodávky elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice jsou uvedeny dva způsoby výpočtu. Jeden je u silové elektřiny a daně z elektřiny, kde v případě, že se nemění cena, je proveden výpočet za celé účtované období se stavem počítadla na začátku a na konci uvedeného účtovaného období. Druhý je u souvisejících služeb, kde zpravidla od 1.1.roku dochází ke změnám ceny. Účtované období je pak rozděleno na část, účtovanou v cenách předchozího roku a část, účtovanou v cenách běžného roku. Takový způsob je pro zákazníka nepřehledný. Odstranění nepřehlednosti vyúčtování by odstranilo sjednocení období vč. uvedených stavů pro jednotlivé části zúčtování. Tento způsob zpracování účetního dokladu zákazníkovi umožní rychlý a správný výpočet průměrné celkové ceny za elektřinu, aniž by musel sám rozpočítávat ceny do jednotlivě uvedených</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.</p>

			<p>dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku i když nedošlo ke změně cen, není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období a to s rozlišením podle tarifního časového pásma a</p> <p>6. související služby v elektroenergetice,</p> <p>d) rozpis plateb za jednotlivé související služby v elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku i když nedošlo ke změně cen, není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období v členění na platbu za</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního časového pásma, 6. systémové služby, 7. činnosti operátora trhu a 8. složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb, 9. daně za elektřinu, 	<p>zúčtovacích období.</p> <p>V minulosti k takto přehlednému rozpisu účtování na fakturách docházelo, současná praxe zneřehlednila faktury.</p> <p>Uvedený stav též znesnadňuje automatické zpracování faktur za jednotlivá odběrná místa, neboť pro účetnictví je nutné rozdělit náklady každého účetního období, v ČR se zpravidla kryjící s ročním období. To může způsobit nejednoznačné rozdělení nákladů do jednotlivých účetních období. S každou změnou na straně vystavovatele faktur (dodavatele elektřiny) je též nutný zásah do informačních systémů, který s sebou přináší další vícepráce a vícenáklady pro zákazníka. Takových změn k horšímu bylo v uplynulých letech několik.</p>	
35	§ 7 odst. 2	VKMB	<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>d) cenu za jednotku dodané elektřiny účtovanou za zúčtovací období nebo ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k jejich změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku i když nedošlo ke změně cen; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období a to s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p>	<p>Na stávajících fakturách za dodávky elektřiny v elektroenergetice je uveden v silové elektřiny a daně z elektřiny výpočet za celé účtované období se stavem počítadla na začátku a na konci uvedeného účtovaného období.</p> <p>Uvedený stav znesnadňuje automatické zpracování faktur za jednotlivá odběrná místa, neboť pro účetnictví v podnikatelské činnosti je nutné rozdělit náklady každého účetního období, v ČR se zpravidla kryjící s ročním období. To může způsobit nejednoznačné rozdělení nákladů do jednotlivých účetních období. S každou změnou na straně vystavovatele faktur (dodavatele elektřiny) je též nutný zásah do informačních systémů, který s sebou přináší další vícepráce a vícenáklady pro zákazníka. Takových změn k horšímu bylo v uplynulých letech několik.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.</p>

36	§ 8 odst. 2	VKMB	<p>(2) ČÁST B dokladu o vyúčtování distribuce elektřiny obsahuje za každé odběrné místo</p> <p>c) rozpis plateb za jednotlivé související služby distribuční soustavy v elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, nebo k poslednímu dni kalendářního roku i když nedošlo ke změně cen, není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období v členění na platbu za</p> <p>6.zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p> <p>7.systémové služby,</p> <p>8.činnosti operátora trhu a</p> <p>9.složku ceny služby distribuční soustavy na podporu elektřiny podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb,</p> <p>10.daně za elektřinu</p>	<p>Na stávajících fakturách za související služby v elektroenergetice je uveden v případě, že se nemění cena, výpočet za celé účtované období se stavem počítadla na začátku a na konci uvedeného účtovaného období. Uvedený stav znesnadňuje automatické zpracování faktur za jednotlivá odběrná místa, neboť pro účetnictví u podnikatelské činnosti je nutné rozdělit náklady každého účetního období, v ČR se zpravidla kryjící s ročním obdobím. To může způsobit nejednoznačné rozdělení nákladů do jednotlivých účetních období. S každou změnou na straně vystavovatele faktur (dodavatele elektřiny) je též nutný zásah do informačních systémů, který s sebou přináší další vícepráce a vícenáklady pro zákazníka. Takových změn k horšímu bylo v uplynulých letech několik.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška o vyúčtování stanoví minimální kvalitativní požadavky na doklad o vyúčtování. Je zcela legitimní, aby v rámci stanoveného zúčtovacího období byly jednotlivé platby a ceny rozepsány, a to zejména pokud v průběhu zúčtovacího období dochází k jejich změně. Samotné nastavení zúčtovacího období je však zcela ponecháno v rovině autonomie vůle smluvních stran. Je tak v dispozici smluvních stran, jaké zúčtovací období si nastaví, přičemž v závislosti na tomto nastavení jsou údaje následně poskytovány.</p>
37	§ 2	Energetik	<p>Doplnit bod e) v následujícím znění:</p> <p>e) zákazníkem distributor tepelné energie.</p>	<p>V teplem se odběratelem tepelné energie distributor tepelné energie nebo zákazník, Text jednotlivých ustanovení návrhu novely vyhlášky se však jen soustřeďuje na zákazníka nebo odběratele. Lze tedy konstatovat, že na vyúčtování distributorovi tepelné energie se vyhláška nevztahuje.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Definice jsou stanoveny energetickým zákonem, který tato vyhláška provádí. Navržená definice je v rozporu s definicí uvedenou v energetickém zákoně.</p>
38	§ 2 pism. a)	Energetik	<p>Za text „vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku“ doplnit:</p> <p>„, nebo vyúčtování za poskytnuté plnění,“</p>	<p>Definice vyúčtování předpokládá, že budou probíhat zálohové platby, které budou následně po ukončení vyúčtovacího období vyrovnány, neřeší běžné situace, kdy se dodavatel a zákazník dohodli na ročním vyúčtování bez zálohových plateb.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Současné znění § 2 odst. 2 pokrývá podle výkladu ERÚ i případy, kdy zákazník nehradí pravidelné zálohové platby. V takovém případě je ve vyhodnocení uskutečněných plateb nulová položka a celá účtovaná platba je nedoplatkem.</p>
39	§ 4 odst. 1	Energetik	<p>Za text „(1) Pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytován podle § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup.“ doplnit:</p> <p>V základní části dokladu o vyúčtování dodavatel uvede adresu umístění doprovodné části, popřípadě podrobné části a doprovodné části vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup a datum, do kterého budou tyto části</p>	<p>Takto volně pojatá část ustanovení o dálkovém přístupu umožňuje dodavateli kdykoli měnit URL adresu umístění podrobné části a doprovodné části vyúčtování. Aby měl zákazník kdykoli během následujícího roku možnost si tyto části prohlédnout a po vyúčtování následujícího roku porovnat, tak je potřeba, aby byl zpraven, kde jsou tyto části dokladu o vyúčtování při dálkovém přístupu uložena a mít jistotu, že tam také uloženy budou. Je potřeba v případech, kdy část vyúčtování nebude zákazníkovi poskytnuta písemně, poskytnout mu jistotu, že, k těmto částem bude mít přístup. Jako dostatečná doba se jeví jeden měsíc po obdržení vyúčtování roku následujícího. Návrh úpravy zajišťuje přístup k elektronicky uloženým částem vyúčtování na 13 měsíců od</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Podle názoru ERÚ není možné ve všech případech zajistit a požadovat, aby části vyúčtování neposkytnuté ve vyúčtování ve zúženém rozsahu, byly přístupné stále pod stejnou webovou adresou. Změna webové adresy by pro většinu zákazníků proběhla zpravidla mezi dvěma vyúčtováními. Proto by informace o umístění podrobné, resp. doprovodné části uvedená ve vyúčtování nemusela být aktuální, ale v některých případech spíše zavádějící. Mezi dálkové způsoby přístupu patří také telefonický kontakt a zákaznické systémy jednotlivých obchodníků. Zákazník má vždy možnost dotázat se svého obchodníka, kde je možné</p>

				v oznámeném místě přístupny. Tento datum musí být nejdéle do 31. března následujícího kalendářního roku pro vyúčtování dodávky tepelné energie nebo po 13 kalendářních měsících pro vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v elektroenergetice a plynárenství.	jeho obdržení.	části vyúčtování neposkytnuté ve vyúčtování ve zúženém rozsahu nalézt.
40	§ 4 odst. 1 a odst. 2, § 5 odst. 2			V ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 nahradit slovo „zákazník“ slovy: zákazník nebo odběratel	V ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 se hovoří pouze o zákazníkovi, v ustanovení § 5 odst. 2 je uvedeno „podle dohody se zákazníkem nebo odběratelem“. Obdobně je tomu také v ustanovení § 16 odst. 1 kdy se nehovoří o zákazníkovi nýbrž jen a pouze o odběrateli, přičemž dle energetického zákona je v teplárenství se odběratelem tepelné energie distributor tepelné energie nebo zákazník. Teoreticky by tedy dodavatel vůbec nemusel podle ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 při vyúčtování distributorovi tepelné energie postupovat. Obecně by bylo vhodné opravdu pečlivě porovnat pojmy použité v návrhu novely vyhlášky s účinnou úpravou ustanovení celého § 2 „Vymezení pojmů“ zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a dalších právních předpisů navázaných na energetický zákon.	Akceptováno
41	§ 14 odst. 1 písm. d) a písm. e)	Energetik		V návrhu vyškrtnout písmeno „d) datum zahájení dodávky do odběrného místa odběratele na základě účinné smlouvy,“ a navrhovaný bod e) přeznačit na d) a upravit následovně: e) seznam odběrných míst s uvedením adresy, čísla nebo označení, data zahájení dodávky na základě účinné smlouvy a datum ukončení dodávky, jen pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou.	V navrhované změně je uvedeno v písmenu „d) datum zahájení dodávky do odběrného místa odběratele na základě účinné smlouvy“ tato změna je zcela nelogická a je vidět, že vznikla pouhým Ctrl+C a Ctrl+V nových návrhu písmen c) a d) ustanovení paragrafů 6, 7, 10 a 11, bez toho aby byla zkoumána návaznost na dalších ustanovení § 14 odst. 1. O odběrných místech totiž pojednává písmeno e) tohoto paragrafu čtrnáct. Je tedy logické, aby u každého z odběrných míst bylo mimo adresy a čísla nebo označení také uvedeno datum zahájení dodávky a informaci na jak dlouho bude dodávka do odběrného místa uskutečňována.	Neakceptováno Přípomínka je zavádějící, neboť dle bodu e) má být uveden seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení, což není v žádném případě totéž jako datum zahájení dodávky do odběrného místa a nemůže se tak jednat o duplicitu. Pokud dodavatel tepelné energie na sebe tyto dva body v dokladu o vyúčtování naváže, neboť se váží k odběrným místům, splní takovým postupem požadavky vyhlášky.
42	§ 14 odst. 1 písm. c) a písm. n)	Energetik		V návrhu vyškrtnout písmeno „n) datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou, a vymezení doby, ve které je odběratel oprávněn učinit projev vůle směřující k bezplatnému ukončení smlouvy, je-li sjednána.“ a navrhovaný bod c) a upravit následovně: c) údaje identifikující smlouvu, na základě které je vyúčtování provedeno, a to číslo smlouvy, datum uzavření smlouvy, údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena, datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou, a vymezení doby, ve které je odběratel oprávněn učinit projev vůle směřující k bezplatnému ukončení smlouvy, je-li sjednána, popřípadě další identifikační údaje,	V navrhované změně písmeno „n) datum ukončení smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou, a vymezení doby, ve které je odběratel oprávněn učinit projev vůle směřující k bezplatnému ukončení smlouvy, je-li sjednána.“ obsahuje ustanovení vázána na smlouvu o dodávce tepelné energie. Toto písmeno je nelogicky odtrženo od navrhovaného bodu c), které mimo jiné požaduje a by dodavatel uvedl „údaj o tom, na jakou dobu je smlouva uzavřena“.	Neakceptováno Bod c) se týká pouze identifikace smlouvy jako takové. Energetický regulační úřad považuje za nezbytné, aby na vyúčtování byla identifikována samotná smlouva, na jejímž základě dochází k realizaci dodávky energií, neboť právě smlouva je právním titulem pro realizaci sjednaných služeb a hrazení ceny, která je předmětem vyúčtování. Již v současné době se na vyúčtování uvádí identifikace dodavatele energie i odběrného místa, neexistuje tedy důvod, proč neuvádět rovněž identifikaci smlouvy. Úprava v bodu n) má zcela jiný účel a proto nelze tyto dva body sloučit.

43	§ 14 odst. 1 písm. g)			<p>ustanovení § 14 odst. 1 písm. g) slova „GJ, kWh nebo MWh“ nahradit: gigajoule [GJ]</p>	<p>Ustanovení § 14 odst. 1 písm. g) požaduje, aby celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období bylo uvedené v GJ, kWh nebo MWh. Ustanovení § 6 písm. a) vyhlášky č. 269/2015 Sb., o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům nařizuje, že ve vyúčtování poskytovatel služeb, kromě náležitostí stanovených zákonem, uvede spotřebu tepla na vytápění, spotřebu tepla na ohřev vody v GJ. Pokud nastane situace, že je zákazníkovi vyúčtována tepelná energie v kWh nebo MWh pak je nucen provést přepočítání na GJ dle převodního koeficientu, který je sice obecně známý, ale není stanovený a je tedy možnost chyby v přepočtu. U dodavatele tepelné energie, lze předpokládat vyšší odbornou energetickou zdatnost, než u prostého vlastníka bytového domu, proto by již dodavatel měl ve vyúčtování dodávek tepelné energie uvádět tepelnou energii v GJ. Dále jsou jednotky uváděny v obecně známých jednotkách, nicméně, může dojít k záměně s jinou zkratkou, Proto by jednotky měly být uváděny slovně, tak jak je tomu například v ustanovení § 5 vyhlášky č. 405/2015 Sb., o způsobu dělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření odebraného množství tepelné energie.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Podmínky měření, cenu v místě měření, včetně uvedení jednotky tepelné energie, v níž bude spotřeba tepelné energie uváděna, jsou zákonem stanovené náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 3 energetického zákona.</p>
44	§ 14 odst. 1 písm. j)			<p>Za text „j) výši přeplatku nebo nedoplatku za zúčtovací období“ doplnit: , slovně uvést, zda se jedná o přeplatek nebo nedoplatek a v případě nedoplatku uvést i platební údaje, na který má být nedoplatek uhrazen.</p>	<p>Ustanovení § 14 odst. 1 písm. j) nařizuje uvést výši přeplatku nebo nedoplatku za zúčtovací období. V praxi se však stává, že přeplatek bývá na vyúčtování uveden částkou se znaménkem minus a naopak nedoplatek pak částkou se znaménkem plus. Toto značení je samozřejmě účetně logické, avšak pro prostého člověka nepochopitelné. Na vyúčtování by tedy mělo být slovně uvedeno, zda se jedná o přeplatek nebo nedoplatek. Tuto praxi již některé firmy zavedly (např. Innogy) a přímo uvádějí, že se jedná o přeplatek nebo nedoplatek a číslo účtu na který má být nedoplatek uhrazen.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vyhláška stanoví minimální rozsah náležitostí dokladu o vyúčtování. Způsob, jakým dodavatel uvede hodnotu přeplatku či nedoplatku nelze dodavatelí právním předpisem nařídit.</p>
45	§ 14 odst. 1 a odst. 2			<p>ustanovení § 14 odst. 2 písm. b) nahradit tímto textem: b) celkové množství tepelné energie stanovené náhradním způsobem vyhodnocení dodávky včetně uvedení a podrobného vyčíslení postupu jeho zjištění v případě poruchy, ověření nebo výměny měřicího zařízení</p>	<p>V ustanovení § 4 mezi odst. 1 a odst. 2 dochází k duplicitě informací v povinných náležitostech. Tato duplicita spočívá v těchto informacích: základní část dokladu: písm. „g) celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh“ podrobná část dokladu: písm. „b) celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení“ Tedy celkové množství dodané tepelné energie je duplicitní a ve vyúčtování uváděné dvakrát. Je poměrně reálné si představit, že osoby, které návrh novely vyhlášky připravovaly, měly na mysli místo „celkové množství dodané tepelné energie“ pouze celkové množství tepelné energie stanovené náhradním způsobem vyhodnocení dodávky tepelné energie, dojde-li k poruše měřicího zařízení nebo při jeho pravidelném ověřování, podle ustanovení § 76 odst. 3 písm. c) energetického zákona. Také se v písmenu b) hovoří o „výměně“ měřicího zařízení,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nejedná se o duplicitu. Dodavatel tepelné energie v základní části uvádí celkové množství tepelné energie odebrané odběratelem, kdežto v podrobné části je celkové množství uváděno u každého odběrného místa odběratele. V základní části se tak jedná o součet spotřebovaného množství všech odběrných míst. V podrobné části tak součet spotřebovaného množství tepelné energie za odběrné místo (zejména za vytápění, přípravu teplé vody, technologický odběr, chlad).</p>

					<p>v technické praxi však taková výměna probíhá bezprostředně tzv. kus za kus, bez nutnosti vyhodnocení dodávky náhradním způsobem. Jinak je tomu v případě ověření měřicího zařízení, tam se místo průtokové části montuje náhradní armatura a pak může probíhat dodávka tepelné energie, kterou má odběratel právo vyúčtovat a k jejímu stanovení používá náhradní způsob vyhodnocení dodávky. Není tedy vhodné omezit jen na výměnu měřicího zařízení, ale také přijmout i energetickým zákonem povolené ověření měřicího zařízení.</p>	
46	§ 14 odst. 1 a 2			<p>Vyškrtnout v ustanovení § 14 odst. 1 písm. a), písm. b) a písm. m) a v ustanovení § 14 odst. 2 písmeno c) a písm. f)</p>	<p>V ustanovení § 4 mezi odst. 1 a odst. 2 dochází k duplicitě informací v povinných náležitostech. Tato duplicita spočívá v těchto informacích:</p> <p>základní část dokladu:</p> <p>písm. „a) identifikační údaje dodavatele tepelné energie1), přičemž 1) je ustanovení § 435 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>písm. „b) obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie,</p> <p>písm. „písm. m) k) další náležitosti daňového dokladu, je-li samostatná část dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie daňovým dokladem podle zákona o dani z přidané hodnoty2), přičemž 2) je zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>podrobná část dokladu:</p> <p>písm. „c) cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období“</p> <p>písm. „f) výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období nebo vyčíslení podílu odběrného místa na nákladech za dodávku tepelné energie při společném měření množství dodané tepelné energie pro více odběrných míst“</p> <p>Náležitosti daňového dokladu stanovuje ustanovení § 29 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. V odst. 1) je pak uvedeno, že daňový doklad musí obsahovat tyto údaje:</p> <p>písm. a) označení osoby, která uskutečňuje plnění,</p> <p>písm. b) daňové identifikační číslo osoby, která uskutečňuje plnění,</p> <p>písm. c) označení osoby, pro kterou se plnění uskutečňuje,</p> <p>písm. d) daňové identifikační číslo osoby, pro kterou se</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška stanovuje dělení dokladu vyúčtování na tři části – základní, podrobná a doprovodná. Jedině tak lze docílit přehlednosti dokladu vyúčtování pro zákazníka. Pokud zákazníkovi stačí základní přehled, vystačí si s částí A a není tak zatěžován spoustou obchodních údajů, technických údajů a rozpisem jednotlivých plateb. Pokud si chce však učinit podrobnější přehled, případně má za to, že mu vyúčtování bylo vystaveno chybně, jsou mu poskytnuty podrobné údaje v částech B a C. Vyhláška tak pouze stanoví, ve které z těchto tří částí má dodavatel uvést předmětné údaje (i ty, které je dodavatel povinen uvést na základě jiného právního předpisu).</p>

				<p>plnění uskutečňuje,</p> <p>písm. e) evidenční číslo daňového dokladu,</p> <p>písm. f) rozsah a předmět plnění,</p> <p>písm. g) den vystavení daňového dokladu,</p> <p>písm. h) den uskutečnění plnění nebo den přijetí úplaty, pokud před uskutečněním plnění vznikla povinnost ke dni přijetí úplaty přiznat daň nebo přiznat uskutečnění plnění, pokud se liší ode dne vystavení daňového dokladu,</p> <p>písm. i) jednotkovou cenu bez daně a slevu, není-li obsažena v jednotkové ceně,</p> <p>písm. j) základ daně,</p> <p>písm. k) sazbu daně,</p> <p>písm. l) výši daně; tato daň se uvádí v české měně.</p> <p>Je proto zbytečné tyto informace uvádět v základní části a podrobné části dokladu, když tyto informace je dodavatel povinen uvést z titulu předpisu vyšší právní síly, kterým je zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.</p>	
47	§ 16 pdst. 1	Energetik	<p>V ustanovení § 16 odst. 1 doplnit větu třetí v následujícím znění:</p> <p>Takto uzavřená dohoda musí mít písemnou formu, musí obsahovat dobu, na kterou se dohoda uzavírá a datum, do kterého bude doklad o vyúčtování poskytnut, nejpozději však do 31. března.</p>	<p>V ustanovení § 16 odst. 1 je uvedeno „Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.“ Omezení datem 28. února mělo svůj důvod a tím jistě bylo navazující rozúčtování a vyúčtování záloh (dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 67/2013, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů, kdy skutečnou výši nákladů a záloh za jednotlivé služby vyúčtuje poskytovatel služeb příjemci služeb vždy za zúčtovací období a vyúčtování doručí příjemci služeb nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období, což zpravidla bývá do 30. dubna). Dodavatel by tedy neměl mít možnost posunout vyúčtování za toto mezní datum a to ani v případě dohody. Mohlo by se stát, že koneční příjemci služby by neobdrželi rozúčtování včas. Tady se jako přijatelná také jeví doba 30 dnů neboť osobě, která provádí rozúčtování, zůstává na jeho zpracování dalších 30 dnu, což při dnešních sofistikovaných softwarech pro rozúčtování je doba přijatelná. Dohoda však může být uzavřena ústně a pak není jednoduché prokázat její uzavření. Vyhláška obsahovat ustanovení, že dohoda musí být uzavřena písemně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Platební podmínky jsou zákonem stanovené náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 3 energetického zákona. Je nutné ponechat určitou smluvní volnost stranám, odběratel by pak při dohodě měl zvážit, zda lhůtu stanovenou zákonem č. 67/2013 Sb. je schopen dodržet.</p>
48	Příloha	Energetik	<p>Příloha č. 3 k vyhlášce č. .../2016 Sb.</p> <p>Přehled vyúčtování dodávky tepelné energie</p> <p>Samotnou přílohu by pak měli připravit úředníci Energetického regulačního úřadu ve stejném duchu jako je Příloha č. 1 a Příloha č. 2.</p>	<p>Vhodné by bylo také vytvořit Přílohu č. 3 k vyhlášce č. .../2016 Sb. Jejím obsahem by pak mělo být vyúčtování tepelné energie.</p> <p>Ačkoli to není v návrhu novely vyhlášky vysloveně uvedeno, jsou obě její přílohy zaměřené na konečné spotřebitele, tj. běžné občany, a připravené tak aby vyúčtování elektřiny a plynu bylo pro ně srozumitelné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem k rozmanitosti způsobů možného vyúčtování dodávek tepelné energie, určené pro vytápění, přípravu teplé vody, dodávky teplé vody, chladu či pro technologické účely by byla jedna vyhotovená podoba vyúčtování tepelné energie použita pouze pro omezený okruh odběratelů tepelné energie.</p>

V teplárenství je situace poněkud jiná než v elektroenergetice a plynárenství. Odběratelé tepelné energie jsou distributoři tepelné energie nebo zákazníci. U distributorů lze důvodně předpokládat odbornou znalost energetické legislativy, avšak u zákazníků je tomu jinak. Těmi jsou sice téměř výhradně sice právnické osoby, avšak majoritně to jsou družstva vlastníků domů a bytů a členy jejich představenstev pak jsou běžní občané. Na ně je pak kladena zákonem č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů a prováděcím předpisem, vyhláškou č. 269/2015 Sb., o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům, povinnost náklady rozúčtovat.

Dále se vyúčtování tepelné energie dostává do rukou běžných občanů, jako uživatelů či majitelů bytů. Takto se děje hlavně v případě sporů. Dokonce ustanovení § 8 zákona č. 67/2013 Sb. ukládá povinnost poskytovatele služeb na požádání předložit příjemci služeb, tj. prostému občanovi, podklady o vyúčtování a umožnit mu pořízení kopie.

Proto by podobná srozumitelná příloha vyhlášky měla být i pro teplárenství. Na webu eru.cz sice jakási „vzorová faktura“ je zveřejněna, avšak v praxi se jí dodavatelé neřídí. Pokud by ale vyšla v podzákoněm předpise, měly by větší váhu.

Variabilita takovýchto vyúčtování je velmi široká.