

Číslo	Subjekt	Umístění ve vyhlášce	Připomínka/návrh	Odůvodnění	Vyjádření ERÚ
1	Komora OZE		<p>6. Zavedení “pořadníku” žadatelů o připojení</p> <p>Doporučujeme zavedení tzv. “pořadníku” žadatelů o připojení, kteří nebyli připojeni k elektrizační soustavě podle § 8 odst. 5 vyhlášky, nebo jim bylo umožněno připojení s negarantovaným výkonem podle § 8 odst. 6 návrhu vyhlášky o připojení k elektrizační soustavě, ve spojení s příslušnými ustanoveními energetického zákona.</p> <p>Tuto úpravu navrhujeme zároveň v zájmu řádné transpozice čl. 6a směrnice 2019/944, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, kdy jedním z požadavků na regulační rámec, který mají členské státy implementovat, je podle odst. 1 písm. b) nadepsaného ustanovení zajištění přechodu ze smluv o flexibilním připojení na smlouvy s pevným připojením na základě stanoveného mechanismu, jakmile to bude umožňovat stav rozvoje sítě.</p>		<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad při sběru podnětů již před přípravou novely této vyhlášky avizoval, že tato problematika nebude předmětem novely, načež nad touto problematikou neproběhla ani žádná diskuse v rámci pracovních jednání.</p> <p>Zároveň se jedná o zásah do samotné struktury vyřizování žádostí o připojení, který není možné provést pouhou úpravou vyhlášky, ale taková úprava vyžaduje primárně úpravu na zákonné úrovni (v ohledu provedení transpozice směrnice).</p>
2	ČEZ Distribuce + EG.D, s.r.o. + PREdistribuce	Obecná připomínka	<p>Sjednotit data účinností jednotlivých ustanovení vyhlášky s termíny účinnosti odpovídajících ustanovení novely „Lex OZE 3“ energetického zákona č. 458/2000 Sb., (zákon č. 87/2025 Sb.)</p>	<p>Žádáme uvést do souladu účinnost ustanovení novely vyhlášky takovým způsobem, aby účinnost jednotlivých bodů odpovídala účinností odpovídajících ustanovení novely energetického zákona „Lex OZE 3“.</p> <p>Jako příklad potřeby takového sjednocení uvádíme např. opatření týkající se implementace ukládání elektřiny, kdy účinnost těchto opatření je v Lex OZE 3 (např. bod 205 v novely) stanovena na první den sedmého měsíce ode dne vyhlášení Lex OZE 3, přičemž návrh novely VoP v oblasti opatření ukládání elektřiny uvádí jako datum účinnosti měsíc pátý.</p> <p>Tato připomínka byla konzultována a připravena společně s ostatními provozovateli regionálních distribučních soustav – EG.D, s.r.o., a PREdistribuce, a.s. – sdruženými v Českém sdružení regulovaných elektroenergetických společností (ČSRES).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Proces podávání žádostí o připojení zařízení pro ukládání elektřiny není podle našeho názoru nutné striktně vázat na účinnost zákona č. 87/2025 Sb. vztahující se k bodu č. 205, tj. na první den sedmého měsíce ode dne vyhlášení novely zákona ve Sbírce zákonů. Vyhláška upravuje postupy pro podávání a vyřizování žádostí o připojení. Tento proces není striktně vázán na zákonem stanovené účinnosti, jelikož PDS může v souladu s vyhláškou vyhodnotit obdrženou žádost, nicméně samotný termín připojení může PDS stanovit až na období po nabytí účinnosti příslušných opatření podle LEX OZE 3.</p> <p>Vyhláškou navrhovaná účinnost</p>

				dává možnost účastníkům trhu se lépe adaptovat na nové podmínky připojení.
3	ČEZ	obecná	<p>Podle důvodové zprávy vyhláška reaguje nejen na novelu zákona označovanou jako Lex OZE III (tj. zákon č. 87/2025 Sb.), ale rovněž i na připravovanou novelu označovanou jako Lex plyn (sněmovní tisk č. 883), který předpokládá stejné nabytí účinnosti, tj. k 1. 8. 2025. Nicméně uvedený předmět úpravy nenaplňuje správně v plném rozsahu zmocnění (ač k tomuto zúžení není legitimní důvod). Návrh mj. absentuje úpravu pro způsob podání žádosti o připojení.</p> <p>Zároveň návrh vyhlášky ne zcela reflektuje nově zavedenou terminologii zákona v rámci Lex plyn v oblasti připojování. Je vhodné sjednotit terminologii s energetickým zákonem, tj. správně používat „oprávněné náklady provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojené s připojením zařízení v plné výši“ (a to napříč vyhláškou, např. § 11, § 13 a případně na dalších místech), resp. alespoň na prvním místě výskytu uvést správně podle energetického zákona „paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě“ (viz např. § 12) a zavést pro tuto formulaci vhodnou legislativní zkratku (tou již není „podíl na oprávněných nákladech“, když právě z důvodu, že se v tomto případě nejedná o oprávněné náklady spojené s připojením konkrétního zařízení, byla měněna terminologie v energetickém zákoně).</p>	<p>1) Vysvětleno: K terminologii:</p> <p>Úpravy vyhlášky dávají vyhlášku do souladu se zákonnou úpravou lex plyn (sněmovní tisk 883). Materiálně je změna lex plyn v konečném potřebě měnit vyhlášku minimalistická, proto zvolená úprava. Zvolená úprava vyhlášky pomůže kontinuitě, samo odůvodnění PN k lex plyn hovoří o potvrzení stávající praxe (na úrovni zákona „jednoznačně zpřesnit“ model ohledně paušalizovaných nákladů, který obsahuje a nadále tedy i má obsahovat vyhláška). Zjednodušeně řečeno, lex plyn se v podstatě terminologicky mění podle aplikační praxe vyhlášky, nikoli naopak. Novým prvkem je jen stanovení nevratné části tohoto paušalizovaného podílu. Skutečnost, že se ve vyhlášce za tím účelem ponechá zavedená legislativní zkratka („podíl na oprávněných nákladech“) nového zákonného sousloví, tak rozhodně není v nepořádku, nemá potenciál obrátit pravidlo nadřazeného zákona, a kontinuitě to naopak přispěje. A není ani nutné na podkladě zákona nadbytečně rozšiřovat terminologickou konstrukci vyhlášky – koho jsou to náklady a za co se hradí stanovuje výslovně zákon. A jednoznačně to potvrzuje sama podstata a struktura vyhlášky (ani doposud popis před legislativní zkratkou není 1:1 se zněním zákona) –</p>

					<p>vyhláška provádí zákon, neopisuje ho. To platí i o kategorii nákladů, které se hradí v plné výši. Jakož i například příloze č. 2.</p> <p>2) Akceptováno doplnění návrhu novely vyhlášky o způsob podávání žádostí o připojení.</p>
4	ČEZ	obecná	<p>Doporučujeme sjednotit účinnost vyhlášky s termíny účinnosti pro jednotlivá témata v souladu s účinnostmi dle lex OZE III (tj. zákona č. 87/2025 Sb.). Zejména typicky ustanovení týkající se práv a povinností ve vztahu k účastníkům trhu s elektřinou provozujících zařízení pro ukládání elektřiny mají odklad účinnosti k sedmému dni kalendářního měsíce od dne vyhlášení ve sbírce zákonů, tj. k 1. 10. 2025. Vyhláška jakožto prováděcí právní předpis, který energetický zákon provádí, by měla tuto skutečnost reflektovat.</p>		<p>Neakceptováno</p> <p>Proces podávání žádostí o připojení zařízení pro ukládání elektřiny není podle našeho názoru nutné striktně vázat na účinnost zákona č. 87/2025 Sb. vztahující se k bodu č. 205, tj. na první den sedmého měsíce ode dne vyhlášení novely zákona ve Sbírce zákonů. Vyhláška upravuje postupy pro podávání a vyřizování žádostí o připojení. Tento proces není striktně vázán na zákonem stanovené účinnosti, jelikož PDS může v souladu s vyhláškou vyhodnotit obdrženou žádost, nicméně samotný termín připojení může PDS stanovit až na období po nabytí účinnosti příslušných opatření podle LEX OZE 3.</p> <p>Vyhláškou navrhovaná účinnost dává možnost účastníkům trhu se lépe adaptovat na nové podmínky připojení.</p>
5	Pražská plynárenská	obecná	<p>Chápeme postup ERU, že je jeho snahou implementovat změny navrhované LEX OZE III společně s návrhy s Lex plyn tak, aby byla implementace co nejrychlejší (a pokud možno jednorázová). Obáváme se však, že stávající verze Lex plyn v PSP, která neprošla třetím čtením, může doznat ještě mnoha změn nejen v PSP, ale i v Senátu.</p> <p>Zároveň se jedná o velmi složitá témata, která mohou mít dramatické dopady na subjekty plánující nové projekty v energetice, jako například „nevratné“ poplatky za připojení. Považujeme za nezbytné vyčkat s řádným projednáním takových změn na výsledné znění zmocnění ve energetickém zákoně. Prozatím tento návrh bereme jako zahájení diskuze,</p>		<p>Vysvětleno</p> <p>ERÚ nemůže nerespektovat, že zákon lex plyn (sněmovní tisk 883, aktuálně postoupený do Senátu) přináší ke stejnému datu účinnosti – 1.8.2025 – nové povinnosti pro tuto vyhlášku. Obzvláště při předpokladu, že</p>

			<p>která může pokračovat v rámci pracovních skupin, nikoliv však v rámci VKP a MPŘ.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Požadujeme vyjmout návrhy změn VOPE vyžadující zmocnění z Lex plyn a vyřadit z VKP (a MPŘ) do doby, než bude známa finální verze zákona, jelikož cesta k jeho vydání ve Sbírce zákonů může být ještě velmi dlouhá. Nechceme změny v žádném případě blokovat, ale myslíme, že si zaslouží delší diskuzi a jasné znění zákona. Určitě se budeme rádi účastnit a spolupracovat na předložených návrzích v rámci pracovních skupin jako tomu bylo v roce 2024.</p>		<p>zákonodárce považuje toto téma za klíčové, a jehož podstatu je nutné řešit okamžitě (při principu racionálního zákonodárce lze dedukovat z toho že, zákon neobsahuje žádné odložená účinnost pro povinnosti ze zákona pro žadatele o připojení, zmocnění, přechodné ustanovení; a celkově byl akutně toto téma doplněno pozměňovacím návrhem). Jak transparentně píšeme v předkládací zprávě do MPŘ, jakož i v mnoha částech důvodové zprávy, legislativní proces k lex plyn monitorujeme, a legislativní proces k této vyhlášce bude nadřazené právní úpravě případně přizpůsoben (musí být přizpůsoben; vyhláška nemůže být účinná dříve než zákon, a nemůže obsahovat úpravu, ke které zákon nedává zákonný základ).</p>
6	ČEZ	Nový novelizační bod	<p>Doporučujeme vložit nový novelizační bod č. 1, který zní:</p> <p>„1. V úvodní větě vyhlášky se slova „k provedení § 23 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 10 písm. a), § 25 odst. 10 písm. a) a § 28 odst. 1 písm. a) energetického zákona“ nahrazují slovy „zákona č. 382/2021 Sb., zákona č. 469/2023 Sb., zákona č. 87/2025 Sb. a zákona č. .../2025 Sb.“.“.</p> <p>Dosavadní novelizační body je nutné následně přečíslovat.</p> <p><i>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</i></p> <p>Výsledné znění ustanovení úvodní věty bude následující:</p> <p>„Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) stanoví podle § 98a odst. 2 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 211/2011 Sb., k provedení § 23 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 10 písm. a), § 25 odst. 10 písm. a) a § 28 odst. 1 písm. a) energetického zákona zákona č. 382/2021 Sb., zákona č. 469/2023 Sb., zákona č. 87/2025 Sb. a zákona č. .../2025 Sb.:“.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že výše uvedené zákony rozšiřují zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, doporučujeme tyto zákony doplnit rovněž do úvodní věty vyhlášky. Jedná se o legislativně technickou úpravu v souladu s LPV. Číslo novely Lex plyn bude doplněno po publikaci ve Sbírce zákonů.</p> <p>Současně doporučujeme neuvádět ustanovení energetického zákona, která vyhláška o připojení k elektrizační soustavě provádí, když tento výčet není kompletní a konkrétní ustanovení, k jejichž provedení se prováděcí právní předpis vydává, je potřeba uvádět jen u nařízení vlády, nikoliv u vyhlášky.</p>	Akceptováno

7	ČEZ	§1 písm. a)	<p>Navrhujeme následující znění původního novelizačního bodu 1:</p> <p>„1. § 1 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 1</p> <p style="text-align: center;">Předmět úpravy</p> <p>Tato vyhláška stanoví</p> <p>a) způsob podání žádosti a podmínky připojení výroben elektřiny, zařízení pro ukládání elektřiny, distribučních soustav a odběrných elektrických zařízení k elektrizační soustavě včetně podmínek sjednávání připojení výroben elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny s možností omezení využití rezervovaného výkonu bez náhrady za takové omezení,</p> <p>b) způsob stanovení paušální částky k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě a způsob stanovení její nevratné části,</p> <p>c) případy, kdy žadatel hradí oprávněné náklady provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojené s připojením zařízení žadatele v plné výši, a způsob jejich stanovení,</p> <p>d) postup a podmínky pro sjednávání rezervovaného příkonu v předávacím místě a</p> <p>e) pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení.“.</p> <p><i>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</i></p> <p>Výsledné znění § 1 tak bude následující:</p> <p style="text-align: center;">„§ 1</p> <p style="text-align: center;">Předmět úpravy</p> <p>Tato vyhláška stanoví</p> <p>a) podmínky připojení výroben elektřiny (dále jen "výrobní"), distribučních soustav a odběrných míst zákazníků k elektrizační soustavě,</p> <p>b) způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu elektřiny a</p>	<p>Připomínka navazuje na obecnou připomínku výše a upravuje v souladu se zmocněním podle zákona č. 87/2025 Sb. předmět úpravy vyhlášky.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předmět úpravy – nejen pro to, že nemá normativní účinky ve smyslu degradace zákonného zmocnění – není třeba na základě zákona č. 87/2025 Sb. a lex plyn zásadně přepracovávat. Již nyní je veden vnitřní logikou: Podmínkou připojení je žádost o připojení. Jakož i smlouva o připojení. Procesní a administrativní podmínky připojení v tomto kontextu obsahují jak postup sjednání rezervovaného příkonu v předávacím místě, tak sjednávání připojení výroben elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny s možností omezení využití rezervovaného výkonu bez náhrady za takové omezení a obdobně. Je možné pak i pod podmínku připojení - žádost o připojení – podřadit i způsob podání této žádosti (obzvláště, když ho svým způsobem stanovuje sám zákon). Dílčí úpravu na základě vaší připomínky činíme v písm. b) (zahrne tak i případy nákladů v plné výši), jinak ohledně nákladů připojení platí vypořádání u jiných připomínek ohledně zvolené terminologie.</p>
---	-----	-------------	---	--	---

			<p>c) pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení.</p> <p>a) způsob podání žádosti a podmínky připojení výroben elektřiny, zařízení pro ukládání elektřiny, distribučních soustav a odběrných elektrických zařízení k elektrizační soustavě včetně podmínek sjednávání připojení výroben elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny s možností omezení využití rezervovaného výkonu bez náhrady za takové omezení,</p> <p>b) způsob stanovení paušální částky k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě a způsob stanovení její nevratné části,</p> <p>c) případy, kdy žadatel hradí oprávněné náklady provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojené s připojením zařízení žadatele v plné výši, a způsob jejich stanovení,</p> <p>d) postup a podmínky pro sjednávání rezervovaného příkonu v předávacím místě a</p> <p>e) pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení.“.</p>		
8	ČEPS, a.s.	§2 písm. e)	<p>e) žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě nebo o změnu rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení připojeného k přenosové nebo distribuční soustavě nebo o změnu charakteru odběru nebo o změnu druhu nebo instalovaného výkonu výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny, a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení, a fyzická nebo právnická osoba, která žádá o smlouvu o připojení nebo její změnu,</p>	Změna rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení se bez pochyby týká i případu, kdy je zařízení připojené do přenosové soustavy.	Akceptováno
9	ČEZ	§2 písm. e)	<p>Navrhujeme následující znění původního novelizačního bodu 5:</p> <p>„5. V § 2 písm. e) se slova „nebo o připojení mikrozdroje k“ nahrazují slovy „připojeného k přenosové soustavě nebo“, slova „druhu výroby“ se nahrazují slovem „druhu“ a za slova „výkonu výroby“ se vkládají slova „nebo zařízení pro ukládání elektřiny“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění ustanovení § 2 písm. e) tak bude následující:</p> <p>„e) žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě nebo o změnu rezervovaného</p>	S ohledem na změnu kontextu ustanovení, kdy se obecně hovoří o zařízení připojených k soustavě, je nezbytné reflektovat, že žadatelem může být osoba žádající o změnu rezervovaného výkonu nebo příkonu stávajícího zařízení připojeného nejen k distribuční soustavě, ale rovněž k soustavě přenosové (což ve stávajícím ustanovení zcela chybí). Zároveň se doporučuje drobná formulační úprava v novelizačním bodě v části „druhu výroby“, jedná se pouze o legislativně technické provedení změny bez změny věcného obsahu.	Akceptováno

			příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení nebo o připojení mikrozdroje k připojeného k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě nebo o změnu charakteru odběru nebo o změnu druhu výroby druhu nebo instalovaného výkonu výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení, a fyzická nebo právnická osoba, která žádá o smlouvu o připojení nebo její změnu,“.		
10	ČEZ Distribuce + EG.D, s.r.o. . + PREdistribuce	§2 odst. 2 písm. f)	<p>V souladu s úřadem navrhovanými úpravami definic provést úpravu definice instalovaného výkonu výroby</p> <p>NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>f) instalovaným výkonem výroby součet jmenovitých výkonů všech generátorů, soustrojí s motorgenerátorem nebo soustrojí se společnou výkonovou elektronikou; v případě výroby využívající h solární panely součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných solárních panelů,</p>	<p>Jelikož výroba může obsahovat více FVE připojených v různé době (činný výkon nesynchronních výrobních modulů je pro posuzování sčítán), žádáme provést úpravu textu ze stávajícího „výroben využívajících“ na „výrobní využívající“.</p> <p>Stávající textace nepostihuje např. i) jmenovitý výkon VTE připojených prostřednictvím výkonové elektroniky a ii) jmenovitý výkon soustrojí s motorgenerátory.</p> <p>Bod f) navrhujeme upravit v souladu se změnami, které v návrhu novely VoP v následujícím bodě písmena g) provádí ERÚ (implementace terminologie „výkonová elektronika“).</p> <p>Tato připomínka byla konzultována a připravena společně s ostatními provozovateli regionálních distribučních soustav – EG.D, s.r.o., a PREdistribuce, a.s. – sdruženými v Českém sdružení regulovaných elektroenergetických společností (ČSRES).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad během diskusí v rámci pracovních jednání avizoval, že do této definice nebude zasahováno a nebude dále měněna.</p>
11	Komora OZE	§2 písm. f)	<p>1. Úprava definice “instalovaný výkon výroby”</p> <p>Navrhujeme za novelizační bod 5 doplnit nový bod 6, který zní: 6. V § 2 písmeno f) se tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova “v případě výroby využívajících energii větru součet jmenovitých výkonů jednotlivých výrobních modulů,”.</p> <p>Ostatní body se přečíslojí</p> <p>Platné znění s vyznačením změn:</p> <p>f) instalovaným výkonem výroby součet jmenovitých výkonů všech</p>	<p>U VtE neodpovídá výkon VtE výkonu generátoru. Zejména u VtE jejíž celý výkon je vyveden přes měnič, je rozdíl významný (např. výkon generátoru 4,6 MW, kdežto výkon VTE 4,0 MW. Dosažitelný výkon takovéto VTE nepřesahuje 4,0 MW). Obdobné toto platí pro technologie s přímým vyvedením výkonu od generátoru a částečným vyvedením výkonu přes výkonovou elektroniku. Je proto potřeba zpřesnit definici, aby odpovídala značení VTE, jaké se používá jinde v Evropě. tzn. odpovídal výstupnímu výkonu na “patě” elektrárny (štitkové hodnotě větrné elektrárny uvedené zpravidla</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad během diskusí v rámci pracovních jednání avizoval, že do této definice nebude zasahováno a nebude dále měněna.</p>

			<p>generátorů; v případě výroben využívajících solární panely součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných solárních panelů.; v případě výroben využívajících energii větru součet jmenovitých výkonů jednotlivých výrobních modulů.</p>	<p>na štítku u vstupu do větrné elektrárny). Zároveň navrhuje v případě větrných elektráren upravit terminologii, tzn. termín “zdroj” nahradit termínem “výrobní modul”. Termín “výrobní modulu” za vhodnější pro tento typ zdroje, než označení “zdroj” podle terminologie zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.</p>	
12	ČEZ	§2 písm. g)	<p>Doporučujeme definovat nebo alespoň v důvodové zprávě popsat, co se rozumí výkonovou elektronikou.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>S ohledem na charakter připomínky se nenavrhuje.</p>	<p>Pojem výkonová elektronika není dosud v žádném právním předpise definován a nejedná se o jednoznačný pojem ani z obecného hlediska užití (výkonovou elektronikou mohou být např. chápány jednotlivé polovodičové součástky, což se zde pravděpodobně nezamýšlí). Předpokládáme, že se cílí na zařízení typu střídač, usměrňovač. Tedy velmi doporučujeme alespoň v důvodové zprávě k bodu 6 odůvodnění v tomto smyslu rozvinout.</p>	Akceptováno
13	Komora OZE	§2 písm. g)	<p>2. Úprava novelizačního bodu 6</p> <p>Doporučujeme přeformulovat bod 1 nově doplněné definice “instalovaného výkonu zařízení pro ukládání elektřiny” dle níže uvedeného návrhu:</p> <p><i>g) instalovaným výkonem zařízení pro ukládání elektřiny</i></p> <p><i>1. součet jmenovitých výstupních výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které je zařízení pro ukládání elektřiny připojených k přenosové nebo distribuční soustavě, nebo</i></p> <p>...</p> <p>Promítnutí do návrhu vyhlášky:</p> <p>Nově navržené znění bodu 6 zní:</p> <p>V § 2 se na konci písmene f) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno g), které zní:</p> <p>„g) instalovaným výkonem zařízení pro ukládání elektřiny</p> <p>1. součet jmenovitých výstupních výkonů zařízení pro ukládání elektřiny připojených k přenosové nebo distribuční soustavě, nebo</p> <p>2. součet jmenovitých výkonů všech generátorů, které jsou součástí zařízení pro ukládání elektřiny v případě, že zařízení pro ukládání elektřiny není připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě prostřednictvím výkonové elektroniky.“.</p>	<p>Výkon výkonové elektroniky je předimenzovaný oproti jmenovitému výstupnímu výkonu zařízení pro akumulaci (kontejneru). Výkon výkonové elektroniky bývá uveden často jen jako zdánlivý výkon v kVA nebo v MVA neboť tato veličina lépe reprezentuje zatěžitelnost výkonové elektroniky ve všech požadovaných stavech (např. ve stavu kdy je požadována maximální dodávka či max. odběr jalové energie). Z tohoto důvodu se domníváme, že je vhodné formulovat definici tak, aby výstupní výkon byl uváděn pro celé zařízení (zpravidla kontejner).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad nevidí důvod, proč by měl k zařízení pro ukládání elektřiny připojené k přenosové nebo distribuční soustavě prostřednictvím výkonové elektroniky přistupovat jinak než k podobným zařízením připojovaným přes výkonovou elektroniku.</p> <p>Navíc navrhovaná změna nespecifikuje, co je to výstupní výkon zařízení pro ukládání elektřiny, čímž by mohlo docházet k různým výkladům, např. k výkladu, že se jedná právě o výstupní výkon výkonové elektroniky.</p>

14	ČEZ	§ 3 odst. 3	<p>Navrhujeme upravit znění původního novelizačního bodu 12 následovně:</p> <p>„12. V § 3 odstavci 3 zní:</p> <p>„(3) Rezervovaný výkon v místě připojení zařízení přímo připojeného k elektrizační soustavě nebo v místě připojení zařízení, do kterého je připojeno jiné zařízení, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako souhrn součtu</p> <p>a) jmenovitých výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které jsou výrobní zdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny připojeny, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny vyšší než jmenovité výkony výkonové elektroniky, nebo instalovaných výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nižší než jmenovité výkony výkonové elektroniky, a</p> <p>b) 1,2násobku součtu jmenovitých výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nepřipojených prostřednictvím výkonové elektroniky.“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění ustanovení § 3 odst. 3 tak bude následující:</p> <p>„(3) Rezervovaný výkon v místě připojení zařízení přímo připojeného k elektrizační soustavě nebo v místě připojení zařízení, do kterého je připojeno jiné zařízení, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako souhrn jmenovitého výkonu, a to součtu</p> <p>a) jmenovitých výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které jsou generátory výrobní zdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny připojeny v daném místě připojení, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny vyšší než jmenovité výkony výkonové elektroniky, nebo instalovaných výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nižší než jmenovité výkony výkonové elektroniky, a</p> <p>b) a 1,2násobku součtu jmenovitého výkonu generátorů v daném místě připojení výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nepřipojených prostřednictvím výkonové elektroniky.“.</p>	<p>Předložený návrh upravuje s pojmem generátor v jiném smyslu výrobního zdroje obecně, tj. v jiném smyslu, než v jakém je zaveden v běžné technické praxi, a toto považujeme za velmi nešťastné. Doporučujeme proto používat spíše pojem výrobní zdroj.</p> <p>Zároveň považujeme s ohledem na situaci v elektrizační soustavě, kdy jsou v řadě oblastí vyblokovány kapacity, umožňovat sjednávat rezervovaný výkon pouze ve vztahu k výkonové elektronice, kterou lze pořídit s účelově vyšším výkonem, než fakticky zařízení bude schopné do soustavy dodávat, a to s cílem blokovat kapacitu v soustavě pro případné pozdější využití (které fakticky nemusí nastat). Tedy možnost sjednávat kapacitu by měla být vázána na nižší z hodnot instalovaného výkonu výrobního zařízení (zdroje, např. výkon panelů v případě FVE) a jmenovitého výkonu výkonové elektroniky (střídače).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nelze vyloučit popisovaný stav navrhovatelem, tj. kdy výrobce rezervuje výkon vyšší, než je skutečný instalovaný výkon výrobních modulů. Nicméně navrhovaná úprava vnáší do dané problematiky více neznámých než aktuální návrh. Například pojem výrobní zdroj, případně instalovaný výkon výrobního zdroje je natolik obecná záležitost, pro kterou by bylo nutné zavádět složitě definice, což není cílem této novely.</p> <p>Pojmy jako „generátor“ nebo „jmenovitý výkon“ jsou obecně používané pojmy, které mají svou pevně ukotvenou definici, ať už v elektrotechnice nebo obecně fyzice.</p>
15	Pražská plynárenská	§ 3 odst. 3	<p>Požadujeme, aby byl navýšen jednonásobek součtu jmenovitých výkonů výkonové elektroniky na koeficient 1,15.</p>	<p>I u výkonové elektroniky je možné dosáhnout typicky o 10-15 % vyššího výkonu, než je výkon jmenovitý. Nemožnost sjednat více než jednonásobek by tak mohla vést k riziku překročení rezervovaného výkonu a v konečném důsledku by to mohlo i ohrožovat</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad během diskusí v rámci pracovních jednání avizoval, že</p>

			Návrh promítnutí připomínky: Upravit znění § 3 odst. 3 doplněním „1,15 násobku“ takto: <i>....sjednán nejvýše jako souhrn jmenovitého výkonu, a to součtu 1,15 násobku jmenovitých výkonů výkonové elektroniky,....</i>	bezpečnost a provozuschopnost soustavy. Případně je možné omezit maximální výše kterou je možno sjednat např. výkonem generátorů (typicky FVE panelů) případně doložením možného povoleného překročení jmenovitého výkonu.	do nastavených koeficientů nebude zasahováno a nebudou dále měněny.
16	UCED	§3 odst. 3	Rezervovaný výkon v místě připojení zařízení přímo připojeného k elektrizační soustavě nebo v místě připojení zařízení, do kterého jehož prostřednictvím je připojeno jiné zařízení, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako souhrn jmenovitého výkonu, a to součtu jmenovitých výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které jsou generátory připojeny v daném místě připojení a 1,2násobku součtu jmenovitého výkonu generátorů v daném místě připojení nepřipojených prostřednictvím výkonové elektroniky.	<i>Vyhlášky (např. v § 5) užívá pojem „připojené prostřednictvím“, v případech, kdy je zařízení není připojeno přímo k PS nebo DS. Navrhujeme upravit, aby bylo zachováno užívání stejné terminologie v celé vyhlášce.</i>	Akceptováno
17	ČEZ Distribuce	§4 odst. 1	Doplnění způsobu podání žádosti o připojení NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY §4(1) Žádost o připojení se podává pro každé zařízení zvlášť. Žádost o připojení zařízení se podává na elektronický kontakt určený provozovatelem distribuční soustavy způsobem umožňujícím dálkový přístup	V souladu s implementovanými změnami v oblasti komunikace žadatele a provozovatelů soustav vidíme jako žádoucí upravit pravidla komunikace a stanovit, že žádosti o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení budou probíhat elektronickou formou v souladu s již využívanými postupy komunikace zákazníků s provozovateli soustav (§28 odst. 5). Tato změna je i v souladu s úpravami uživatelského rozhraní a zjednodušení procesu komunikace a vyřizování žádostí. Zakotvení ustanovení upravující způsob podávání žádosti o připojení současně předpokládá i zmocnění pro vydání vyhlášky ERÚ podle § 98a odst. 2 písm. g) energetického zákona.	Akceptováno jinak „§ 4 (4) Žádost se podává v listinné nebo elektronické podobě. ¹¹⁾ “
18	ČEZ	§4 odst. 1	Doporučujeme vložit nový novelizační bod 13 tohoto znění: „13. V § 4 odst. 1 se na konci úvodní části ustanovení doplňují slova „na elektronický kontakt zveřejněný provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy na jeho internetových stránkách“.“. <u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u> Výsledné znění návrhů ustanovení § 4 odst. 1 tak bude následující: „(1) Žádost o připojení se podává pro každé zařízení zvlášť. Žádost o připojení zařízení se podává na elektronický kontakt zveřejněný provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy na jeho internetových stránkách “.	Zákon č. 87/2025 Sb. rozšířil zmocnění ERÚ upravit vyhláškou nejen podmínky připojení, ale rovněž způsob podávání žádosti o připojení zařízení žadatele. ERÚ však dosud uvedené zmocnění nenaplnil. Navrhuje se proto doplnění ustanovení § 4 odst. 1 o způsob podání žádosti, a to elektronickou formou na kontakt provozovatele dané soustavy, který provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy uveřejní na svých internetových stránkách. Návrh je v souladu s obecnými požadavky na maximální rozšíření digitalizace v rámci ČR. Zároveň elektronické podání přispěje ke snazšímu zpracování žádostí žadatelů o připojení na straně provozovatelů soustav a zefektivní vyhodnocování těchto žádostí. V případě, že by daný návrh byl příliš ambiciózní ve	Akceptováno jinak „§ 4 (4) Žádost se podává v listinné nebo elektronické podobě. ¹¹⁾ “

				vztahu k některým kategoriím žadatelů o připojení (typicky občané vyššího věku, občané bez přístupu k internetu apod.), lze případně ustanovení upravit a stanovit výjimku pro tuto kategorii, které by bylo umožněno podání rovněž v písemné podobě (toto zacílení však nedoporučujeme rozšiřovat mimo kategorii žadatele v postavení spotřebitele, a i v tomto případě by bylo vhodné ještě zvážit zúžení/specifické zacílení).	
19	UCED	§ 10 odst. 1	§ 10 (1) V případě ukončení závazku ze smlouvy o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy trvá rezervace příkonu a výkonu pro stávající místo připojení po dobu 48 měsíců ode dne ukončení smlouvy. Jestliže smlouva o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy nebyla pro místo připojení uzavřena do 48 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, rezervace příkonu a výkonu v místě připojení zaniká.	<i>Vzhledem k tomu, že se ve smlouvě o připojení rezervuje příkon i výkon, je nutné do tohoto ustanovení výkon doplnit.</i>	Neakceptováno Navrhovaný úprava zasahuje do textu návrhu vyhlášky, který se nemění (nejsou splněny podmínky pravidel konzultačního procesu). Navíc tato problematika nebyla na pracovních jednáních diskutována a hlouběji rozpracována. Dále prosté doplnění „a výkonu“ není možné z toho důvodu, že pro rezervovaný výkon se nesjednává smlouva o zajištění služby přenosové nebo distribuční soustavy a nebylo by možné určit termín, od kdy rezervace výkonu začíná.
20	UCED	§11	Způsob stanovení podílu na oprávněných nákladech nákladů spojených s připojením	<i>Jedná se o nadpis, který je společný pro § 11 a § 12. Oba tyto paragrafy řeší způsob stanovení nákladů spojených s připojením, podíl na oprávněných nákladech však řeší jen § 12, naopak § 11 vůbec podíl na oprávněných nákladech neřeší, proto je vhodné nadpis upravit.</i>	Vysvětleno Úpravy vyhlášky dávají vyhlášku do souladu se zákonnou úpravou lex plyn (sněmovní tisk 883). Materiálně je změna lex plyn v konečném potřebě měnit vyhlášku minimalistická, proto zvolená úprava. Zvolená úprava vyhlášky pomůže kontinuitě, samo odůvodnění PN k lex plyn hovoří o potvrzení stávající praxe (na úrovni zákona „jednoznačně zpřesnit“ model ohledně paušalizovaných nákladů, který obsahuje a nadále tedy i má obsahovat vyhláška). Zjednodušeně řečeno, lex plyn se v podstatě terminologicky

					<p>mění podle aplikační praxe vyhlášky, nikoli naopak. Novým prvkem je jen stanovení nevratné části tohoto paušalizovaného podílu.</p> <p>Skutečnost, že se ve vyhlášce za tím účelem ponechá zavedená legislativní zkratka („podíl na oprávněných nákladech“) nového zákonného sousloví, tak rozhodně není v nepořádku, nemá potenciál obrátit pravidlo nadřazeného zákona, a kontinuitě to naopak přispěje.</p> <p>A není ani nutné na podkladě zákona nadbytečně rozšiřovat terminologickou konstrukci vyhlášky – koho jsou to náklady a za co se hradí stanovuje výslovně zákon. A jednoznačně to potvrzuje sama podstata a struktura vyhlášky (ani doposud popis před legislativní zkratkou není 1:1 se zněním zákona) – vyhláška provádí zákon, neopisuje ho.</p> <p>To platí i o kategorii nákladů, které se hradí v plné výši. Jakož i příloze č. 2.</p>
21	UCED	§11	<p>(1) Pokud žadatel podle této vyhlášky hradí náklady spojené s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu v plné výši (dále jen „plné náklady spojené s připojením“), lze do nákladů hrazených žadatelem zahrnout pouze náklady podle odstavců 2 a 3.</p> <p>(2) Plné náklady spojené s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu zahrnují nezbytně nutné vynaložené oprávněné náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, které byly vyvolány požadavkem žadatele v souvislosti s místem a způsobem připojení jeho zařízení. Pořízení, výstavba nebo úpravy přenosové soustavy nebo distribuční soustavy jsou zajišťovány v nezbytně nutném rozsahu odpovídajícím hodnotě příkonu nebo výkonu požadovaného žadatelem, a místu a způsobu připojení jeho zařízení.</p> <p>(3) Do plných nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu se zahrnují náklady na pořízení projektové dokumentace, geodetická zaměření a ostatní bezprostředně související investiční náklady, včetně nákladů přímo souvisejících s nabytím služebnosti, a úhrady ceny související s výstavbou, úpravou nebo pořízením přenosové soustavy nebo distribuční soustavy.</p> <p>(4) Do plných nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu se nezahrnují náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, které svým rozsahem přesahují nezbytně nutnou míru</p>	<p><i>Zavedení zkratky „plné náklady spojené s připojením“ v § 11 je vhodné. Zkratka pomáhá lépe k pochopení odlišnosti nákladů dle tohoto ustanovení od paušální částky dle § 12. Navíc zavedení zkratky odpovídá tomu, že v § 12 je také zavedena zkratka pro paušální částku „podíl na oprávněných nákladech“.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhovaná úprava je podle našeho názoru nadbytečná a není nutné zavádět legislativní zkratku.</p>

			odpovídající hodnotě příkonu nebo výkonu požadovaného žadatelem, a místu a způsobu připojení jeho zařízení.		
22	ČEZ	§ 11 a 12	<p>Doporučujeme vložit nový novelizační bod 23 tohoto znění:</p> <p>„23. Název § 11 a 12 zní:</p> <p>„Paušální částka k úhradě podílu na nákladech spojených s připojováním zařízení a oprávněné náklady spojené s připojením zařízení“.“.</p> <p>Dosavadní novelizační body je nutné následně přečíslovat.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění názvu § 11 a 12 tak bude následující:</p> <p>„Způsob stanovení podílu na oprávněných nákladech Paušální částka k úhradě podílu na nákladech spojených s připojováním zařízení a oprávněné náklady spojené s připojením zařízení“.</p>	<p>Je vhodné upravit nadpis tak, aby reflektoval, že buď se jedná o paušální podíl na nákladech provozovatele soustavy spojených s připojováním zařízení k soustavě, nebo o úhradu oprávněných nákladů provozovatele soustavy v plné výši. Stávající znění názvu dotčených paragrafů je (i s ohledem na následně zavedenou legislativní zkratku „podíl na oprávněných nákladech“ reflektující pouze paušální podíl) matoucí.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Materiálně je změna lex plyn v konečném potřebě měnit vyhlášku minimalistická, proto zvolená úprava. Zvolená úprava vyhlášky pomůže kontinuitě, samo odůvodnění PN k lex plyn hovoří o potvrzení stávající praxe (na úrovni zákona „jednoznačně zpřesnit“ model ohledně paušalizovaných nákladů, který obsahuje a nadále tedy i má obsahovat vyhláška). Zjednodušeně řečeno, lex plyn se v podstatě terminologicky mění podle aplikační praxe vyhlášky, nikoli naopak. Novým prvkem je jen stanovení nevratné části tohoto paušalizovaného podílu.</p> <p>Skutečnost, že se ve vyhlášce za tím účelem ponechá zavedená legislativní zkratka („podíl na oprávněných nákladech“) nového zákonného sousloví, tak rozhodně není v nepořádku, nemá potenciál obrátit pravidlo nadřazeného zákona, a kontinuitě to naopak přispěje.</p> <p>A není ani nutné na podkladě zákona nadbytečně rozšiřovat terminologickou konstrukci vyhlášky – koho jsou to náklady a za co se hradí stanovuje výslovně zákon. A jednoznačně to potvrzuje sama podstata a struktura vyhlášky (ani doposud popis před legislativní zkratkou není 1:1 se zněním zákona) – vyhláška provádí zákon, neopisuje ho.</p> <p>To platí i o kategorii nákladů, které se hradí v plné výši. Jakož i příloze č. 2.</p>

23	ČEZ	§ 12 odst. 1	<p>Navrhujeme následující znění původního novelizačního bodu 23:</p> <p>„23. V § 12 odst. 1 se slova „Úhrada podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu (dále jen „podíl na oprávněných nákladech“)“ nahrazují slovy „Paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě (dále jen „paušální podíl na nákladech“)“.“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění ustanovení § 12 odst. 1 tak bude následující:</p> <p>„(1) Úhrada podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu (dále jen „podíl na oprávněných nákladech“) Paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě (dále jen „paušální podíl na nákladech“) se vypočítá jako součin měrného podílu podle přílohy č. 28 k této vyhlášce a žadatelem požadovaného rezervovaného příkonu nebo výkonu.“.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že se zavádí legislativní zkratka, je na tomto prvním místě vhodné rozepsat formulaci tak, jak je uvedena v zákoně. Zároveň doporučujeme z legislativní zkratky vypustit slovo „oprávněných“ nebo zvolit jinou legislativní zkratku (např. „paušální podíl na nákladech“ apod.) a takto upravit na všech místech výskytu legislativní zkratky. Nově nejde o podíl na „oprávněných“ nákladech provozovatele soustavy, ale o podíl na všech nákladech spojených s připojováním všech zařízení k soustavě obecně, tj. nikoliv spojených s připojením konkrétního zařízení. Ponechání slova „oprávněných“ v tomto kontextu není žádoucí. Navržená legislativní zkratka není prozatím v dále navrhovaných úpravách promítnuta, v případě akceptování této připomínky je nezbytné promítnout napříč celou vyhláškou.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Materiálně je změna lex plyn v konečném potřebě měnit vyhlášku minimalistická, proto zvolená úprava. Zvolená úprava vyhlášky pomůže kontinuitě, samo odůvodnění PN k lex plyn hovoří o potvrzení stávající praxe (na úrovni zákona „jednoznačně zpřesnit“ model ohledně paušalizovaných nákladů, který obsahuje a nadále tedy i má obsahovat vyhláška). Zjednodušeně řečeno, lex plyn se v podstatě terminologicky mění podle aplikační praxe vyhlášky, nikoli naopak. Novým prvkem je jen stanovení nevratné části tohoto paušalizovaného podílu. Skutečnost, že se ve vyhlášce za tím účelem ponechá zavedená legislativní zkratka („podíl na oprávněných nákladech“) nového zákonného sousloví, tak rozhodně není v nepořádku, nemá potenciál obrátit pravidlo nadřazeného zákona, a kontinuitě to naopak přispěje. A není ani nutné na podkladě zákona nadbytečně rozšiřovat terminologickou konstrukci vyhlášky – koho jsou to náklady a za co se hradí stanovuje výslovně zákon. A jednoznačně to potvrzuje sama podstata a struktura vyhlášky (ani doposud popis před legislativní zkratkou není 1:1 se zněním zákona) – vyhláška provádí zákon, neopisuje ho. To platí i o kategorii nákladů, které se hradí v plné výši. Jakož i příloze č. 2.</p>
----	-----	--------------	---	--	---

24	ČEZ Distribuce + EG.D, s.r.o.	§12 odst. 6	<p>Upravit podmínky zálohy na podíl na oprávněných nákladech</p> <p>NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>(6) Na základě smlouvy hradí žadatel zálohu na podíl na oprávněných nákladech podle přílohy č. 28 k této vyhlášce, a to ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 750 000 000 Kč. Žadatel uhradí zálohu na podíl na oprávněných nákladech do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení.</p>	<p>V souvislosti s úpravami hodnot měrných podílů žadatele navrhovanými úřadem (viz změny stávající přílohy č. 8, nově v příloze č. 2) žádáme o navýšení hodnoty zálohy, viz návrh níže. Toto navýšení považujeme za žádoucí s ohledem na to, že v poslední novele VoP (a zároveň v konzultovaném návrhu novely VoP) došlo k nárůstu výše měrných podílů žadatele o připojení na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu, přičemž výše zálohy upravena nebyla.</p> <p>Jako druhou možnost dáváme úřadu na zvážení úplné vypuštění maximální hodnoty zálohy.</p> <p>Tato připomínka byla konzultována a připravena společně s ostatními provozovateli regionálních distribučních soustav – EG.D, s.r.o., a PREdistribuce, a.s. – sdruženými v Českém sdružení regulovaných elektroenergetických společností (ČSRES).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad nebude maximální výši hodnoty podílu na oprávněných nákladech měnit.</p>
25	PREdistribuce	§ 12 odst. 6	<p>Upravit podmínky zálohy na podíl na oprávněných nákladech</p> <p>NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>(6) Na základě smlouvy hradí žadatel zálohu na podíl na oprávněných nákladech podle přílohy č. 28 k této vyhlášce, a to ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žadatel uhradí zálohu na podíl na oprávněných nákladech do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení.</p>	<p>V souvislosti s úpravami výše měrných podílů žadatele navrhovanými předkladatelem (viz změny stávající přílohy č. 8, nově v příloze č. 2) žádáme o úplné vypuštění maximální hodnoty zálohy. Navrhujeme provázet s § 12 odst. 8.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad nebude maximální výši hodnoty podílu na oprávněných nákladech měnit.</p>
26	ČEPS, a.s.	§12. odst. 6	<p>(6) Na základě smlouvy hradí žadatel zálohu na část podílu na oprávněných nákladech podle přílohy č. 2 k této vyhlášce, a to ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žadatel uhradí zálohu na tuto část podílu na oprávněných nákladech do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení.</p>	<p>Z pohledu provozovatelů je považování části dopředné platby ze strany žadatele za „zálohu“ velmi rizikové.</p> <p>Z povahy institutu zálohy jde totiž o finanční prostředky, které stále patří žadateli, provozovatel je pouze zdržuje. V případě insolvence žadatele a žádosti insolvenčního správce proto záloha patří do insolvenční podstaty, která je určena k uspokojení všech věřitelů žadatele. Jelikož podíl na oprávněných nákladech (resp. záloha na něj) je součástí regulovaných cen a snižuje zatížení konečných spotřebitelů elektřiny, není žádoucí, aby byl tento její účel (smysl) ohrožen rizikovým podnikáním žadatele.</p> <p>Pokud půjde o část podílu na oprávněných nákladech, převede provozovatel tuto žadatelem zaplacenou</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Uvedené ustanovení není předmětem změny vyhlášky. Je ve vyhlášce dlouhodobě, má zažitou aplikační praxi. Změna mohla být iniciována v pracovní fázi přípravy, kde by mohli být zváženy veškeré dopady změny a změna mohla být podrobena diskuzi s ostatními dotčenými subjekty. Chápeme, že uvedenou úpravu možná požadujete ve vztahu k novému odst. 8, ale právě nová existence nevratné části podílu eliminuje</p>

				<p>částku do svého majetku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že vyhláška pojem „záloha“ používá pouze ve dvou výskytech, a to právě jen v odst. 6, je navrhovaná změna velmi jednoduše proveditelná bez jakýchkoli dopadů do dalších částí vyhlášky.</p>	<p>vámi vymezená rizika, které zde uvádíte. Otevřete prosím tuto tematiku při další změně vyhlášky, kdy bude možné rovněž zohlednit aplikační praxi nevratné části podílu.</p>
27	ČEZ	§12 odst. 7	<p>Doporučujeme vložit nový novelizační bod 25 tohoto znění:</p> <p>„25. V § 12 odst. 7 se za slova „plné výši“ vkládají slova „, nejvýše však do výše podílu na oprávněných nákladech odpovídajícího sjednané výši rezervovaného výkonu před změnou druhu výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny“.“.</p> <p>Dosavadní novelizační body je nutné následně přečíslovat.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění ustanovení § 12 odst. 7 tak bude následující:</p> <p>„(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel tyto náklady v plné výši, nejvýše však do výše podílu na oprávněných nákladech odpovídajícího sjednané výši rezervovaného výkonu před změnou druhu výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.“</p>	<p>V rámci stávajícího znění uvedeného ustanovení se vylučuje v případech změny druhu výroby elektřiny (nově i zařízení pro ukládání elektřiny) úhrada paušálního podílu na nákladech a hradí se náklady vyvolané takovou změnou v plné výši.</p> <p>Nicméně v praxi mohou tyto případy vyvolávat nutnost úpravy přenosové nebo distribuční soustavy. Může dojít ke změně zkratových poměrů, např. v důsledku užití většího počtu generátorů nebo větších generátorů, a při aktuální vyčerpanosti přenosové a distribuční soustavy si takové připojení může vyžádat navýšení zkratové odolnosti stávající rozvodny při nezměněných hodnotách rezervovaných výkonů. Dalším možným případem je opět kvůli vyčerpaným kapacitám v přenosové a distribuční soustavě nutné posílení vedení v/z uzlové oblasti, kde probíhá výměna výroby elektřiny. Tyto náklady mohou být v konečném důsledku větší, než kdyby žadatel žádal o nové připojení a hradil by odpovídající podíl za připojení podle příslušné přílohy.</p> <p>Samozřejmě, pokud by náklady byly vyvolávány nějakými nadstandardními požadavky, je zcela legitimní, aby byly hrazeny v plném rozsahu žadatelem. Nicméně bude-li se jednat o standardní požadavky na připojení, bylo by spravedlivé, aby celková výše platby při změně druhu výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny byla nejvýše srovnatelná s platbou odpovídající připojení výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny (v případě distribuční soustavy samozřejmě odpovídající příslušnému typu zapojení, v jakém bylo realizováno připojení předchozí výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny).</p> <p>V případě akceptace připomínky č. 12 požadující zavedení legislativní zkratky „paušální podíl na nákladech“ pro formulaci „paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Subjekt, který úpravou stávajícího zařízení v rozsahu stávajícího povoleného RV vyvolá náklady na straně DS, tak tento subjekt by měl tyto náklady uhradit v plné výši a nelze to srovnávat se standardní žádostí o připojení, kde žadatel hradí „pouze“ podíl na nákladech spojených s připojením.</p> <p>Pokud nově připojované zařízení ohrožuje bezpečnost a spolehlivost provozu DS soustavy, má PDS možnost se rozhodnout, zda bude investovat nebo nebude investovat do úpravy své sítě – může z důvodu ohrožení bezpečného provozu žádost zcela zamítnout. Pokud by změna druhu výroby způsobila dodatečně ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu DS (dopad na kvalitu dodávky), bude se muset PDS rozhodnout, zda tyto úpravy provede nebo neprovede. Historicky vložené ustanovení § 12 odst. 7 umožňuje v takových případech PDS požadovat úhradu vyvolaných nákladů s úpravou DS v plné výši po žadateli. V opačném případě by PDS mohl rozhodnout, že úpravu provádět nebude a žádost o změnu druhu výroby by mohl odmítnout. Čímž by mohlo dojít i ke zmaření investice na straně žadatele. Přenesení povinnosti</p>

				distribuční soustavě“ je nezbytné promítnout nové znění legislativní zkratky i v § 12 odst. 8, tj. nahradit zde pojem „podíl na oprávněných nákladech“ upravenou legislativní zkratkou	100 % úhrady vyvolaných nákladů na žadatele rovněž zvyšuje pravděpodobnost toho, že PDS úpravu sítě provede.
28	ČEZ Distribuce	§ 12 odst.8	<p>Upravit opatření stanovující nevratnou část podílu na oprávněných nákladech</p> <p>NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY (8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Obdobně, jako je tomu v případě stanovení první zálohy úhrady podílu na nákladech (viz předchozí připomínka č. 2), žádáme stanovit limit nevratné části. Předkládaný návrh úpravy má vedle stanovení absolutního limitu rozlišit výši nevratného podílu v podstatě v závislosti na tom, jak dlouho by byla blokována požadovaná kapacita – výkon/příkon – v soustavě. 2. Úřad navrhuje výši nevratné části podílu na oprávněných nákladech u zařízení na napěťové hladině vysokého napětí a vyšších. Návrh u zařízení na napěťové hladině nízkého napětí chybí. Dáváme na zvážení toto ustanovení upravit a stanovit výši nevratné části podílu na oprávněných nákladech také pro hladinu nízkého napětí. 	<p>Akceptováno jinak</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“</p>
29	EG.D, s.r.o.	§ 12 odst. 8	<p>Uvést odst. 8 do souladu s návrhem připravované novely energetického zákon (LEX-plyn)</p> <p>NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY (8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.</p>	<p>Návrh připravované novely energetického zákona zavádí institut paušální částky související s úhradou oprávněných nákladů provozovatelů přenosové a distribuční soustavy s připojením, jejíž část je nevratná v případě, že zařízení nebylo připojeno. Toto opatření se vztahuje na provozovatele soustav, výrobce, zákazníky a provozovatele zařízení pro ukládání elektřiny bez rozlišení napěťové hladiny, do které je jeho zařízení připojované.</p> <p>Žádáme o úpravu § 12 odst. 8 tak, aby se toto opatření týkalo i hladiny NN, která v návrhu VoP chybí. Připravovaná novela energetického zákona zúžení napěťových hladin jen na napěťové hladiny vysokého napětí a vyšších nestanoví.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Do navrhovaného ustanovení § 12 odstavce 8) bude doplněno:</p> <p>„Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“</p>
30	PREdistribuce	§ 12 odst. 8	<p>Upravit výši/podmínky stanovení nevratné části podílu na oprávněných nákladech na hladině nízkého napětí</p>	<p>Předkladatel navrhuje výši nevratné části podílu na oprávněných nákladech u zařízení na napěťové hladině vysokého napětí a vyšších. Návrh u zařízení na napěťové hladině nízkého napětí chybí. Dáváme na zvážení</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších,</p>

				stanovit tuto výši také pro hladinu nízkého napětí, přičemž konkrétní hodnotu necháváme na předkladateli.	nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“
31	ČEPS, a.s.	§ 12 odst.8	(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty část podílu na oprávněných nákladech uvedená v odstavci 6.	<p>Pravidlo navrhuji stanovit jako nevratnou část podílu na oprávněných nákladech („ON“) polovinu podílu na ON není vhodné a žádoucí.</p> <p>Je logické, že nevratná část by měla být částka, kterou má již provozovatel ve svém držení, a tedy ji žadateli nevrátí („nevratná“ část). Nevratná část by neměla být ani částečně v držení žadatele, jelikož by ji pak musel provozovatel po žadateli vymáhat, což by znamenalo pro žadatele zbytečnou administrativní a nákladovou zátěž.</p> <p>Je třeba si uvědomit, že nevratná část ve výši 50 % z hodnoty podílu na ON nebude v mnoha případech (zvláště v případech připojování k přenosové soustavě) vždy pokrývat 50 % provozovatelem vybrané zálohy na podíl na ON podle § 12 odst. 6. Vybráním zálohy od žadatele provozovatel vždy nezíská do svého držení 50% podílu na ON.</p> <p>Demonstrováno na konkrétním případě:</p> <p>Podíl na ON je stanoven na 200 mil., 50 % podílu je tedy 100 mil., záloha však může činit (ve své maximální, vyhláškou povolené, výši) pouze 50 milionů. Provozovatel tak bude mít ve svém držení pouze 50 milionů. Pokud má být nevratná částka polovina podílu na ON (tj. 100 mil.), pak druhou polovinu (tj. 50 mil.) bude mít v držení žadatel, nikoli provozovatel, a proto mu ji provozovatel, podle navrhovaného ustanovení, ani nemůže nevrátit. Naopak bude provozovatel vyhláškou</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“</p>

				<p>povinován, aby tuto druhou polovinu od žadatele získal, tedy aby ji po žadateli vymáhal, když tato druhá polovina má být rovněž nevratná (tj. se má dostat do držení provozovatele).</p> <p>Jednoduchým řešením této situace je, aby nevratná část podílu na ON byla právě záloha. Přesto, že záloha je (jak bylo vysvětleno výše) limitována maximální výší 50 mil., jde o částku jejíž výše bude bezpochyby zaručovat návrhem požadovaný účel (účinek a cíl).</p> <p>Vzhledem k návrhu na změnu § 12 odst. 6 spočívajícím ve změně terminologie – změna slova „záloha“ na „část podílu na oprávněných nákladech“, se navrhuje namísto slova „záloha“ použít slova „část podílu na oprávněných nákladech uvedená v odstavci 6“. Ve svém důsledku jde však o částku, kterou v současné době představuje „záloha“.</p>	
32	ČEZ	§ 12 odst. 8	<p>Navrhujeme upravit znění původního novelizačního bodu 25 následovně:</p> <p>„25. V § 12 se doplňuje odstavec 8, který zní:</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění ustanovení § 12 odst. 8 tak bude následující:</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 5030 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“.</p>	<p>Požadujeme obdobně, jako je tomu v případě stanovení první zálohy úhrady podílu na nákladech (nově paušální částky podílu na nákladech spojených s připojováním zařízení k soustavě), stanovit rovněž určitý strop nevratné části. Předkládaný návrh úpravy kromě stanovení absolutního stropu má za cíl diferencovat výši nevratného podílu v zásadě v závislosti na tom, jak dlouho by byla blokována požadovaná kapacita (výkon/příkon) v soustavě. Návrh má za cíl umožnit investorům do zařízení uzavřít smlouvu o připojení, která je klíčová pro další nezbytný rozvoj projektu (především projednávání záměru výstavby s obcemi včetně iniciace změny územního plánu, je-li třeba; dále pro případné získání dotací apod.). Pokud by během prvních 12 měsíců nebyl projekt ověřen jako životaschopný (realizovatelný), investor by tak přišel o menší podíl. Pokud by ke zrušení rezervace výkonu došlo později, uplatní se návrh v rozsahu, v jakém byl navržen ERÚ.</p> <p>Zároveň v rámci úpravy považujeme za vhodné jednoznačně stanovit nevratnou část i na hladině nízkého napětí (i kdyby jen v minimální výši nebo ve výši 0 Kč). Smlouva o připojení musí v souladu se zákonem obsahovat ujednání o nevratné části paušální částky, a proto nebude-li její výše stanovena vyhláškou, budou ji PDS určovat ve smlouvách různě.</p>	Akceptováno

				<p>V případě akceptace připomínky č. 12 požadující zavedení legislativní zkratky „paušální podíl na nákladech“ pro formulaci „paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě“ je nezbytné promítnout nové znění legislativní zkratky i v § 12 odst. 8, tj. nahradit zde pojem „podíl na oprávněných nákladech“ upravenou legislativní zkratkou.</p>	
33	Komora OZE	§ 12 odst. 8	<p>3. Zrušení novelizačního bodu 25</p> <p>V předloženém návrhu požadujeme vypustit novelizační bod 25 bez náhrady a promítnout jí po věcné úpravě případně do následné novely vyhlášky.</p>	<p>Důvodová zpráva k tomuto bodu uvádí, že se jedná o úpravu v návaznosti na projednávaný zákon tzv. Lex plyn. Toto tvrzení není zcela přesné, neboť se jedná o úpravu navrženou v PN 6290 o jehož přijetí se bude hlasovat ve třetím čtení. Z tohoto důvodu se domníváme, že se jedná o úpravu, pro kterou není v zákonné úpravě aktuálně dostatečné zmocnění a zároveň, že nebyla po věcné stránce úprava dostatečně diskutována. Odůvodnění Pro napěťové hladině vysokého napětí a vyšších je tak stanovena nevratná část podílu na oprávněných nákladech ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, kdy tato hodnota odpovídá již existující vyhláškové povinnosti zálohové platby (a konsoliduje a nenaruší tak již uplatňované systémy vzájemných soukromoprávních platebních povinností sjednávaných ve smlouvě o připojení mimo působnost této vyhlášky). nepovažujeme za dostatečné vzhledem k danému tématu a jeho dopadu na provozovatele výroben.</p> <p>Domníváme se, že stanovení nevratného podílu by mělo být provázáno s plněním/neplněním harmonogramu, prodlužování smluv o připojení, případně zavedením pořadníku žadatelů o připojení viz připomínka č. 6.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z důvodu, že aktuálně byla ve 2. čtení projednána související novela energetického zákona (tzv. Lex plyn, sněmovní tisk 883), která směřuje ke stejné účinnosti jako Lex OZE III a předkládaná novela vyhlášky, a tato novela Lex plyn upravuje zmocnění pro vyhlášku o připojení, kdy požaduje přejmenovat současnou koncepci stanovení podílů na úhrady paušální částky, a především pak nově upravit způsob stanovení nevratné části této paušální úpravy, je předkládaný návrh vyhlášky nucen upravit dané téma již nyní, pokud má být aplikováno od účinnosti naryšované zákonnou účinností souvisejících povinností (zákonodárce neupravuje žádnou garantovanou legisvakanci lhůtu na přípravu vyhlášky a naopak změny pro vyhlášky jsou pozměňovacími návrhy vedeny jako urgentní s cílem zvýšit připojitelnost zajištěním neblokovaní kapacit v konečném důsledku nevyužívanými požadavky, což v sobě konečným důsledku nese východisko pro ČR i pro různé kategorie výkaznictví vůči EU o</p>

					<p>co nejrychlejší zajištění nástrojů pro řešení problematiky připojitelnosti). Proto z důvodu, že změny vyhlášky - novelou Lex plyn předurčené - nejsou rozsáhlé, s výjimkou jednoduchého pravidla stanovení nevratné části jsou dokonce jen terminologické a neodchylují se od dosavadní koncepce, se úřad rozhodl předložit návrh vyhlášky s těmito změnami, kdy jejich ponechání ve vyhlášce bude v průběhu legislativního procesu moderováno v rámci konfrontace s realitou legislativního procesu k Lex plyn.</p> <p>Zároveň doplňujeme, že nevratná část úhrady za připojení žadatele do elektrizační soustavy je institut, se kterou přišel sám zákonodárce v legislativním procesu k lex plyn (sněmovní tisk 883). Není produktem strategie úřadu v oblasti regulace cen, a dopady do regulovaných cen nemůžeme ovlivnit, a není to ani primárním cílem tohoto institutu.</p>
34	Pražská plynárenská	§ 12 odst. 8	<p>V souladu s bodem 1) požadujeme §12 odst. 8 z návrhu novely vypustit a podrobit důkladné diskuzi až po schválení příslušného textu zákona včetně zmocnění.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Vypustit § 12 odst. 8 z návrhu. (8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.</p>	<p>Vypuštění návrhu viz bod 1. Návrh k zahájení diskuze o podobě řešení: Chápeme, že se nacházíme ve velmi komplikované situaci, kdy velké množství „nereálných/spekulativních“ žádostí a následně i smluv o připojení zbytečně a relativně bezplatně blokuje kapacity distribuční soustavy. Zajistě třeba, aby byla kapacita blokována jen po nezbytně nutnou dobu pro ověření realizovatelnosti projektu. Za hlavní problém však považujeme zejména otázku, jak ukončit SOP ze strany provozovatele distribuční soustavy tak, aby nebyl příslušným držitelem SOP úspěšně žalován o náhradu škody z neoprávněného ukončení smlouvy. Je zcela jasné, že rozdíl mezi „blokováním“ a zpožděním daným povolenacemi procesy může být velmi malý.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z důvodu, že aktuálně byla ve 2. čtení projednávána související novela energetického zákona (tzv. Lex plyn, sněmovní tisk 883), která směřuje ke stejné účinnosti jako Lex OZE III a předkládaná novela vyhlášky, a tato novela Lex plyn upravuje zmocnění pro vyhlášku o připojení, kdy požaduje přejmenovat současnou koncepci stanovení podílů na úhrady paušální částky, a především pak nově upravit</p>

				<p>Obáváme se však, že pokud bude stanovena nevratnou část ve výši 50 % (tedy celou zaplacenou zálohu), tak držitel SOP udělá cokoliv proto, aby mu tato smlouva nebyla ukončena. Držitel nebude mít žádnou motivaci smlouvu dobrovolně ukončit. Bude tak opět na zodpovědnosti provozovatelů distribučních soustav takovou smlouvu ukončit nebo neprodloužit (ačkoliv pro to budou relevantní důvody na straně držitele). Doporučujeme nechat nějaké období s minimální nevratnou částkou ve výši 5-10 %, a následně s každým rokem tuto část navyšovat tak, aby např. po 4 letech dosáhla 50 %. Tím bude zajištěna motivace držitelů smlouvu včas ukončit ze své vůle. Nízkou částku v prvním roce doporučujeme nastavit tak, aby zůstala zachována paleta různých projektů, ale pouze po nezbytnou dobu.</p> <p>Rovněž náběh nevratné části může být vázán na výši požadované kapacity podle typických lhůt povolovacích procesů.</p>	<p>způsob stanovení nevratné části této paušální úpravy, je předkládaný návrh vyhlášky nucen upravit dané téma již nyní, pokud má být aplikováno od účinnosti narýsované zákonnou účinností souvisejících povinností (zákonodárce neupravuje žádnou garantovanou legisvakanční lhůtu na přípravu vyhlášky a naopak změny pro vyhlášky jsou pozměňovacími návrhy vedeny jako urgentní s cílem zvýšit připojitelnost zajištěním neblokovaní kapacit v konečném důsledku nevyužívanými požadavky, což v sobě konečném důsledku nese východisko pro ČR i pro různé kategorie výkaznictví vůči EU o co nejrychlejším zajištění nástrojů pro řešení problematiky připojitelnosti). Proto z důvodu, že změny vyhlášky - novelou Lex plyn předurčené - nejsou rozsáhlé, s výjimkou jednoduchého pravidla stanovení nevratné části jsou dokonce jen terminologické a neodchylují se od dosavadní koncepce, se úřad rozhodl předložit návrh vyhlášky s těmito změnami, kdy jejich ponechání ve vyhlášce bude v průběhu legislativního procesu moderováno v rámci konfrontace s realitou legislativního procesu k Lex plyn.</p> <p>Dále doplňujeme, že nevratná část úhrady za připojení žadatele do elektrizační soustavy je institut, se kterou přišel sám zákonodárce v legislativním procesu k lex plyn (sněmovní tisk 883). Není produktem strategie úřadu v oblasti regulace cen, a</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>dopady do regulovaných cen nemůžeme ovlivnit, a není to ani primárním cílem tohoto institutu.</p> <p>Závěrem uvádíme, že aktuální návrh bude upraven a odstupňován, viz. následující:</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“</p>
35	UCED	§12 odst. 8	<p>Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech. V případě nerealizovaného připojení uhradí žadatel plné náklady spojené s připojením, avšak v případě připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších pouze v rozsahu přesahujícím nevrácenou část podílu na oprávněných nákladech.</p>	<p><i>Doplnění vychází z odůvodnění pozměňovací návrh poslanců Tomáše Müllera, Ivana Adamce, Michala Kučery, Róberta Telekyho k LEX PLYN (SNĚMOVNÍ TISK č. 883), ze kterého citujeme:</i></p> <p><i>Tím nebude dotčeno právo provozovatele soustavy vyúčtovat náklady na úpravu jeho soustavy vynaložené do doby ukončení smlouvy o připojení, pokud budou přesahovat nevratnou část paušálního poplatku za připojení, a to až do výše celého tohoto poplatku.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Ustanovení bude upraveno následovně:</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení</p>

					zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“.
36	PV Consulting + RES Project + UKEN + WEB Větrná Energie + Alternerg	§1 + §12	<p>Odstranit úpravu nevratné části podílu na nákladech spojených s připojením (připomínka k novelizačním bodům č. 2, 23 a 25)</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Z výše uvedených důvodů navrhuje novelizační body č. 2, 23 a 25 vypustit a ostatním body poté přečíslovat:</p> <p>2. V § 1 písm. b) a v § 11 odst. 1 až 4 se slova „a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu elektřiny“ zrušují.</p> <p>23. V § 12 odst. 1 se slova „Úhrada podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu“ nahrazují slovy „Paušální částka k úhradě nákladů spojených s připojováním zařízení“.</p> <p>25. V § 12 se doplňuje nový odstavec 8, který zní:</p> <p>„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“.</p>	<p>Návrh vyhlášky o připojení v novelizačních bodech č. 2, 23 a 25 mění podmínky pro úhradu podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu (dále jen „poplatek za připojení“). Jak uvádí i důvodová zpráva k novelizaci vyhlášky², k těmto změnám bylo ze strany Energetického regulačního úřadu přistoupeno v reakci na právní úpravu a zákonné zmocnění chystané v novele energetického zákona (tzv. „Lex plyn“, sněmovní tisk 883). Cílem připravované úpravy má dle výše zmíněné důvodové zprávy být „zvýšit připojitelnost zajištěním neblokovaní kapacit v konečném důsledku nevyužívanými požadavky“.</p> <p>Ačkoliv souhlasíme, že tento cíl zákonodárce i regulátora je správný a je třeba problémy způsobené nevyužitými rezervacemi výkonu v elektrizační soustavě řešit, domníváme se, že Energetický regulační úřad v současnosti nemá zákonné zmocnění tuto otázku ve vyhlášce upravit. Důvodem je fakt, že v současné chvíli je zákon „Lex plyn“ teprve projednáván v Poslanecké sněmovně ČR (aktuálně čeká na 3. čtení), a právní úprava předvídaná touto novelou energetického zákona tak doposud nevstoupila v platnost. To je dle našeho názoru v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s čl. 79 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, který stanovuje, že „Ministerstva, jiné správní úřady a orgány územní samosprávy mohou na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.“. V tomto případě však zákonné zmocnění pro vydání vyhlášky zcela chybí, jelikož zákon stále neprošel celým legislativním procesem a nebyl vyhlášen ve sbírce zákonů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z důvodu, že aktuálně byla ve 2. čtení projednána související novela energetického zákona (tzv. Lex plyn, sněmovní tisk 883), která směřuje ke stejné účinnosti jako Lex OZE III a předkládaná novela vyhlášky, a tato novela Lex plyn upravuje zmocnění pro vyhlášku o připojení, kdy požaduje přejmenovat současnou koncepci stanovení podílů na úhrady paušální částky, a především pak nově upravit způsob stanovení nevratné části této paušální úpravy, je předkládaný návrh vyhlášky nucen upravit dané téma již nyní, pokud má být aplikováno od účinnosti narysované zákonnou účinností souvisejících povinností (zákonodárce neupravuje žádnou garantovanou legisvakanční lhůtu na přípravu vyhlášky a naopak změny pro vyhlášky jsou pozměňovacími návrhy vedeny jako urgentní s cílem zvýšit připojitelnost zajištěním neblokovaní kapacit v konečném důsledku nevyužívanými požadavky, což v sobě konečném důsledku nese východisko pro ČR i pro různé kategorie výkaznictví vůči EU o co nejrychlejším zajištění nástrojů pro řešení problematiky připojitelnosti). Proto z důvodu, že změny vyhlášky - novelou Lex</p>

				<p>Zároveň se domníváme, že odsunutí úpravy nevratné části poplatku za připojení na pozdější období může mít také pozitivní přínos z hlediska většího časového prostoru na debatu napříč energetickým sektorem ohledně nastavení této nevratné kauce a dopadů do chystaných i běžících projektů obnovitelných zdrojů.</p> <p>Jako rizikový shledáváme stávající návrh zejména z hlediska jeho dopadu na projekty větrných elektráren, jejichž příprava a povolování běžně trvá pět až deset let. Často také nezáleží na vůli investora do větrné elektrárny, zda se mu podaří jeho záměr v daném území realizovat, ale i na postoji místní obce a obyvatel k projektu větrné elektrárny. Zvláště v začátcích projektu potřebuje investor dlouhodobě zkoumat větrné i přírodní podmínky v lokalitě, a zároveň zjistit názor zástupců obce, ale i místních obyvatel (často v rámci místního referenda). Bez toho, že byl měl investor od brzkých fází přípravy projektu zajištěnou rezervaci výkonu pro připojení svého projektu do distribuční soustavy, je další dlouhodobá příprava projektu větrné elektrárny, která s sebou nese řadu obtíží předvídatelných rizik, v principu nemožná.</p> <p>Pokud však bude i pro projekty větrných elektráren stanovena nevratná část poplatku za připojení ve výši 50 % a platba této nevratné kauce proběhne hned po zarezervování daného výkonu v síti (uzavření smlouvy o připojení), resp. do 15 dnů v rámci stávající povinnosti zálohové platby, může to realizaci nových projektů ohrozit. U současných projektů větrných elektráren, jde přitom vždy o rezervace vyšších jednotek nebo desítek MW výkonu, tedy zmíněných 50% poplatku za připojení může často představovat částky ve vyšších desítkách milionů korun. Vhodnější variantou, by tak mohlo být pro projekty větrných elektráren stanovit tuto nevratnou část ve výrazně nižším podílu na celkovém poplatku za připojení, nebo ve vyhlášce stanovit, že nevratná kauce ve smlouvě o připojení se „spustí“ (nabyde účinnosti) až od určité lhůty po rezervaci výkonu v síti.</p>	<p>plyn předurčené - nejsou rozsáhlé, s výjimkou jednoduchého pravidla stanovení nevratné části jsou dokonce jen terminologické a neodchylují se od dosavadní koncepce, se úřad rozhodl předložit návrh vyhlášky s těmito změnami, kdy jejich ponechání ve vyhlášce bude v průběhu legislativního procesu moderováno v rámci konfrontace s realitou legislativního procesu k Lex plyn.</p> <p>Závěrem doplňujeme, že nevratná část úhrady za připojení žadatele do elektrizační soustavy je institut, se kterou přišel sám zákonodárce. Není produktem strategie úřadu v oblasti regulace cen, a dopady do regulovaných cen nemůžeme ovlivnit, a není to ani primárním cílem tohoto institutu.</p>
--	--	--	--	---	--

				<p>Například by tak byl dán prostor developerům větrných projektů, aby zarezervovali výkon v síti, poté důkladně prozkoumali lokalitu, získali souhlas dotčených obcí (např. organizací místního referenda) a posoudili rizika realizovatelnosti záměru a následně měli možnost zvážit, zda opravdu rezervaci budou moci využít. Pomyslným bičem k upuštění od rezervace výkonu by pak byl nástup účinnosti nevratné části poplatku, ke kterému by došlo v rozmezí např. 12 až 18 měsíců po uzavření smlouvy o připojení (resp. smlouvy o smlouvě budoucí o připojení).</p> <p>Na závěr podotýkáme, že ač chápeme důvod přijetí úpravy nevratné kauce a sdílíme názor, že je nutností předcházet spekulativním rezervacím v soustavě, domníváme se, že přidání nevratné kauce do nových i stávajících smluv samo o sobě nemá šanci vyřešit problém s přerezervovanou kapacitou v síti. Důvodem je, že pozitivně nemotivuje všechny držitele rezervace k opuštění od nevyužitého výkonu. Již dnes totiž platí, že provozovatel distribuční soustavy („PDS“) podíl žadatele na oprávněných nákladech za připojení žadateli může krátit či si ho celý ponechat, pokud již PDS investoval do souvisejících úprav sítě. U pokročilejších rezervací, kdy již PDS síť posílil, tak nebude hrozba přidání nevratné kauce do existující smlouvy motivovat investory k ukončení rezervace, jelikož jimi zaplacený podíl na nákladech za připojení již stejně v budoucnu propadne. V evropských státech proto v těchto případech nacházíme i cestu motivace pozitivní – amnestii za opuštění fronty na připojení (ukončení rezervace výkonu). Naším návrhem je tuto pozitivní motivaci také využít a nejprve zabrzděným projektům nabídnout možnost opustit frontu bez navazujících sankcí, ještě před momentem, kdy bude přistoupeno k restriktivnějším opatřením k vyčištění front. Restriktivnějším opatřením pak může být zejména přidání povinných milníků, vč. lhůt k jejich splnění, do nových i stávajících smluv o připojení. Při jejich nesplnění by pak distributor musel rezervaci zrušit.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Naopak pro projekty, které jsou již v závěrečné fázi přípravy, tzn. mají pravomocné stavební povolení, navrhujeme povinnost distributora příslušnou budoucí smlouvu o připojení prodlužovat min. po dobu dvou až tří let, během které může stavebník pro VTE zajistit provozní podporu (účastí v aukci, kde nově bude podmínkou právě stavební povolení) nebo investiční podporu (kde nově bude podmínkou také stavební povolení), a v návaznosti na to financování a objednávku stroje. Bylo by velmi nešťastné připojení zrušit právě těm projektům, které jsou se těsně před realizací, a to proto, že jejich realizace se „zpozdlá“ díky novým překážkám z rozhodnutí státu (možnost žádat o podporu až po stavebním povolení a nikoli v průběhu procesu jeho vyřizování).</p> <p>Je však jasné, že takovéto změny si vyžádají změnu zákonné úpravy, což není předmětem této novelizace této vyhlášky. Jde tak v tomto případě spíše o výkop do dalších debat o odstraňování nevyužitých rezervací.</p>	
37	Komora OZE	§13 odst. 2	<p>4. Úprava možnosti/podmínek převodu rezervovaného výkonu</p> <p>Považujeme za nutné upravit znění § 13 odst. 2 tak, aby v případě vzniku vícenákladů bylo možné převést rezervovaný výkon a příkon, pokud žadatel tyto vícenáklady uhradí. Doporučujeme tudíž za stávající novelizační bod 25 doplnit nový bod 26, který zní: 26. V § 13 odstavec 2 zní:</p> <p>„(2) Rezervovaný příkon nebo výkon lze převádět, jen pokud je to technicky možné, a to i v případě, že převod rezervovaného příkonu nebo výkonu vyvolá dodatečné náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové nebo distribuční soustavy. Provozovatel přenosové soustavy nebo distribuční soustavy umožní převod rezervovaného příkonu nebo výkonu pokud se žadatel zaváže k úhradě dodatečných nákladů souvisejících s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové nebo distribuční soustavy vyvolanými požadovaným převodem rezervovaného příkonu nebo výkonu a popřípadě i nákladů již vynaložených provozovatelem přenosové soustavy nebo distribuční soustavy na připojení a zajištění požadovaného příkonu nebo výkonu všech míst připojení podle § 11 a</p>	<p>Převod rezervovaného výkonu z jednoho navrženého místa připojení do jiného místa připojení prakticky vždy vyvolá určité náklady. Pokud při převodu rezervovaného příkonu nebo výkonu žadatel je ochoten hradit dodatečné náklady, nevidíme důvod žadateli nevyhovět. Převod je často potřeba z majetkoprávních důvodů, kdy žadatel není schopen projednat kabelovou trasu k původně navrženému místu připojení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhovaný úprava zasahuje do textu návrhu vyhlášky, který se nemění (nejsou splněny podmínky pravidel konzultačního procesu).</p>

			<p>12, se zohledněním žadatelem již uhrazených nákladů spojených s připojením.“.</p> <p>Ostatní body se přečísľují.</p> <p>Platné znění s vyznačením změn:</p> <p>(2) Rezervovaný příkon nebo výkon lze převádět, jen pokud je to technicky možné a realizace převodu rezervovaného příkonu nebo výkonu nevyvolá dodatečné náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové nebo distribuční soustavy.</p> <p>(2) Rezervovaný příkon nebo výkon lze převádět, jen pokud je to technicky možné, a to i v případě, že převod rezervovaného příkonu nebo výkonu vyvolá dodatečné náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové nebo distribuční soustavy.</p> <p>Provozovatel přenosové soustavy nebo distribuční soustavy umožní převod rezervovaného příkonu nebo výkonu pokud se žadatel zaváže k úhradě dodatečných nákladů souvisejících s pořízením, výstavbou nebo úpravami přenosové nebo distribuční soustavy vyvolanými požadovaným převodem rezervovaného příkonu nebo výkonu a popřípadě i nákladů již vynaložených provozovatelem přenosové soustavy nebo distribuční soustavy na připojení a zajištění požadovaného příkonu nebo výkonu všech míst připojení podle § 11 a 12, se zohledněním žadatelem již uhrazených nákladů spojených s připojením.</p>		
38	Komora OZE	§ 13 odst. 4	<p>5. Zrušení ustanovení § 13 odst. 4 návrhu vyhlášky</p> <p>Požadujeme doplnit nový novelizační bod 26, kterým bude zrušeno ustanovení § 13 odst. 4 bez náhrady. Níže uvádíme návrh znění tohoto bodu:</p> <p>26. V § 13 odstavec 4 se ruší.</p> <p>Ostatní body se přečísľují.</p> <p>Alternativně vložit nový novelizační bod v následujícím znění:</p> <p>26. V § 13 odstavec 4 se ruší slovo “pouze” a slova “již připojených zařízení” nahrazují slovy “rezervovaný ode dne uzavření smlouvy o připojení”.</p> <p>Platné znění s vyznačením změn:</p> <p>Podmínky připojení zařízení k elektrizační soustavě nad rámec standardních připojení</p>	<p>Nepovažujeme za opodstatněné omezení převodu rezervovaného příkonu a výkonu pouze na stávající výroby. U již připojených zařízení ve většině případů není důvod převodu rezervovaného výkonu, neboť tato zařízení již mají všechno potřebné k provozu zdroje splněno. Naopak vnímáme potřebu povolit převod rezervovaného výkonu u připravovaných projektů, zejm. např. při vynucené změně technologie, kdy původní např. 2MW výkonová řada již není k dispozici a nejbližší náhradou je 4MW výkonová řada, které ale nelze připojit v původním místě do místní sítě, ale blíže k rozvodně, kde má žadatel rezervovaný výkon pro další VTE.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhovaný úprava zasahuje do textu návrhu vyhlášky, který se nemění (nejsou splněny podmínky pravidel konsultačního procesu).</p>

			<p>§ 13</p> <p>...</p> <p>(4) K převedení rezervovaného příkonu nebo výkonu podle odstavců 2 a 3 lze použít pouze rezervovaný příkon nebo výkon již připojených zařízení. Ustanovení § 10 se nepoužije.</p> <p>Alternativa:</p> <p>(4) K převedení rezervovaného příkonu nebo výkonu podle odstavců 2 a 3 lze použít pouze rezervovaný příkon nebo výkon již připojených zařízení rezervovaný ode dne uzavření smlouvy o připojení. Ustanovení § 10 se nepoužije.</p>		
39	UCED	§ 13 odst. 4	<p>K převedení rezervovaného příkonu nebo výkonu podle odstavců 2 a 3 lze použít pouze rezervovaný příkon nebo výkon již připojených zařízení sjednaný v platné smlouvě o připojení nebo v platné smlouvě o smlouvě budoucí o připojení, pokud rezervace příkonu nebo výkonu nezanikla. Ustanovení § 10 se nepoužije.</p>	<p><i>Jedná se o nezbytné zpřesnění textu. Podstatná je existence platné (tedy uzavřené) smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. To vylučuje převod příkonu a výkonu rezervovaného zatím jen na základě žádosti před uzavřením smlouvy o připojení. Pokud je smlouva platně uzavřena, není důvod bránit převodu rezervovaného příkonu a výkonu. Ustanovení o nepoužití ust. § 10 není praktické a ani správné, je vhodnější doplnit do ustanovení navrženým způsobem.</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Navrhovaný úprava zasahuje do textu návrhu vyhlášky, který se nemění (nejsou splněny podmínky pravidel konzultačního procesu).</p>
40	Pražská plynárenská	Příloha č.1	<p>Požadujeme vypustit z přílohy č. 1 body 1.5, 2.6 a 3.6.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>1.5. informace o tom, zda zařízení bude poskytovat službu výkonové rovnováhy, podpůrnou službu nefrekvenční, nebo obchodní flexibilitu.</p> <p>2.6. informace o tom, zda výrobní elektřiny bude poskytovat službu výkonové rovnováhy, podpůrnou službu nefrekvenční, obchodní flexibilitu,</p> <p>3.6. informace o tom, zda výrobní elektřiny bude poskytovat službu výkonové rovnováhy, podpůrnou službu nefrekvenční, obchodní flexibilitu</p>	<p>Z odůvodnění návrhu nevyplývá, proč mezi nutné náležitosti žádosti o připojení přibyla informace o tom, zda dané zařízení/výrobní zařízení pro ukládání elektřiny bude poskytovat službu výkonové rovnováhy, podpůrnou službu nefrekvenční, obchodní flexibilitu. Z našeho pohledu je cílem Lex OZE II aby se zejména poskytování služeb výkonové rovnováhy a obchodní flexibility bylo možné až na úroveň domácností. Z tohoto důvodu je zřejmé, že odpověď bude v zásadě vždy ANO, a není jasné, co by stalo, pokud by daný žadatel vyplnil NE a následně by tyto služby poskytoval. Obáváme se toho, aby se podmínkou poskytování takových služeb nestala nutnost podávat novou žádost o připojení a upravit smlouvu o připojení. Je zřejmé, že taková nová povinnost by poskytování takových služeb značně znesnadnila. Pro úplnost upozorňujeme, že tyto služby bude poskytovat provozovatel a nikoliv zařízení/výrobní zařízení pro ukládání elektřiny a že v bodě 3.6 nemá být slovo „výrobní“ ale „zařízení pro ukládání elektřiny“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Není důvodné se domnívat, že navrhovaná úprava povede k nové žádosti o připojení, pokud pro toto nebudou dány důvody stanovené touto vyhláškou. Jedná se o údaje, které lze dále využít pro účely hodnocení potřeb flexibility a dalšího plánování rozvoje elektrizační soustavy. Pakliže PS/PDS bude dopředně identifikovat vysokou koncentraci těchto služeb v dané lokalitě, může na takový stav vhodně reagovat rozvojem a posílením soustavy v dané lokalitě.</p>

41	ČEZ Distribuce	Příloha 1 část C, odst. 3	Úpravy textace NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY 3. Zařízení pro ukládání elektřiny3): 3.1. druh zařízení pro ukládání elektřiny, 3.2. charakter provozu zařízení pro ukládání elektřiny, 3.4. instalovaný výkon zařízení pro ukládání elektřiny v MW, 3.5. kapacita zařízení pro ukládání elektřiny v MWh, 3.6. informace o tom, zda výroba zařízení pro ukládání elektřiny bude poskytovat službu výkonové rovnováhy, podpurnou službu nefrekvenční, obchodní flexibilitu, 3.7. schopnost ostrovního provozu.	Ad 3.6.: Žádáme v textu opravit chybně uvedené „výrobna elektřiny“ a nahradit jej správným „zařízení pro ukládání“.	Akceptováno
42	ČEZ distribuce	Příloha 1 část C, Poznámky	Úpravy textace NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY Poznámky: 1) Pokud bude v žádosti uvedeno více výrobních modulů, uvedou se informace pro každý výrobní modul zvlášť. 2) Uvede se typ dle prahové hodnoty v souladu s čl. 5 Nařízení Komise (EU) 2016/631 ze dne 14. dubna 2016, kterým se stanoví kodex sítě pro požadavky na připojení výroben k elektrizační soustavě. 3) Pokud bude v žádosti uvedeno více zařízení pro ukládání elektřiny, uvedou se informace pro každé zařízení pro ukládání elektřiny zvlášť. 4) Uvede se součet suma instalovaného výkonu připojených výroben za každý druh výroben zvlášť. 5) Uvede se součet suma instalovaného výkonu připojených zařízení pro ukládání elektřiny za každý druh zařízení pro ukládání elektřiny zvlášť.	V souvislosti s prováděnými změnami žádáme upravit text přílohy č. 1 v bodě „Poznámky“ a to v podbodech 4) a 5): V souladu se praxí u jiných ustanovení žádáme nahradit slovo „suma“ slovem „součet“ nebo „souhrn“ obdobně, jako je tomu např. v případech §2 odst. 2 písm. f) a g)., §16 odst. 1 a 3, a bodu 1.3.1 Přílohy č. 4 v části C.	Akceptováno
43	ČEZ	Příloha 2	Doporučujeme v původním novelizačním bodu 35 v nadpisu upravit terminologii a nahradit slova MĚRNÝ PODÍL ŽADATELE O PŘIPOJENÍ NA OPRÁVNĚNÝCH NÁKLADECH SPOJENÝCH S PŘIPOJENÍM A ZAJIŠTĚNÍM POŽADOVANÉHO PŘÍKONU A VÝKONU“ např. slovy „Měrný podíl k výpočtu paušální částky k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě“. <u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u> Výsledné znění nadpisu Přílohy č. 2 tak může být např. následující: „MĚRNÝ PODÍL K VÝPOČTU PAUŠÁLNÍ ČÁSTKY K ÚHRADĚ PODÍLU NA NÁKLADECH PROVOZOVATELE PŘENOSOVÉ SOUSTAVY NEBO PROVOZOVATELE DISTRIBUČNÍ SOUSTAVY SPOJENÝCH S PŘIPOJOVÁNÍM	V návaznosti na změnu terminologie provedenou v lex OZE III je nezbytné, jak ostatně uvádíme již v připomínkách výše“ upravit terminologii i v příloze č. 2, kdy fakticky měrný podíl se nevztahuje ke konkrétním oprávněným nákladům na připojení konkrétního zařízení, ale jedná se o měrný podíl stanovený obecně na základě nákladů na připojování zařízení k soustavě v historických obdobích, aktualizovaný částečně o vývoj inflace. Výše uvedený návrh není dogmatický, může být formulován i jinak, avšak je důležité, aby vystihl podstatu pojmu vymezenou aktuálně přijatým zákonem.	Neakceptováno Materiálně je změna lex plyn v konečném potřebě měnit vyhlášku minimalistická, proto zvolená úprava. Zvolená úprava vyhlášky pomůže kontinuitě, samo odůvodnění PN k lex plyn hovoří o potvrzení stávající praxe (na úrovni zákona „jednoznačně zpřesnit“ model ohledně paušalizovaných nákladů, který obsahuje a nadále tedy i má obsahovat vyhláška). Zjednodušeně řečeno, lex plyn se v podstatě terminologicky

			ZAŘÍZENÍ K PŘENOSOVÉ SOUSTAVĚ NEBO DISTRIBUČNÍ SOUSTAVĚ“.		<p>mění podle aplikační praxe vyhlášky, nikoli naopak. Novým prvkem je jen stanovení nevratné části tohoto paušalizovaného podílu. Skutečnost, že se ve vyhlášce za tím účelem ponechá zavedená legislativní zkratka („podíl na oprávněných nákladech“) nového zákonného sousloví, tak rozhodně není v nepořádku, nemá potenciál obrátit pravidlo nadřazeného zákona, a kontinuitě to naopak přispěje. A není ani nutné na podkladě zákona nadbytečně rozšiřovat terminologickou konstrukci vyhlášky – koho jsou to náklady a za co se hradí stanovuje výslovně zákon. A jednoznačně to potvrzuje sama podstata a struktura vyhlášky (ani doposud popis před legislativní zkratkou není 1:1 se zněním zákona) – vyhláška provádí zákon, neopisuje ho.</p> <p>To platí i o kategorii nákladů, které se hradí v plné výši. Jakož i příloze č. 2.</p>
44	ČEZ distribuce + EG.D, s.r.o.	Příloha 4, část B	Úpravy textace NÁVRH PROMÍTNUTÍ PŘIPOMÍNKY Část B – údaje o mikrozdroji nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW 1. Požadovaný termín připojení. 2. Údaje o mikrozdroji: 2.1. hodnota instalovaného výkonu mikrozdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW, 2.2. u zařízení pro ukládání elektřiny jeho kapacita v Ah MWh.	V bodě 2.2. této přílohy žádáme upravit jednotky kapacity zařízení pro ukládání elektřiny na MWh. Standardně je kapacita zařízení pro ukládání elektřiny uváděna v kWh nebo MWh, což eliminuje potřebu přepočtu z Ah.	Akceptováno

45	ČEZ	Příloha 4 část B	<p>Doporučujeme v původním novelizačním bodě 37 v části B nahradit zkratku „Ah“ zkratkou „MWh“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:</u></p> <p>Výsledné znění části B přílohy č. 4 tak bude následující:</p> <p>„Část B – údaje o mikrozdroji nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Požadovaný termín připojení. 2. Údaje o mikrozdroji: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. hodnota instalovaného výkonu mikrozdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW, 2.2. u zařízení pro ukládání elektřiny jeho kapacita v AhMWh.“ 	<p>Vzhledem k tomu, že i v případě přílohy č. 1 se požaduje u zařízení pro ukládání elektřiny uvádět kapacitu v MWh, doporučujeme sjednotit přístup napříč všemi žádostmi o připojení téhož druhu zařízení bez ohledu na velikost výkonu (a to i přes skutečnost, že v případě zařízení pro ukládání elektřiny malých výkonů bude uváděno s rozlišením na desetinná místa). Jednotnost usnadní evidenci a zpracování údajů a jejich následné využití i pro potřeby případné registrace do IS OTE a využívání dalšími relevantními účastníky trhu.</p>	Akceptováno
----	-----	---------------------	---	---	-------------