

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh změny vyhlášky č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech, ve znění vyhlášky č. 275/2023 Sb.**

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh změny vyhlášky č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech ve znění vyhlášky č. 275/2023 Sb. a pravidla veřejného konzultačního procesu. Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 14. 5. 2024 –29. 5. 2024.

Vypořádání tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
<b>Výše diskontní míry</b>			
1	COGEN Czech	<p><b>Připomínka č.1. - k § 4 - Diskontní míra</b></p> <p><b>I. Připomínka</b>            Požadujeme zvýšit diskontní míru na 6,72 %.</p> <p><b>II. Odůvodnění</b></p> <p>Předkladatel v odůvodnění návrhu vyhlášky uvádí: „Oproti současnému znění vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech návrh vyhlášky navyšuje výši diskontní míry z 6,12 na 6,21 % po zdanění. Navýšení WACC je dáno dílčí úpravou metodiky pro stanovení některých ze vstupních parametrů. U bezrizikové míry výnosu došlo k upřednostnění průměru namísto dosavadního mediánu a dále, stejně jako v případě parametru beta a podílu cizího kapitálu, ke zkrácení období pro stanovení průměru na 5 let oproti původním 10 letům. Zkrácené období může lépe odpovídat současné situaci na trhu, které je významně ovlivněno</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Podrobný popis stanovení výše WACC včetně jeho vstupních parametrů je doplněn do odůvodnění.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>konfliktem na Ukrajině a předešlou pandemií covid. U rizikové přírážky a rizikové prémie sektoru došlo k aktualizaci průměru desetiletého období, které nově odpovídá letům 2014-2023.“</p> <p>Podporujeme přechod na průměr oproti dosavadnímu mediánu u bezrizikové míry výnosu i zkrácení období pro stanovení průměru na 5 let oproti dosavadním 10 letům. Domníváme se nicméně, že by období pro stanovení průměru mělo být ještě kratší, například 3 roky. Je potřeba zdůraznit, že se jedná o implicitní výnos desetiletých státních dluhopisů, který již podstatně vyrovnává velké výkyvy krátkodobých úrokových sazeb na mezibankovním trhu. Navržené období průměrování 5 let vede stále k velké „hysterezi“ promítnutí změn úrokových sazeb do diskontní míry, kdy stále trvá až 3 roky, než se nárůst úrokových sazeb plně projeví, ale pak bude stejně dlouho trvat, než zase poklesne i v případě, že budou úrokové sazby na finančním trhu rychle klesat.</p> <p>Při stanovení diskontní míry 6,12 % počítal předkladatel s bezrizikovou úrokovou mírou 2,04 %. Pokud vyjdeme ze statistiky výnosu desetiletých státních dluhopisů zpracovávané Českou národní bankou, pak za období 60 měsíců od května 2019 do dubna 2024 činí průměrný výnos 2,81 %. Oproti bezrizikové úrokové míře uvažované při stanovení původní diskontní míry se tedy jedná o nárůst o 0,77 procentního bodu. Při zohlednění nárůstu daňové sazby z 19 na 21 % by se za jinak stejných podmínek měla diskontní míra zvýšit o 0,60 procentního bodu na 6,72 %. Domníváme se, že by předkladatel měl zveřejnit všechny parametry vstupující do výpočtu diskontní sazby nebo alespoň ty, které měnil a uvést, z jakých zdrojů při jejich stanovení vycházel.</p>	
<p><b>Bioplyn – modernizované výroby elektřiny</b></p>			

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
2	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	<p>1. <b>Úprava hodnoty měrných investičních nákladů v řádku 8 (modernizace bioplyn (BPS4) – elektřina nižší než 1 MWe) v nově navržené tabulce č. 1 přílohy č. 1.</b></p> <p><u>Připomínka:</u> Považujeme za relevantní snížit hodnotu měrných investičních nákladů z předložených 94 100 Kč/kW<sub>e</sub> na <b>60 000 Kč/kW<sub>e</sub></b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Investiční náklady na provedení modernizace doporučujeme snížit a ve výpočetním modelu pro stanovení podpory uvažovat o reinvestici, která u provozovaných zařízení s časem narůstá. V konečném důsledku to neznámá, že investice není vynaložena, ale reflektuje se skutečnost, že je vynaložena v čase. Pro splnění podmínek modernizace provozovatel tedy provede úkony dle vyhlášky č. 68/2022 Sb., o modernizaci podporované výroby elektřiny a postupech při úpravách zařízení výroby elektřiny. Pro tyto úkony je navržená výše investice dostatečná. Zároveň postupem času jsou provedeny další nevyhnutelné reinvestice pro udržení výroby v provozu, jejichž součet za dalších 20 let bude převyšovat investiční náklad na provedení modernizace.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Vyhláška č. 68/2022 Sb., o modernizaci podporované výroby elektřiny a postupech při úpravách zařízení výroby elektřiny neukládá výrobcí, v případě výroby do 1 MW, kromě finančního limitu žádné podmínky (rozsah modernizace).</p> <p>Na základě zákona o podporovaných zdrojích energie a uvedené vyhlášky nelze podle našeho názoru modernizaci vnímat jako postupný proces během doby životnosti, je však možné vycházet z rozkladu investice v průběhu pěti let před dokončením modernizace (viz zákonné ustanovení s podmínkou celků mladších pěti let).</p> <p>S ohledem na znění připomínky lze akceptovat zachování současné hodnoty 85 000 Kč/kW<sub>e</sub> bez jejího dalšího navýšení.</p>
3	<b>CZ BIOM</b>	<p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <p style="padding-left: 20px;">- <b>Snížit měrné investiční náklady</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Vyhláška č. 68/2022 Sb., o modernizaci podporované výroby elektřiny a postupech při úpravách zařízení výroby elektřiny neukládá výrobcí, v případě výroby do</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Snížení hodnoty je vhodné využít i případě měrné investiční náročnosti. Uvedené číslo je příliš vysoké. Se stářím zařízení rostou nutné reinvestice, které se však do investiční náročnosti modernizace nedají započítat, protože jsou rozloženy v čase. Výpočetní model by tedy měl vycházet z nižší hodnoty měrné investice a zvýšených reinvestic, které po dobu podpory budou dosahovat 100% hodnoty měrné investice na modernizaci.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><b>Měrné investiční náklady- 60.000 Kč/kWe</b></p>	<p>1 MW, kromě finančního limitu žádné podmínky (rozsah modernizace).</p> <p>Na základě zákona o podporovaných zdrojích energie a uvedené vyhlášky nelze podle našeho názoru modernizaci vnímat jako postupný proces během doby životnosti, je však možné vycházet z rozkladu investice v průběhu pěti let před dokončením modernizace (viz zákonné ustanovení s podmínkou celků mladších pěti let).</p> <p>S ohledem na znění připomínky lze akceptovat zachování současné hodnoty 85 000 Kč/kWe bez jejího dalšího navýšení.</p>
4	CZ BIOM	<p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Snížit dobu ročního využití plného výkonu</b></li> </ul> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Modernizované zařízení by nemělo vyrábět v době záporných cen a nadbytku elektřiny z ostatních intermitentních zdrojů. Doba ročního využití plného výkonu by měla tuto skutečnost zohlednit. Navíc je na modernizované zdroje kladena vysoká podmínka využití tepla. Je zřejmé, že pro dosažení této zákonné podmínky, která navíc nezohledňuje technologickou spotřebu tepla bude nutné v letních měsících omezit výrobu. Z těchto dvou důvodů je žádoucí snížit hodnotu ročního využití</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V případě bioplynu prioritizujeme produkci biometanu před neefektivní produkcí elektřiny, pokud není zajištěn vysoký celoroční odběr tepla. Právě z toho důvodu zákon stanovuje poměrně přísnou podmínku využití tepla pro modernizované výroby, kterým nadále umožňuje podporu skrze výrobu elektřiny. Cílem nastavení podpory není prostřednictvím snížení doby využití oslabovat podmínky využití tepla, ale maximalizovat efektivní využití primární energie ze vstupních surovin prostřednictvím výroby biometanu.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>výkonu.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><b>Doba ročního využití instalovaného výkonu - 5000 h</b></p>	<p>Záměrem zákona je dle našeho názoru dosáhnout toho, aby modernizované výroby BPS vznikaly pouze v lokalitách, kde již je, nebo bude vysoký potenciál celoročního využití vyrobeného tepla.</p>
5	CZ BIOM	<p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><b>Zvýšit náklady na pořízení paliva</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Klíčové je však zvýšení Nákladů na pořízení paliva, které neodpovídají skutečným cenám. Podrobný rozbor je přiložen níže jako Doplnění k připomínce č. III</p> <p>Při poslední aktualizaci T-E parametrů v roce 2023 byl zohledněn vývoj cen do roku 2022, díky tomu došlo k navýšení přiznaných nákladů na palivo u BPS o 0,6 Kč/Nm<sup>3</sup> bpl., to, i když jen částečně, reflektuje dlouhodobější růst nákladů přibližně do roku 2022</p> <p>Současný návrh však nepočítá s další indexací palivových nákladů, i když vliv vysoké inflace je stále patrný na ceně vstupních komodit – zejména u položek jako je kukuřice, GPS, kejda skotu, kde nárůst mezi roky 2022 a 2023 dosahuje rozmezí 15 až 30 %.</p> <p>Pro další indexaci doporučujeme, využít tříletý geometrický průměr zemědělských indexů (101000 - rostlinná výroba (bez ovoce a zeleniny), 130000 - živočišná výroba) ve stanoveném poměru 80:20, který dosahuje</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Energetický regulační úřad již dlouhodobě prosazuje a prezentuje svůj přístup ke stanovení palivových nákladů bioplynu i biometanu jak zástupcům sektoru (výrobců), tak i zástupcům státní správy. Poslední projednání tématu palivových nákladů se uskutečnilo dne 13. 6. 2024 za účasti resortů MPO, MF, MZE a MŽP, přičemž představené zásady a použité principy nebyly zástupci resortů rozporovány.</p>

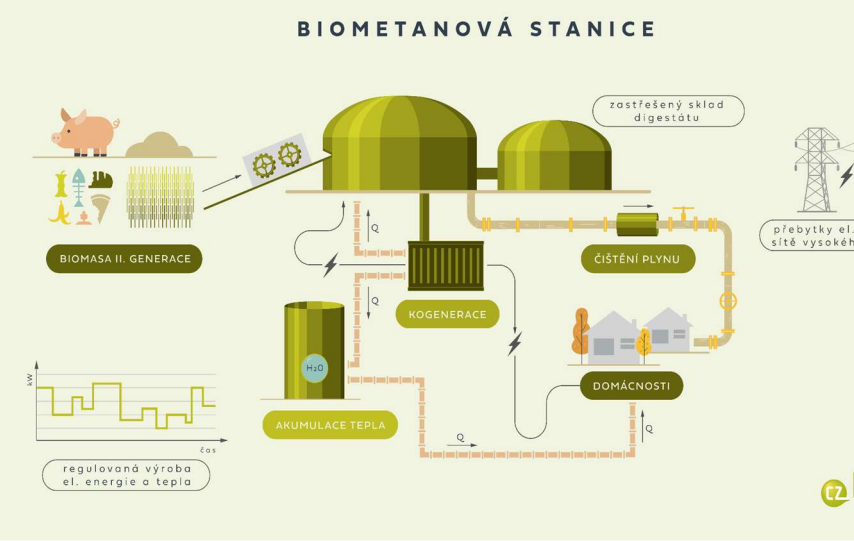
Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>mezi lety 2021 až 2023 hodnoty 9,48 % (Jedná se o poslední dostupná statistická data pro stanovení T-E parametrů pro rok 2025).</p> <p><b>V takovém případě by se náklady na pořízení paliva pro BPS měly navýšit</b> ze současných 4,1 Kč/Nm<sup>3</sup> bpl. na 4,49 Kč/Nm<sup>3</sup> bpl., resp. zaokrouhleně <b>na 4,5 Kč/Nm<sup>3</sup> bpl.</b></p> <p>Toto navýšení je nutné proto, aby bylo možné dále plnit státem garantovanou prostou dobu návratnosti 15 let a udržet ekonomiku bioplynových stanic v kladných číslech. Z předběžných výsledků sektorového šetření pro zdroje uvedené do provozu v roce 2013 lze odhadovat průměrné IRR celého sektoru BPS pod 2 %, což signalizuje nedodržení 15-ti leté prosté doby návratnosti garantované zákonem. Připomínáme, že Vláda svým rozhodnutím stanovila přiměřené IRR v úrovni 8,4 % pro všechny druhy obnovitelných zdrojů.</p> <p>K tomuto návrhu jsme připraveni vést další diskusi a sdílet potřebné údaje.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Příloha č. 1 řádek č. 8</b></p> <p><b>Náklady na pořízení paliva -</b></p> <p><b>4,5 Kč/m<sup>3</sup> bpl</b></p>	
<p><b>Bioplyn / Biometan – náklady na palivo</b></p>			

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
6	Komora obnovitelných zdrojů energie	<p><b>II. Úprava hodnot nákladů na pořízení paliva v řádku 8, 11 a 12 v nově navržené tabulce č. 1 přílohy č. 1.</b></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Považujeme za adekvátní s ohledem na situaci na trhu viz níže v odůvodnění zvýšit hodnoty nákladů na pořízení paliva ve výše uvedených řádcích, tzn. modernizace výroba Biomasa – elektřina nižší než 1 MWe, nová výroby Biometan – bioplyn z BPS bez omezení, konverze/čištění Biometan – bioplyn z BPS bez omezení, a to jednotně na hodnotu <b>4, 6 Kč/Nm<sup>3</sup> bpl.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nárůst nákladů se odráží v indexu cen vstupů výrobků a služeb do zemědělství, který meziročně vzrostl o 2,6 %. Kromě nárůstu o 2,6 % meziročně, tak jako v loňském roce upozorňujeme, že ceny vstupů pro formulaci TEP v té době neodpovídalo reálným datům. Palivové náklady reálně tvoří 4,6 Kč/m<sup>3</sup> bioplynu. K těmto nákladů také nově přibyl náklad na daň z plynu použitý na pohon motorů, který se sazbou 30,6 Kč/MW a přibližně nárokován na 50% (49-55 % dle účinnosti KJ) vstupního bioplynu spotřebovaného v KJ tvoří 0,003 Kč/m<sup>3</sup> bioplynu. U průměrné instalace tato položka v ročním nákladu tvoří přibližně 400 tis. Kč.</p> <p>Opakovaně upozorňujeme na skutečnost, že palivový náklad pro biometan a bioplyn je shodný, tzn. není rozdíl mezi bioplynovou stanicí a biometanovou stanicí ve vstupním substrátu. Odkaz na požadavek zákona splnit podíl pokročilých vstupů v případě biometanu a tím</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Energetický regulační úřad již dlouhodobě prosazuje a prezentuje svůj přístup ke stanovení palivových nákladů bioplynu i biometanu jak zástupcům sektoru (výrobců), tak i zástupcům státní správy. Poslední projednání tématu palivových nákladů se uskutečnilo dne 13. 6. 2024 za účasti resortů MPO, MF, MZE a MŽP, přičemž představené zásady a použité principy nebyly zástupci resortů rozporovány.</p> <p>Odlišnost ve stanovení nákladů na pořízení paliva pro bioplyn a biometan je dána pouze přísnějším požadavkem na pokročilé suroviny v podobě částečné náhrady kukuřičné siláže odpadními surovinami.</p> <p>Alespoň částečný odklon od cíleně pěstovaných energetických surovin k pokročilým odpadním surovinám považujeme při vstupu do nového schématu podpory za zcela adekvátní a v souladu s trendy stanovenými EU legislativou.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek				
		<p>odůvodnit nižší cenu paliva je neopodstatněný. Vzniká tak nerovný souboj o vstupní substráty, kdy přeměna na elektřinu vytváří větší zhodnocení vstupů než při přeměně na biometan. Přitom jde reálně o shodný materiál, což nejlépe demonstruje BPS, která je vybavena, jak kogenerační jednotkou, tak úpravou na biometan a pouhým přesměrováním bioplynu na jednu nebo druhou energetickou koncovku vytváří jeho zhodnocení.</p>					
7	CZ BIOM	<p><b>IV. Příloha č. 1 řádek č. 8, 11 a 12 sloupec h</b></p> <p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <p><b>Sjednocení nákladů na pořízení paliva pro bioplynové a biometanové stanice a zohlednění inflace</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Rozdílná výše nákladů na pořízení paliva pro BPS a BMS vnímáme jako nespravedlivé a neodůvodnitelné. Podrobný rozbor je přiložen níže jako Doplnění k připomínce č. IV</p> <p>Vnímáme jako nesprávné a nerespektující realitu současné nastavení rozdílných nákladů na pořízení paliva mezi BPS a BMS. BMS je určitou nástavbou technologie BPS, která má však shodné vstupní palivo a tím i technologii fermentace a tvorby bioplynu před jeho vyčištěním na biometan. ERÚ v debatě s CZ Biom dospěl ke kompromisní akceptované skladbě surovin pro výpočtový model v následující podobě:</p> <table border="1" data-bbox="622 1334 1352 1390"> <thead> <tr> <th>Vstupní surovina</th> <th>Podíl [%]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Vstupní surovina	Podíl [%]			<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Energetický regulační úřad již dlouhodobě prosazuje a prezentuje svůj přístup ke stanovení palivových nákladů bioplynu i biometanu jak zástupcům sektoru (výrobců), tak i zástupcům státní správy. Poslední projednání tématu palivových nákladů se uskutečnilo dne 13. 6. 2024 za účasti resortů MPO, MF, MZE a MŽP, přičemž představené zásady a použité principy nebyly zástupci resortů rozporovány.</p> <p>Odlišnost ve stanovení nákladů na pořízení paliva pro bioplyn a biometan je dána pouze přísnějším požadavkem na pokročilé suroviny v podobě částečné náhrady kukuřičné siláže odpadními surovinami.</p> <p>Alespoň částečný odklon od cíleně pěstovaných energetických surovin k pokročilým odpadním surovinám považujeme při vstupu do nového schématu podpory za</p>
Vstupní surovina	Podíl [%]						



Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek										
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Kukuřičná siláž</td> <td style="text-align: center;">50 %</td> </tr> <tr> <td>GPS</td> <td style="text-align: center;">10 %</td> </tr> <tr> <td>Kejda</td> <td style="text-align: center;">20 %</td> </tr> <tr> <td>Komunální odpady</td> <td style="text-align: center;">9 %</td> </tr> <tr> <td>Siláž, senáž</td> <td style="text-align: center;">10 %</td> </tr> </table> <p>Z těchto surovin je kejda, komunální odpady a senáž pokročilým vstupem. Celkový podíl pokročilých vstupů je tedy 39 %, což je více jak limitní zákonná hodnota pro konvertované biometanové stanice.</p> <p>Požizovací náklady na tyto vstupní suroviny musí být zákonitě na stejné cenové hladině pro BMS jako je tomu v případě BPS. Není zde důvod paralyzovat technologii BMS, aby těmto stanicím byly přiznávány nižší náklady na pořízení paliva, než je tomu v případě BPS. V blízké budoucnosti bude většina BMS projektů realizována formou konverze stávajících BPS, které jsou vázány na lokální definovanou skladu vstupních surovin a technologické možnosti.</p> <p>Není tedy žádný důvod udržovat odlišnou úroveň nákladů na pořízení paliva pro BPS a BMS, je-li pro výrobu biometanu použito shodných technologických celků a stejná palivová základna. Viz obrázek:</p>	Kukuřičná siláž	50 %	GPS	10 %	Kejda	20 %	Komunální odpady	9 %	Siláž, senáž	10 %	zcela adekvátní a v souladu s trendy stanovenými EU legislativou.
Kukuřičná siláž	50 %												
GPS	10 %												
Kejda	20 %												
Komunální odpady	9 %												
Siláž, senáž	10 %												

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p style="text-align: center;"><b>BIOMETANOVÁ STANICE</b></p>  <p>Biometanová část je určitá nástavba technologie bioplynové stanice, kdy produkt bioplynu je dále čištěn pro zvýšení kvality bioplynu na úroveň zemního plynu, který je možné stejně využívat.</p> <p>Biometanové stanice přispívají podstatnou mírou ke snižování závislosti na fosilních palivech, snižují emise skleníkových plynů a podporují cirkulární ekonomiku tím, že přeměňují odpadní materiály na obnovitelnou energii a udržitelné produkty, která není závislá na dovozu ze zemí s nestabilní vládnoucí strukturou.</p> <p>Příčinou rozdílného oceňování palivové základny v neprospěch BMS dochází k neochotě provozovatelů současných BPS ke konverzi jejich</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>stanic na biometanové. Samotné palivové náklady pro BPS jsou nedostatečné a natož ty snížené pro BMS. Očekávaná výstavba se nerealizuje v nových ani konvertovaných zařízeních. Příčinou tedy není konkurence podpory elektřiny, ale nevhodné nastavení podmínek podpory biometanu. Vládní cíl České republiky (dále „ČR“) přitom počítá s navýšením produkce biometanu na úroveň 500 milionů m3 biometanu do roku 2030. Dle rostoucí trajektorie již v roce 2024 měla být produkce 124 mil m3 biometanu. Současná produkce je ovšem pouze na úrovni přibližně 7 milionu m3. Dalším důkazem nevhodných podmínek je to, že z 9 BMS v ČR se pouze jedna registrovala k podpoře. Zbylá část se snaží prodávat biometan do zahraničí společně se zárukami původu a POS. Bohužel některé výroby biometanu nezískali dostatečnou cenu na trhu a proto stojí. Poslední verze směrnice o obnovitelných zdrojích (dále „OZE“) dokonce přičítá ČR výrobu až na hranici 700 milionů m3. Další navýšení počtu BMS v roce 2024 bude jen v řádu nízkých jednotek.</p> <p><b>Navrhujeme tedy stanovit náklady na pořízení paliva pro biometanové stanice na stejné úrovni jako pro bioplynové stanice ve výši 4,5 Kč/Nm3 bpl.</b></p> <p>K tomuto návrhu jsme rovněž připraveni vést další diskusi a sdílet potřebné údaje.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Sjednotit náklady na pořízení paliva pro BMS a BPS na hodnotu 4,5 Kč/m3</b></p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
<b>BIOMETAN</b>			
<b>8</b>	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	<p style="text-align: center;"><b>III. Úprava bodu 7 vysvětlivky k příloze č. 1.</b></p> <p><u>Přípomínka:</u>          Navrhujeme za novelizační bod 3 doplnit nový novelizační bod 4, který zní:  <i>“4. V příloze č. 1 vysvětlivka č. 7 pod tabulkou č. 1 zní:          V případě konverze se jedná o výroby biometanu, které vznikly přestavbou výroben elektřiny po ukončení podpory a pokračují v nezměněné konfiguraci nadále pouze s provedenými úpravami ve smyslu modernizace a doplněním technologie úpravy bioplynu na biometan včetně související technologické periferie. Přidání “čištění” na výrobu elektřiny z bioplynu je považováno za novou výrobu biometanu stejně tak výrazně upravenou bioplynovou stanicí nad rámec modernizace definované v jiném právním předpise.”</i></p> <p>Ostatní body se přečíslí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Návrh na úpravu bodu 7 vysvětlivek vyplývá z nejednoznačnosti definice konverze/čištění, které dělá v praxi problémy.          Jestliže dojde k instalaci pouze “čištění”, jak uvádí stávající znění, na současnou výrobu elektřiny, tak bioplyn vzniklý pro výrobu elektřiny je</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh je v rozporu se zněním zákona o podporovaných zdrojích energie, rozhodnutím Evropské komise a vyhláškou o modernizaci.</p> <p>Na provedení konverze nejsou kladeny žádné zákonné požadavky ve smyslu prokázání vynaložení peněžních prostředků či provedení soupisu určitých prací. Nejedná se o modernizaci podle jiného právního předpisu, a je tak zcela mimo legislativní rámec odkazovat v poznámce na tento předpis.</p> <p>Považujeme za zcela logický předpoklad, že nová biometanová stanice (zahrnující jak novou část na vývoj bioplynu, tak čištění bioplynu) „na zelené louce“ musí mít vyšší investiční náklady než „konverze“ či „čištění“ bioplynu. Rozlišení kategorií konvertovaných a nových výroben biometanu bylo rovněž jedním z požadavků Evropské komise při posuzování slučitelnosti podpory. Rozlišení je také běžnou praxí v ostatních členských státech.</p> <p>„Konverze“ uvažuje investici do většiny technologie biometanové stanice. Pro čištění i konverzi je stanovena stejná výše provozní podpory. Nelze očekávat, že náklady</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>přesměrován na výrobu biometanu. Tento bioplyn v sobě nese všechny náklady včetně původní investice a zhodnocení skrze biometan musí zajistit všechny tyto položky, protože ve shodné době nedochází ke zhodnocení skrze elektřinu. Bioplynová stanice, která před ukončením podporované výroby elektřiny se stane současně i výrobnou biometanu nemůže být "trestána" sníženou podporou biometanu, protože ještě nedošlo k naplnění investičních předpokladů/očekávání původní investice. Je tedy nutné takovou výrobu do ukončení doby podpory elektřiny z bioplynu považovat za novou výrobu. Po ukončení podpory elektřiny pak záleží na provozovateli, zda bude pokračovat v režimu konverze anebo provede úpravy nad rámec modernizace a bude pokračovat i nadále jako nová výroba biometanu.</p>	<p>„konverze“ či „čištění“ budou vyšší nebo stejné než v případě kompletně nové výroby.</p> <p>Je nutné upozornit, že zákon neumožňuje kumulaci podpor, tj. podpory elektřiny a biometanu na stejných zařízeních. Uplatnit podporu biometanu pro tzv. konverzi tedy lze nejdříve s koncem provozní podpory na elektřinu. Konverze zahrnuje v souladu s definicí výroby biometanu zařízení na čištění, včetně bioplynové infrastruktury, zatímco ve variantě „čištění“ se jedná o samostatnou výrobu plynu bez bioplynové infrastruktury.</p> <p>Upřesnění požadavků na jednotlivé kategorie výroben biometanu zvážíme v rámci novely tzv. registrační vyhlášky.</p>
<p><b>Parametry pro nové BPS na elektřinu</b></p>			
9	CZ BIOM	<p><b>Připomínka s označením konkrétního návrhu</b></p> <p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <p><b>V tabulce chybí řádek Bioplyn (BPS4) – elektřina nižší než 0,5 MWe</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Zákon o POZE č. 180/2012 Sb. zavádí od 1.1.2024 podporu elektřiny z BPS do výkonu 500 kW. Vyhláška by tedy měla obsahovat TEP pro tento druh</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vyhláška o technicko-ekonomických parametrech stanovuje parametry pouze pro výroby energie, jejichž provozní podpora je uvedena v zákoně a současně je pro příslušný rok návrhem nařízení aktivovaná. Zákon o podporovaných zdrojích s účinností od 1. 1. 2024 definuje novou podporu pro nové BPS na elektřinu, nicméně tato provozní podpora dosud nebyla aktivovaná nařízením</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>podporovaného zdroje bez ohledu na to, zda bude podpora vyhlášena v následujícím cenovém rozhodnutí či nikoliv (z důvodu notifikace a chybějícího aktivačního nařízení). Podklady bude nutné předložit v rámci notifikačního řízení. Doba ročního využití plného výkonu těchto zdrojů s ohledem na vysoké využití energie v bioplynu (zákonná podmínka) je nižší než u běžných BPS s očekáváním sníženého výkonu v letních měsících, kdy není běžně poptávka po teple a přes den ani není žádoucí vyrábět elektřinu.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Doplnění řádku Bioplyn (BPS) – elektřina</b></p> <p><b>nižší než 1 MWe</b></p> <p><b>Stav - NOVÁ</b></p> <p><b>Doba živ. - 20 let</b></p> <p><b>Doba ročního využití instalovaného výkonu - 5000 h</b></p> <p><b>Měrné investiční náklady- 160.000 Kč/kWe</b></p> <p><b>Náklady na pořízení paliva - shodné s řádkem č. 8</b></p>	<p>vlády č. 189/2022 Sb., o vymezení rozvoje podporovaných zdrojů energie.</p> <p>Pokud by nařízení podporu aktivovalo, budou příslušné parametry do vyhlášky doplněny.</p>
<b>Ekvivalentní cena tepla</b>			
10	COGEN Czech	Připomínka č.2 - k příl.č.3 - Cena tepla I. Připomínka	Vysvětleno.

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>ERÚ avizoval, že v modelu výpočtu výše ZB pro elektřinu z KVET bude do výnosu z prodeje tepla nově započítávána i anuitní složka plynového kotle (PK).</p> <p>Dále není jasné, zda bude pro výpočet anuitní složky použita metodika výpočtu cena tepla dle přílohy č.3, která dle názvu slouží ke stanovení udržovací podpory tepla při využití geotermální energie.</p> <p><b>II. Odůvodnění</b></p> <p>Se započtením anuity PK do výnosů z prodeje tepla z plynové KGJ zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Taková kalkulace patrně vychází z chybné úvahy, že pokud je instalována KGJ, tak PK není instalován a je tedy "ušpořen". A že jde tedy vedle úspory paliva o dodatečnou formu úspory pro provozovatele kotle, která by měla být započítána jako výnos z instalace KJ.</p> <p>Kogenerační jednotky jsou typicky instalovány do stávající plynové výtopny jako doplňkové zařízení k existujícím plynovým kotlům. KGJ jsou provozovány jako zdroj špičkové elektrické energie a tento způsob provozu motivuje i nastavení modelu provozní podpory. V dobách nižších cen elektřiny by provozování KGJ bylo méně ekonomické, či dokonce ztrátové. V takovém případě je kogenerační jednotka mimo provoz a dodávku tepla zajišťují plynové kotle, případně další doplňkové zdroje, např. elektrokotle.</p> <p>Provoz KGJ je dále limitován různými dalšími okolnostmi (pravidelný servis případně neplánované poruchy, omezení provozu pouze na denní hodiny vycházející z požadavků stavebního povolení). Bylo by nesmyslné dimenzovat relativně drahou kogeneraci na nejvyšší zimní potřebu tepla, špičkovou potřebu tepla vždy pokrývá plynový kotel, dimenzovaný pro případ výpadku KGJ na maximální potřebu tepla.</p>	<p>Metodika pro stanovení ceny tepla odpovídá tzv. srovnávacímu scénáři uplatňovanému například při prokazování přiměřenosti podpor v rámci notifikačních řízení. Zahrnutí veškerých nákladů do ceny tepla byla jedna z podmínek Evropské komise pro posuzování slučitelnosti podpory. Z toho důvodu byla kalkulace ekvivalentní ceny tepla rozšířena o další položky do aktuální podoby. Fixní náklady ve srovnání s variabilní složkou představují marginální podíl na celkové ceně.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Instalací KGJ proto nedochází k úspoře počtu či velikosti plynových kotlů, výrobná musí být schopna zajistit plnou dodávku tepla i bez provozu KGJ. Je běžnou praxí, že teplo z KJ do stávající plynové kotelny se prodává za cenu nižší, než by odpovídalo uspořeným palivovým nákladům v kotli, aby byl provozovatel plynové kotelny vůbec k odběru tepla z KJ motivován.</p> <p><b>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky</b> Do výnosů plynové KGJ započítávat pouze úsporu paliva v PK.</p>	
11	CZ BIOM	<p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <p><b>Při stanovení ECTE by měla být použita pouze variabilní část ceny zemního plynu a nikoliv v celkové ceně</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Jestliže dojde k připojení nového zdroje tepla a přijmeme-li fakt, že došlo k vytěsnění právě zemního plynu, pak pevné platby spojené s odběrným místem a kapacitou zůstanou i nadále. Není možné tedy do ECTE započítat celkovou cenu zemního plynu. Kotel a připravenost odběrného místa z důvodu bezpečnosti je zachován a nadále slouží jako záloha.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><math>ZP_{cena} = cena_{variabilní\ regulovaná\ složka} + cena_{komodity}</math></p> <p><math>Cena_{variabilní\ regulovaná\ složka}</math> [Kč/MWh] je cena související služby v plynárenství stanovená z průměru cen služby distribuční soustavy provozovatelů regionálních distribučních soustav týkající se variabilních složek přímo závislých na množství odebraného zemního plynu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Metodika pro stanovení ceny tepla odpovídá tzv. srovnávacímu scénáři uplatňovanému například při prokazování přiměřenosti podpor v rámci notifikačních řízení. Zahrnutí veškerých nákladů do ceny tepla byla jedna z podmínek Evropské komise pro posuzování slučitelnosti podpory. Z toho důvodu byla kalkulace ekvivalentní ceny tepla rozšířena o další položky do aktuální podoby. Fixní náklady ve srovnání s variabilní složkou představují marginální podíl na celkové ceně.</p>



Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
<b>Výše podpory pro existující bioplynové stanice podporované na elektřinu</b>			
12	CZ BIOM	<p><b>I. <u>Všeobecná připomínka</u></b></p> <p><u>Text připomínkového ustanovení:</u></p> <p><b>Ekonomické výsledky BPS nedosahují zákonem garantovaných parametrů a zhodnocení vloženého kapitálu je nižší než inflace nebo úrok z termínovaných vkladů.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Výsledné hodnoty sektorových šetření ale ani individuálních šetření přiměřenosti podpory z daleka nedosahují hodnot IRR které byli označeny jako přiměřená podpora v nařízení vlády. Zhodnocení kapitálu je výrazně nižší než garantoval zákon o podpoře obnovitelných zdrojů č. 180/2005 Sb. Největší problém se ukazuje u BPS 2013 se specifickými podmínkami podpory dle zákona o POZE č. 165/2012. Proto požadujeme revizi TEP a způsobu stanovení podpory. Podpora BPS a biomasových zdrojů uvedených do provozu v roce 2013 byla rozložena na dvě složky (základní podpora a doplňková podpora KVET). Jejich kombinací bylo dosaženo parametrů návratnosti definovaných zákonem Část KVET byla během podporovaného období zrušena s tím, že už se nebudou doplňkové sazby podpory KVET vyhlášovat v CR.</p> <p>ERU by měl přijmout opatření proti dalšímu poškozování výrobců v podobě obnovení doplňkové podpory KVET nebo přepočítání základní sazby podpory tak, aby byla garantovaná zákonem doba návratnosti dle</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka se netýká novely předmětné vyhlášky, která aktualizuje výši parametrů pro výroby energie uvedené do provozu nebo modernizované v roce 2025 a pro udržovací podporu tepla z obnovitelných zdrojů.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>TEP.</p> <p>Chybně nastavená podpora poškozuje provozovatele a snižuje důvěru v další investice. Prakticky znemožňuje žádat o nové úvěry na rozšíření či výrobu biometanu. Kvůli nevhodným podmínkám již nyní ukončují činnost některé BPS (např. Velké Albrechtice odmítli využít nedostatečnou podporu modernizovaného zdroje a jsou v procesu ukončení provozu a odstranění stavby) Nejhorších výsledků dosahují zdroje z roku 2013 neboť investiční i provozní náklady mají shodné s jinými BPS a pracují s nižší podporou navíc využívají přísnějšího/náročnějšího systém hodinového zeleného bonusu.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p><b>Narovnání podmínek podpory tak aby dosahovali zákonem garantovaných ekonomických parametrů a přiblížili se IRR odpovídající přiměřené míře podpory.</b></p>	