

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh novely registrační vyhlášky

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil Návrh novely registrační vyhlášky a pravidla veřejného konzultačního procesu. Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 14. 5.-29. 5. 2024.

Vyhodnocení tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
§ 13 odst. 4 – termín pro volbu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie			
1	Výrobci elektřiny z FVE Solární asociace	<p>Připomínky týkající se změny termínu pro volbu formy podpory</p> <p>1. <u>Připomínka k navrhované změně ustanovení § 13 odst. 4) bod a) registrační vyhlášky č. 489/2021 Sb.</u> Nesouhlas s tím, aby došlo k posunutí termínu pro nahlášení změny formy podpory v systému OTE ze zeleného bonusu na výkupní cenu nebo z výkupní ceny na zelený bonus do 31. července pro následující kalendářní rok.</p> <p>2. <u>Odůvodnění připomínky</u> Nelze posunout termín změny PV vs ZB na červenec, a to z toho důvodu, že se jakožto provozovatel můžeme legitimně rozhodnout o změně formy podpory teprve v okamžiku, kdy je vydáno finální cenové rozhodnutí, tj. na konci září, tato změna by zbytečně mohla zatížit rozpočet všech našich FVE Obava z uzavírání smluv s obchodníky v červenci, kdy je období dovolených a může nastat kapacitní problém na straně obchodníků s vyřízením vysoké poptávky po uzavření smluv</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>I s ohledem na znění připomínek obdržených v rámci připomínkového řízení upřednostní Energetický regulační úřad stabilitu pravidel a ponechá termíny pro volbu formy podpory nezměněné.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Výše zeleného bonusu na následující rok je stanovena jen a pouze cenovým rozhodnutím ERÚ, které je zveřejňováno na konci září. Pokud bude lhůta pro rozhodnutí o změně formy podpory před tímto datem, neumožní provozovatelům FVE včas kvalifikovaně rozhodnout o budoucích příjmech společnosti. Toto nebude optimální důsledek ani pro státní rozpočet, neboť uvedená změna velmi pravděpodobně povede u většiny provozovatelů FVE k ponechání výroben v režimu povinného výkupu, který je pro stát nákladnější.</p> <p>Provozovatel FVE se nemůže zodpovědně rozhodnout pro jednu z forem podpory, aniž by znal platné cenové rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok. Vydání platného cenového rozhodnutí proto musí předcházet termínu pro volbu formy podpory.</p> <p>Vzhledem k tomu, že výši zeleného bonusu stanoví ERÚ v cenovém rozhodnutí (podle § 12 odst.10 zákona 165/2012Sb.) v návrhu do konce srpna a s platností od konce září kalendářního roku na rok následující, není možné v navrhovaném termínu (31. července) s péčí řádného hospodáře rozhodnout o změně formy podpory.</p> <p>Výši zeleného bonusu stanoví ERÚ v cenovém rozhodnutí (podle § 12 odst.10 zákona 165/2012Sb.) v návrhu do konce srpna, s platností od konce září kalendářního roku na rok následující. Provozovatel FV výrobní se může legitimně rozhodnout mezi formou podpory teprve v okamžiku, kdy je vydáno finální cenové rozhodnutí, tj. nikoli do konce července, ale nejspíše až v průběhu září každého roku. Indikativní výpočet zeleného bonusu, který je možné provést v průběhu července nemůže nahradit oficiální cenové rozhodnutí. Provozovatel (zástupce provozovatele) spravující výrobní s péčí řádného hospodáře nemůže rozhodnout o změně formy podpory bez platného cenového rozhodnutí. ERÚ navíc v minulých letech</p>	

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>opakovaně upozorňoval výrobce, aby činili rozhodnutí o případné změně podpory až po vydání platného cenového rozhodnutí, což by po promítnutí navrhované změny termínu do platné a účinné legislativy nebylo možné.</p> <p>Nemůžeme kvalifikovaně rozhodnout o formě podpory (výkupní cena nebo zelený bonus) v době, kdy není vydáno závazné cenové rozhodnutí.</p> <p>Není tedy možné rozhodovat do 31. července, když podmínky budou známy až během září daného roku.</p> <p>Indikativní výpočet zeleného bonusu nenahradí závazné cenové rozhodnutí.</p> <p>3. Návrh promítnutí připomínky - Navrhujeme zachovat původní úpravu</p>	
2	Komora obnovitelných zdrojů energie	<p>I. Navrhujeme zrušení novelizačního bodu č. 4</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Navrhujeme neměnit znění § 13 odst. 4 písm. a) registrační vyhlášky tak, aby termín pro výběr formy podpory (zda pro následující kalendářní rok podpora formou výkupní ceny nebo zeleným bonusem) byl stanoven na 31. července předchozího kalendářního roku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Komora OZE namítá, že navrhovaná změna termínu pro změnu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro následující kalendářní rok (zda pro následující kalendářní rok podpora formou výkupní ceny, i nebo zeleným bonusem) je zcela nesprávná, nelogická a ve svém důsledku v rozporu i se samotnou zákonnou úpravou.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>I s ohledem na znění připomínek obdržených v rámci připomínkového řízení upřednostní Energetický regulační úřad stabilitu pravidel a ponechá termíny pro volbu formy podpory nezměněné.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>ERÚ bohužel s návrhem novely registrační vyhlášky neuveřejnil žádné oficiální zdůvodnění. Komora OZE tak může vycházet jen z odůvodnění návrhu novely vyhlášky č. 489/2021 Sb., které je uvedené v Knihovně připravované legislativy.</p> <p>Jedním z uváděných důvodů by mělo být, aby se předešlo tomu, aby výrobce elektřiny následně po zveřejnění cenového rozhodnutí pro následující kalendářní rok (do 30. září předcházejícího kalendářního roku) nespekuloval na výši podpory, resp. na výši tržní ceny elektřiny při podpoře výroby elektřiny formou zeleného bonusu. V odůvodnění je uvedeno, že návrh <i>„eliminuje nepřiměřeně dlouhou lhůtu pro spekulaci výrobců na cenu elektřiny, která při rostoucím trendu ceny elektřiny může vést k nadměrné kompenzaci při formě podpory zeleným bonusem. Vyšší výnos v zeleném bonusu je sice typickým znakem formy podpory zeleným bonusem, ovšem vyšší výnos musí být nutně spojen také s vyšším rizikem, a to i v prostředí podporovaných zdrojů energie. Právě posunutí termínu pro volbu podpory formou výkupní ceny zajistí (ve spojení s metodikou Energetického regulačního úřadu pro určení očekávané průměrné ceny elektřiny) naplnění zásady vyššího výnosu výrobce při vyšším riziku“</i>.</p> <p>K tomu Komora OZE namítá, že za normálního stavu věcí (nejedná-li se o zcela mimořádný tržní stav, jaký nastal v roce 2022 a kdy ani nebylo možné obchodovat s elektřinou podle standardních tržních postupů) je výlučně na výrobcu elektřiny, zda zvolí podporu např. hned po zveřejnění nebo až těsně před termínem pro výběr formy podpory. Řádný hospodář, který současně alespoň částečně financoval podnikatelskou činnost s pomocí bankovních úvěrů, se ani do takové spekulace zcela svévolně pouštět nemůže, protože je vázaný vztahem k poskytovateli bankovního financování a musí postupovat tak, aby nezhoršil finanční stabilitu sebe jako smluvní strany bankovního financování.</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Avšak k tomu, aby výrobce vůbec mohl činit rozhodnutí ohledně výběru formy podpory, musí znát výše stanovených podpor. Systém, který navrhuje upravit ERÚ, je však postavený na tom, že v době výběru formy podpory nebude výrobce elektřiny znát výši podpor na následující kalendářní rok. To je zcela proti logice možnosti výběru formy podpory, protože výběr formy podpory je právě založený na tom, že buď si výrobce zvolí výkupní cenu o určité výši, nebo zelený bonus s tím, že uplatní výrobu elektřiny na trhu. Jestliže by ERÚ hodlal zamezovat jakémoliv míře spekulace na prodej elektřiny na trhu, tak navrhovaným systémem dosáhne přímého opaku – výrobce elektřiny např. v červenci musí spekulovat na to, jakou výši podpory stanoví ERÚ v září na následující kalendářní rok. Na rozdíl od stávajícího systému výběru formy podpory po zveřejnění cenového rozhodnutí na následující kalendářní rok už tedy nebude výrobce elektřiny spekulovat jen v případě podpory ve formě zeleného bonusu, ale bude muset spekulovat i na to, jakou výši výkupní ceny ERÚ stanoví o dva měsíce později, než by měl výrobce elektřiny přijímat obchodní rozhodnutí. Pokud takovou spekulaci nebude výrobce elektřiny podstupovat, bude muset zvolit (k minimalizaci rizika) podporu ve formě výkupní ceny (aniž by znal její výši), což je z hlediska nákladů administrace systému podpory ten nejnákladnější způsob, protože je vedle samotné podpory třeba hradit náklady na činnost povinně vykupujícího (nikoliv pouze zohledňovat náklady na odchylku, samotné náklady na činnost povinně vykupujícího obchodníka atd.).</p> <p>Argumentovat nelze případně ani tím, že si výrobce elektřiny dokáže dovést budoucí výši podpory a podle toho následně přijímat obchodní rozhodnutí. Předně platí, že příslušným orgánem pro stanovení výše podpory je podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ERÚ. Nelze po výrobci elektřiny spravedlivě požadovat, aby předjímal rozhodování věcně příslušného orgánu veřejné moci. Současně také platí, že takovou spekulaci na stanovení výše podpory na následující</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>kalendářní rok ani nelze podstoupit ve všech případech, protože pro určité typy výroby elektřiny je stanovení výše podpory v diskreci ERÚ. Je tomu tak např. u podpory výroby elektřiny z biomasy nebo bioplynu, kde se podle § 12 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. neuplatní meziroční eskalace. V těchto případech tedy výrobce elektřiny nemá vůbec žádnou možnost předjímat výši podpory, kterou následně stanoví ERÚ na základě analýzy meziročních změn palivových a dalších nákladů.</p> <p>Současně platí, že ani pro stanovení výše zelených bonusů nejsou stanovena natolik pevná zákonná či jiná právním předpisem stanovená pravidla, aby podle nich mohl výrobce elektřiny s jistotou dovozovat výši zelených bonusů. ERÚ sice zveřejnil materiál „Metodika pro meziroční úpravu výše zelených bonusů na elektřinu“ (stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny). Tato metodika však není právním předpisem a slouží spíše jako podpůrný nástroj. To ostatně dovozuje i sám ERÚ, když v roce 2022 zveřejnil a vložil do veřejného konzultačního procesu návrh cenového rozhodnutí o stanovení výše podpor na rok 2023, kdy pro stanovení výše podpor (zelených bonusů) vyšel z jiné výše tržní ceny, než by odpovídalo ceně elektřiny, pokud by byla stanovena postupem podle Metodiky. ERÚ se tedy necítil vázáný Metodikou, a ze stejných důvodů nelze břímě odhadování vývoje (meziroční změny) výše zelených bonusů přenášet na výrobce elektřiny.</p> <p>Pokud by tedy mělo být smyslem návrhu omezení spekulace na straně výrobce elektřiny (ačkoliv není zřejmé, proč by měl Energetický regulační úřad obchodní rozhodování za výrobce elektřiny řešit), tak navrhovanou úpravou by ERÚ dosáhnul přesného opaku, a vytváří prostředí, které je postavené na nutnosti spekulace ze strany výrobce elektřiny.</p> <p>Stejně tak je možné namítat, že ERÚ navrhovanou změnou systému popírá druhý z tvrzených důvodů pro změnu termínu výběru formy podpory. V odůvodnění k návrhu novely registrační vyhlášky Energetický regulační úřad uvádí, že „nový</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>termín (jednak) poskytne povinně vykupujícím obchodníkům delší lhůtu pro zaslavnění výrobců ve výkupní ceně, která je žádoucí při větším počtu výrobců přecházejících do povinného výkupu</i>". Problém je však v tom, že potřebu delší lhůty pro „zaslavnění výrobců elektřiny ve výkupní ceně“ (tedy sjednání smlouvy o výkupu elektřiny s povinně vykupujícím) bude vyvolávat právě navrhovaná novela registrační vyhlášky, neboť právní nejistota výrobců elektřiny ohledně budoucí výše podpory, zejména pokud jde o zelené bonusy, způsobí, že výrobci elektřiny budou nuceni využívat administrativně a pro státní rozpočet nákladnější podporu formou výkupní ceny. Tím dojde ke zvýšení požadavků na sjednání smlouvy o povinném výkupu s povinně vykupujícím. I kdyby tento důvod byl relevantní, těžko lze za proporcionální řešení problému považovat rozšíření období pro sjednání takových smluv z jednoho kalendářního měsíce (od konce listopadu do konce prosince kalendářního roku po registraci formy podpory výkupní cenou pro následující rok) na období trvající pět měsíců (od konce července do konce prosince kalendářního roku).</p> <p>Navrhovaná úprava je dále nezákonná z hlediska toho, že zcela mění dosavadní způsob řešení při zcela shodné zákonné úpravě, k jejímuž provedení ERÚ registrační vyhlášku vydává.</p> <p>Již podle zákona č. 180/2005 Sb. platilo, že změna formy podpory byla možná nejpozději do konce listopadu kalendářního roku předcházejícího kalendářní rok, na který výrobce elektřiny výběr formy provádí. Následně přijatý zákon č. 165/2012 Sb. svěřil stanovení termínu pro výběr formy podpory ERÚ, když jej zmocnil k vydání prováděcího právního předpisu podle § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. Jak vyhláška č. 489/2021 Sb. (v současné době v § 13 odst. 4 této vyhlášky), tak předchozí vyhláška č. 9/2016 Sb. (v § 8 odst. 2 této vyhlášky) a stejně tak i vyhláška č. 346/2012 Sb. (v § 7 odst. 2 této vyhlášky) stanovily jako termín pro registraci změny zvolené formy podpory datum 30. listopadu kalendářního roku</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>předcházejícího kalendářního roku, na který výrobce změnu formy podpory registruje. Ve všech těchto právních úpravách byl smysl přijímané právní úpravy zřejmý a logický – poskytnout výrobci elektřiny prostor pro přijetí obchodního rozhodnutí a zvolit formu podpory v návaznosti na znalost výše podpor stanovených pro následující kalendářní rok ERÚ. Právě za tímto účelem bylo také v roce 2015 zákonem č. 131/2015 Sb. novelizované ustanovení § 17 odst. 12 energetického zákona a doplněna zákonná úprava, podle které platí, že cenová rozhodnutí týkající se regulovaných cen podle zákona č. 165/2012 Sb. je ERÚ povinen vydat nejpozději do 30. září roku předcházejícího roku, pro který v cenovém rozhodnutí Energetický regulační úřad regulované ceny stanoví. Smysl této zákonné úpravy byl a je nadále zcela zřejmý – umožnit výrobci elektřiny, aby v době přijímání rozhodnutí o tom, jestli pro další kalendářní rok zvolí jinou formu podpory nebo ponechá dosud registrovanou formu podpory, měl informaci o výši podpor stanovených pro následující kalendářní rok.</p> <p>Navrhovanou změnou systému, kdy by registrační vyhláška stanovila termín pro výběr formy podpory mezi výkupní cenou a zeleným bonusem na 31. července kalendářního roku, tedy před tím, než by ERÚ zveřejnil cenové rozhodnutí o stanovení výše podpor pro následující kalendářní rok, ERÚ popírá smysl zákonné úpravy stanovení podpor a na jejím základě výběr formy podpory pro následující kalendářní rok. Z tohoto důvodu je návrh vyhlášky v rozporu se zákonem č. 165/2012 Sb., k jehož provedení má být registrační vyhláška na základě zmocnění uvedeného v § 53 odst. 2 písm. c) vydána. Jestliže má ERÚ stanovit termíny výběru formy podpory elektřiny, nemůže takový termín zákonně stanovit před tím, než stanoví samotné podpory, na jejichž základě má výrobce elektřiny výběr formy podpory provádět. V tomto smyslu ERÚ porušuje ústavní limity podzákonné normotvorby, jak je judikoval Ústavní soud např. v nálezu Pl. ÚS 57/13 nebo Pl. ÚS 27/06, protože návrh novely registrační vyhlášky nesleduje zákonem aprobované a</p>	

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>legitimní cíle a odporuje zákazu svévole, protože nerespektuje smysl zákonné úpravy, k jejímuž provedení má být navrhovaná novela vyhlášky vydána.</p> <p>Závěrem sdělujeme, že podle našeho názoru by měl ERÚ obecně činit kroky umožňující co nejširší využívání podpory formou zeleného bonusu, nikoli aby vytvářel systém, který vede k vytváření právní nejistoty a zvyšování administrativních nákladů systému podpory, které s sebou nese podpora formou výkupních cen.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>Navrhujeme ponechat stávající právní úpravu, která stanoví termín pro výběr/změnu formy podpory na následující kalendářní rok na 30. listopadu předcházejícího kalendářního roku.</p> <p>Pokud by ERÚ nevyhověl návrhu Komory OZE, předkládáme alternativní návrh, podle kterého by § 13 odst. 4 písm. a) zněl:</p> <p>„a)31. října daného kalendářního roku změnu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů ze zeleného bonusu na výkupní cenu nebo z výkupní ceny na zelený bonus; provedenou změnu pro následující kalendářní rok nelze v systému operátora trhu opětovně měnit,“.</p> <p>Uvedeným alternativním návrhem by byl řešen požadavek ERÚ na poskytnutí delšího časového prostoru pro povinné vykupujícího pro sjednání smluv o povinném výkupu s výrobcí elektřiny, kteří pro následující kalendářní rok zvolí podporu formou výkupní ceny. Současně bude zachována zákonnost prováděcí právní úpravy.</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
3	E.ON Energie, a.s	<p>Přípomínka k § 13 odst.4 týkající se změny formy podpory pro výrobce v systému OTE:</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovanou změnou termínu pro možnost výrobce provést změnu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů ze zeleného bonusu na výkupní cenu a u výkupní ceny na zelený bonus k 31.7. daného roku a ani s tím, aby výrobce po provedení změny v systému OTE tento krok nemohl upravit. Navrhujeme tento termín posunout k 30.září daného roku. Dále nevidíme důvod, aby byly ve vyhláše různé termíny pro volbu mezi zeleným bonusem a výkupními cenami a potom ještě mezi ročním zeleným bonusem a hodinovým bonusem, proto navrhujeme sjednotit.</p> <p>Odůvodnění přípomínky:</p> <p>Je pravděpodobné, že pokud by termín změny podpory byl stanoven nejpozději na 31.července daného roku, kdy ještě není vydán ani návrh cenového rozhodnutí POZE na následující rok, výrobci by z důvodu jistoty a minimalizace rizika setrvali v režimu výkupních cen. K 30. září už je známý návrh cenového rozhodnutí POZE a zároveň jsou zveřejněny ceny průměrných odchylek pro jednotlivé OZE. Zároveň nedoporučujeme omezit možnost změny formy podpory na jednorázový úkon v systému OTE, může samozřejmě docházet k překlepům a výrobci by měli mít možnost svoji volbu případně opravit.</p> <p>Stávající stav k 30.listopadu daného roku je nevyhovující z důvodu omezené likvidity na trhu. Bohužel výrobci své rozhodnutí velmi často nechávají na poslední chvíli (konec roku), kdy je velmi často omezená možnost zobchodovat nabízené objemy vyrobené elektřiny a spárovat je s forwardovými nákupy na následující rok, proto doporučujeme udělat rozhodnutí na straně výrobců dříve a ideálně v souladu s Metodikou pro výpočet zelených bonusů.</p> <p>Současný termín změny formy podpory je problematický i na straně povinně vykupujících obchodníků, kdy povinně vykupující zjišťuje až na začátku prosince, jak bude vypadat portfolio výrobců v režimu výkupních cen na následující rok. Tento časový prostor je nedostatečný pro zajištění administrativních činností na straně povinně vykupujících obchodníků (změny dodavatele v OTE, smlouvy, predikce,</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>I s ohledem na znění přípomínek obdržených v rámci přípomínkového řízení upřednostní Energetický regulační úřad stabilitu pravidel a ponechá termíny pro volbu formy podpory nezměněné.</p>

Č. příp.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>řádná fakturace). Rok 2023 byl extrémní vzhledem k přesunu výrobců do režimu výkupních cen a ukázalo se, že stávající nastavení v těchto situacích není funkční. Abychom minimalizovali arbitráž mezi jednotlivými produkty na straně výrobců, doporučujeme sjednotit a mít jeden stejný termín pro změnu podpory mezi zeleným bonusem, výkupní cenou a zároveň mezi ročním zeleným bonusem a hodinovým zeleným bonusem.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky: Výrobce v systému operátora trhu provede pro následující kalendářní rok, s výjimkou případů podle odstavce 2, nejpozději do</p> <p>a) 30. září daného kalendářního roku změnu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů ze zeleného bonusu na výkupní cenu nebo z výkupní ceny na zelený bonus</p> <p>b) 30. září daného kalendářního roku změnu režimu zeleného bonusu na elektřinu nebo změnu počtu provozních hodin výroby elektřiny</p>	
4	CZ BIOM	<p>Přípomínka č. 1 k bodu 4. (§ 13 odst. 4 vyhlášky) – registrace formy podpory po vydáním cenového rozhodnutí</p> <p>Požadujeme zachovat původní znění vyhlášky s termínem pro zvolení formy podpory do 30. listopadu (případně do 30. října)</p> <p>Odůvodnění: Energetický regulační úřad (ERÚ) navrhuje zkrátit termín pro registraci formy podpory (výkupní cena nebo zelený bonus) o čtyři měsíce, což by znamenalo, že výrobci by museli zvolit formu podpory pro následující rok již do konce července. Tento krok považujeme za nevhodný, protože ERÚ stanovuje vyšší podpory na následující kalendářní rok až na konci září. V průběhu června probíhá obvykle také novela vyhlášky o TEP (275/2023 Sb.), které mmj. stanoví palivové náklady použití pro stanovení (referenční) výkupní ceny, ze které následně vychází výše zeleného bonusu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>I s ohledem na znění připomínek obdržných v rámci připomínkového řízení upřednostní Energetický regulační úřad stabilitu pravidel a ponechá termíny pro volbu formy podpory nezměněné.</p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Navržená změna by výrazně zhoršila předvídatelnost chování ERÚ vůči výrobcům energie. Provozovatelé výroben elektřiny a tepla z biomasy by bez znalosti klíčových parametrů výše podpory častěji volili jako formu podpory výkupní cenu. Takové opatření by také přechodem většiny výrobců do podpory ve formě výkupní ceny negativně ovlivnilo složku ceny na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, kterou hradí odběratelé, zejména firmy.</p> <p>Provozovatelé bioplynových stanic a elektráren a tepláren na biomasu by byli nuceni zvolit formu podpory před vydáním cenového rozhodnutí ERÚ. Navíc, vzhledem k tomu, že ERÚ může v případech nestandardního vývoje na trhu s elektřinou odchytil od platné metodiky (návrh cenového rozhodnutí ERÚ ze září 2022), nemají výrobci žádnou záruku, jaká bude skutečná podpora. Výrobci se tak ocitají v situaci, kdy nemohou reagovat na případné extrémní výkyvy na trhu.</p> <p>V létě, kdy si výrobci mohou udělat rámcovou představu a zároveň ještě mohou registrovat formu podpory, nemají přehled o cenách elektřiny vykupované obchodníky na příští rok. V tomto období se na velkoobchodních trzích s elektřinou příliš neobchoduje. Pokud by se tedy výrobci museli rozhodovat již koncem července, riskují, že se jim ve druhé polovině roku nepodaří sjednat výhodnou smlouvu o výkupu elektřiny.</p> <p>Návrh tedy povede k přechodu výrobců do podpory formou výkupní ceny, ke zvýšení nákladů státního rozpočtu na provozní podporu elektřiny, zvýší administrativní zátěž pro povinně vykupujících a náklady na jejich činnost. Pravděpodobně také dojde ke zvýšení složky ceny na podporu elektřiny pro domácnosti a podniky.</p> <p>Navrhované opatření nezajistí snížení administrativní zátěže ani nezabrání spekulativnímu jednání výrobců. Navíc omezí smluvní svobodu výrobců elektřiny, což je z ústavního hlediska problematické. Reálnými dopady návrhu bude zhoršení předvídatelnosti podnikatelského prostředí, přechod výrobců do netržní formy podpory a zvýšení výdajů státního rozpočtu na provozní podporu elektřiny.</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Stejně tak nedává smysl omezení registrace ve formě „jednou a dost“. Pokud je ve vyhlášce jednoznačně stanovený termín, ví povinně vykupující i operátor trhu, ke kterému datu jsou údaje v systému operátora trhu platné a nezměnitelné, jakékoliv předtím provedené změny nejsou relevantní. Omezovat takto možnost výrobců měnit registraci formy podpory je další ničím neopodstatněný zásah do podnikání výrobců elektřiny a opět je znevýhodňuje v obchodních jednáních s obchodníky s elektřinou.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>4. V § 13 odst. 4 zní:</p> <p>Výrobce v systému operátora trhu provede pro následující kalendářní rok, s výjimkou případů podle odstavce 2, nejpozději do</p> <p>a) 31. července daného kalendářního roku změnu formy podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů ze zeleného bonusu na výkupní cenu nebo z výkupní ceny na zelený bonus; provedenou změnu pro následující kalendářní rok nelze v systému operátora trhu opětovně měnit, nebo</p> <p>b) 30. listopadu daného kalendářního roku změnu režimu zeleného bonusu na elektřinu nebo změnu počtu provozních hodin výroby elektřiny.“.</p> <p>Dosavadní body se přečísľují. Souhlasíme s případnou úpravou data registrace o jeden měsíc, tedy na 30. října, tak aby měly povinně vykupující více času na přípravu smluv.</p>	

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Příloha č. 4 Údaje o výrobně biometanu pro registraci podpory v systému operátora trhu			
5	Komora obnovitelných zdrojů energie	<p>II. Doporučujeme doplnění nového novelizačního bodu s cílem zpřesnit úpravu přílohy č. 4 bod 6.</p> <p><u>Přípomínka:</u></p> <p>Za novelizační bod 10 navrhuje doplnit nový novelizační bod 11, který zní:</p> <p><i>“11. V příloze č. 4 bod 6 zní:</i></p> <p>6. <i>Typ výroby biometanu:</i></p> <p><i>a. Nová výroba biometanu jejíž zařízení zahrnuje i výrobu bioplynu.</i></p> <p><i>b. Výroba, která vznikla úpravou výroby elektřiny využívající bioplyn, jejíž zařízení zahrnuje i výrobu bioplynu, u které byla ukončena podpora elektřiny.</i></p> <p><i>c. Výroba, která zahrnuje zařízení jen pro úpravu bioplynu na biometan.</i></p> <p><i>d. Výroba, která vznikla doplněním výroby elektřiny využívající bioplyn, jejíž zařízení zahrnuje i výrobu bioplynu, u které nebyla ukončena podpora elektřiny. “</i></p> <p>Ostatní body se přečíslí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající znění připomínkovaného ustanovení není výkladově zcela zřejmé, respektive neodpovídá zcela typu výroben bioplynu, které jsou v provozu nebo je chystaná jejich úprava, a proto v praxi může činit problém při zařazení výroby dle stávajícího dělení. Z tohoto důvodu navrhuje výše uvedené zpřesnění.</p> <p>Ke zpřesnění bodu c. a doplnění nového bodu d. uvádíme následující. Konverze, tedy podpora biometanu na výrobně biometanu vzniklé přestavbou/úpravou</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Zákon o podporovaných zdrojích definuje výroby biometanu, pro které stanovuje ERÚ cenovým rozhodnutím na základě notifikačního rozhodnutí Evropské komise SA.104686 (2023/N) výši zeleného bonusu na biometan. Navrhovaná úprava je nad rámec zákona i notifikačního rozhodnutí.</p> <p>Výroby biometanu budou pro účely registrace k provozní podpoře biometanu upřesněny v příloze 4 bodě 6 takto:</p> <p><i>„a. Výroba biometanu, která zahrnuje zařízení na výrobu bioplynu a jeho úpravu na biometan, jejíž veškeré technologické celky nejsou ke dni uvedení do provozu starší 5 let (nová).</i></p> <p><i>b. Výroba biometanu, která zahrnuje zařízení na výrobu bioplynu a jeho úpravu na biometan a která vznikla úpravou výroby elektřiny nebo tepla, přičemž v ní není možný souběh s jinou podporou podle zákona (konverze).</i></p> <p><i>c. Výroba biometanu, která zahrnuje zařízení jen pro úpravu bioplynu na biometan (čištění).“.</i></p>

Č. přip.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>výrobní elektřiny, by měla nastat až po ukončení podpory výrobní elektřiny. Konvertované výrobní biometanu mají nižší referenční cenu podpory, a to kvůli nižším investičním nákladům. Po dobu podpory elektřiny však původní investice je splácena z výnosu výroby elektřiny. V případě, že před ukončením podpory elektřiny přejde výrobce na podporu biometanu, nedosáhne zhodnocení investic do výrobní elektřiny a neumožní mu to ani snížená podpora biometanu. Výrobna biometanu vzniklá konverzí viz výše se rozumí, když výrobní biometanu je provozována na výrobně elektřiny z bioplynu po ukončení původního podporovaného období elektřiny. Výrobna biometanu uvedená do provozu na výrobně elektřiny z bioplynu před ukončením podpory se chápe jako nová výrobní biometanu, a to až do ukončení podpory elektřiny původní výrobní. Jelikož pro provoz výrobní biometanu je nutné zajistit na vstupu bioplyn, není technicky možné instalovat výrobní biometanu bez vztahu na produkci bioplynu. I když by bioplyn taková samostatná nová výrobní biometanu nakupovala, musí být v ceně bioplynu i cena na pořízení technologie na produkci bioplynu.</p>	