

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2023 ze dne DD. listopadu 2023 o regulovaných cenách
souvisejících s dodávkou plynu**

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání
1	BorsodChem MCHZ, s.r.o.	<p><u>Připomínka:</u> Navýšení u bodu 13.1.2.1 - Roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navýšení je cca dvojnásobkem současně nastavené ceny</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> Upravit - REGULOVAT hodnotu na únosnou mez v toleranci inflace.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“) stanovil ceny v souladu s požadavky energetického zákona a se Zásadami cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady cenové regulace“) a zároveň při stanovení regulovaných cen zohlednil mimořádnou situaci na trhu s plynem po vypuknutí války na Ukrajině.</p> <p>Ceny služby distribuční soustavy se meziročně zvyšují průměrně o zhruba 40 %.</p> <p>Vliv na navýšení roční ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu měl mimo jiné nárůst ceny za vnitrostátní přepravu plynu (viz vypořádání k připomínce č. 3). Na meziroční nárůst cen za službu distribuční soustavy mezi lety 2023 a 2024 se podepsala také nízká srovnávací základna cen z roku 2023, kdy bylo učiněno několik kroků, aby nedošlo již v roce 2023 k vysokým nárůstům regulovaných cen s ohledem na vývoj neregulovaných cen na trzích s energiemi. Důležitým krokem bylo započtení téměř všech záporných korekčních faktorů vzniklých v minulosti v regulovaných cenách na rok 2023 (záporný korekční faktor je přebytek výnosů na straně provozovatelů distribučních soustav, které jsou zpět vráceny zákazníkům prostřednictvím snížení cen v následujících letech), což umožnilo nezvyšovat ceny služby distribuční soustavy na rok 2023 i přes očekávané významné snížení plánované spotřeby v roce 2023. Dalším krokem vedoucím ke snížení cen na rok 2023 bylo vydání Nařízení vlády č. 463/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci</p>

			<p>dodávaných na ztráty v distribučních soustavách a o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu na ztráty za stanovené ceny, které zajistilo úhradu významné části nákladů na technické ztráty plynu provozovatelů soustav ze státního rozpočtu. Pro rok 2024 již však žádné státní kompenzace v regulovaných cenách uplatňovány nebudou a cena plynu na ztráty na velkoobchodních trzích je stále více než dvojnásobná proti předkrizovému období.</p> <p>Vedle změny alokačního klíče pro stanovení cen služby přepravy plynu mají tak na navýšení cen za službu distribuční soustavy pro rok 2024 vliv i kroky provedené v minulém roce, konec platnosti Nařízení 463/2022 Sb. a zejména současná situace na trhu s komoditou použitou na krytí ztrát v soustavách (meziroční zvýšení nákladů na technické ztráty plynu o 90 %).</p>
2	MND Energie a.s.	<p>Přípomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1 Navrhujeme upravit následující text: „C_{OTE30} je průměrná hodnota Indexu OTE v Kč/MWh za posledních 30-5 dní předcházejících vyhlášení mimořádného stavu nouze ve kterých je tato cena dostupná a ve kterých nebylo vyhlášeno předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze, stanovená podle vzorce“ Obdobně navrhujeme upravit i texty popisující jednotlivé části vzorce.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná změna se snaží cenou co nejvíce přiblížit okamžiku vyhlášení mimořádného stavu nouze a tím tržní situaci, která by těsně před jeho vznikem panovala.</p>	<p>Neakceptováno Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze). Podle výkladu ERÚ i posudku odborné poradenské společnosti by za obvyklou cenu plynu dosahovanou na velkoobchodním trhu (požadavek § 19a odst. 6 energetického zákona) pro případ stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky měla být považovaná cena plynu dosahovaná na velkoobchodním trhu při standardních podmínkách. Z toho vyplývá, že tržní ceny plynu pro stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky v mimořádném stavu nouze by měly pocházet z období, kdy na území České republiky nebyl vyhlášen žádný ze stavů nouze, ani předcházení stavu nouze, které se nedají považovat za stavy, ve kterých na trhu panují standardní podmínky.</p>

	<p>Riziko příliš vysoké ceny odchylky v mimořádném stavu nouze, kterou by retailový obchodník měl právo přenést na koncové zákazníky, samozřejmě existuje. Není však správné stanovit cenový index tak, aby došlo k znevýhodnění účastníků trhu se skladovací kapacitou. Vysvětlení: zásobníky jsou nakupovány primárně dvěma subjekty subjekty: 1. Dodavateli plynu zákazníkům 2. Obchodníky, kteří vyrovnávají bilanci soustavy tím, že mění vtláčení a těžbu dle velikosti disbalance na trhu. Zatímco první skupina vtláčí plyn, aby jej použila pro uspokojení spotřeby zákazníků, tj. Nákup plynu do zásobníků cenově „matchují“ s prodejem na zákazníky, tak druhá skupina vtláčí plyn v létě a současně jej prodává zimními produkty na volném trhu. Následně upravuje těžbu dle potřeby trhu. Proto musí být cenový index nastaven tak, aby byl co nejbližší trhu v momentu vyhlášení mimořádného stavu. V opačném případě je velmi pravděpodobné, že dojde k velkým ztrátám na straně druhé skupiny uživatelů zásobníků.</p> <p>Celkově je stanovení ceny kladné odchylky velmi složitá záležitost a jsme si vědomi, že v současnosti platném legislativním rámci není možné jej uchopit tak, aby negenerovalo riziko pro některého z účastníků trhu.</p> <p>Po případné úpravě legislativy se domníváme, že by bylo možnou nejlepší cestou navrácení plynu ze strany přepravce všem obchodníkům/výrobcům, kteří měli v mimořádném stavu nouze povinnost těžít ze zásobníku/vyrábět maximum plynu. Pro legislativní změny je třeba diskuse a snaha takovou změnu v legislativě zakotvit. Domníváme se, že ERU je tím subjektem, který by takové úsilí měl koordinovat. Zároveň jsme připraveni na dané věci spolupracovat.</p>	<p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p> <p>Bez legislativních změn nelze prostřednictvím cenového rozhodnutí ukládat jakémukoli subjektu povinnost k navrácení plynu obchodníkům, kteří v mimořádném stavu nouze plyn nuceně vytěžili.</p>
--	--	--

3	Teplárenské sdružení ČR	<p>Připomínka: Obecná připomínka</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje bezprecedentní cenový nárůst regulovaných složek pro všechny spotřebitele zemního plynu, což povede k dalšímu podkopání konkurenceschopnosti hospodářství v ČR, zejména v případě průmyslových podniků. Cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu (Kč/měsíc) pro distributory plynu uvedená v bodě (1.11) návrhu CR se pro jednotlivé distributory meziročně zvyšuje o 115 až 117 %, což celkově za všechny regionální distribuční soustavy představuje nárůst tržeb provozovatele přepravní soustavy o více než 2 miliardy Kč. Obdobně v případě ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě uvedené v bodu (10.3.) návrhu CR dochází k meziročnímu nárůstu dokonce o 124 %. V případě ceny za distribuci plynu přesahuje nárůstu pro průmyslové odběratele 40 %. Energetický regulační úřad takto zásadní nárůsty regulovaných cen v plynárenství nijak nevysvětlil ani nezdůvodnil, což pokládáme za zcela neobhajitelný postup. Poškodil tak právo zákazníků efektivně se zapojit do veřejné konzultace a naopak zvýhodnil regulované subjekty, které na rozdíl od zákazníků všemi relevantními informacemi disponují. Konstatujeme, že tento postup v podstatě popírá smysl veřejné konzultace, když znevýhodňuje stranu, jejíž oprávněné zájmy by měl Energetický regulační úřad chránit především, tedy zákazníky, a žádáme Energetický regulační úřad, aby se striktně držel existujících metodik regulace a neprováděl v nich žádné změny, které nebyly veřejně konzultovány.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil ceny v souladu s požadavky energetického zákona a se Zásadami cenové regulace a zároveň při stanovení regulovaných cen zohlednil mimořádnou situaci na trhu s plynem po vypuknutí války na Ukrajině.</p> <p>Ceny za vnitrostátní přepravu byly meziročně navýšeny z důvodu změny alokačního klíče v souladu s bodem 10.1. Zásad cenové regulace, který uvádí, že „v případě dalších změn, které mají vliv na výpočet hodnot alokačního klíče, budou hodnoty dílčích alokačních klíčů upraveny a určeny na základě nových skutečností. Jde zejména o stav, kdy se prokáže, že uvedené změny představují významnou systémovou a dlouhodobou úpravu ve využívání přepravní soustavy oproti předpokladům známým při výpočtu dílčích alokačních klíčů“. Na základě tohoto ustanovení došlo k přepočtu hodnoty alokačního klíče s využitím aktuálních předpokladů ohledně množství přepravovaného plynu v roce 2024 českou přepravní soustavou. Informace o dramatickém snížení tranzitních toků vlivem války na Ukrajině je veřejně známá a dostupná. To, že v současné době vlivem mimořádné situace není možné počítat s dříve plánovanými tranzitními toky, vedlo analogicky ERÚ ke změně alokačního klíče. Změny tranzitních toků jsou natolik zásadní, že vyžadují změnu přístupu cenové regulace. Zásady cenové regulace změnu v mimořádných případech předpokládají. Změna cenové regulace je z tohoto pohledu logickou a předvídatelnou reakcí na podstatnou změnu skutečnosti. ERÚ přistupuje rovným přístupem sdílení informací ke všem subjektům, včetně této vzniklé situace. ERÚ nastavil nově alokační klíč, který zajistí bezpečný a spolehlivý provoz přepravní soustavy také s ohledem na bezpečnost dodávek pro domácího zákazníka. Přepravní soustava je součástí kritické infrastruktury státu a povinností regulačního orgánu je z hlediska jejího financování zajistit udržitelný provoz tohoto klíčového prvku energetické infrastruktury pro domácí zákazníky. I přes značný</p>
---	-------------------------	---	---

		<p>nárůst cen za přepravu plynu pro domácí zákazníky tvoří cena za přepravu plynu pro drtivou většinu zákazníků zhruba 2 % z celkové ceny plynu.</p> <p>Na meziroční nárůst cen za službu distribuční soustavy mezi lety 2023 a 2024 se podepsala také nízká srovnávací základna cen z roku 2023, kdy bylo učiněno několik kroků, aby nedošlo již v roce 2023 k vysokým nárůstům regulovaných cen s ohledem na vývoj neregulovaných cen na trzích s energiemi. Důležitým krokem bylo započtení téměř všech záporných korekčních faktorů vzniklých v minulosti v regulovaných cenách na rok 2023 (záporný korekční faktor je přebytek výnosů na straně provozovatelů distribučních soustav, které jsou zpět vráceny zákazníkům prostřednictvím snížení cen v následujících letech), což umožnilo nezvyšovat ceny služby distribuční soustavy na rok 2023 i přes očekávané významné snížení plánované spotřeby v roce 2023. Dalším krokem vedoucím ke snížení cen na rok 2023 bylo vydání Nařízení vlády č. 463/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci dodávaných na ztráty v distribučních soustavách a o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu na ztráty za stanovené ceny, které zajistilo úhradu významné části nákladů na technické ztráty plynu provozovatelů soustav ze státního rozpočtu. Pro rok 2024 již však žádné státní kompenzace v regulovaných cenách uplatňovány nebudou a cena plynu na ztráty na velkoobchodních trzích je stále více než dvojnásobná proti předkrizovému období.</p> <p>Vedle změny alokačního klíče pro stanovení cen služby přepravy plynu mají tak na navýšení cen za službu distribuční soustavy pro rok 2024 vliv i kroky provedené v minulém roce, konec platnosti Nařízení 463/2022 Sb. a zejména současná situace na trhu s komoditou použitou na krytí ztrát v soustavách (meziroční zvýšení nákladů na technické ztráty plynu o 90 %).</p>
--	--	---

4	Teplárenské sdružení ČR	<p>Připomínka: Obecná připomínka Energetický regulační úřad je podle čl. 27 odst. 5 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (dále jen „Nařízení 2017/460“) povinen nejméně každých pět let počínaje 31. květnem 2019 (tj. do 31. května 2024) přezkoumat metodiku stanovování referenčních cen přepravy plynu. Pokud chce Energetický regulační úřad provést zásadní změnu v metodice stanovování referenčních cen, měl by postupovat standardním, transparentním a předvídatelným způsobem v souladu s Nařízením 2017/460 včetně zpracování a zveřejnění podkladových analýz a konzultace s dotčenými subjekty. S ohledem na skutečnost, že přezkum metodiky by měl být dokončen do 31. května 2024, se domníváme, že nehrozí ani nebezpečí z prodlení, a změna metodiky by mohla být po zohlednění výsledků konzultace aplikována od roku 2025.</p>	<p>Vysvětleno Energetický regulační úřad postupoval při stanovení cen za přepravu plynu v souladu s platnými metodikami cenové regulace. Při stanovení regulovaných cen využil možnosti dané Zásadami cenové regulace a přepočtl alokační klíč. Bez úpravy cenové regulace by se tato regulace stala neaktuální a v rozporu s §19a energetického zákona. Podle povinnosti z Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (dále jen „NC TAR“) zveřejní Energetický regulační úřad Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 NC TAR (dále „Rozhodnutí podle NC TAR“) na následující období v požadovaném termínu do 31. května 2024. Toto Rozhodnutí podle NC TAR již bude vycházet z aktuálních podmínek na trhu a tomu bude odpovídat i obsažená metodika stanovení referenčních cen.</p>
---	-------------------------	---	--

5	Teplárenské sdružení ČR	<p>Připomínka: k bodu části druhé, k bodu 10.3 Ceny služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě a k bodu 11.1 Ceny služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou</p> <p>Požadujeme cenu za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n v bodu (10.3) a ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou v bodu (11.1) návrhu cenového rozhodnutí o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu účinného od 1. ledna 2024 zachovat na úrovni stanovené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Energetický regulační úřad přistoupil ke změnám alokačního klíče přiřazení aktiv a dalších nákladů do přepravy pro tuzemské zákazníky. Tento postup pokládáme za zcela neodůvodněný a neobhájitelný z následujících důvodů:</p> <p>1. Provozovatel přepravní soustavy má, podle jím zveřejňovaných údajů, pro rok 2024 zasmluvněnou většinu kapacity na vstupním bodě Brandov a výstupním bodě Lanžhot na úrovni plně srovnatelné s rokem 2021. Lze se tedy důvodně domnívat, že se s těmito smlouvami pojí i odpovídající plnění vůči provozovateli přepravní soustavy, které je soudně vymahatelné. Pokládáme za zcela vyloučené, aby Energetický regulační úřad souhlasil s převedením nákladů na aktiva, která jsou zasmluvněna ve prospěch přepravy plynu přes přepravní soustavu pro třetí strany, na přepravu plynu pro tuzemské zákazníky. Pokud za některé rezervace nedostává provozovatel přepravní soustavy v rozporu se smlouvami zapláceno, je na něm, aby podnikl příslušné právní</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad pro rok 2024 využil možností daných Zásadami cenové regulace, kde si v bodě 3.6. vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy v Zásadách cenové regulace.</p> <p>... Bod 3.6. <i>„Úřad si vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech:</i></p> <p>... <i>mimořádné změny na trhu s elektřinou a plynem nebo jiné mimořádné změny v národním hospodářství hodné zvláštního zřetele,</i></p> <p>... <i>„... podstatné změny na straně regulovaných subjektů, pokud takové změny významným způsobem ovlivní předpoklady, na jejichž základě byly stanoveny tyto Zásady cenové regulace...“</i></p> <p>a v bodě 10.1. <i>„v případě dalších změn, které mají vliv na výpočet hodnot alokačního klíče, budou hodnoty dílčích alokačních klíčů upraveny a určeny na základě nových skutečností. Jde zejména o stav, kdy se prokáže, že uvedené změny představují významnou systémovou a dlouhodobou úpravu ve využívání přepravní soustavy oproti předpokladům známým při výpočtu dílčích alokačních klíčů“.</i></p> <p>Energetický regulační úřad vyhodnotil, že na trhu s plynem došlo k mimořádným změnám hodných zvláštního zřetele i k podstatným změnám na straně regulovaného subjektu, které významným způsobem ovlivnily předpoklady, na jejichž základě byly stanoveny Zásady cenové regulace. Za mimořádnou situaci na trhu s plynem považuje Energetický regulační úřad především výrazné omezení dodávek plynu z Ruska do Evropy, které nastalo po vypuknutí války na Ukrajině, a také neplnění dlouhodobých uzavřených smluv ze strany Gazpromu, což vyvolalo velký výpadek příjmů společnosti NET4GAS, s.r.o. Zároveň došlo k významným změnám toků plynu přes Českou republiku, kdy do doby vypuknutí</p>
---	-------------------------	--	--

	<p>kroky k vymožení svých pohledávek, případně svou finanční situaci řešil se svými věřiteli. Upozorňujeme, že v případě úspěšného vymožení by mohlo dojít i k neoprávněnému obohacení z vymožené částky a současně z navýšených výnosů přepravy pro zákazníky v ČR za stejná aktiva. Energetický regulační úřad by však v takovém případě neměl žádný nástroj, jak provozovatele přepravní soustavy donutit, aby vymožené částky vrátil zákazníkům v České republice.</p> <p>2. Energetický regulační úřad v Zásadách cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady cenové regulace“) nastavil v tabulce č. 14 dílčí alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře pro V. regulační období. Nevidíme důvod tyto alokační klíče v průběhu V. regulačního období měnit, protože riziko nevyužití tranzitní kapacity bylo Úřadu i provozovateli přepravní soustavy dopředu známo a bylo v rámci nastavení cenové regulace pro V. regulační období zohledněno pomocí rizikové prémie k WACC pro tranzit plynu. Současně by tím Energetický regulační úřad popřel smysl rizikové prémie v rámci WACC pro tranzit plynu a porušil by §19a odst. 1 energetického zákona, podle něhož ERÚ při regulaci ceny související služby v plynárenství postupuje transparentním a předvídatelným způsobem v souladu s metodikou cenové regulace a především by rezignoval na svůj základní úkol daný § 17 odst. 4 energetického zákona – tedy chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p> <p>3. Návrh cenového rozhodnutí je v rozporu s Rozhodnutím podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16 března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn, které bylo publikováno v Energetickém regulačním věstníku 27. května 2019, kde je uvedeno, že 19,2 % plynovodů využívaných společně pro potřeby</p>	<p>války na Ukrajině byla česká přepravní soustava převážně tranzitní a velké objemy plynu proudily přes Českou republiku dále do zahraničí. V současné době ovšem tranzit plynu představuje pouze minoritní podíl na celkových přepravovaných objemech, což podle názoru Energetického regulačního úřadu představuje podstatnou změnu na straně regulovaného subjektu.</p> <p>Energetický regulační úřad při stanovení výnosů vnitrostátní přepravy na rok 2024 vycházel z pravidel uvedených v NC TAR a v Rozhodnutí podle NC TAR. Byly však upraveny předpoklady, na základě kterých se stanovuje alokační klíč, který rozděluje celkové výnosy provozovatele přepravní soustavy mezi mezinárodní a vnitrostátní přepravu. Při stanovení výnosů pro vnitrostátní přepravu Energetický regulační úřad dbal na to, aby se v nich neprojevil regulatorně stanovený zisk z nedávných vysokých investic do infrastruktury, která je primárně určena pro mezinárodní přepravu a která bude vlivem změn na trhu s plynem v roce 2024 nevyužitá.</p> <p>Druhým významným předpokladem, který byl při stanovení vnitrostátních výnosů pro rok 2024 upraven, byly hodnoty očekávaných rezervovaných přepravních kapacit na hraničních bodech. Tyto hodnoty byly aktualizovány na základě studie od mezinárodní poradenské společnosti z jara letošního roku obsahující aktuální výhled toků plynu v evropských přepravních soustavách a z nich vyplývající očekávanou poptávku po přepravních kapacitách na hraničních bodech.</p> <p>Při stanovení alokačního klíče na rok 2024 ERÚ nezohlednil rezervované kapacity společnosti Gazprom, protože s vysokou pravděpodobností nebudou ze strany ruského zákazníka hrazeny. Pro cenovou regulaci jsou relevantní rezervované kapacity, kterými se budou zajišťovat příjmy umožňující provoz soustavy. V případě zahrnutí kapacit rezervovaných společností Gazprom by pro stanovení cen muselo být riziko neplacení těchto kapacit zohledněno. To by znamenalo odpovídajícím způsobem navýšit</p>
--	--	---

	<p>zákazníků v rámci systému a mezi systémy (typicky plynovody velkých dimenzí a kompresní stanice), je alokováno na zákazníky v rámci systému. Zákazníkům mezi systémy je tak alokováno 80,8 % plynovodů používaných společně pro zákazníky v rámci a mezi systémy. Vyšší riziko mezinárodní přepravy plynu bylo zohledněno prostřednictvím rizikové přírážky, při jejím stanovení Úřad vycházel nejen z objemového rizika, ale i z kreditního rizika dominantního obchodníka rezervujícího dlouhodobé přepravní kapacity. Viz text v kapitole 9.3.2 na str. 42:</p> <p><i>„Mezi výchozí předpoklady tvorby očekávaných povolených a cílových výnosů pro výpočet přepravních sazeb uvedených v tomto dokumentu patří:</i></p> <p><i>„rozdělení příslušných kapitálových i provozních nákladů mezi mezinárodní a vnitrostátní přepravu plynu je provedeno s použitím téhož mechanismu, který byl použit při nastavení podmínek IV. regulačního období. Rozdělení je založeno na alokaci konkrétních částí přepravní soustavy pro vnitrostátní účely a pro tranzitní účely na základě alokačního klíče a rozdělení nákladů společných pro tranzitní a vnitrostátní využití. Rozdělení odpovídá využití soustavy pro vnitrostátní a tranzitní účely na základě kapacity, vzdáleností, tlakových ztrát a typického využití pro daný typ přepravy v rámci roku. Tato alokace tedy znamená, že celá část plynovodů a dalších součástí přepravní soustavy, která je využívána pouze pro potřeby zákazníků v rámci systému (typicky plynovody o nižších dimenzích a tlacích) a 19,2 % plynovodů využívaných společně pro zásobování zákazníků v rámci systému a mezi systémy (typicky plynovody velkých dimenzí a kompresní stanice), je alokováno na zákazníky v rámci systému. Zákazníkům užívajícím přepravní soustavu mezi systémy je tak alokováno 80,8 % plynovodů využívaných společně pro zákazníky v rámci a mezi systémy.</i></p>	<p>hodnotu WACC, aby bylo zajištěno, že skutečně realizované výnosy budou dostačovat pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu přepravní soustavy.</p> <p>Jak je uvedeno v Rozhodnutí podle NC TAR, riziková přírážka pro zohlednění vyššího rizika pro rezervace kapacit mezi systémy, než je riziko u rezervací kapacit v rámci systému, zohledňuje objemové riziko i kreditní riziko dominantního zákazníka, tedy společnosti Gazprom. Podle názoru Energetického regulačního úřadu je jednání společnosti Gazprom důsledkem válečného konfliktu na Ukrajině i politického rozhodnutí a nejedná se tedy o naplnění běžného obchodního či kreditního rizika, které bylo možné předvídat a které je zohledněno ve výši rizikové přírážky. Trvání na aplikaci všech předpokladů uvedených v Rozhodnutí podle NC TAR by bylo v rozporu s 19a energetického zákona a činilo by cenovou regulaci neaktuální a nereagující na mimořádné změny, které se na trhu s plynem objevily.</p> <p>Energetický regulační úřad disponuje v cenové regulaci nástroji na zohlednění výnosů z případně úspěšné arbitráže. Jedná se o parametr faktoru trhu, který je popsán v kapitole 4.1.6., kde je mimo jiné uvedeno, že <i>„V případě, kdy bude z oprávněných důvodů nezbytné provést změnu parametru regulačního vzorce nebo principu jeho nastavení, bude tato změna zohledněna do povolených výnosů prostřednictvím faktoru trhu. Faktor trhu může nabývat kladných i záporných hodnot.“</i></p> <p>Článek 7 písm. d) NC TAR se vztahuje k soustavám, které slouží převážně k přepravě plynu mezi vstupně-výstupními systémy. Po změně toků plynu v české přepravní soustavě již neplatí, že by bylo přes českou přepravní soustavu přepravováno podstatně více plynu do jiných soustav než plynu sloužícího ke spotřebě v České republice. Z tohoto důvodu se v případě české přepravní soustavy nejedná o soustavu s velkými tranzitními toky a článek 7 písm. d) se pro rok 2024 neuplatňuje.</p>
--	--	--

	<p><i>Vzhledem k plánované změně rezervací kapacit a značného posílení kapacity pro směr Brandov-Lanžhot a dále možných dalších investic pro posílení jak tranzitní, tak i vnitrostátní přepravy, bude hodnota alokačního klíče ověřena a upřesněna v rámci stanovení parametrů V. regulační období¹⁵), a je tak pravděpodobné, že se výsledek tohoto přepočtu alokace projeví při stanovení cen a bude mít vliv na výpočetní modely¹⁶).</i></p> <p><i>Vzhledem k vyššímu riziku činnosti mezinárodní přepravy plynu, u které ERÚ nepředpokládá pokrytí schodku nebo přebytku výnosů z přepravních služeb a existenci regulačního účtu a jeho narovnávání v čase, se jako primární nástroj pro zohlednění tohoto rizika použije riziková přírážka k referenční hodnotě regulované výnosnosti (WACC) (čl. 17 odst. 2 TAR NC).“</i></p> <p>A dále v kapitole 9.3.3 na str. 44:</p> <p><i>„Vzhledem k uvedeným okolnostem lze konstatovat, že je riziko na rezervacích kapacity mezi systémy vyšší než riziko u rezervací kapacit v rámci systému, a to nejen z pohledu odlišné metody regulace, ale i z hlediska profilu zákazníků. Takové riziko je obtížné stanovit na základě pravděpodobnostně podložené volatility rezervovaných kapacit. <u>Při stanovení rizikové přírážky tak ERÚ vycházel nejen z objemového rizika, ale i z kreditního rizika dominantního obchodníka rezervujícího dlouhodobé přepravní kapacity. Výsledkem bylo stanovení rizikové prémie ve výši 1,92 % vztahované vůči výnosu vlastního kapitálu (vztaheno vůči referenčnímu WACC se pak jedná o hodnotu 1,46 %), aby zohlednila dopad očekávaných výnosů z historicky uzavřených přepravních kontraktů končících v letech 2020 a 2021 (existence těchto kontraktů snižuje výši rizikové přírážky).“</u></i></p> <p>4. Návrh cenového rozhodnutí je v přímém rozporu s čl. 7 písm. d) kapitoly I nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních</p>	<p>Článek 6 odst. 4 popisuje úpravy, které lze v metodice referenčních cen provést při jejím vytváření. Nevymezuje tak změny, které lze provádět v průběhu její platnosti. Energetický regulační úřad jedné z možností uvedených v článku 6 odst. 4 využil při nastavení metodiky referenčních cen v roce 2019 – tzv. vyrovnání, kdy se uplatňuje stejná referenční cena na některé nebo na všechny body v rámci homogenní skupiny bodů.</p> <p>Energetický regulační úřad reagoval na mimořádnou situaci v přepravě plynu již při vydání cenového rozhodnutí č. 01/2023, kterým stanovil ceny za rezervovanou přepravní kapacitu na hraničních bodech. Při stanovování těchto cen byl Energetický regulační úřad limitován nutností zachování konkurenceschopnosti české přepravní trasy pro mezinárodní přepravu plynu a optimalizací výnosů z této přepravy. Při porovnání cen za přepravu plynu přes jednotlivé body přepravní soustavy je nutné zohlednit i cenu za přepravený plyn. Při jejím zohlednění jsou náklady na přepravu plynu přes hraniční bod Lanžhot (i přes zmíněnou limitaci výše ceny za rezervovanou přepravní kapacitu mezinárodním cenovým srovnáním) vyšší než přeprava plynu pro domácí zákazníky.</p> <p>Energetický regulační úřad si je vědom dopadů rozhodnutí o úpravě pravidel pro stanovení výnosů z vnitrostátní přepravy. Při svém rozhodnutí však musel brát v úvahu požadavky definované v § 19a energetického zákona, mimořádné změny na trhu s plynem z posledního období, a především musel zajistit bezpečnost a spolehlivost dodávek plynu pro domácí zákazníky. I přes značný nárůst cen za přepravu plynu pro domácí zákazníky tvoří cena za přepravu plynu pro drtivou většinu zákazníků zhruba 2 % z celkové ceny plynu. Energetický regulační úřad považuje své rozhodnutí za předvídatelné a transparentní, protože Zásady cenové regulace změnu regulace v mimořádných situacích umožňují a předpokládají.</p>
--	---	--

	<p>sazeb pro zemní plyn (dále jen „Nařízení 2017/460“), podle něhož má metodika stanovení referenčních cen zajistit, aby významné riziko spojené s nedostatečnou rezervací přepravní kapacity, které se vztahuje zejména k přepravě napříč vstupně-výstupním systémem, nebylo přenášeno na koncové zákazníky v rámci uvedeného vstupně-výstupního systému. Energetický regulační úřad k tomu v kapitole 9.2 Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn, na str. 40 uvádí:</p> <p><i>„Aby nedocházelo k vzájemným křížovým dotacím, bylo by nutné od sebe oddělit výnosy, jejichž úhrada je zaručena vnitrostátními uživateli sítě v rámci režimu revenue cap, a výnosy vztahené k tranzitní přepravě, jejichž úhrada není v České republice z důvodu použití režimu price cap garantována. Vzhledem k různé míře rizika z důvodu použitého regulačního mechanismu je tato skutečnost zohledněna při stanovení výnosů pro vnitrostátní přepravu i pro tranzitní přepravu. Je proto relevantní, že aplikovaný model implementace TAR NC obsahuje řešení, kdy jsou náklady transparentně alokovány uživatelům vnitrostátní části soustavy a zákazníkům v jiných tržních oblastech využívajících pouze tranzitní část soustavy, protože jsou v konečném důsledku jimi vyvolány. To vyžaduje možnost jasné identifikace potřeb tranzitu a potřeb domácích zákazníků a reflektování těchto potřeb v takové metodice, která svými mechanismy splňuje klíčové požadavky TAR NC včetně ustanovení uvedeného v čl. 7 písm. d), které vyžaduje, aby riziko spojené s nedostatečnou rezervací přepravní kapacity, které se vztahuje zejména k přepravě napříč vstupně-výstupním systémem (tj. tranzitní část soustavy), nebylo přenášeno na koncové zákazníky v rámci uvedeného vstupně-výstupního systému. Zároveň aplikované řešení plně respektuje požadavky vyplývající z nařízení 2009/715/ES.“</i></p>	
--	--	--

	<p>Dále je v rozporu s článkem 6 odst. 4 Nařízení 2017/460, který vymezuje případy, v nichž lze provést změny uplatňování metodiky stanovení referenčních cen na všechny vstupní a výstupní body a typ těchto změn. Rozsáhlou změnu v metodice je možné provést pouze v souladu s články 26 a 27 Nařízení 2017/460 a Energetický regulační úřad je povinen takovou změnu konzultovat nejméně po dobu 2 měsíců. 5. Postup Energetického regulačního úřadu je diskriminační vůči tuzemským zákazníkům ve srovnání s přepravou plynu přes území České republiky. Ze srovnání cen za rezervovanou kapacitu v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 01/2023 ze dne 2. června 2023 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu vyplývá, že roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro výstupní bod Lanžhot (bod 2.1) je o 15 % nižší, než cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě uvedená v bodu (10.3.) návrhu CR a o více než 6 % nižší než průměrná přepočtená cena rezervované kapacity pro regionální distribuční soustavy (při přepočtu vycházíme z celkové domácí rezervované přepravní kapacity ve výši 532,703 GWh/den uvedené ve Zveřejnění informací uvedených v článku 30 NC TAR pro rok 2023 po odečtení kapacity přímo připojených zákazníků).</p> <p>Požadujeme, aby Energetický regulační úřad respektoval alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře stanovené pro V. regulační období v Zásadách cenové regulace.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u></p> <p>Zachovat cenu za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n v bodu (10.3) a ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou v bodu (11.1) návrhu cenového rozhodnutí na úrovni stanovené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního</p>	
--	--	--

		úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.	
--	--	--	--

6	Teplárenské sdružení ČR	<p><u>Připomínka:</u> k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1</p> <p>Požadujeme zkrátit dobu, za kterou se stanovuje průměrná hodnota Indexu OTE ze 30 na 5 dnů.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Domníváme se, že doba 30 dnů pro stanovení hodnoty Indexu OTE je nepřiměřeně dlouhá. Cena plynu za zúčtování kladné odchylky by měla reflektovat tržní cenu bezprostředně před vyhlášením předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze. Situace na trhu s plynem se může významně měnit a vliv na ni má i počasí. Férové ocenění ceny plynu pro zúčtování kladné odchylky by mělo vycházet z tržní ceny plynu bezprostředně před zásahem do trhu. Domníváme se, že se v tomto případě jedná o cenu obvyklou v místě a čase.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u></p> <p>V bodu 15.1 nahradit číslovku „30“ číslovkou „5“ a číslovku „29“ číslovkou „4“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze).</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p>
---	-------------------------	---	---

7	Teplárenské sdružení ČR	<p>Přípomínka: k příloze č. 3 – Postup stanovení cen služeb přepravy plynu Požadujeme nahradit odstavce 1 Upravené povolené výnosy odstavcem 1 uvedeným v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu. Pokud nebude tento požadavek přijat, pak požadujeme hodnotu alokačního klíče dělicího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Návrh cenového rozhodnutí nerespektuje publikované Zásady cenové regulace, ve kterých se na str. 91 uvádí: „<i>ve všech předcházejících obdobích spočíval alokační mechanismus ve stanovení jednotného alokačního klíče pro celou tranzitní část přepravní soustavy na celé regulační období. Pro V. regulační období se tento princip ukázal jako nevyhovující...Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že dílčí části infrastruktury (plynovody, kompresní stanice, hraniční předávací stanice) budou mít svůj individuální alokační klíč, přičemž ERÚ považuje tento způsob určení alokačního klíče za spravedlivý</i>“. V předloženém návrh cenového rozhodnutí se Energetický regulační úřad zásadně odklonil od systému dílčích alokačních klíčů, které byly zavedeny v aktuální regulační periodě. Domníváme se, že Energetický regulační úřad by měl respektovat platné Zásady cenové regulace, kde jsou v tabulce č. 14 dílčí alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře pro V. regulační období. Zásadní změna alokace nákladů mezi tranzit a vnitrostátní přepravu je neodůvodněná a neopodstatněná. Přepravní systém disponuje kapacitou více než 150 mld. m³, přičemž pro účely domácí přepravy</p>	<p>Neakceptováno Energetický regulační úřad přistoupil ke změně hodnoty alokačního klíče, protože je podle jeho názoru naplněn požadavek bodu 10.1. Zásad cenové regulace, který uvádí, že „<i>v případě dalších změn, které mají vliv na výpočet hodnot alokačního klíče, budou hodnoty dílčích alokačních klíčů upraveny a určeny na základě nových skutečností. Jde zejména o stav, kdy se prokáže, že uvedené změny představují významnou systémovou a dlouhodobou úpravu ve využívání přepravní soustavy oproti předpokladům známým při výpočtu dílčích alokačních klíčů</i>“. Výši kapacit zveřejněných provozovatelem přepravní soustavy na uvedených hraničních bodech z převážné většiny tvoří kapacity zasmluvněné společností Gazprom, které Energetický regulační úřad při stanovení alokačního klíče na rok 2024 nezohlednil, protože s vysokou pravděpodobností nebudou ze strany ruského zákazníka hrazeny. Pro cenovou regulaci jsou relevantní rezervované kapacity, které budou zajišťovat příjmy umožňující provoz soustavy. V případě zahrnutí kapacit rezervovaných společností Gazprom by muselo být riziko neplacení těchto kapacit zohledněno. To by znamenalo odpovídajícím způsobem navýšit hodnotu WACC, aby bylo zajištěno, že skutečně realizované výnosy budou dostačovat pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu přepravní soustavy. Z aplikace vzorce pro stanovení zisku uvedeného v příloze č. 3 vyplývá, že pro stanovení upravených povolených výnosů pro vnitrostátní přepravu je vyjmuta zůstatková hodnota aktiv provozovatele přepravní soustavy aktivovaných v rámci projektu Capacity4Gas. K tomuto kroku Energetický regulační úřad přistoupil z důvodu, aby se v cenách pro domácí zákazníky neprojevil zisk z realizace investice do infrastruktury, která je primárně určena pro mezinárodní přepravu a která bude vlivem změn na trhu s plynem v roce 2024 nevyužitá.</p>
---	-------------------------	--	--

	<p>je využíváno cca 15% přepravní kapacity (ve špičkový den, při load faktoru na úrovni 3). Z uvedeného důvodu nastavení alokačního klíče na úroveň 75,90 % zcela zásadně překračuje reálné potřeby českého trhu</p> <p>V příloze č. 3 odst. 1) je uvedeno: „<i>hodnota alokačního klíče je stanovena na základě předpokládaných rezervovaných kapacit na jednotlivých bodech přepravní soustavy v roce 2024 a vzdálenosti mezi těmito body, jak stanoví článek 8 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn;</i>“</p> <p>K tomu uvádíme, že z údajů zveřejňovaných provozovatelem přepravní soustavy vyplývá, že na rok 2024 má rezervováno cca 2240 GWh/den na vstupním bodu Brandova a 1150 respektive 962 GWh/den na výstupních bodech Lanžhot a Waidhaus, což také významně překračuje plánované hodnoty pro rok 2023. Výstupní kapacita pro domácí zákazníky plánovaná pro rok 2023 činí 532,7 GWh/den a pro příští rok by měla být s ohledem na klesající spotřebu plynu spíše nižší. Z tohoto pohledu je těžko pochopitelné, jakým výpočtem mohl Energetický regulační úřad dospět k alokačnímu klíči vy výši 75,9 %.</p> <p>Za zcela nehorázný považujeme návrh, aby do výpočtu přiměřeného zisku z vnitrostátní přepravy bylo zahrnuto 75,9 % zůstatkové hodnoty aktiv provozovatele přepravní soustavy aktivovaných v rámci projektu Capacity4Gas. Tento projekt, jehož hlavní součástí je potrubí DN1400 spojující Horu sv. Kateřiny s Přimdou, je pro zákazníky v České republice naprosto zbytečný a nepotřebný. Jediným smyslem projektu byly dodávky plynu z plynovodu EUGAL do Lanžhotu, tedy tranzit přes území České republiky. Hodnota tohoto projektu by proto neměla do výpočtu přiměřeného zisku z vnitrostátní přepravy vůbec vstupovat.</p> <p>Pokud nebude přijat požadavek respektování platných Zásad cenové regulace pro V. regulační období, kde jsou v tabulce č. 14</p>	<p>ERÚ při změně cenové regulace vlivem mimořádní situace spojené s válkou na Ukrajině musel také zohlednit celkovou bezpečnost, spolehlivost a provozuschopnost celkového systému (přepravní soustavy) tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost dodávky pro domácího zákazníka. Přepravní soustava je součástí kritické infrastruktury státu a povinností regulačního orgánu je z hlediska jejího financování zajistit udržitelný provoz tohoto klíčového prvku energetické infrastruktury pro domácí zákazníky. I přes značný nárůst cen za přepravu plynu pro domácí zákazníky tvoří cena za přepravu plynu pro drtivou většinu zákazníků zhruba 2 % z celkové ceny plynu.</p> <p>Je zcela nereálné se domnívat, že ponecháním povolených výnosů z vnitrostátní přepravy na úrovni roku 2023 je možné zajistit dlouhodobě odpovídající a požadovanou míru bezpečnosti a spolehlivosti přepravní soustavy.</p>
--	--	---

	<p>dílčí alokační klíče, požadujeme hodnotu alokačního klíče dělicího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku požadujeme vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u></p> <p>Nahradit odstavec 1 Upravené povolené výnosy odstavcem 1 uvedeným v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.</p> <p>Pokud nebude tento požadavek přijat, požadujeme hodnotu alokačního klíče dělicího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p>	
--	---	--

8	ČEZ, a.s.	<p>Připomínka: Obecná připomínka k cenám poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu Namítáme, že v rámci návrhu CR nejsou nijak řešeny ceny poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu. Správné nastavení cen této služby je však podmínkou pro její správné fungování. Zásobník plynu, který splňuje nebo bude splňovat podmínky pro poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu, se nachází na jižní Moravě. Z toho důvodu by ceny za poskytování této služby měly být nastaveny tak, aby odpovídaly cenám služby přepravy plynu stanoveným pro hraniční bod Lanžhot. Týká se to vstupních/výstupních hraničních bodů na straně ČR, ale i na straně SR.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Předně uvádíme, že jsme si vědomi skutečnosti, že stran novely vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, která má zavést pravidla pro poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu, aktuálně probíhá MPŘ. Novela tedy zatím nenabyla účinnosti. S ohledem na její plánovanou účinnost k 1. 1. 2024 však máme za to, že by ERÚ měl alespoň zveřejnit návrh stanovení cen této služby. K samotnému nastavení cen této služby konstatujeme, že tyto musí odpovídat cenám služby přepravy plynu stanoveným pro hraniční bod Lanžhot. Týká se to jak cen pro vstupní/výstupní body na straně ČR, ale i cen pro vstupní/výstupní body na straně SR. Všichni účastníci trhu s plynem totiž musí mít stanoveny stejné a transparentní podmínky, aby bylo možné využívat výhod volného trhu. V opačném případě by služba přeshraničního využití zásobníku plynu mohla být zneužívána pro obcházení aktuálně stanovených regulovaných cen v rámci ČR/SR systému. Tím by docházelo k distorzi (ohýbání) trhu s plynem v ČR a nepovolenému zvýhodňování účastníků trhu s plynem, kteří by tuto službu využívali.</p>	<p>Neakceptováno Energetický regulační úřad byl od dotčených subjektů, kteří budou v budoucnu zajišťovat službu přeshraničního využití zásobníku plynu, informován o zahájení její komerční nabídky v roce 2025. Z tohoto důvodu není cena této služby v návrhu cenového rozhodnutí na rok 2024 uvedena. Při stanovení cen této služby se Energetický regulační úřad bude řídit pravidly uvedenými v NC TAR a v energetickém zákoně v §19a odst. 3, ve kterém je uvedeno, že cenou za tuto službu se rozumí „<i>vyrovnání slevy za službu přepravy plynu poskytnuté na vstupních a výstupních bodech zásobníků plynu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn</i>“ a zároveň bude dbát na to, aby stanovené ceny za službu přeshraničního využití zásobníku plynu neumožnily obcházení hraničního bodu Lanžhot. První indikace výše ceny za službu přeshraničního využití zásobníku plynu bude uvedena ve veřejné konzultaci k Rozhodnutí podle NC TAR, kterou ERÚ předpokládá zahájit do konce letošního roku.</p>
---	-----------	--	--

	<p>Takovou situaci by negativně pocítili všichni účastníci trhu s plynem v ČR. Proto musí být zajištěno, že i v rámci využívání služby přeshraničního využití zásobníku plynu bude zachována výše regulovaných cen jako jsou stanoveny pro hraniční bod Lanžhot.</p> <p>Jsme si samozřejmě vědomi toho, že ERÚ není schopen přímo ovlivnit výši regulovaných cen, konkrétně ceny přepravy plynu, v SR. Tyto ceny jsou stanovovány Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO). Pro zajištění stejných a transparentních cenových podmínek pro všechny účastníky trhu s plynem si dovoluujeme navrhnout, aby ERÚ vždy při nastavování cen poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu intenzivně konzultoval jejich nastavení s ÚRSO. Jen tak může být zaručeno, že ceny služby přeshraničního využití zásobníku plynu budou nastaveny tržně a transparentně a že využíváním této služby nebude docházet k obcházení aktuálně stanovených regulovaných cen v rámci ČR/SR systému.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> Navrhujeme, aby ERÚ zveřejnil indikaci cen poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu.</p>	
--	--	--

9	GasNet, s.r.o.	<p><u>Připomínka:</u> K ustanovení Příloha č. 5: Postup stanovení korekčních faktorů; odstavce 2.1.1, 2.3.1, 2.3.2 a 2.3.3 týkající se výpočtu stanovení časové hodnoty peněz u některých korekčních faktorů pro provozovatele distribuční soustavy</p> <p><u>Odůvodnění</u> Parametr <i>PRIB_{i-1}</i>, který je použit při výpočtu hodnoty některých korekčních faktorů, je počítán z měsíčních hodnot roku <i>i-1</i>. Pro měsíce červenec až prosinec roku <i>i-1</i> nejsou hodnoty známy, a proto se ve výpočtu nahrazují hodnotou za měsíc červen roku <i>i-1</i>. Z textu však nevyplývá, jakým způsobem se ERÚ zachová v následujícím roce, zda bude hodnotu dotčených korekčních faktorů zpětně upravovat či nikoliv, poté co budou hodnoty za červenec až prosinec již známy. Pokud ke zpětné korekci nedojde, bude existovat pro stejný rok dvojí hodnota parametru <i>PRIB</i>.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024</u> V současné situaci neupřednostňujeme žádnou variantu, a proto nenavrhujeme odpovídající textaci do CR 2024. Za vhodné však považujeme, aby, ERÚ v CR 2024 naznačil jakým způsobem chce danou problematiku řešit v příštím roce.</p>	<p>Neakceptováno V současnosti neshledává ERÚ důvody, aby byla tato problematika pro rok 2025 upravena již v cenovém rozhodnutí pro rok 2024. Uvedená problematika bude předmětem budoucích cenových rozhodnutí.</p>
---	----------------	---	---

10	GasNet, s.r.o.	<p><u>Přípomínka:</u> K ustanovení: Příloha č. 6: Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy“</p> <p><u>Odůvodnění</u> Název přílohy č. 6 není konzistentní se samotným názvem metodiky, která je obsahem dané přílohy. Tato čistě formální úprava tuto nekonzistenci upravuje a odstraňuje tím, že do názvu přílohy doplňuje text „<i>a souvisejících technologických objektů</i>“, který se vyskytuje i v jiných částech návrhu Cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024</u> Příloha č. 6: Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení, a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy</p>	Akceptováno
----	----------------	---	--------------------

11	Hospodářská komora České republiky	<p>Připomínka: Obecná připomínka</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje bezprecedentní cenový nárůst regulovaných složek pro všechny spotřebitele zemního plynu, což povede k dalšímu podkopání konkurenceschopnosti hospodářství v ČR, zejména v případě průmyslových podniků. Cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu (Kč/měsíc) pro distributory plynu uvedená v bodě (1.11) návrhu CR se pro jednotlivé distributory meziročně zvyšuje o 115 až 117 %, což celkově za všechny regionální distribuční soustavy představuje nárůst tržeb provozovatele přepravní soustavy o více než 2 miliardy Kč. Obdobně v případě ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě uvedené v bodu (10.3.) návrhu CR dochází k meziročnímu nárůstu dokonce o 124 %. V případě ceny za distribuci plynu přesahuje nárůstu pro průmyslové odběratele 40 %. Energetický regulační úřad takto zásadní nárůsty regulovaných cen v plynárenství nijak nevysvětlil ani nezdůvodnil, což pokládáme za zcela neobhájitelný postup. Poškodil tak právo zákazníků efektivně se zapojit do veřejné konzultace a naopak zvýhodnil regulované subjekty, které na rozdíl od zákazníků všemi relevantními informacemi disponují. Konstatujeme, že tento postup v podstatě popírá smysl veřejné konzultace, když znevýhodňuje stranu, jejíž oprávněné zájmy by měl Energetický regulační úřad chránit především, tedy zákazníky, a žádáme Energetický regulační úřad, aby se striktně držel existujících metodik regulace a neprováděl v nich žádné změny, které nebyly veřejně konzultovány.</p>	<p>Vysvětleno viz vypořádání k připomínce č. 3</p>
----	------------------------------------	---	--

12	Hospodářská komora České republiky	<p>Připomínka: Obecná připomínka Energetický regulační úřad je podle čl. 27 odst. 5 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (dále jen „Nařízení 2017/460“) povinen nejméně každých pět let počínaje 31. květnem 2019 (tj. do 31. května 2024) přezkoumat metodiku stanovování referenčních cen přepravy plynu. Pokud chce Energetický regulační úřad provést zásadní změnu v metodice stanovování referenčních cen, měl by postupovat standardním, transparentním a předvídatelným způsobem v souladu s Nařízením 2017/460 včetně zpracování a zveřejnění podkladových analýz a konzultace s dotčenými subjekty. S ohledem na skutečnost, že přezkum metodiky by měl být dokončen do 31. května 2024, se domníváme, že nehrozí ani nebezpečí z prodlení, a změna metodiky by mohla být po zohlednění výsledků konzultace aplikována od roku 2025.</p>	<p>Vysvětleno viz vypořádání k připomínce č. 4</p>
----	------------------------------------	---	--

13	Hospodářská komise České republiky	<p>Připomínka: k části druhé, bodu 10.3 Ceny služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě a bodu 11.1 Ceny služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou</p> <p>Požadujeme cenu za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n v bodu (10.3) a ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou v bodu (11.1) návrhu cenového rozhodnutí o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu účinného od 1. ledna 2024 zachovat na úrovni stanovené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Energetický regulační úřad přistoupil ke změnám alokačního klíče přiřazení aktiv a dalších nákladů do přepravy pro tuzemské zákazníky. Tento postup pokládáme za zcela neodůvodněný a neobhájitelný z následujících důvodů:</p> <p>1. Provozovatel přepravní soustavy má, podle jím zveřejňovaných údajů, pro rok 2024 zasmluvněnou většinu kapacity na vstupním bodě Brandov a výstupním bodě Lanžhot na úrovni plně srovnatelné s rokem 2021. Lze se tedy důvodně domnívat, že se s těmito smlouvami pojí i odpovídající plnění vůči provozovateli přepravní soustavy, které je soudně vymahatelné. Pokládáme za zcela vyloučené, aby Energetický regulační úřad souhlasil s převedením nákladů na aktiva, která jsou zasmluvněna ve prospěch přepravy plynu přes přepravní soustavu pro třetí strany, na přepravu plynu pro tuzemské zákazníky. Pokud za některé rezervace nedostává provozovatel přepravní soustavy v rozporu se smlouvami zapláceno, je na něm, aby podnikl příslušné právní kroky k vymožení svých pohledávek, případně svou finanční situaci</p>	<p>Neakceptováno viz vypořádání k připomínce č. 5</p>
----	------------------------------------	--	---

	<p>řešil se svými věřiteli. Upozorňujeme, že v případě úspěšného vymožení by mohlo dojít i k neoprávněnému obohacení z vymožené částky a současně z navýšených výnosů přepravy pro zákazníky v ČR za stejná aktiva. Energetický regulační úřad by však v takovém případě neměl žádný nástroj, jak provozovatele přepravní soustavy donutit, aby vymožené částky vrátil zákazníkům v České republice.</p> <p>2. Energetický regulační úřad v Zásadách cenové regulace pro regulační období 2021– 2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady cenové regulace“) nastavil v tabulce č. 14 dílčí alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře pro V. regulační období. Nevidíme důvod tyto alokační klíče v průběhu V. regulačního období měnit, protože riziko nevyužití tranzitní kapacity bylo Úřadu i provozovateli přepravní soustavy dopředu známo a bylo v rámci nastavení cenové regulace pro V. regulační období zohledněno pomocí rizikové prémie k WACC pro tranzit plynu. Současně by tím Energetický regulační úřad popřel smysl rizikové prémie v rámci WACC pro tranzit plynu a porušil by § 19a odst. 1 energetického zákona, podle něhož ERÚ při regulaci ceny související služby v plynárenství postupuje transparentním a předvídatelným způsobem v souladu s metodikou cenové regulace a především by rezignoval na svůj základní úkol daný § 17 odst. 4 energetického zákona – tedy chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p> <p>3. Návrh cenového rozhodnutí je v rozporu s Rozhodnutím podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn, které bylo publikováno v Energetickém regulačním věstníku 27. května 2019, kde je uvedeno, že 19,2 % plynovodů využívaných společně pro potřeby zákazníků v rámci systému a mezi systémy (typicky plynovody velkých dimenzí a</p>	
--	---	--

	<p>kompresní stanice), je alokováno na zákazníky v rámci systému. Zákazníkům mezi systémy je tak alokováno 80,8 % plynovodů používaných společně pro zákazníky v rámci a mezi systémy. Vyšší riziko mezinárodní přepravy plynu bylo zohledněno prostřednictvím rizikové přírážky, při jejím stanovení Úřad vycházel nejen z objemového rizika, ale i z kreditního rizika dominantního obchodníka rezervujícího dlouhodobé přepravní kapacity. Viz text v kapitole 9.3.2 na str. 42: „Mezi výchozí předpoklady tvorby očekávaných povolených a cílových výnosů pro výpočet přepravních sazeb uvedených v tomto dokumentu patří: „rozdělení příslušných kapitálových i provozních nákladů mezi mezinárodní a vnitrostátní přepravu plynu je provedeno s použitím téhož mechanismu, který byl použit při nastavení podmínek IV. regulačního období. Rozdělení je založeno na alokaci konkrétních částí přepravní soustavy pro vnitrostátní účely a pro tranzitní účely na základě alokačního klíče a rozdělení nákladů společných pro tranzitní a vnitrostátní využití. Rozdělení odpovídá využití soustavy pro vnitrostátní a tranzitní účely na základě kapacity, vzdáleností, tlakových ztrát a typického využití pro daný typ přepravy v rámci roku. Tato alokace tedy znamená, že celá část plynovodů a dalších součástí přepravní soustavy, která je využívána pouze pro potřeby zákazníků v rámci systému (typicky plynovody o nižších dimenzích a tlacích) a 19,2 % plynovodů využívaných společně pro zásobování zákazníků v rámci systému a mezi systémy (typicky plynovody velkých dimenzí a kompresní stanice), je alokováno na zákazníky v rámci systému. Zákazníkům užívajícím přepravní soustavu mezi systémy je tak alokováno 80,8 % plynovodů využívaných společně pro zákazníky v rámci a mezi systémy. Vzhledem k plánované změně rezervací kapacit a značného posílení kapacity pro směr Brandov-Lanžhot a dále možných dalších investic pro posílení jak tranzitní, tak i vnitrostátní přepravy, bude hodnota alokačního klíče ověřena a upřesněna v rámci stanovení parametrů V. regulačního období¹⁵⁾, a je tak</p>	
--	--	--

	<p>pravděpodobné, že se výsledek tohoto přepočtu alokace projeví při stanovení cen a bude mít vliv na výpočetní modely¹⁶). Vzhledem k vyššímu riziku činnosti mezinárodní přepravy plynu, u které ERÚ nepředpokládá pokrytí schodku nebo přebytku výnosů z přepravních služeb a existenci regulačního účtu a jeho narovnávání v čase, se jako primární nástroj pro zohlednění tohoto rizika použije riziková přírážka k referenční hodnotě regulované výnosnosti (WACC) (čl. 17 odst. 2 TAR NC).“ A dále v kapitole 9.3.3 na str. 44: „Vzhledem k uvedeným okolnostem lze konstatovat, že je riziko na rezervacích kapacity mezi systémy vyšší než riziko u rezervací kapacit v rámci systému, a to nejen z pohledu odlišné metody regulace, ale i z hlediska profilu zákazníků. Takové riziko je obtížné stanovit na základě pravděpodobnostně podložené volatility rezervovaných kapacit. Při stanovení rizikové přírážky tak ERÚ vycházel nejen z objemového rizika, ale i z kreditního rizika dominantního obchodníka rezervujícího dlouhodobé přepravní kapacity. Výsledkem bylo stanovení rizikové prémie ve výši 1,92 % vztahené vůči výnosu vlastního kapitálu (vztaheno vůči referenčnímu WACC se pak jedná o hodnotu 1,46 %), aby zohlednila dopad očekávaných výnosů z historicky uzavřených přepravních kontraktů končících v letech 2020 a 2021 (existence těchto kontraktů snižuje výši rizikové přírážky).“ 4. Návrh cenového rozhodnutí je v přímém rozporu s čl. 7 písm. d) nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (dále jen „Nařízení 2017/460“), podle něhož má metodika stanovení referenčních cen zajistit, aby významné riziko spojené s nedostatečnou rezervací přepravní kapacity, které se vztahuje zejména k přepravě napříč vstupně-výstupním systémem, nebylo přenášeno na koncové zákazníky v rámci uvedeného vstupně-výstupního systému. Energetický regulační úřad k tomu v kapitole 9.2 Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě</p>	
--	--	--

	<p>harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn, na str. 40 uvádí: „Aby nedocházelo k vzájemným křížovým dotacím, bylo by nutné od sebe oddělit výnosy, jejichž úhrada je zaručena vnitrostátními uživateli sítě v rámci režimu revenue cap, a výnosy vztahené k tranzitní přepravě, jejichž úhrada není v České republice z důvodu použití režimu price cap garantována. Vzhledem k různé míře rizika z důvodu použitého regulačního mechanismu je tato skutečnost zohledněna při stanovení výnosů pro vnitrostátní přepravu i pro tranzitní přepravu. Je proto relevantní, že aplikovaný model implementace TAR NC obsahuje řešení, kdy jsou náklady transparentně alokovány uživatelům vnitrostátní části soustavy a zákazníkům v jiných tržních oblastech využívajících pouze tranzitní část soustavy, protože jsou v konečném důsledku jimi vyvolány. To vyžaduje možnost jasné identifikace potřeb tranzitu a potřeb domácích zákazníků a reflektování těchto potřeb v takové metodice, která svými mechanismy splňuje klíčové požadavky TAR NC včetně ustanovení uvedeného v čl. 7 písm. d), které vyžaduje, aby riziko spojené s nedostatečnou rezervací přepravní kapacity, které se vztahuje zejména k přepravě napříč vstupně-výstupním systémem (tj. tranzitní část soustavy), nebylo přenášeno na koncové zákazníky v rámci uvedeného vstupněvýstupního systému. Zároveň aplikované řešení plně respektuje požadavky vyplývající z nařízení 2009/715/ES.“. Dále je v rozporu s článkem 6 odst. 4 Nařízení 2017/460, který vymezuje případy, v nichž lze provést změny uplatňování metodiky stanovení referenčních cen na všechny vstupní a výstupní body a typ těchto změn. Rozsáhlou změnu v metodice je možné provést pouze v souladu s články 26 a 27 Nařízení 2017/460 a Energetický regulační úřad je povinen takovou změnu konzultovat nejméně po dobu 2 měsíců.</p> <p>5. Postup Energetického regulačního úřadu je diskriminační vůči tuzemským zákazníkům ve srovnání s přepravou plynu přes území České republiky. Ze srovnání cen za rezervovanou kapacitu</p>	
--	---	--

	<p>v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 01/2023 ze dne 2. června 2023 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu vyplývá, že roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro výstupní bod Lanžhot (bod 2.1) je o 15 % nižší, než cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě uvedená v bodu (10.3.) návrhu CR a o více než 6 % nižší než průměrná přepočtená cena rezervované kapacity pro regionální distribuční soustavy (při přepočtu vycházíme z celkové domácí rezervované přepravní kapacity ve výši 532,703 GWh/den uvedené ve Zveřejnění informací uvedených v článku 30 NC TAR pro rok 2023 po odečtení kapacity přímo připojených zákazníků). Požadujeme, aby Energetický regulační úřad respektoval alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře stanovené pro V. regulační období v Zásadách cenové regulace.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u></p> <p>Zachovat cenu za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n v bodu (10.3) a ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou v bodu (11.1) návrhu cenového rozhodnutí na úrovni stanovené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu.</p>	
--	--	--

14	Hospodářská komora České republiky	<p>Připomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1 Požadujeme zkrátit dobu, za kterou se stanovuje průměrná hodnota Indexu OTE ze 30 na 5 dnů.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Domníváme se, že doba 30 dnů pro stanovení hodnoty Indexu OTE je nepřiměřeně dlouhá. Cena plynu za zúčtování kladné odchylky by měla reflektovat tržní cenu bezprostředně před vyhlášením předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze. Situace na trhu s plynem se může významně měnit a vliv na ni má i počasí. Férové ocenění ceny plynu pro zúčtování kladné odchylky by mělo vycházet z tržní ceny plynu bezprostředně před zásahem do trhu. Domníváme se, že se v tomto případě jedná o cenu obvyklou v místě a čase. <u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u> V bodu 15.1 nahradit číslovku „30“ číslovkou „5“ a číslovku „29“ číslovkou „4“.</p>	<p>Neakceptováno viz vypořádání k připomínce č. 6</p>
----	------------------------------------	---	---

15	Hospodářská komora České republiky	<p>Přípomínka: k příloze č. 3: Postup stanovení cen služeb přepravy plynu Požadujeme nahradit odstavec 1 Upravené povolené výnosy odstavcem 1 uvedeným v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu. Pokud nebude tento požadavek přijat, pak požadujeme hodnotu alokačního klíče dělicího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Návrh cenového rozhodnutí nerespektuje publikované Zásady cenové regulace, ve kterých se na str. 91 uvádí: „ve všech předcházejících obdobích spočíval alokační mechanismus ve stanovení jednotného alokačního klíče pro celou tranzitní část přepravní soustavy na celé regulační období. Pro V. regulační období se tento princip ukázal jako nevyhovující... Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že dílčí části infrastruktury (plynovody, kompresní stanice, hraniční předávací stanice) budou mít svůj individuální alokační klíč, přičemž ERÚ považuje tento způsob určení alokačního klíče za spravedlivý.“. V předloženém návrhu cenového rozhodnutí se Energetický regulační úřad zásadně odklonil od systému dílčích alokačních klíčů, které byly zavedeny v aktuální regulační periodě. Domníváme se, že Energetický regulační úřad by měl respektovat platné Zásady cenové regulace, kde jsou v tabulce č. 14 dílčí alokační klíče určující podíl vnitrostátních uživatelů na dané tranzitní infrastruktuře pro V. regulační období. Zásadní změna alokace nákladů mezi tranzit a vnitrostátní přepravu je neodůvodněná a neopodstatněná. Přepravní systém disponuje kapacitou více než 150 mld. m3, přičemž pro účely domácí přepravy</p>	<p>Neakceptováno viz vypořádání k připomínce č. 7</p>
----	------------------------------------	--	---

	<p>je využíváno cca 15 % přepravní kapacity (ve špičkový den, při load faktoru na úrovni 3). Z uvedeného důvodu nastavení alokačního klíče na úroveň 75,90 % zcela zásadně překračuje reálné potřeby českého trhu.</p> <p>V příloze č. 3 odst. 1) je uvedeno: „hodnota alokačního klíče je stanovena na základě předpokládaných rezervovaných kapacit na jednotlivých bodech přepravní soustavy v roce 2024 a vzdáleností mezi těmito body, jak stanoví článek 8 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn;“.</p> <p>K tomu uvádíme, že z údajů zveřejňovaných provozovatelem přepravní soustavy vyplývá, že na rok 2024 má rezervováno cca 2240 GWh/den na vstupním bodu Brandova a 1150 respektive 962 GWh/den na výstupních bodech Lanžhot a Waidhaus, což také významně překračuje plánované hodnoty pro rok 2023. Výstupní kapacita pro domácí zákazníky plánovaná pro rok 2023 činí 532,7 GWh/den a pro příští rok by měla být s ohledem na klesající spotřebu plynu spíše nižší. Z tohoto pohledu je těžko pochopitelné, jakým výpočtem mohl Energetický regulační úřad dospět k alokačnímu klíči vy výši 75,9 %. Za zcela nehorázný považujeme návrh, aby do výpočtu přiměřeného zisku z vnitrostátní přepravy bylo zahrnuto 75,9 % zůstatkové hodnoty aktiv provozovatele přepravní soustavy aktivovaných v rámci projektu Capacity4Gas. Tento projekt, jehož hlavní součástí je potrubí DN1400 spojující Horu sv. Kateřiny s Přimdou, je pro zákazníky v České republice naprosto zbytečný a nepotřebný. Jediným smyslem projektu byly dodávky plynu z plynovodu EUGAL do Lanžhotu, tedy tranzit přes území České republiky. Hodnota tohoto projektu by proto neměla do výpočtu přiměřeného zisku z vnitrostátní přepravy vůbec vstupovat. Pokud nebude přijat požadavek respektování platných Zásad cenové regulace pro V. regulační období, kde jsou v tabulce č. 14 dílčí alokační klíče, požadujeme hodnotu alokačního klíče dělícího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi</p>	
--	---	--

	<p>vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku požadujeme vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR 2024:</u></p> <p>Nahradit odstavec 1 Upravené povolené výnosy odstavcem 1 uvedeným v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2022 ze dne 14. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu. Pokud nebude tento požadavek přijat, požadujeme hodnotu alokačního klíče dělícího náklady a majetek provozovatele přepravní soustavy mezi vnitrostátní a tranzitní přepravu snížit tak, aby zůstala zachována regulovaná báze aktiv sloužící pro výpočet povolených výnosů pro rok 2023 ve výši 14 mld. Kč a z výpočtu zisku vypustit regulovanou bázi aktiv projektu Capacity4Gas.</p>	
--	---	--

16	EFET Europen Federation of Energy Traders	<p>Připomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1</p> <p>Nový návrh do jisté míry zohledňuje obavy, které jsme vyjádřili v naší předchozí konzultační odpovědi¹, a sice že není vhodné používat průměr letních nákladů na vtláčení do zásobníků jako základ pro kompenzaci ukladatelům, kterým byl nuceně vytěžen plyn ze zásobníků. Nicméně stanovení náhrady na základě průměru cen indexu OTE 30 dní před vyhlášením stavu nouze stále není spravedlivým zohledněním hodnoty vytěženého plynu. Přepřavci tak budou stále čelit riziku reálné ztráty, což by mohlo narušit dohody o financování, odradit od budoucího rezervování skladovacích kapacit a jejich plnění a mohlo vést až k bankrotům.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Tržní ceny budou pravděpodobně nejvyšší v několika dnech před vyhlášením stavu nouze. Použití třicetidenního průměru cen pro kompenzaci ušlé příležitosti nebo náhrady nákladů vynaložených na plyn, který byl nuceně vytěžen ze zásobníků, bude tedy podhodnoceno, protože ceny o měsíc dříve nebudou plně odrážet eskalaci událostí, které vedly k vyhlášení stavu nouze. Pokud se ukladatelům nekompenzují ušlé náklady příležitosti nebo náhradu pořizovacích nákladů plynu v případě nouze či po ukončení stavu nouze, hrozí, že se zpochybní obchodní důvody pro rezervaci a natlácení skladovacích kapacit, což ohrozí bezpečnost dodávek. Právní zásada spravedlivého odškodnění v případě ztrát vzniklých v důsledku událostí, které ukladatel nemůže ovlivnit, je zásadní a měla by být zohledněna v cenovém rozhodnutí.</p> <p>V posledních letech se používání plynu jako „zajištění“ nebo jeho převod na financující banku stalo důležitým mechanismem pro</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze). Podle výkladu ERÚ i posudku odborné poradenské společnosti by za obvyklou cenu plynu dosahovanou na velkoobchodním trhu (požadavek §19a odst. 6 energetického zákona) pro případ stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky měla být považovaná cena plynu dosahovaná na velkoobchodním trhu při standardních podmínkách. Z toho vyplývá, že tržní ceny plynu pro stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky v mimořádném stavu nouze by měly pocházet z období, kdy na území České republiky nebyl vyhlášen žádný ze stavů nouze, ani předcházení stavu nouze, které se nedají považovat za stavy, ve kterých na trhu panují standardní podmínky.</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p> <p>Energetický regulační úřad je energetickým zákonem zmocněn pouze ke stanovení cen plynu pro zúčtování odchylek. Za současného legislativního rámce nelze v cenovém rozhodnutí definovat kompenzační mechanismus, který by se uplatňoval ex post, po ukončení mimořádného stavu nouze.</p>
----	---	--	---

	<p>uživatelé zásobníků, kteří potřebují financovat velmi vysoké náklady na rezervaci, plnění a uchování plynu v zásobnících. Neschopnost kompenzovat obchodníkům jejich ušlé náklady příležitosti nebo náklady na znovunabytí plynu představuje hrozbu pro budoucnost financování zajištěného aktivity („asset-based financing“). Finanční instituce omezí rozsah, v jakém jsou připraveny tuto službu poskytovat, nebo zvýší cenu tak, aby odrážela ztrátu, kterou zrealizují z hodnoty aktiv pouze na základě nákladů na vtláčení v případě stavu nouze. Neochota zarezervovat či naplnit zásobníky před zimou v České republice představuje riziko pro bezpečnost dodávek v České republice a jakákoli opatření, která brání využívání financování zajištěného aktivity (asset-based financing), toto riziko ještě prohlubují.</p> <p>Pro již uskladněný plyn v zásobnících by mohli ukladatelé dát přednost předčasnému vytěžení plynu za tržní ceny, pokud jsou toho schopni, raději než ponechat plyn v zásobnících, který by byl v případě mimořádného nouzového stavu kompenzován za nižší než tržní ceny, a tím zmírnit nové riziko.</p> <p>V případě extrémně napjatých tržních podmínek, které by mohly urychlit nouzovou situaci v plynárenství, si ukladatelé uvědomují, jakou roli musí sehrát při jejím předcházení a mají silné finanční pobídky k maximalizaci množství plynu dodávaného do systému. Obchodníci neočekávají, že tím získají nadměrné zisky a obvykle si svá budoucí rizika zahedgují za nižší cenové úrovně. Odepření spravedlivé kompenzace za plyn, který jsou nuceni vytěžit, jakmile TSO převezme řízení soustavy, by jim však mohlo způsobit nenapravitelné finanční škody a zkomplikovat řešení problému se zmírněním mimořádné situace. Mohlo by to také ohrozit jejich schopnost dostát českým závazkům týkajících se skladování plynu, protože pokud si nebudou moci dovolit náklady na znovupořízení nuceně vytěženého plynu z důvodu nepřiměřeně nízké</p>	
--	--	--

	<p>kompenzace, nemusí být schopni pokračovat v plnění svých povinností po celou zimu.</p> <p>Návrh na zohlednění komentáře</p> <p>Stále se domníváme, že právo ukladatelů požadovat kompenzaci jako náhradu pořizovacích nákladů nad rámec kompenzace vyplývající z navrhovaného vzorce, by mělo být zahrnuto do cenového rozhodnutí. Pokud to však není možné, měla by být kladná cena za nerovnováhu v mimořádné situaci založena na pětidenním průměru cen indexu OTE, který jí bezprostředně předchází. To povede ke spravedlivějšímu odškodnění, které bude více odrážet náklady ušlé příležitosti a bude méně pravděpodobné, že by v budoucnu docházelo k soudním sporům.</p> <p>⁴https://efet.org//files/documents/230822%20FCSEEG%20CR%20ERU%20Storage%20Compensation.pdf</p>	
--	---	--

17	NET4GAS, s.r.o.	<p>Připomínka: Obecná připomínka – regulace služby přepravy plynu</p> <p>Aplikace způsobu regulace zcela nenaplňuje legislativní požadavky na úhradu vynaložených nákladů a v plné míře neodpovídá mimořádným vnějším změnám a závažnosti situace provozovatele přepravní soustavy.</p> <p><u>Odůvodnění</u> V důsledku bezprecedentních změn v sektoru plynárenství, které nastaly v návaznosti na ruskou agresi na Ukrajině, se podstatně změnily předpoklady, na kterých byla založena dosavadní cenová regulace přepravy plynu.</p> <p>Tyto změny se projevily především ve významném poklesu mezinárodních toků plynu využívajících českou přepravní soustavu a jejich obtížné předvídatelnosti. Vysoké a stabilní objemy mezinárodních toků plynu přitom byly důvodem, proč byl zaveden duální režim cenové regulace, kdy vnitrostátní přeprava plynu byla regulována metodou výnosového stropu a mezinárodní přeprava plynu metodou cenového stropu. Důsledkem uvedených změn na trhu s plynem je, že odpadl důvod pro regulaci mezinárodní přepravy plynu formou cenového stropu. S takto umenšenou tranzitní funkcí a obtížnou předvídatelností toků plynu je i korektní ocenění objemového rizika téměř nemožné, nemá-li mít spíše spekulativní charakter.</p> <p>Zachování cenové regulace v dosavadní (překonané) podobě by bylo rozporné zejména s čl. 3.6 Zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady cenové regulace“).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad pro rok 2024 využil možností daných Zásadami cenové regulace, kde si vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy v Zásadách cenové regulace.</p> <p>Energetický regulační úřad vyhodnotil, že na trhu s plynem došlo k mimořádným změnám hodných zvláštního zřetele i k podstatným změnám na straně regulovaného subjektu, které významným způsobem ovlivnily předpoklady, na jejichž základě byly stanoveny Zásady cenové regulace. Za mimořádnou situaci na trhu s plynem považuje Energetický regulační úřad především výrazné omezení dodávek plynu z Ruska do Evropy, které nastalo po vypuknutí války na Ukrajině, a také neplnění dlouhodobých uzavřených smluv ze strany Gazpromu, což vyvolalo velký výpadek příjmů společnosti NET4GAS, s.r.o. Zároveň došlo k významným změnám toků plynu přes Českou republiku, kdy do doby vypuknutí války na Ukrajině byla česká přepravní soustava převážně tranzitní a velké objemy plynu proudily přes Českou republiku dále do zahraničí. V současné době ovšem tranzit plynu představuje pouze minoritní podíl na celkových přepravovaných objemech, což podle názoru Energetického regulačního úřadu představuje podstatnou změnu na straně regulovaného subjektu. Na základě těchto mimořádných změn na trhu s plynem upravil ERÚ alokační klíč dělící náklady a aktiva na tranzitní a vnitrostátní přepravu.</p> <p>Energetický regulační úřad však i pro rok 2024 zachovává tzv. duální regulační režim, regulaci formou výnosového stropu v případě vnitrostátní přepravy a regulaci formou cenového stropu v případě tranzitní přepravy. Zachování duálního režimu je v souladu s Rozhodnutím podle NC TAR i Zásadami cenové regulace.</p> <p>Rok 2024 je posledním rokem platnosti aktuálního Rozhodnutí podle NC TAR a do konce letošního roku bude zahájena</p>
----	--------------------	--	--

	<p>Je tedy naprosto opodstatněné, že Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) považuje současnou situaci na trhu s plynem za natolik mimořádnou, že využil právo postupovat od roku 2024, tedy ještě v průběhu V. regulačního období, způsobem odlišným, než jaký uvádějí platné Zásady cenové regulace, a využil i postupů, které stanovuje příslušná evropská legislativa (zejm. čl. 12 odst. 3 písm. b) NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/460, dále jen „NC TAR“, včetně využití ustanovení týkajících se uplatňování metodiky stanovení referenčních cen odvozených z alokace nákladů/výnosů přepravní soustavy na základě kapacit a vzdáleností).</p> <p>ERÚ prostřednictvím změn v nastavení parametrů regulace a regulovaných cen pro rok 2024 činí aktivní kroky na cestě k udržitelnější cenové regulaci. Přesto považujeme zvolený postup prozatím za neúplný a nedostatečný z pohledu platné legislativy, jelikož neposkytuje dostatečné záruky návratnosti investic a nevytváří dostatečně pevné a stabilní regulatorní základy pro zachování dlouhodobější finanční stability provozovatele přepravní soustavy a zajištění bezpečnostních standardů dodávek plynu do České republiky a budoucího rozvoje (transformace) přepravní soustavy České republiky pro přepravu nízkouhlíkových plynů a vodíku.</p> <p>Potřeba dostatečně robustní a stabilní přepravní soustavy je zřejmá také z důvodů zhoršené bezpečnostní situace v Evropě a hrozeb, kterým technická infrastruktura může čelit, viz např. nedávný incident na plynovodu Balticconnector mezi Finskem a Estonskem, který byl vážně poškozen a pravděpodobně bude mimo provoz po celou zimu 2023/2024. Tento incident jasně ukazuje, že evropské dodávky plynu jsou stále zranitelné, a že je potřebná dostatečná přepravní kapacita, včetně záložní přepravní kapacity, pro všechny potenciální scénáře dodávek.</p>	<p>konzultace rozhodnutí navazujícího, které bude platné od roku 2025 a které bude vydáno v souladu s NC TAR nejpozději 31. května 2024. V roce 2024 bude v souladu s energetickým zákonem zahájena i konzultace k metodice cenové regulace. Tyto předpisy stanoví způsob cenové regulace provozovatele přepravní soustavy pro roky 2025 a následující.</p>
--	---	---

	<p>Na základě platné evropské a české regulace trhu s plynem a legislativy je zcela oprávněné předpokládat, že klesající objemy tranzitu plynu přirozeně vedou k vyšší alokaci nákladů přepravy na vnitrostátní trh, tedy koncové spotřebitele v ČR. Je ovšem třeba zmínit, že podíl nákladů na přepravu plynu v cenách pro koncové spotřebitele byl v ČR vždy extrémně nízký a v posledních letech nedosahoval ani 2 %, a to z důvodu vysokých tranzitních toků využívajících přepravní soustavu provozovanou společností NET4GAS a z toho plynoucích úspor z rozsahu, ze kterých čeští koncoví spotřebitelé po desetiletí profitovali. Z vysokého podílu tranzitu plynu těžil v minulosti rovněž český stát prostřednictvím příjmů z daní placených společností NET4GAS a jejími předchůdci (zatímco naprostá většina výnosů byla tvořena z plateb zahraničních subjektů).</p> <p>Zároveň platí, že celkový dopad vyšších nákladů, které je třeba v důsledku dramatické změny v tocích plynu přidělit domácímu trhu, na koncového spotřebitele bude – ve srovnání s jinými složkami celkové ceny plynu, zejména neregulovanou složkou, tzn. vlastní komoditou – vždy poměrně omezený. A jakmile se objemy tranzitu plynu opět zvýší, zátěž pro české koncové spotřebitele se v režimu jediného výnosového stropu samozřejmě odpovídajícím způsobem sníží. Shodným způsobem by byly v cenové regulaci zohledněny také případné výnosy získané společností NET4GAS v důsledku rozhodčích řízení s hlavním zákazníkem o úhradě jeho smluvních závazků za období od kalendářního roku 2024.</p> <p>Dosavadní rezervace přepravních kapacit na rok 2024 se dosud významně liší od původní predikce, která byla ze strany ERÚ použita pro alokaci nákladů a návrh cen předložených do veřejné konzultace. Mezitím totiž proběhla, mimo jiné, (i) aukce ročních přepravních kapacit v červenci 2023 na následující plynárenské</p>	
--	---	--

roky, (ii) aukce čtvrtletních přepravních kapacit v srpnu 2023 na období do září 2024 a (iii) měsíční aukce do října 2023. Tyto aukce, společně s mimořádně vysokým stavem zásob plynu v zásobnících plynu napříč Evropou, naznačují, že skutečné rezervace kapacit na rok 2024 budou velice pravděpodobně výrazně nižší, než jaké předpokládala predikce.

Vzhledem k bezprecedentnímu rozsahu a povaze změn, včetně nepredikovatelné míry objemového rizika tranzitu, je správným koncepčním řešením regulace přepravy plynu zavedení režimu jediného výnosového stropu (tj. režimu, který je uplatňován v naprosté většině členských států Evropské unie), pod který by měla být zahrnuta přepravní soustava NET4GAS jako celek. Naopak duální systém cenové regulace, který je nyní uplatňován v České republice, je relativním unikátem. Zavedení jediného výnosového stropu zajistí úroveň výnosů provozovatele soustavy tak, aby byly pokryty jeho oprávněné náklady.

V této souvislosti lze mj. rovněž připomenout vývoj v Německu, kde došlo k zásadnímu navýšení přepravních tarifů a přenesení rizika úhrady nákladů přepravní soustavy na koncové spotřebitele. Hlavním důvodem bylo neplnění tranzitních smluv ze strany hlavního ruského zákazníka a návazná snaha o zajištění fungování německých přepravních soustav a finanční stability jejich provozovatelů. Tyto důvody se přitom plně uplatní také na českou přepravní soustavu a jejího provozovatele.

V souvislosti s reflexí dopadů negativních změn v energetice na regulované společnosti lze rovněž zmínit postup ERÚ v záležitostech zavedení nové koncepce regulace trhu s tepelnou energií (od roku 2021) reagující na probíhající významnou transformaci trhu s tepelnou energií a na aktuální situaci a potřeby trhu s tepelnou energií, který se rovněž nachází

	<p>v nelehké situaci. Mj. tato koncepce byla reakcí na odchod od uhlí pro výrobu tepelné energie i na projevy decentralizace.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u> Navrhujeme již od roku 2024 zavést způsob regulace přepravy plynu založený na režimu jediného výnosového stropu zahrnujícího celkové náklady soustavy (do budoucna pak včetně infrastruktury plynovodu Gazela), tedy regulace s využitím regulačního účtu (korekčními faktory).</p>	
--	--	--

18	NET4GAS, s.r.o.	<p>Přípomínka: k příloze č. 3 Postup stanovení cen služeb přepravy plynu odst. 1</p> <p>Neoprávněné vyloučení projektu Capacity4Gas (C4G) z regulovaného RAB a zisku roku 2024.</p> <p>Zprvé platí, že projekt Capacity4Gas byl realizován na základě závazného desetiletého plánu rozvoje přepravní soustavy schváleného ze strany ERÚ, a provozovatel přepravní soustavy byl tedy povinen jej realizovat, resp. jeho nerealizace by představovala porušení závazného desetiletého plánu rozvoje přepravní soustavy, a tím i energetického zákona. Náklady na uskutečnění takových investic jsou považovány za ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, které je ERÚ povinen zahrnout v plné výši do regulované ceny přepravy plynu, a zajistit tak jejich návratnost v souladu s § 19a odst. 1 energetického zákona (což ostatně vyplývá také z § 58l odst. 5 energetického zákona).</p> <p>Za druhé, posouzení, zda projekt Capacity4Gas představuje efektivní výkon licencované činnosti, lze učinit pouze k okamžiku rozhodnutí o realizaci investice a nikoliv dodatečně, jak to činí ERÚ v oznámení o způsobu regulace cen provozovatele přepravní soustavy, o stanovení jednotlivých parametrů regulačního vzorce a o regulovaných cenách za službu přepravy plynu na rok 2024, doručeném NET4GAS. Pokud by bylo v důsledku změny okolností nezávislé provozovatelem soustavy možné otázku efektivity výkonu licencované činnosti (tedy již realizované investice) v cenové regulaci přehodnotit, neměl by provozovatel přepravní soustavy zajištěnou přiměřenou návratnost investic. Takový postup by byl v příkrém rozporu se základními principy cenové regulace, zejména s ohledem na skutečnosti, že projekt</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad přistoupil pro rok 2024 ke změně způsobu cenové regulace provozovatele přepravní soustavy. Jedním z kroků byla i změna alokačního klíče vzhledem k významným změnám toků plynu. Aplikace nově stanoveného alokačního klíče však zajišťuje, že se v cenách pro domácí zákazníky neprojevuje regulovaný zisk z investic do majetku aktivovaného v rámci projektu Capacity4Gas. K tomuto kroku Energetický regulační úřad přistoupil z důvodu, aby se v cenách pro domácí zákazníky neprojevil zisk z realizace investice do infrastruktury, která je primárně určena pro mezinárodní přepravu a která bude vlivem změn na trhu s plynem v roce 2024 nevyužitá.</p> <p>Zůstatková hodnota aktiv spojená s projektem Capacity4Gas se projeví v hodnotě RAB pro tranzitní přepravu a zisk z této investice tak není z regulace vyloučen.</p>
----	--------------------	---	---

		<p>Capacity4Gas byl realizován na základě závazného desetiletého plánu rozvoje přepravní soustavy schváleného ze strany ERÚ.</p> <p>Pokud by tedy ERÚ byl jen připustil, že lze dodatečně rozhodnout o neefektivnosti investice, a to navíc v důsledku okolností mimo sféru kontroly provozovatele přepravní soustavy, jednalo by se o zcela zásadní zásah do stability investičního prostředí regulovaných činností v energetice.</p> <p>Za třetí pak platí, že cenová regulace může dle judikatury Ústavního soudu obstát pouze v případě, kdy regulovaná činnost reálně umožňuje pokrytí nákladů a odpisů, jakož i dosažení zisku.¹</p> <p>Závěr o reálné možnosti dosažení zisku neplatí absolutně. Nedosáhne-li subjekt zisku v důsledku vlastních podnikatelských rozhodnutí, nejde o nesprávně nastavenou cenovou regulaci.² Ovšem v případě nastavení cenové regulace, které dosažení zisku za stávajících podmínek činí prakticky nemožným, jde nepochybně o nesprávně nastavenou cenovou regulaci.</p> <p>Vlastní podnikatelské rozhodnutí přitom v současné situaci není důvodem, proč provozovatel přepravní soustavy nemůže dosáhnout zisku. Současné změny totiž nastaly zcela nezávisle na provozovateli přepravní soustavy (a tedy nejsou jeho podnikatelským rozhodnutím). Proti materializaci rizik nikoli obchodní, ale v principu geopolitické povahy navíc NET4GAS nemohl podniknout žádné rozumné preventivní opatření. Z pohledu NET4GAS současná situace nepředstavuje materializaci obchodního rizika, které by (potenciálně) mohlo být zohledněno při tvorbě ceny. Nadto platí, že i v oblasti cenotvorby jsou možnosti NET4GAS omezené, jelikož pro uzavírání přepravních smluv a realizaci souvisejících projektů stanoví plynárenská regulace poměrně přísná pravidla omezující rozhodovací</p>	
--	--	--	--

	<p>autonomii provozovatele (včetně povinnosti nabízet přepravní kapacitu za úředně stanovené ceny).</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, činnost přepravy plynu je vysoce regulovaným odvětvím. Provozovatel přepravní soustavy je povinen, mimo jiné, budovat dostatečnou přeshraniční kapacitu v souladu se závazným desetiletým plánem rozvoje přepravní soustavy a zajišťovat tzv. standard infrastruktury dle příslušných předpisů Evropské unie.³ Investice, které provozovatel přepravní soustavy vynaložil, včetně investice do projektu Capacity4Gas, byly tedy plněním povinností uložených provozovateli přepravní soustavy energetickým zákonem.</p> <p>Rozhodnutí o výstavbě Capacity4Gas tedy nelze považovat za nezávislé podnikatelské rozhodnutí NET4GAS, ale za rozhodnutí vynucené právní regulací závaznou pro NET4GAS. Aby byla cenová regulace v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu, musí být náklady související se záměrem Capacity4Gas pokryty regulovanými cenami v plné výši, a to včetně přiměřeného zisku. NET4GAS je toho názoru (a tento názor považuje za zcela logický), že efektivitu výkonu činnosti lze posuzovat pouze ve vztahu k projektu jako celku. Jinými slovy, otázkou efektivitu výkonu licencované činnosti je, zda v době jeho realizace posuzovaný projekt v daném rozsahu byl odůvodněn situací na trhu. Splní-li projekt podmínku efektivního výkonu licencované činnosti v době jeho realizace, nelze jej dodatečně považovat za neefektivní, a to ani v části jeho nákladů (tj. např. pouze v jeho dílčí části nebo pouze v části jeho zisku, jak to činí ERÚ v případě projektu Capacity4Gas).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u> Zahrnutí projektu Capacity4Gas (C4G) do regulovaného RAB a zisku roku 2024 v režimu jediného výnosového stropu.</p>	
--	--	--

	<p>¹Srov. Pl. ÚS 19/13 ze dne 22. října 2013: „Je namístě zdůraznit, že smyslem podnikání je právě dosažení zisku. Z ústavně zaručeného práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost sice neplyne právo mít zisk, stát je však povinen vytvářet takové podmínky, které umožní jednotlivcům reálně usilovat o jeho dosažení. Ve vztahu k předmětu přezkoumávané regulace to znamená nastavit spravedlivě podmínky nákupu zdravotních služeb, a to z hlediska jejich ceny i rovného postavení subjektů smluvního vztahu, chránit svobodnou soutěž mezi nimi a adekvátně vyrovnávat případné deformace.“</p> <p>²Srov. Pl. ÚS 5/15 ze dne 8. prosince 2015: „Stanovený způsob výpočtu výše úhrad nevylučuje, že někteří poskytovatelé zdravotních služeb budou (případně i po dobu více let) hospodařit se ztrátou, ani tato skutečnost se však sama o sobě nedotýká podstaty a smyslu práva podnikat. Každý poskytovatel musí především sám usilovat o to, aby byla jeho činnost co nejefektivnější a aby mu při ní nevznikaly zbytečné náklady. I kdyby se přitom ukázalo, že někteří poskytovatelé vzhledem ke konkrétním podmínkám v místě svého podnikání za současného nastavení výše úhrad fakticky nemohou dosáhnout zisk, v rovině uvedeného práva by se jednalo o důsledek jejich vlastního rozhodnutí ohledně způsobu a místa podnikání a s ním spojeného podnikatelského rizika.“</p> <p>³Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/1938 ze dne 25. října 2017 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zrušení nařízení (EU) č. 994/2010.</p>	
--	---	--

19	NET4GAS, s.r.o.	<p>Připomínka k příloze č. 3 Postup stanovení cen služeb přepravy plynu odst. 1</p> <p>Znevýhodňující přístup k regulaci provozních nákladů (dále jen „OPEX“).</p> <p><u>Odůvodnění</u> Domníváme se, že úroveň regulovaných OPEX by měla vycházet ze zavedeného regulačního systému indexace průměru historických nákladů, a nikoliv z budoucích plánovaných nákladů odpovídajících mimořádné situaci, kdy úspory nákladů mají absolutní přednost před perspektivou dlouhodobější efektivity těchto úspor (včetně omezování mzdových nákladů ve srovnání se sektorovým vývojem a nákladů na zvyšování kvalifikace, popřípadě dalších benefitů s dopadem do rizika odchodu kvalifikovaných zaměstnanců). V horizontu následujících let se, v případě zachování konzistentního regulačního postupu, příslušné úspory nákladů dosažené v předcházejících letech do regulace promítnou. V opačném případě, tedy pokud by nyní byly pro stanovení povolených nákladů provozovatele přepravní soustavy použity plánované OPEX a následně v dalších letech jejich historicky indexované základny, by došlo ke dvojímu započtení předmětných úspor v regulaci.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u> Použit pro stanovení povolených nákladů provozovatele přepravní soustavy v roce 2024 standardně používanou indexaci průměru historických nákladů</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jak je uvedeno výše, ERÚ přistoupil na základě mimořádné situace na trhu s plynem ke změně ve stanovení výnosů z vnitrostátní přepravy, které meziročně významně navýšil. ERÚ rozhodl, že v cenách pro domácí zákazníky budou promítnuty očekávané náklady roku 2024, nikoliv náklady vycházející z doby před provedením úsporných opatření na straně NET4GAS. Tímto krokem ERÚ alespoň částečně zmírnil dopady mimořádné situace na domácí zákazníky. Podoba cenové regulace včetně pravidel pro stanovení nákladů na další období bude předmětem Rozhodnutí podle NC TAR, a především pak Metodiky cenové regulace na další regulační období, které začne rokem 2026.</p>
----	--------------------	---	--

20	E.ON Energie, a.s.	<p>Připomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1</p> <p>Navrhujeme upravit způsob stanovení ceny za zúčtování kladné odchylky, a to tak, že se zkrátí období, za které se stanovuje průměrná hodnota Indexu OTE.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Navrhovaná změna se snaží cenou co nejvíce přiblížit okamžiku vyhlášení mimořádného stavu nouze a tím tržní situaci, která by těsně před jeho vznikem panovala.</p> <p>Riziko příliš vysoké ceny odchylky v mimořádném stavu nouze, kterou by retailový obchodník měl právo přenést na koncové zákazníky, samozřejmě existuje. Není však správné stanovit cenový index tak, aby došlo k znevýhodnění účastníků trhu se skladovací kapacitou. Vysvětlení: zásobníky jsou nakupovány primárně dvěma subjekty: (i) Dodavateli plynu zákazníkům a (ii) Obchodníky, kteří vyrovnávají bilanci soustavy tím, že mění vtláčení a těžbu dle velikosti disbalance na trhu. Zatímco první skupina vtláčí plyn, aby jej použila pro uspokojení spotřeby zákazníků, tj. Nákup plynu do zásobníků cenově „matchují“ s prodejem na zákazníky, tak druhá skupina vtláčí plyn v létě a současně jej prodává zimními produkty na volném trhu. Následně upravuje těžbu dle potřeby trhu. Proto musí být cenový index nastaven tak, aby byl co nejbližší trhu v momentu vyhlášení mimořádného stavu. V opačném případě je velmi pravděpodobné, že dojde k velkým ztrátám na straně druhé skupiny uživatelů zásobníků.</p> <p>Celkově je stanovení ceny kladné odchylky velmi složitá záležitost a jsme si vědomi, že v současnosti platném legislativním rámci není</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze). Podle výkladu ERÚ i posudku odborné poradenské společnosti by za obvyklou cenu plynu dosahovanou na velkoobchodním trhu (požadavek §19a odst. 6 energetického zákona) pro případ stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky měla být považovaná cena plynu na velkoobchodním trhu při standardních podmínkách. Z toho vyplývá, že tržní ceny plynu pro stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky v mimořádném stavu nouze by měly pocházet z období, kdy na území České republiky nebyl vyhlášen žádný ze stavů nouze, ani předcházení stavu nouze, které se nedají považovat za stavy, ve kterých na trhu panují standardní podmínky.</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p> <p>Bez legislativních změn nelze prostřednictvím cenového rozhodnutí ukládat jakémukoli subjektu povinnost k navrácení plynu obchodníkům, kteří v mimořádném stavu nouze plyn nuceně vytěžili.</p>
----	--------------------	---	--

	<p>možné jej uchopit tak, aby negenerovalo riziko pro některého z účastníků trhu. Po případné úpravě legislativy se domníváme, že by bylo možnou nejlepší cestou navrácení plynu ze strany přepravce všem obchodníkům/výrobcům, kteří měli v mimořádném stavu nouze povinnost těžít ze zásobníku/vyrábět maximum plynu. Pro legislativní změny je třeba diskuse a snaha takovou změnu v legislativě zakotvit. Domníváme se, že ERU je tím subjektem, který by takové úsilí měl koordinovat. Zároveň jsme připraveni na dané věci spolupracovat.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p><i>„C_{OTE30} je průměrná hodnota Indexu OTE v Kč/MWh za posledních 30 5 dní předcházejících vyhlášení mimořádného stavu nouze ve kterých je tato cena dostupná a ve kterých nebylo vyhlášeno předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze, stanovená podle vzorce“</i></p> <p>Obdobně navrhuje upravit i texty popisující jednotlivé části vzorce.</p>	
--	---	--

21	Český plynárenský svaz	<p><u>Připomínka:</u></p> <p>K části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1</p> <p>Konkrétní připomínky k ustanovení: ČÁST ŠESTÁ: odst. 15.1</p> <p><u>Návrh:</u></p> <p>„COTE₃₀ je průměrná hodnota Indexu OTE v Kč/MWh za posledních 30 5 dní předcházejících vyhlášení mimořádného stavu nouze ve kterých je tato cena dostupná a ve kterých nebylo vyhlášeno předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze, stanovená podle vzorce“</p> <p>Obdobně navrhuje upravit i texty popisující jednotlivé části vzorce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna se snaží cenou co nejvíce přiblížit okamžiku vyhlášení mimořádného stavu nouze a tím tržní situaci, která by těsně před jeho vznikem panovala.</p> <p>Riziko příliš vysoké ceny odchylky v mimořádném stavu nouze, kterou by retailový obchodník měl právo přenést na koncové zákazníky, samozřejmě existuje. Není však správné stanovit cenový index tak, aby došlo k znevýhodnění účastníků trhu se skladovací kapacitou. Vysvětlení: zásobníky jsou nakupovány primárně dvěma subjekty: 1. Dodavateli plynu zákazníkům 2. Obchodníky, kteří vyrovnávají bilanci soustavy tím, že mění vtláčení a těžbu dle velikosti disbalance na trhu. Zatímco první skupina vtláčí plyn, aby jej použila pro uspokojení spotřeby zákazníků, tj. nákup plynu do zásobníků cenově „matchují“ s prodejem na zákazníky, tak druhá</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze). Podle výkladu ERÚ i posudku odborné poradenské společnosti by za obvyklou cenu plynu dosahovanou na velkoobchodním trhu (požadavek §19a energetického zákona) pro případ stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky měla být považovaná cena plynu na velkoobchodním trhu při standardních podmínkách. Z toho vyplývá, že tržní ceny plynu pro stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky v mimořádném stavu nouze by měly pocházet z období, kdy na území České republiky nebyl vyhlášen žádný ze stavů nouze, ani předcházení stavu nouze, které se nedají považovat za stavy, ve kterých na trhu panují standardní podmínky.</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p> <p>Bez legislativních změn nelze prostřednictvím cenového rozhodnutí ukládat jakémukoli subjektu povinnost k navrácení plynu obchodníkům, kteří v mimořádném stavu nouze plyn nuceně vytěžili.</p>
----	------------------------	--	--

	<p>skupina vtlačí plyn v létě a současně jej prodává zimními produkty na volném trhu. Následně upravuje těžbu dle potřeby trhu. Proto musí být cenový index nastaven tak, aby byl co nejbližší trhu v momentu vyhlášení mimořádného stavu. V opačném případě je velmi pravděpodobné, že dojde k velkým ztrátám na straně druhé skupiny uživatelů zásobníků.</p> <p>Celkově je stanovení ceny kladné odchylky velmi složitá záležitost a jsme si vědomi, že v současnosti platném legislativním rámci není možné jej uchopit tak, aby negenerovalo riziko pro některého z účastníků trhu.</p> <p>Po případné úpravě legislativy se domníváme, že by bylo možnou nejlepší cestou navrácení plynu ze strany přepravce všem obchodníkům/výrobcům, kteří měli v mimořádném stavu nouze povinnost těžít ze zásobníku/vyrábět maximum plynu. Pro legislativní změny je třeba diskuse a snaha takovou změnu v legislativě zakotvit. Domníváme se, že ERU je tím subjektem, který by takové úsilí měl koordinovat. Zároveň jsme připraveni na dané věci spolupracovat.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
--	---	--

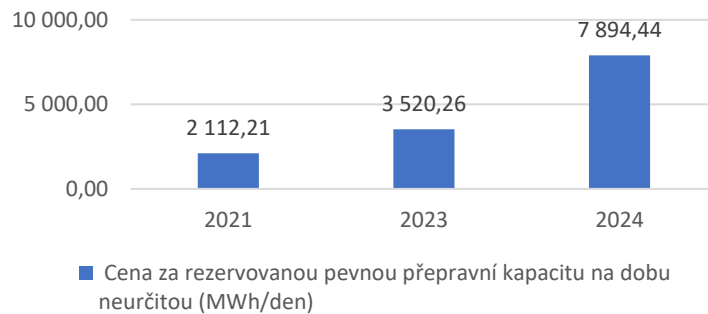
22	RWE Supply & Trading CZ, a.s.	<p>Připomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu</p> <p>RWE Supply & Trading GmbH (RWEST) vítá možnost reagovat na konzultaci ERÚ k úpravám cenového rozhodnutí 12/2022, které mimo jiné upravuje cenu odchylek plynu při mimořádné události. Naše odpověď není důvěrná a může být zveřejněna na webových stránkách ERÚ.</p> <p>Jak jsme uvedli již v naší předchozí odpovědi ze dne 22. srpna 2023, kompenzace za odchylku, vyvolanou mimořádnými nouzovými zásahy provozovatelů přenosových soustav, by měla být spravedlivá a měla by odrážet veškeré realizované ztráty ukladatelů vyplývající z těchto nouzových zásahů. Nový návrh ERÚ, stanovující kompenzaci za kladnou odchylku při mimořádných událostech na třicetidenní průměrné ceně indexu OTE předcházející mimořádné události, je v tomto ohledu zlepšením ve srovnání s předchozím návrhem založeným na váženém průměru nákladů na vtlačení do všech zásobníků. Třicet dní je však příliš dlouhá doba pro zohlednění událostí, které mohou vyvolat stav nouze v plynárenství. Nový návrh tedy pravděpodobně stále nedostatečně kompenzuje ukladatelům jejich realizované ztráty a nijak nezmírňuje rizika problémů s likviditou a možným bankrotem ukladatelů, které by mohly stav nouze dále zhoršit.</p> <p>I nový návrh bude mít stále negativní dopad na financování skladování zajištěné aktivity, bude představovat riziko předčasného vytěžení ze zásobníků a vystaví ukladatele, kteří mají budoucí závazky vůči svým zákazníkům, riziku, že nebudou schopni plnit své závazky po celou zimu.</p> <p>Spravedlivějším způsobem, jak zohlednit případné realizované ztráty ukladatelů s kladnou odchylkou v případě stavu nouze, by</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze). Podle výkladu ERÚ i posudku odborné poradenské společnosti by za obvyklou cenu plynu dosahovanou na velkoobchodním trhu (požadavek §19a odst. 6 energetického zákona) pro případ stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky měla být považovaná cena plynu na velkoobchodním trhu při standardních podmínkách. Z toho vyplývá, že tržní ceny plynu pro stanovení ceny plynu za zúčtování kladné odchylky v mimořádném stavu nouze by měly pocházet z období, kdy na území České republiky nebyl vyhlášen žádný ze stavů nouze, ani předcházení stavu nouze, které se nedají považovat za stavy, ve kterých na trhu panují standardní podmínky.</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p> <p>Energetický regulační úřad je energetickým zákonem zmocněn pouze ke stanovení cen plynu pro zúčtování odchylek. Za současného legislativního rámce nelze v cenovém rozhodnutí definovat kompenzační mechanismus, který by se uplatňoval ex-post, po ukončení mimořádného stavu nouze.</p>
----	-------------------------------	--	--

		<p>bylo zahrnout do vzorce pro stanovení ceny za kladnou odchylku i náklady na případné vyrovnávací (nákupní) akce, obdobně jako je to použito ve vzorci pro ceny za zápornou odchylku. To by alespoň umožnilo, aby se do cen za mimořádné situace promítl prvek cen v reálném čase.</p> <p>Stále si však myslíme, že by měl existovat právní základ pro spravedlivou náhradu, kterou by ukladatelé mohli ex-post požadovat. Pokud toho není možné dosáhnout pomocí cenového rozhodnutí, mělo by to být ošetřeno v Energetickém zákoně.</p>	
--	--	---	--

23	Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<p>Přípomínka: Obecná připomínka Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) nesouhlasí s nárůstem regulovaných složek cen plynu, jak byly Energetickým regulačním úřadem (ERÚ) předloženy do veřejného konzultačního procesu dne 30. 10. 2023.</p> <p>Průmysl v ČR je významně zasažen ochlazením ekonomiky, skokový nárůst regulovaných složek ceny tak dále ohrozí jejich konkurenceschopnost. Cenové rozhodnutí vůbec nebere v potaz situaci v okolních zemích, například v Německu, kde je trend přesně opačný (nárůst síťových poplatků je mitigován).</p> <p>Žádáme ze strany ERÚ o detailní vysvětlení, proč dochází v době snížení cen zemního plynu k tak významnému nárůstu jak u přepravy, tak u distribuce. Dle informací ERÚ je předpokládaný nárůst regulovaných složek ceny pro maloobtěh a domácnosti cca 39 %, pro velkoobtěhatele pak 42,5 %. Toto má významný dopad na konkurenceschopnost českého průmyslu, navíc takto vysoký nárůst není vzhledem k výraznému poklesu cen plynu nijak odůvodněn. Žádáme proto o vysvětlení a omezení nárůstu ze strany vlády a ERÚ.</p> <p>Zároveň je nutné přistoupit k takovým opatřením, aby jimi nevznikal dluh na straně regulovaných subjektů, který by poté zřejmě působil jako proinflační faktor v následujících letech. Ke vzoru dáváme nedávné kroky německé Spolkové vlády, tj. vložení financí ze státního fondu.</p>	<p>Vysvětleno Viz vypořádání k připomínce č. 3</p>
----	---	---	--

24	Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<p><u>Přípomínka:</u> k ceně za službu přepravy plynu</p> <p><u>K nárůstu ceny přepravy plynu</u> Vzhledem k významnému poklesu cen zemního plynu nerozumíme vysokému nárůstu regulovaných složek přepravy zemního plynu. Rovněž nám není zřejmé, na základě jakých kritérií a proč ERÚ ceny takto významně navýšilo. Změna alokačních klíčů mezi tranzit a vnitrostátní přepravu uprostřed regulační periody, která by vedla k takto vysokému nárůstu, z pohledu Svazu průmyslu a dopravy není zcela vhodná.</p> <p>Žádáme proto ERÚ a vládu ČR o vysvětlení a mitigaci nárůstu u cen přepravy zemního plynu, který má významný dopad na sektor elektroenergetiky (dopad do cen výroby elektřiny), sklářského průmyslu, chemického průmyslu a dalších. Ideálně pak o ponechání ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n v bodu (10.3) a ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou v bodu (11.1) návrhu cenového rozhodnutí na současné úrovni.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu (Kč/měsíc) pro distributory plynu uvedená v bodě (1.11) návrhu CR se pro jednotlivé distributory meziročně zvyšuje o 115 až 117 %. Obdobně v případě ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě uvedené v bodu (10.3.) návrhu CR dochází k meziročnímu nárůstu dokonce o 124 %.</p> <p>Oproti roku 2021 je navýšení pro konečné zákazníky ještě větší, viz graf:</p>	<p>Vysvětleno Viz vypořádání k připomínce č. 3</p>
----	---	---	--

Cena pro zákazníky připojené k převravní soustavě



ERÚ v rámci VKP nijak nezdůvodnil a ani neuvedl, z jakých konkrétních skutečností tento nárůst vyplývá, včetně kvantifikace dopadu na cenu rezervované kapacity. Tím ERÚ v podstatě znemožnil dotčeným subjektům efektivně připomínkovat návrh CR v rámci již vyhlášené veřejné konzultace.

Přesunutí z mezinárodní přepravy je dle našeho názoru vyloučeno zásadami cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady cenové regulace“).

Způsob promítnutí připomínky:

Žádáme ERÚ a vládu ČR o vysvětlení a mitigaci nárůstu u cen přepravy zemního plynu.

Tato připomínka je zásadní.

25	Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<p>Přípomínka: k ceně za službu distribuční soustavy</p> <p>K nárůstu ceny distribuce plynu</p> <p>Žádáme ERÚ a vládu ČR také o mitigaci nárůstu cen distribuce plynu, pro zamezení ohrožení konkurenceschopnosti českého průmyslu. Byť rozumíme, že cena plynu je oproti úrovni roku 2021 mnohem vyšší, pro zachování konkurenceschopnosti českého průmyslu as ohledem na stav v okolních zemích musí vláda a posléze ERÚ přijmout potřebné kroky.</p> <p>Zároveň je nutné přistoupit pouze k takovým opatřením, která budou respektovat stávající regulační rámec v energetice.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V případě ceny za služby distribuční soustavy představuje celkový meziroční nárůst plateb pro velkoodběratele plynu více než 40 %.</p> <div data-bbox="479 858 1265 1316"> <p style="text-align: center;">Distribuce GasNet pro největší zákazníky</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu Crd [Kč/tis. m3]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2021</td> <td>111834,15</td> </tr> <tr> <td>2023</td> <td>119637,50</td> </tr> <tr> <td>2024</td> <td>170282,03</td> </tr> </tbody> </table> </div>	Rok	Roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu Crd [Kč/tis. m3]	2021	111834,15	2023	119637,50	2024	170282,03	<p>Vysvětleno Viz vypořádání k připomínce č. 3</p>
Rok	Roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu Crd [Kč/tis. m3]										
2021	111834,15										
2023	119637,50										
2024	170282,03										

		<p>Domníváme se, že tak zásadní nárůst nákladů na distribuci plynu nemohl být způsoben pouze výše zmíněným nárůstem regulovaných cen za přepravu. U toho navíc také žádáme o zmírnění.</p> <p><u>Způsob promítnutí připomínky:</u></p> <p>ERÚ by měl transparentně zveřejnit, jaké faktory se na nárůstu cen za služby distribuční soustavy podílely včetně kvantifikace jejich dopadu. Zejména by ale měla vláda a ERÚ mitigovat nárůst regulované složky zemního plynu tak, aby nedošlo k ohrožení konkurenceschopnosti českého průmyslu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
--	--	---	--

26	Svaz průmyslu a dopravy České republiky	<p>Připomínka: k části šesté - Cena plynu pro zúčtování odchylky v mimořádném stavu nouze, výše stálého měsíčního platu a výše marže dodavatele plynu, bod 15.1</p> <p>Požadujeme zkrátit dobu, za kterou se stanovuje průměrná hodnota Indexu OTE ze 30 na 5 dnů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domníváme se, že doba 30 dnů pro stanovení hodnoty Indexu OTE je nepřiměřeně dlouhá. Cena plynu za zúčtování kladné odchylky by měla reflektovat tržní cenu bezprostředně před vyhlášením předcházení stavu nouze, stav nouze ani mimořádný stav nouze. Situace na trhu s plynem se může významně měnit a vliv na ni má počasí. Férové ocenění ceny plynu pro zúčtování kladné odchylky by mělo vycházet z tržní ceny plynu bezprostředně před zásahem do trhu. Domníváme se, že se v tomto případě jedná o cenu obvyklou v místě a čase.</p> <p><u>Způsob promítnutí připomínky:</u></p> <p>Viz výše, požadujeme v části 15.1 zkrátit dobu, za kterou se stanovuje průměrná hodnota Indexu OTE ze 30 na 5 dnů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad stanovil 30denní období pro stanovení průměrné hodnoty Indexu OTE, aby zamezil vlivu případných vysokých cen plynu na velkoobchodních trzích z krátkého období, které bude předcházet vyhlášení jakéhokoli stavu nouze (mimořádný stav nouze, stav nouze nebo předcházení stavu nouze).</p> <p>Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky bude platná po celé období, po které bude trvat mimořádný stav nouze, a promítne se i do cen plynu zákazníkům, kteří budou v mimořádném stavu nouze plyn odebírat. Stanovená cena plynu pro zúčtování kladné odchylky je tak v souladu s ustanovením § 17 odst. 4 energetického zákona, podle kterého je v působnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů, i s požadavkem § 19a odst. 6, aby cena plynu za zúčtování kladné odchylky odpovídala obvyklé ceně plynu dosahované na velkoobchodních trzích.</p>
----	---	---	---

27	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Přípomínka: k příloze č. 6 - Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy</p> <p>Výpočet ceny za nájem a za odkup plynárenského zařízení v Příloze č.6 není spravedlivý a diskriminuje zejména vlastníky, kteří vlastní starší plynárenská zařízení. Také neodpovídá principu stanovení obvyklé ceny v nekonkurenčním prostředí dle Zákona o cenách.</p> <p>Odůvodnění připomínky Příloha č.6 by měla odrážet skutečnost, že cena za nájem a za odkup plynárenského zařízení, kterou si může provozovatel distribuční soustavy započítat do povolených výnosů (resp. provozních aktiv), by měla korespondovat s obvyklou cenou dle Zákona o cenách, tj. měla by odpovídat kalkulačnímu propočtu ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, jelikož tuto cenu má provozovatel distribuční soustavy hradit vlastníku plynárenského zařízení. V případě disproporce mezi cenami stanovenými v Příloze č.6 a obvyklými cenami vznikne provozovateli distribuční soustavy ztráta. Jelikož provozovatelé distribučních soustav jsou si této situace vědomi, využívají svého dominantního postavení a snaží se přenést ztrátu na vlastníky plynárenských zařízení. Příloha č. 6 nezohledňuje přepočtení historických cen na současnou úroveň. To mohlo vyhovovat v době, kdy byla inflace cca 2 % a zvýšení aktuálních cen bylo kompenzováno opotřebením zařízení. V dnešní době, kdy inflace osciluje mezi 5-20 %, není únosné používat historické ceny. Při vypořádání shodného textu připomínky v roce 2022 zdůvodnil ERÚ neakceptaci stejné připomínky následovně:</p>	<p>Neakceptováno ERÚ trvá na svém vypořádání shodné připomínky z veřejného konzultačního procesu k cenovému rozhodnutí na rok 2023. Potenciální vlastník (investor) plynárenského zařízení se o své investici rozhoduje na základě aktuální energetické legislativy a regulačních pravidel. Na základě daných regulačních a dalších podmínek se také rozhoduje o způsobu jeho provozování. Pokud mu nevyhovují podmínky stanovené pro odkup nebo nájem, má možnost investici neuskutečnit nebo provozovat dané plynárenské zařízení formou lokální distribuční soustavy. Vlastnictví plynárenských zařízení samo o sobě není regulovanou činností, ale regulovanou činností je provozování těchto zařízení (poskytování distribučních služeb). Provozovatelé plynárenských zařízení (držitelé licencí na distribuci plynu) tedy musí respektovat regulační pravidla. Hodnoty plynárenských distribučních zařízení se v regulaci meziročně nepřeceňují, pro stanovení RAB se používají pořizovací hodnoty snížené o odpisy. Stanovování cen distribuce plynu v České republice není prováděno formou cenové indexace.</p>
----	------------------------	--	---

	<p>1. „Provoz distribučních plynárenských zařízení je regulovanou činností, cenotvorba se řídí regulačními pravidly, která stanovuje Energetický regulační úřad. Každý vlastník tohoto zařízení musí respektovat daná pravidla cenotvorby ...“ <u>Vlastnictví a poskytování nájmu plynárenských zařízení nejsou regulovanou činností.</u> Pokud zákonodárci chtěli regulovat vlastnictví plynárenských zařízení, měli tak v Energetickém zákoně učinit. ERÚ nemá pravdu v tom, že by vlastníci plynárenských zařízení museli respektovat pravidla cenotvorby (ve vztahu k pronájmu nebo prodeji svého zařízení), zejména když ve vztahu k nim odporují zákonům (Zákon o cenách).</p> <p>2. „... Historické ceny aktiv jsou tak logicky použity i ve výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení a výše nájmu tohoto zařízení, což zajistí stejná pravidla pro všechny vlastníky plynárenských zařízení, ať se jedná o vlastníky, kteří zařízení provozují, pronajímají nebo odprodávají.“ <u>V žádném případě nejsou zajištěna stejná pravidla a stejné podmínky pro čisté vlastníky a distribuční společnosti.</u> Kromě zneužívání dvojích investičních ceníků (viz. níže) vzniká největší disproporce při přecenění aktiv distribučních společností, kdy drobní vlastníci plynárenských zařízení takovou možnost nemají. Ani při stanovení přiměřeného zisku nejsou stanoveny stejné podmínky, protože bezriziková míra výnosu používaná při stanovení úrokové míry pro distribuční společnosti je vyšší než úroková míra používaná pro výpočet nájemného (úroková míra = bezriziková míra + riziková přírážka). Také při každoročním přepočtu upravených povolených výnosů pro distribuční společnosti se používá cenová indexace (% zvyšování cen).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky Je uvedený v dílčích připomínkách navrhovatele.</p>	
--	---	--

28	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.1.</p> <p>V Příloze č.6, v bodu 1.1 je zavedený parametr doby návratnosti: „Pro výpočet regulované hodnoty plynárenského zařízení je určen parametr doby návratnosti. Regulovaná hodnota plynárenského zařízení je vypočtena tak, aby čistá současná hodnota rozdílu kladného a záporného peněžního toku, který je vytvářen provozováním hodnoceného plynárenského zařízení, byla za určenou dobu návratnosti rovna nule.“ Tento parametr je v bodě 1.3 pod odrážkou d) popsán jako: „doba návratnosti investice, která je 30 let od roku zahájení prodeje ...“. Vzhledem k tomu, že většina plynárenských zařízení má průměrnou životnost delší než 30 let, bude po uplynutí 30ti let regulovaná hodnota plynárenského zařízení rovna nule. To znamená, že vznikne disproporce mezi oprávněnými požadavky vlastníka plynárenského zařízení na platbu za nájem plynárenského zařízení, popř. za jeho odkup) a provozovatele distribuční soustavy (disproporce vznikne dřív než za 30 let, jelikož reálná výše regulované hodnoty se bude časem snižovat a výše nájmu/odkupu tak nebude odpovídat spravedlivé ceně). Zdůrazňuji, že připomínka nesměřuje ke změně doby návratnosti investice (30), ale ke změně začátku doby výpočtu definované jako „zahájení prodeje“.</p> <p>Odůvodnění připomínky Současné znění značně znevýhodňuje provozovatele distribuční soustavy, resp. vlastníky plynárenských zařízení, na které provozovatelé přenášejí podmínky stanovené ERÚ v Příloze č.6. Je zde jiná situace než u např. u podpory obnovitelných zdrojů, kde byla dána podpora po stanovenou dobu návratnosti investice. Zde</p>	<p>Neakceptováno Připomínka bude zahrnuta do podnětů, které jsou v současné době shromažďovány a analyzovány v procesu přípravy regulačních pravidel pro další regulační období. V rámci tohoto procesu bude podrobena analýze a diskusi i délka doby návratnosti investice ve výši 30 let z důvodu předpokladu ukončení využití zemního plynu po roce 2050. Nelze vyloučit, že v nových pravidlech stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení bude upravena doba návratnosti a v souvislosti s tím bude upřesněn způsob stanovení hodnoceného období.</p>
----	------------------------	--	---

	<p>se nejedná o podporu, ale výpočet výše hodnoty zařízení, resp. výpočet spravedlivé ceny odkupu a spravedlivé ceny nájmu. A ta není pro většinu plynárenských zařízení po 30ti letech nulová, ani po 20ti letech neklesne na zlomek původní reálné ceny. Při vypořádání shodného textu připomínky v roce 2022 zdůvodnil ERÚ neakceptaci připomínky tím, že v převážné většině případů probíhá výpočet regulované hodnoty před realizací investice a že by do výpočtu mohly být zahrnuty roky výstavby nebo uvádění investice do provozu. To je v aktuálním návrhu ošetřeno.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky Úprava bodu 1.3 odrážka d): „<u>do</u>ba návratnosti investice, která je <u>30 let od data výpočtu, v případě výpočtu před zahájením prodeje je 30 let od předpokládaného roku zahájení prodeje ...</u>“</p>	
--	--	--

29	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.2.1</p> <p>V Příloze č.6, bod 1.2.1: „Tržby za služby distribuční soustavy hodnoceného plynárenského zařízení jsou do výpočtu zahrnuty v ročním členění na období 30 let od zahájení prodeje. ...“ nereflektuje skutečnost, že většina plynárenských zařízení má životnost delší než 30 let.</p> <p>Odůvodnění připomínky Jde o období připomínky k bodu 1.1. Zahrnutí tržeb v období od data zahájení prodeje místo od data výpočtu (pokud je další předpokládaná životnost delší než stanovený počet let) není logické, ani spravedlivé.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky Změna a doplnění textu příslušné části Přílohy č.6, bodu 1.2.1: „Tržby za služby distribuční soustavy z hodnoceného plynárenského zařízení jsou do výpočtu zahrnuty v ročním členění na období 30 let od data výpočtu, v případě výpočtu před zahájením prodeje na období 30 let od předpokládaného roku zahájení prodeje. ...“</p>	<p>Neakceptováno Připomínka bude zahrnuta do podnětů, které jsou v současné době shromažďovány a analyzovány v procesu přípravy regulačních pravidel pro další regulační období. Nelze vyloučit, že v nových pravidlech stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení bude upravena doba návratnosti, a tedy i počet let pro zahrnutí tržeb za služby distribuční soustavy. V souvislosti s tím bude upřesněn způsob stanovení rozhodného období pro zahrnutí tržeb za služby distribuční soustavy do výpočtu.</p>
----	------------------------	---	--

30	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.2.3</p> <p>V Příloze č.6 v bodu 1.2.3: v textu „Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, uplatňovaná provozovatelem distribuční soustavy, představuje maximální možnou výši regulované hodnoty plynárenského zařízení ...“ jde podle vysvětlení ERÚ ve VKP 2022 o historické ceny pořízení. To mohlo vyhovovat v době, kdy byla inflace cca 2 % a zvýšení aktuálních cen bylo kompenzováno opotřebením zařízení. V dnešní době, kdy inflace osciluje mezi 5 -20 %, není únosné používat historické ceny.</p> <p>Odůvodnění připomínky Použití historických cen při výpočtu hodnoty (regulované ceny) starších plynárenských zařízení (např. 20 let a více) je nesmyslné a nezohlední skutečnou cenu plynárenského zařízení. Vzhledem k obvyklému principu používanému při oceňování majetku (Zákon o oceňování majetku, Oceňovací vyhláška) navrhuji úpravu přepočtu na současnou hodnotu s využitím aktuální obvyklé výše investičních nákladů a změny opotřebení daného plynárenského zařízení. Zároveň zůstane zachovaný princip omezení celkové výše regulované ceny podle výše odběru a tržeb (metoda diskontovaných peněžních toků), takže nemůže dojít k tomu, aby vzrostla hodnota plynárenského zařízení nad úroveň danou jeho využitím.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky 1. Doplnění textu Přílohy č.6, bodu 1.1:</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Základním regulačním principem vycházejícím ze Zásad cenové regulace je použití historických cen aktiv, ze kterých je stanoven zisk a odpisy. Historické ceny aktiv jsou tak logicky používány i ve výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení. Přesto, že to v tuto chvíli není v příloze 6 explicitně vyjádřeno, z platných pravidel regulace vyplývá, že obvyklá cena investice je stanovena v tzv. historické hodnotě, v případě již realizované investice bude obvyklá cena stanovena na základě investičního ceníku příslušné regionální distribuční společnosti platného v roce realizace investice.</p> <p>Při aktualizaci popisu stanovení regulované hodnoty, který bude obsažen v Zásadách cenové regulace pro další regulační období, bude pro snazší srozumitelnost pravidel stanovení regulované hodnoty návaznost obvyklé ceny investice do distribučního plynárenského zařízení na pravidlo použití historických hodnot investic v regulaci jednoznačně popsána.</p>
----	------------------------	---	--

	<p><u>„Pokud je regulovaná hodnota plynárenského zařízení vypočtená metodou diskontovaných peněžních toků vyšší než obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, je snížena na její úroveň (tj. poté se regulovaná hodnota plynárenského zařízení rovná obvyklé ceně pořízení plynárenského zařízení).“</u></p> <p>2. Úprava textu Příloha č.6, bodu 1.2.3:</p> <p>„Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, uplatňovaná provozovatelem distribuční soustavy, představuje maximální možnou výši regulované hodnoty plynárenského zařízení. Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení zahrnuje náklady na pořízení projektové dokumentace, geodetické zaměření, věcná břemena a ostatní investiční náklady a poplatky na výstavbu, úpravu nebo pořízení plynárenského zařízení. Cenou pořízení plynárenského zařízení při připojení odběrného místa se rozumí náklady spojené s připojením a se zajištěním dodávky plynu. Zahrnované investiční náklady jsou ve výši obvyklé pro provozovatele distribuční soustavy. Obvyklá výše investičních nákladů je provozovatelem distribuční soustavy dokládána investičním ceníkem v předepsaném členění. <u>Náklady jsou započteny v aktuální cenové úrovni k datu výpočtu se zohledněním opotřebení plynárenského zařízení od doby uvedení do provozu do data výpočtu.</u>“</p>	
--	---	--

31	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Přípomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.2.3</p> <p>V Příloze č.6, bod 1.2.3: „... Obvyklá výše investičních nákladů je provozovatelem distribuční soustavy dokládána investičním ceníkem v předepsaném členění.“ Obecné ustanovení týkající se „investičního ceníku“ dává distribučním společnostem (v kombinaci s absencí kontroly ze strany ERÚ) značný prostor k „finančnímu manévrování“, jak se jim to hodí. Rozdíly mezi jednotlivými distribučními společnostmi jsou v desítkách procent a nejsou logicky zdůvodnitelné.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distribuční společnosti vytvářejí investiční ceníky i zpětně (což je logické, když mají spočítat regulovanou hodnotu pro plynárenské zařízení staré např. 20 let). Ceny stanovují dle svého uvážení. Výsledkem jsou např. dvojnásobné ceny některých položek v roce 2007 u ceníků GasNet oproti ceníkům PPD (PPD přitom argumentuje vyšší hladinou cen v Praze, což by mělo opačný efekt). 2. Distribuční společnosti (např. PPD) v některých letech vydávaly 2 investiční ceníky – jeden pro své akce a jeden pro akce cizích investorů. Mohou tak manipulovat s cenami ve svůj prospěch. 3. Distribuční společnosti (např. PPD) změnily po roce 2015 strukturu vydávaných investičních ceníků, takže až bude chtít ERÚ doložit ceníky ke kontrole v „předepsaném členění“ (pravděpodobně ve struktuře, která platila dle vyhlášky č. 408 / 2009), budou mít distribuční společnosti prostor k úpravě cen tak, aby kontrolované ceny plynárenských zařízení byly v pořádku. 4. Distribuční společnosti v investičních cenících rok od roku neúměrně zvyšují ceny. Např. zvýšení cen stavebních děl vedení 	<p>Neakceptováno</p> <p>Cenové soustavy ÚRS nejsou pro účely stanovení regulované hodnoty plynárenských zařízení vhodné zejména z důvodu nemožnosti postihnout potřebné detaily a lokální specifika cen plynárenských investic.</p>
----	------------------------	---	--

	<p>plynu mezi roky 2007 a 2020 je dle ČSÚ 24 %, v investičních cenících PPD je u průměrného STL plynovodu PE 90, budovaného v zeleném pásu, zvýšení ceny o 320 – 340 % !!!</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuji sjednocení a tím zamezení spekulací distribučních společností takovým způsobem, že místo rozdílných investičních ceníků bude využíván jednotný ceník, např. z cenové soustavy ÚRS (či z jiné všeobecně rozšířené oceňovací soustavy ve stavebnictví). Jelikož je obecně známé, že v ceníku ÚRS jsou ceny mírně nadsazené (o 10-20 %), nehrozí, že by nějaký distributor prodělával z důvodu, že v jeho oblasti je mírně vyšší cenová hladina (PPD?). Nepreferuji konkrétně ÚRS, ale podotýkám, že data ÚRS využívá i Český statistický úřad.</p> <p>Promítnutí připomínky Úprava Přílohy č.6, bodu 1.2.3: „ ... Obvyklá výše investičních nákladů <u>odpovídá cenám dle cenové soustavy ÚRS.</u>“</p>	
--	--	--

32	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: K příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.3, odst. c)</p> <p>V Příloze č.6, bod 1.3, odst. c) je míra inflace stanovená z období srpen 2018 až červenec 2019 na 2,3 %. Referenční interval je příliš krátký a není aktualizovaný. Pokud bylo záměrem ERÚ stanovit míru inflace vždy pro celé regulační období, potom z dalšího výpočtu „vypadnou“ roky 2020-2023, což může značně zkreslit veškeré výpočty.</p> <p>Odůvodnění připomínky Navrhuji výpočet míry inflace přepočítat vždy při vydání Cenového rozhodnutí (tj. <u>každý rok regulační periody</u>) na základě předchozích pěti klouzavých let, čímž bude zachována návaznost a kontinuita. Při vypořádání shodného textu připomínky v roce 2022 zdůvodnil ERÚ neakceptaci připomínky mimo jiné tím, že „Ke stanovení hodnoty inflace je tedy nezbytné přistupovat z dlouhodobější perspektivy“. Domnívám se, že právě zavedení principu klouzavého pětiletého průměru je z dlouhodobější perspektivy logičtější a spravedlivější než použití hodnot jednoho roku a hodnoty dalších 4 let vynechat.</p> <p>Promítnutí připomínky</p> <p>„1.3 Parametry výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení ... c) míra inflace je stanovena jako pětiletý klouzavý průměr měsíčních</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Míra inflace je ve výpočtu použita v kladném peněžním toku pro navyšování cen distribuce a v záporném peněžním toku pro navyšování provozních nákladů pro 30 následujících let. Ke stanovení hodnoty inflace je tedy nezbytné přistupovat z dlouhodobější perspektivy. Připomínku a návrh řešení bude zahrnut do podnětů, které jsou v současné době shromažďovány a analyzovány v procesu přípravy regulačních pravidel pro další regulační období.</p>
----	------------------------	--	---

		<p>hodnot míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, zveřejněných Českým statistickým úřadem za období <u>předcházející vydání aktuálního Cenového výměru, tj. pro rok 2024 ve výši 5,6% za období srpen 2018 až červenec 2023, ...</u></p>	
--	--	---	--

33	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 1.6</p> <p>Princip úpravy regulované hodnoty plynárenského zařízení stanovený v Příloze č.6. bod 1.6 neodpovídá změně ceny plynárenského zařízení v průběhu času.</p> <p>Odůvodnění připomínky Reálná cena plynárenského zařízení se v čase nesnižuje o velikost ceny nájmu. Nájem má být spravedlivou odměnou pro vlastníka za poskytnutí svého majetku (plynárenského zařízení), nelze o jeho výši snižovat cenu pronajímaného majetku. Pokud bude třetím stranám (majitelům plynárenského zařízení) vyplacená kupní cena za plynárenské zařízení na základě Zákona o cenách (tj. zohledňující nákladovou cenu a přiměřený zisk), bude za současného znění bodu 1.6 provozovatel distribuční soustavy realizovat ztrátu. Při vypořádání shodného textu připomínky v roce 2022 zdůvodnil ERÚ neakceptaci připomínky mimo jiné tím, že „Pravidlo odečítání realizovaného nájemného ... zabraňuje spekulativnímu jednání investorů.“ Prosím ERÚ o bližší objasnění, co je spekulativního na tom, že vlastník chce obdržet za poskytnutí svého majetku k podnikatelské činnosti distributora spravedlivé nájemné a v případě prodeje chce obdržet spravedlivou cenu svého majetku. Podotýkám, že případné zvýšení ceny plynárenského zařízení v čase (tj. + inflace - opotřebení) je při výpočtu regulované hodnoty omezeno výpočtem dle metody diskontovaných peněžních toků, není tudíž možné „spekulativní“ zvyšování ceny.</p>	<p>Neakceptováno Připomínka není relevantní. Jak již bylo popsáno u vypořádání připomínky č. 30, současná regulace je založena na použití pořizovacích (historických) hodnot aktiv a neumožňuje provozovatelům distribučních plynárenských soustav provádět přecenění používaných aktiv v souvislosti s inflací.</p>
----	------------------------	---	--

Tím, že distribuční společnosti mohou přeceňovat svůj majetek (tj. i plynárenská zařízení) a vlastníci plynárenských zařízení, kteří je pronajímají nebo prodávají, nikoliv, vzniká disproporce a znevýhodnění vlastníků.

Pokud by byl na výkup plynárenského zařízení zákonný nárok za současného znění bodu 1.6, tak by ERÚ i distributoři riskovali žaloby vlastníků plynárenských zařízení. Jelikož na výkup zákonný nárok není, riskuje ERÚ s postupem času neochotu vlastníků odprodávat za stávajících diskriminačních podmínek svůj majetek a v kombinaci s nevýhodnými podmínky nájmu dle bodu 2.1 i zvýšení počtu správních řízení o nařízení dodávky nad rámec licence, protože vlastníci nebudou chtít svůj majetek poskytnout k provozování, aniž by obdrželi spravedlivé nájemné.

Návrh promítnutí připomínky

Pokud bude přijata připomínka úpravy bodu 1.2.3, lze celý bod 1.6 vypustit, jelikož regulovaná cena plynárenského zařízení bude „zastropována“ ve výši obvyklé ceny pořízení přepočtené na aktuální cenovou úroveň a se zohledněním opotřebení daného plynárenského zařízení.

Pokud nebude přijata připomínka úpravy bodu 1.2.3, navrhuji změnu textu bodu 1.6:

Varianta č.1:

„Úprava regulované hodnoty plynárenského zařízení **v případě odkupu plynárenského zařízení provozovatelem distribuční soustavy**

V případě nabytí plynárenského zařízení provozovatelem distribuční soustavy od třetích stran a zákazníků se regulovaná hodnota plynárenského zařízení **upravuje tak, aby bylo zohledněno opotřebení plynárenského zařízení a změna cenové úrovně nákladů na jeho pořízení.**“

	<p>Varianta č.2:</p> <p>„Úprava regulované hodnoty plynárenského zařízení <u>v případě odkupu plynárenského zařízení provozovatelem distribuční soustavy</u></p> <p>V případě nabytí plynárenského zařízení provozovatelem distribuční soustavy od třetích stran a zákazníků se regulovaná hodnota plynárenského zařízení <u>upravuje tak, aby bylo zohledněno opotřebení plynárenského zařízení a změna cenové úrovně plynárenského zařízení. Přepočít cenové úrovně plynárenského zařízení se provede v případě, že provozovatel distribuční soustavy během dosavadního životního cyklu plynárenského zařízení provedl přecenění hodnoty svých plynárenských zařízení (použijí se stejné koeficienty pro daný typ plynárenského zařízení).</u>“</p>	
--	---	--

34	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 2.1</p> <p>Způsob výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného za plynárenské zařízení stanovený v Příloze č.6, bod. 2.1 neodpovídá principu věcného usměrňování cen dle Zákona o cenách.</p> <p>Odůvodnění připomínky Reálnou zůstatkovou hodnotu plynárenského zařízení nelze vypočítat odečtením kumulovaných odpisů (stanovených na 30 let) od regulované hodnoty plynárenského zařízení, jelikož řada plynárenských zařízení má průměrnou životnost o hodně delší než 30 let.</p> <p>Výše úrokové míry 1,1 % neodpovídá přiměřenému zisku. Dle Zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk „ ... odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovaného při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období“. Pronájem plynárenského zařízení jistě není svým charakterem, ani mírou rizika podobný úložce do banky, jak je naznačeno v bodu 2.1, odst. d). Navíc hodnoty jsou zcela nelogicky počítány z období 2006-2011. V Zásadách cenové regulace pro roky 2021-2025 je při výpočtu míry výnosnosti počítáno s bezrizikovou výnosovou mírou 2,04 % a rizikovou přírážkou 6,54 %. Jelikož jde o míru výnosnosti a rizikovou přírážku za regulovanou licencovanou činnost, je zde míra podnikatelského rizika poměrně malá (obdobně jako u pronájmu plynárenského zařízení).</p> <p>V Oceňovací vyhlášce je pro ocenění ostatních nemovitých věcí (tj. i inženýrských sítí) uvedena míra kapitalizace 8 %.</p>	<p>Neakceptováno Energetický regulační úřad v souladu s energetickým zákonem reguluje ceny za distribuci plynu formou úředně stanovených cen, nikoliv formou věcného usměrňování. Nájemné plynárenského zařízení je součástí regulované ceny služby distribuční soustavy. V současnosti je forma nájmu plynárenského zařízení využívána zejména jako dočasné řešení provozu zařízení do doby jeho odkupu. Vzhledem k tomu, že ERÚ do budoucna předpokládá významnější roli nájmu plynárenských distribučních zařízení, připravuje analýzu a následnou aktualizaci výpočtu nájmu v pravidlech regulace pro další regulační období. Návrhy promítnutí připomínek u výpočtu zůstatkové hodnoty a stanovení úrokové míry již byly vypořádány v předchozích bodech.</p>
----	------------------------	--	--

	<p>Návrh promítnutí připomínky Úprava Přílohy č.6, bodu 2.1: „2.1 Způsob výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného za plynárenské zařízení Hodnota regulovaných nákladů na úhradu nájemného je stanovena na základě regulované hodnoty plynárenského zařízení vypočtené podle této přílohy. Hodnota regulovaných nákladů na úhradu nájemného je stanovena jako součet ročního odpisu regulované hodnoty plynárenského zařízení a ročního průměrného zisku ze zůstatkové regulované hodnoty plynárenského zařízení tímto postupem</p> <p>a) roční odpis je vypočten jako podíl regulované hodnoty plynárenského zařízení a doby životnosti, která je pro účely výpočtu výše regulovaných nákladů na úhradu nájemného stanovena na 30 let; doba životnosti 30 let je pro výpočet odpisů použita při každém stanovení regulovaných nákladů na úhradu nájemného bez ohledu na dobu trvání nájemního vztahu,</p> <p>b) zůstatková regulovaná hodnota plynárenského zařízení je v příslušném roce vypočtena <u>tak, aby bylo zohledněné opotřebení daného plynárenského zařízení a změna cenové úrovně nákladů na jeho pořízení,</u></p> <p>c) hodnota zisku na příslušný rok regulačního období se stanoví jako součin vypočtené zůstatkové regulované hodnoty plynárenského zařízení v příslušném roce a úrokové míry stanovené pro účely výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného; hodnota ročního průměrného zisku je průměrem hodnot zisků jednotlivých let regulačního období,</p> <p>d) výše úrokové míry je 8 %. <u>Výše úrokové míry zohledňuje míru podnikatelského rizika a přiměřenou návratnost použitého kapitálu.</u>“</p>	
--	--	--

35	Ing. Tomáš Prokeš, MBA	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy</p> <p>Vlastníci plynárenských zařízení jsou při uzavírání smlouvy o provozování nebo nájemní smlouvy znevýhodněni oproti velkým distribučním společnostem, které provozují jejich zařízení.</p> <p>Odůvodnění připomínky Před zahájením stavby plynárenského zařízení musí mít investor (budoucí vlastník) uzavřenou smlouvu s budoucím provozovatelem (distribuční společností). Tato smlouva je buď přímo smlouvou o smlouvě budoucí nebo alespoň závazně stanovuje parametry budoucí (nájemní, kupní, užívací) smlouvy. Distribuční společnosti při vyjednávání podmínek smlouvy mají silnější pozici a náležitě ji využívají. Pokud investor nesouhlasí se zněním smlouvy, mohou distribuční společnosti protahovat jednání i v řádech let a fakticky tak znemožnit stavbu. Distribuční společnosti také využívají toho, že budoucí vlastník (obec, sdružení majitelů bytů apod.) nemá potřebné znalosti energetických zákonů, vyhlášek a metodických pokynů a předkládají mu zavádějící nebo přímo chybné informace (regulovanou výši plynárenského zařízení a regulovanou výši nájmu nelze spočítat bez informací /dat/ poskytnutých ze strany distribuční společnosti).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky V příloze č.6 po nadpisu (před bodem 1.) navrhuji vložit: <u>„Před uzavřením smlouvy, která se týká provozování, koupě nebo nájmu (včetně budoucího provozování, koupě či nájmu) plynárenského zařízení, s vlastníkem plynárenského zařízení nebo investorem, je provozovatel distribuční soustavy povinen</u></p>	<p>Neakceptováno Připomínka a návrh na doplnění budou zahrnuty do podnětů, které jsou v současné době shromažďovány a analyzovány v procesu přípravy regulačních pravidel pro další regulační období.</p>
----	------------------------	--	---

	<p><u>prokazatelně informovat protistranu o celém textu přílohy č.6 a v případě žádosti protistrany předložit všechna data a výpočty, které byly použity ke stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení a výše nájmu plynárenského zařízení (vlastník nebo investor musí mít možnost data a výpočty zkontrolovat).“</u></p>	
--	--	--

36	Komora obnov. zdrojů energie	<p><u>Přípomínka:</u> K příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 3.1</p> <p>Považujeme za vhodné související náklady s realizací projektu jako jsou náklady na projektovou dokumentaci, stavební povolení, věcná břemena, náklady na projektové financování, atd. zahrnout i do stanovení ceny podle bodu (3.1) viz odůvodnění. Ocenění dle veřejné zakázky je složitější než v případě využití investičního ceníku provozovatele distribuční sítě, ale na druhou stranu vyjadřuje skutečnou nákladovost výstavby.</p> <p><u>Návrh na promítnutí změn:</u> (3.1) Zadávací řízení podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek Vstupní hodnotou pro stanovení odkupní hodnoty těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů při odkupu provozovatelem distribuční soustavy je cena určená zadáním veřejné zakázky podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek bez daně z přidané hodnoty. Do ceny určené zadáním veřejné zakázky se zahrnují náklady na pořízení projektové dokumentace, geodetické zaměření, věcná břemena a ostatní investiční náklady a poplatky na výstavbu nejsou-li součástí vysoutěžené ceny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podle bodu (3.3.) se odkupní hodnota těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů stanoví jako součin nižší z hodnot stanovených podle bodu (3.1) “Cena určená zadáním</p>	Akceptováno
----	------------------------------	---	-------------

	<p>veřejné zakázky” a (3.2) “Obvyklá cena pořízení” a koeficientu využití.</p> <p>Odkupní hodnota těžebního plynovodu dle ceny určené zadáním veřejné zakázky však neobsahuje veškeré náklady spojené s výstavbou těžebního plynovodu, tak jak je tomu v případě určení “obvyklé ceny pořízení”. Kromě vysoutěžené ceny v režimu veřejných zakázek jsou s realizací těžebního plynovodu spojeny další náklady, které zvyšují podíl realizátora, jako jsou náklady na projektovou dokumentaci, stavební povolení, věcná břemena, náklady na projektové financování, atd.. Tyto položky jsou zahrnuty do stanovení “Obvyklé ceny pořízení”. Není zcela zřejmé, z jaký je důvod pro nastavené odlišného přístupu ke stanovení cen podle bodu (3.1) a (3.2).</p>	
--	--	--

37	Komora obnov. zdrojů energie	<p>Připomínka: k příloze č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy, bod 3.6</p> <p>Podle připomínkového bodu, se má cena stanovena podle bodů (3.1) a (3.2) v případě dotace ponížít o celkovou výši dotace. Považujeme ponížení v plné výši za neadekvátní viz odůvodnění. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ponížít cenu v takové výši, aby byla zohledněna administrativní a s ní spojené finanční náročnost spojená s dotací.</p> <p><u>Návrh na promítnutí změn:</u> (3.6) Dotace na pořízení těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů</p> <p>Vstupní hodnota stanovená podle bodů (3.1) a (3.2) je v případě získání dotace na pořízení těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů o výši této dotace ponížena ponížena o 85 % výše této dotace. Pro stanovení odkupní hodnoty je výrobce biometanu povinen doložit provozovateli distribuční soustavy informace týkající se získané dotace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V případě odečtení plné výše dotace od hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu zvyšuje náklady na straně realizátora bez následného profitu. Přínosy získání dotace pocítí zejména konečný zákazník, který vlivem snížené hodnoty investic do distribučních sítí bude platit nižší distribuční poplatek zohledňující odpisy majetku. Realizátor při využití finančních prostředků formou dotace nese zvýšené náklady na administraci dotace a riziko spojené s řádným vypořádáním dotačních podmínek včetně případných kontrol, uchování dokumentů a možné redukce výše podpory. Odkup těžebního plynovodu s odkladem po dobu</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy byla již dříve předmětem konzultace. Na základě připomínek v ní bylo provedeno několik významných změn ve prospěch výrobců biometanu. Jedním z nich bylo i nesnižování odkupní hodnoty v případě přijetí dotace po dobu udržitelnosti, čímž ERÚ podpořil žádosti o dotace na výstavbu. Spojení bodů 3.4 a 3.6 v příloze č. 6 cenového rozhodnutí stanovuje, že přijatá dotace snižuje i podíl žadatele na investičních nákladech výstavby těžebního plynovodu. Není tak pravdou, že celá dotace se od odkupní hodnoty odečítá. Přijatá dotace také vždy snižuje i podíl investičních nákladů, který hradí žadatel o odkup těžebního plynovodu.</p>
----	------------------------------	--	--

		<p>udržitelosti také znamená zajistit projektové financování na toto období. To vše může negativně ovlivnit zájem o vyřízení dotace a v důsledku zvýšení distribučních nákladů, do kterých se rozpustí investice do těžebních plynovodů v plném rozsahu.</p>	
--	--	--	--