



Resort	Připomínky	Vypořádání
<b>OTE</b>		
	<p><b>Připomínka k § 6a písm. b) nové body 1až 4</b> Vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 1. Modul pro výplatu POZE je součástí CS OTE a řídí se postupy stanovenými v Obchodních podmínkách pro elektroenergetiku. Doplněné body se netýkají pouze výrobců z podporovaných zdrojů ale výrobců celkem. Nelze vymezit samostatně/duplicitně pro výrobce POZE. Navíc výrobce může velmi snadno přejít z jedné kategorie do druhé, proto není možné kategorie výrobců z hlediska přístupu do systému rozdělovat.</p>	<b>Akceptováno jinak.</b> (dle dohody s OTE)
	<p><b>Připomínka k § 7</b> Doplnit slova „obchodních podmínek“ do návěti § 7.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návěti paragrafu nedává smysl, zřejmě vypadla slova "obchodních podmínek".</p>	<b>Akceptováno.</b> Ustanovení je doplněno.
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. a)</b> Doplnit nový bod 3: "metodikách a použitých zdrojích, včetně jejich internetových adres,".</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované doplnění bodu 3 do § 6 písm. a) je nutné promítnout i do § 7 písm. a), neboť Obchodní podmínky OTE pro plynárenství v tomto ohledu obsahují podobný text (podobnou náležitost) jako Obchodní podmínky OTE pro elektroenergetiku.</p>	<b>Akceptováno.</b> Ustanovení je doplněno.
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. f) bod 2. a 3.</b> Navrhuje se nové znění: 2. postup při přijímání předběžných a skutečných hodnot od provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele <del>podzemního</del> zásobníku plynu a jejich oprav, 3. postup při zasílání podkladů pro fakturaci provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy a provozovatelem <del>podzemního</del> zásobníku plynu,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, zná pouze pojem "zásobník plynu". Bylo by vhodné sjednotit terminologii napříč právními předpisy. Tato připomínka se vztahuje k celé předložené vyhlášce, nikoli jen k § 7.</p>	<b>Akceptováno.</b> Ustanovení jsou upravena.

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. h)</b> Navrhuje se nové znění: „h) náležitosti týkající se organizování a vypořádání krátkodobého trhu s plynem, kterými jsou 1. postup při podávání nabídek nebo poptávek na krátkodobém trhu s plynem a jejich změn, 2. způsob kontroly podaných nabídek nebo poptávek na krátkodobém trhu s plynem, 3. postup při vyhodnocení podaných nabídek nebo poptávek na krátkodobém trhu s plynem, 4. postup při registraci obchodů s nevyužitou <del>tolerancí</del> <b>flexibilitou</b>, 5. způsob řešení reklamace týkající se organizovaného krátkodobého trhu s plynem,“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podle § 86 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, krátkodobý trh sestává z vnitrodenního trhu s plynem a z trhu s nevyužitou flexibilitou. Navrhujeme proto upřesnit resp. opravit text vyhlášky.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> Pojem tolerance byl upraven do souladu s vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem, u pojmu „krátkodobý trh“ považujeme za vhodnější ponechání i sousloví „s plynem“, neboť vyhláška č. 401/2010 Sb. upravuje obsahové náležitosti obchodních podmínek jak pro trh s elektřinou, tak pro trh s plynem. Ponechání tohoto upřesnění proto považujeme za správné a přesnější.</p>
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. i)</b> Navrhuje se doplnit nový bod v § 7 písm. i): „4. postup při finančním vypořádání odchylek a termíny jednotlivých etap,“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované doplnění bodu 4 do § 6 písm. j) je nutné promítnout i do § 7 písm. i), neboť Obchodní podmínky OTE pro plynárenství v tomto ohledu obsahují podobný text (podobnou náležitost) jako Obchodní podmínky OTE pro elektroenergetiku.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ustanovení je doplněno.</p>
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. h)</b> Navrhuje se doplnit nový bod v § 7 písm. h): „6. postup evidování, poskytování a oznamování obchodních údajů z krátkodobých trhů s plynem,“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované doplnění bodu 5 do § 6 písm. h) je nutné promítnout i do § 7 písm. h), neboť Obchodní podmínky OTE pro plynárenství v tomto ohledu obsahují podobný text (podobnou náležitost) jako Obchodní podmínky OTE pro elektroenergetiku.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ustanovení je doplněno.</p>
	<p><b>Připomínka k § 7 písm. f)</b> Navrhuje se doplnit nový bod v § 7 písm. f): „7. postup při vyhodnocení rozdílů mezi odečty a hodnotami spotřeby na základě typových diagramů dodávek, 8. postup při vyhodnocení rozdílů mezi plánovanou a skutečnou hodnotou ztrát v distribuční soustavě.“</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ustanovení je doplněno.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění:</u> Některá navrhovaná doplnění do § 6 písm. f) je nutné promítnout i do § 7 písm. f), neboť Obchodní podmínky OTE pro plynárenství v tomto ohledu obsahují podobný text (podobnou náležitost) jako Obchodní podmínky OTE pro elektroenergetiku.</p>	
<b>ČEZ Distribuce</b>		
	<p><b>Připomínka k § 2 odst. 1 písm. d</b> Zařazení elektroakumulace jako zvláštního zařízení, které nespadá pod výrobu elektřiny, odběrné místo ani distribuční soustavu a nabíjecí stanice jako odběrného místa. Návrh ustanovení: „d) technické podmínky připojení výroby elektřiny, jiné distribuční soustavy, <b>elektroakumulace</b> nebo odběrného elektrického zařízení, <b>včetně dobíjecí stanice pro elektromobily</b>, kterými jsou 1. charakteristiky požadavku na připojení, 2. technické požadavky na vybavení místa připojení <b>a instalaci měřicího zařízení</b>, 3. technické požadavky na připojení <b>a řízení</b> výroby elektřiny, <b>4. technické požadavky na připojení a řízení elektroakumulace</b> <b>5. technické požadavky na připojení a řízení dobíjecích stanic pro elektromobily</b>, <b>6. technické požadavky na zařízení pro přenos informací pro potřeby dispečerského řízení</b>, <del>5. technické požadavky na připojení zařízení pro elektroakumulaci a nabíjecích stanic,</del>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 1. Původní návrh ERÚ (vznikl také na popud Komise pro PPDS) správně požaduje, aby PPDS také obsahovala technické požadavky na podmínky nových typů zařízení, jako je akumulace a nabíjecí stanice (podle nového návrhu „zákonu o pohonných hmotách“ je používán pojem dobíjecí stanice). Problémem však je formální zařazení elektroakumulace (tedy akumulace bez PVE) pod již definovaná zařízení – výroby elektřiny, resp. odběrná zařízení. Takto předložený návrh by znamenal, že např. akumulace je výrobnou elektřiny (ve své fázi odběru elektřiny ze sítě). Toto by mělo fatální následky v souvislosti s ostatními ustanoveními energetického zákona. Např. by nemohl zákazník instalovat bez licence do svého odběrného zařízení výrobu do 10 kW a zároveň akumulaci. Dále by nemohl provozovatel distribuční soustavy s více než 90 tis. zákazníky provozovat akumulaci nad 10 kW, protože na výrobní zařízení s tímto instalovaným výkonem je zapotřebí licence na výrobu elektřiny, kterou však tento provozovatel distribuční soustavy nemůže držet současně s licencí na distribuci. Akumulace je považována za velmi důležitý nástroj pro efektivní design chytrých distribučních sítí. Proto doporučujeme zařízení pro akumulaci a nabíjecí stanice vytknout do návěští a tímto způsobem nedopustit výše uvedená omezení. Návrh také obsahuje doplnění technických požadavků na vybavení míst připojení o požadavky pro instalaci měřicího zařízení. Tento návrh dává do souladu PPDS s energetickým zákonem, který v § 49 odst. 2 říká: (2) Výrobci elektřiny, provozovatele jiných distribučních soustav a zákazníci jsou povinni na svůj</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> V bodech 3,4 a 5 nebyla doplněna slova „a řízení“, nicméně byl upraven bod 6.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>náklad upravit předávací místo nebo odběrné místo pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení a s podmínkami obsaženými v Pravidlech provozování přenosové soustavy nebo Pravidlech provozování příslušné distribuční soustavy.</p> <p>Naše společnost není schopna vyčíslit přínosy. Pokud ale nebude náš návrh akceptován, pak to bude znamenat nárůst nákladů vyvolaný zvýšeným počtem žádostí o licenci na výrobu elektřiny. Pokud by se naplnit předpoklad instalování výroben v cca 60 % odběrných místech, a v 50% z nich by byla umístěna akumulace, pak to znamená cca 1,6 mil. vydaných licencí.</p> <p>Pro provozovatele distribučních soustav s více než 90 tis. zákazníků to znamená nemožnost využívat moderní technologie pro řešení provozních problémů.</p>	
<b>Český plynárenský svaz</b>		
	<p><b>Připomínka k § 4 odst. 1 písm. i)</b></p> <p>Požadujeme vypustit ustanovení § 4 odst. 1 písm. i) bez náhrady:</p> <p><del>i) postup a harmonogram činností provozovatele distribuční soustavy při obdržení žádosti o ukončení, přerušení nebo obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předně upozorňujeme, že zařazení navrhovaného ustanovení do vyhlášky o obsahových náležitostech je z legislativně-technického hlediska nesystematické, jelikož postup při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při NOP je v souladu se zmocňovacím ustanovením § 98a odst. 2 písm. i) energetického zákona předmětem úpravy obsažené ve vyhlášce o Pravidlech trhu s plynem. Navrhované ustanovení vyhlášky o obsahových náležitostech tak směřuje k duplicitní úpravě postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při NOP obsaženého</p> <p>1. v ustanoveních §§ 119 a 120 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Tato duplicita povede ke značně nepřehledné a roztříštěné úpravě, což způsobí především právní nejistotu adresátů příslušných norem.</p> <p>Navržené ustanovení shledáváme navíc jako nekonzistentní se záměrem Energetického regulačního úřadu vyjádřeného ve vypořádání připomínek z veřejného konzultačního procesu k návrhům §§ 119 a 120 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem, které bylo zveřejněno dne 21. září 2016. Energetický regulační úřad předpokládá, že příští novela vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem by měla přinést kompromisní řešení u NOP, které by v rámci postupu při přerušení reflektovalo relevantní práva a povinnosti všech dotčených subjektů, tj. zákazníka v neoprávněném odběru, PDS a dodavatele. Konkrétně by úprava postupu při NOP měla reflektovat skutečnost, že PDS nemůže vůči zákazníkovi v neoprávněném odběru v případě nepřístupnosti měřidla a/nebo jeho nesoučinnosti využít smluvní instituty a zároveň neupírat dodavateli jeho právo na přerušení dodávky při NOP.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Obsahem uvedené náležitosti měl být rámcový popis činností prováděných provozovatele distribuční soustavy při přerušování dodávek při neoprávněném odběru plynu, který by sloužil jako jejich ochrana, neboť podle § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se provozovatel distribuční soustavy dopustí správního deliktu, pokud na základě žádosti neprovede přerušení v případě neoprávněného odběru plynu. Avšak podle § 91d odst. 1 energetického zákona se právnická osoba nedopustí správního deliktu, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení povinnosti zabránila. V případě, že by byla tedy známa časová návaznost jednotlivých kroků, mohl by distributor jasně prokázat, že k nesplnění stanovené povinnosti nedošlo, a viníkem je jiný účastník trhu.</p> <p>Uvedenou informací v řádu měl mít dodavatel plynu transparentní informaci o tom, jaké kroky distributor v dané činnosti činí, neboť jednotlivé kroky a mechanismy</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Na závěr bychom rádi doplnili i poznatky z praxe PDS. Postup při přerušení, omezení nebo obnovení dodávek plynu při NOP u jednotlivých PDS není jednotný. Též míra formalizace postupu na úrovni interních předpisů PDS je v závislosti na přístupu PDS rozličná. Efektivní splnění povinnosti přerušit nebo omezit dodávku v případě NOP v souladu s ustanovením § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona však u všech PDS mnohdy vyžaduje flexibilní přístup, kterému by mohlo být, v případě striktního detailního zakotvení postupu a harmonogramu činností provozovatele distribuční soustavy při obdržení žádosti o ukončení, přerušení nebo obnovení dodávky plynu při NOP, zabráněno.</p>	<p>jsou u každého distributora jiné.</p>
<b>E.ON</b>		
	<p><b>Připomínka k § 4 odst. 1 písm. i)</b></p> <p>Požadujeme vypustit ustanovení § 4 odst. 1 písm. i) bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>            Zařazení navrhovaného ustanovení do vyhlášky o obsahových náležitostech je z legislativně-technického hlediska nesystematické, jelikož postup při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při NOP je v souladu se zmocňovacím ustanovením § 98a odst. 2 písm. i) energetického zákona předmětem úpravy obsažené ve vyhlášce o Pravidlech trhu s plynem. Navrhované ustanovení vyhlášky o obsahových náležitostech tak směřuje k duplicitní úpravě postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při NOP obsaženého v ustanoveních §§ 119 a 120 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Tato duplicita povede ke značně nepřehledné a roztržité úpravě, což způsobí především právní nejistotu adresátů příslušných norem. Postup při přerušení, omezení nebo obnovení dodávek plynu při NOP u jednotlivých PDS nemusí být jednotný. Též míra formalizace postupu na úrovni interních předpisů PDS je v závislosti na přístupu PDS rozličná. Efektivní splnění povinnosti přerušit nebo omezit dodávku v případě NOP v souladu s ustanovením § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona však u všech PDS mnohdy vyžaduje flexibilní přístup, kterému by mohlo být, v případě striktního detailního zakotvení postupu a harmonogramu činností provozovatele distribuční soustavy při obdržení žádosti o ukončení, přerušení nebo obnovení dodávky plynu při NOP, zabráněno. V rámci snahy konzistence systému a procesů PDS je snaha maximálně využít společné procesy v elektroenergetice i plynu. V případě detailního popisu procesu v rámci řádu PDS pak mohou začít být procesy odlišné v obou odvětvích a pro PDS bude zakotvení procesu v řádu PDS neefektivní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Obsahem uvedené náležitosti měl být rámcový popis činností prováděných provozovatele distribuční soustavy při přerušování dodávek při neoprávněném odběru plynu, který by sloužil jako jejich ochrana, neboť podle § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se provozovatel distribuční soustavy dopustí správního deliktu, pokud na základě žádosti neprovede přerušení v případě neoprávněného odběru plynu. Avšak podle § 91d odst. 1 energetického zákona se právnická osoba nedopustí správního deliktu, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení povinnosti zabránila. V případě, že by byla tedy známa časová návaznost jednotlivých kroků, mohl by distributor jasně prokázat, že k nesplnění stanovené povinnosti nedošlo, a viníkem je jiný účastník trhu.</p> <p>Uvedenou informací v řádu měl mít dodavatel plynu transparentní informaci o tom, jaké kroky distributor v dané činnosti činí, neboť jednotlivé kroky a mechanismy jsou u každého distributora jiné.</p>
<b>NET4GAS</b>		
1.	<b>Obecná připomínka</b>	Cílem úprav a doplnění náležitostí řádů je

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Řád provozovatele přepravní soustavy (dále též jen „řád“) slouží především jako obchodní podmínky pro službu přepravy plynu, tj. upravují právní vztah mezi provozovatelem přepravní soustavy a uživateli soustavy. Účelem řádu není úprava vztahů provozovatele přepravní soustavy ani interní provozní postupy provozovatele přepravní soustavy.</p> <p>Vzhledem k tomu, že řád je závazný pouze pro strany smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu, jejíž je součástí, nelze jím upravit činnosti, k nimž je nezbytná součinnost provozovatelů jiných plynárenských zařízení, ať již v ČR nebo v zahraničí. Tyto záležitosti jsou řádně upraveny příslušnými propojovacími a kooperačními dohodami. Zejména ve vztahu k zahraničním provozovatelům není možné problematiku jednostranně upravit v řádu provozovatele přepravní soustavy v ČR. Z tohoto důvodu nemůžou být mezi náležitostmi řádu pravidla týkající se kooperace se sousedními provozovateli na hraničních bodech.</p> <p>Upozorňujeme, že řády provozovatelů přepravních soustav v okolních státech dle našich zjištění respektují výše uvedený smysl a účel řádu provozovatele přepravní soustavy a obsahují pouze obchodní podmínky pro smlouvu o přepravě relevantní pro právní vztah s uživatelem soustavy a nikoli ustanovení provozní povahy nebo ustanovení týkající se kooperace s okolními provozovateli.</p>	<p>maximální transparentnost informací o soustavě jejím uživatelům.</p> <p>Řád provozovatele soustavy neobsahuje pouze obchodní podmínky, smyslem řádu je poskytnout uživateli soustavy i další informace, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p> <p>V případě, že budou požadované informace uváděné na webových stránkách provozovatele soustavy, přístupné všem uživatelům soustavy, v dostatečném detailu a úpravy mechanismů budou provozovatelem konzultovány s účastníky trhu s plynem, pak je možné akceptovat odkaz na webové stránky.</p> <p>ERÚ při návrhu na úpravy textu vyhlášky týkající se přepravy plynu vycházel mj. z konzultací s účastníky trhu s plynem, kdy uváděné informace byly účastníky trhu (subjekty využívajícími přepravní soustavu) požadovány.</p>
	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 2: Informace o maximální výši technické kapacity v návaznosti na technickou kapacitu na jiných propojovacích bodech, dynamický přístup u každého propojovacího bodu</b> Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p>2. <u>Odůvodnění:</u> V řádu bude možné popsat jenom obecné principy fungování konkurenčních kapacit a mechanismu jejich alokace v aukcích. Konkrétní údaje o konkurenčních kapacitách ani detailní popis aukčního mechanismu v řádu uvést nelze z důvodu zachování přehlednosti a stability textu. Taktéž není možné v řádu popsat komplexní dynamický model přepravní soustavy. Všechny potřebné údaje o výši přepravních kapacit a též o parametrech konkurenčních kapacit mají uživatelé soustavy k dispozici na rezervační platformě.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Smyslem řádu není zachování stability textu, ale poskytnout uživateli soustavy rámcové informace, na jejichž základě dokáže uživatel soustavy upravovat svoji pozici v rámci plynárenského dne.</p> <p>Provozovatel přepravní soustavy by měl primárně vést se subjekty využívající přepravní soustavu diskuzi o rozsahu zveřejňovaných informací a o uplatňovaných</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
		algoritmech.
3.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 4: Stanovení konkurenční kapacity</b></p> <p>Upozorňujeme, že v řádu bude možné popsat jenom obecné principy fungování konkurenčních kapacit a mechanismu jejich alokace v aukcích. Konkrétní údaje o konkurenčních kapacitách ani detailní popis aukčního mechanismu v řádu uvést nelze z důvodu zachování přehlednosti a stability textu. Není to ani třeba, neboť všechny potřebné údaje mají uživatelé soustavy k dispozici na rezervační platformě.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Smyslem řádu není zachování stability textu, ale poskytnout uživateli soustavy rámcové informace, na jejichž základě dokáže uživatel soustavy upravovat svoji pozici v rámci plynárenského dne.</p>
4.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 5: Postup stanovení dodatečné kapacity a termíny pro stanovení této kapacity</b></p> <p>Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Není jasné, co se rozumí pod pojmem dodatečná kapacita. Pokud je míněna kapacita nabízená postupem „oversubscription“ nepovažujeme za vhodné toto zavádět jako náležitost řádu v situaci, kdy se má podle aktuálního návrhu vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem zavádět krátkodobý mechanismus odebrání kapacity (short term use-it-or-lose-it), s nímž je nabízení „oversubscription“ kapacity prakticky neslučitelné.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
5.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 6: Opatření k maximalizaci koordinované kapacity optimalizací technické kapacity, společná metoda podle předpisu Evropské unie</b></p> <p>Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Provozovatel přepravní soustavy uzavřel se sousedními provozovateli přepravních soustav příslušné smlouvy (Cooperation Agreement on Auctioning and Bundling of Transmission Services at Interconnection Point), jejichž integrální součástí je příloha popisující společnou metodu pro maximalizaci nabídky koordinované kapacity na propojovacím bodě. Příloha smlouvy v duchu požadavků výše čl. 6 Nařízení (EU) č. 984/2013 (CAM NC) stanovuje opatření k maximalizaci koordinované kapacity optimalizací technické kapacity v příslušném propojovacím bodě. Uvedené činnosti podléhají dohodě mezi sousedními provozovateli z různých členských států, neboť je nezbytná přeshraniční koordinace provozovatelů. Provozovatel přepravní soustavy je tudíž nemůže zavést jednostranně a taktéž není přípustné, aby tato ujednání podléhala schválení národního regulačního orgánu pouze jednoho členského státu. Řád nemá pro provozovatele zahraničních přepravních soustav žádnou závaznost, tj. případná úprava problematiky řádem by nemohla mít žádný efekt. Uvedená témata proto nemohou být řádem upravena a lze je upravit pouze v propojovacích dohodách mezi provozovateli. Řád slouží především jako obchodní</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Smyslem řádu je poskytnout uživateli soustavy i další informace, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem. Pokud budou na webových stránkách zveřejněny dílčí kroky, časový plán, dosažené výsledky, a uživatelé přepravní soustavy budou mít možnost navržená opatření diskutovat, je možné mít v řádu příslušný webový odkaz.</p>



Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>podmínky pro službu přepravy plynu (je součástí smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu) a nikoli jako zdroj aktuálních informací pro účastníky trhu s plynem o činnostech provozovatele přepravní soustavy. Potřebné informace provozovatel přepravní soustavy zveřejňuje na svém webu.</p>	
6.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 7: Koordinace výpočtů kapacit se sousedními provozovateli přepravních soustav, postup při nesouladu kapacit provozovatelů přepravních soustav</b></p> <p>Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Na základě kooperačních smluv se sousedními provozovateli přepravních soustav (viz výše v připomínce č. 4) provozovatel přepravní soustavy nejméně jedenkrát ročně provádí hloubkovou analýzu technických kapacit, kterou poté konzultuje se sousedním provozovatelem přepravní soustavy za účelem maximalizace koordinované kapacity v daném bodě. Součástí analýzy je i zohlednění předpokladů uvedených v desetiletém plánu rozvoje sítě pro celou Unii podle článku 8 nařízení (ES) č. 715/2009, investiční plány jednotlivých členských států, příslušné povinnosti v rámci platných vnitrostátních právních předpisů a všechny příslušné smluvní závazky. V případě nesouladu kapacit se provozovatelé dohodnou na opatřeních k dosažení požadované optimalizace. Uvedené činnosti podléhají dohodě mezi sousedícími provozovateli z různých členských států, neboť je nezbytná přeshraniční koordinace provozovatelů. Provozovatel přepravní soustavy je tudíž nemůže zavést jednostranně a taktéž není přípustné, aby tato ujednání podléhala schválení národního regulačního orgánu pouze jednoho členského státu. Řád nemá pro provozovatele zahraničních přepravních soustav žádnou závaznost, tj. případná úprava problematiky řádem by nemohla mít žádný efekt. Uvedená témata proto nemohou být řádem upravena a lze je upravit pouze v propojovacích dohodách mezi provozovateli. Řád slouží především jako obchodní podmínky pro službu přepravy plynu (je součástí smlouvy o přepravě) a nikoli jako zdroj aktuálních informací pro účastníky trhu s plynem o činnostech provozovatele přepravní soustavy. Potřebné informace provozovatel přepravní soustavy zveřejňuje na svém webu.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Řád provozovatele soustavy neobsahuje pouze obchodní podmínky, smyslem řádu je poskytnout uživateli soustavy i další informace, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p> <p>V případě, že budou požadované informace uváděné na webových stránkách provozovatele soustavy přístupné všem uživatelům soustavy, v dostatečném detailu a úpravy mechanismů budou provozovatelem konzultovány s účastníky trhu s plynem, pak je možné akceptovat odkaz na webové stránky.</p>
7.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 8: Postup při nabízení nekoordinované přepravní kapacity</b></p> <p>Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Postup pro nabízení nekoordinované kapacity je vyčerpávajícím způsobem popsán přímo v CAM NC. Jelikož je stanovení výše vytvoření nekoordinované kapacity automatickou funkcí rezervační platformy – provozovatele přepravní soustavy zasílají pouze údaj o výši volné kapacity a vlastní koordinaci kapacit dochází až na platformě – nevidíme zde žádný prostor pro detailnější nebo konkrétnější úpravu v řádu.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Uvedené informace, pokud jsou součástí platformy, jsou přístupné jen registrovaným uživatelům, což se nám jeví jako nedostatečně transparentní. Požadujeme uvádět do řádu údaje alespoň rámcově.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
8.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) bodu 9: Postup stanovení velikosti přepravních kapacit pro využití těžebních a vtláčecích výkonů nabízených provozovatelem zásobníku plynu</b></p> <p>Navrhujeme tento bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V důsledku virtualizace systému zásobníků plynu je prakticky nemožné tento postup popsat. Detailní popis mechanismu v řádu uvést nelze z důvodu zachování přehlednosti a stability textu. Taktéž není možné v řádu popsat komplexní dynamický model přepravní soustavy.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Smyslem uvádění informací není zachovat stabilitu textu řádu. Řád by měl uživateli poskytovat maximální rozsah informací o kapacitách soustavy, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p>
9.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. d) bodu 2: Výše koordinované kapacity pro každý propojovací bod, nebo údaj o internetové adrese, prostřednictvím které provozovatel přepravní soustavy uveřejňuje tuto informaci</b></p> <p>Navrhujeme přeformulovat: V § 3 písm. d) bodu 2 nahradit slova „výše koordinované kapacity pro každý propojovací bod, nebo údaj o internetové adrese, prostřednictvím které provozovatel přepravní soustavy uveřejňuje tuto informaci,“ slovy „údaj o internetové adrese, prostřednictvím které provozovatel přepravní soustavy uveřejňuje výši koordinované kapacity pro každý propojovací bod“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výše koordinované kapacity pro každý propojovací bod nemůže být ze své podstaty stanovena v řádu, neboť stanovení výše koordinované kapacity se v čase mění a je automatickou funkcí rezervační platformy – provozovatelé přepravní soustavy zasílají pouze údaj o výši volné kapacity a k vlastní koordinaci kapacit dochází až na platformě. V řádu může být uvedena adresa webové stránky rezervační platformy.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Konkrétní výše koordinované kapacity nemusí být v řádu uvedena, požadujeme však, aby součástí řádu byl uveden mechanismus jejího stanovení.</p>
10.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. d) bodu 3: Způsob prokazování splnění požadavků na finanční způsobilost uživatele přepravní soustavy v případě aukce, u níž není známá konečná cena</b></p> <p>Navrhujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je již zahrnuto v náležitosti řádu pod písm. e) bodem 1. „způsob prokazování splnění požadavků na finanční způsobilost uživatele přepravní soustavy“. Pro případ aukce není třeba speciální postup prověřování finanční způsobilosti. Pokud uživatel soustavy po skončení aukce nesplňuje podmínky finanční způsobilosti, není smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu uzavřena.</p>	<p><b>Akceptováno s úpravou.</b> Ustanovení upraveno.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><b>Připomínka k § 3 písm. f): Stanovení podmínek pro převzetí plynu k přepravě nebo pro odmítnutí plynu</b></p> <p>Navrhujeme § 3 písm. f) ponechat ve stávajícím znění (v platném znění písm. d).</p> <p>11. <u>Odůvodnění:</u> Na kvalitu plynu stanovenou v řádu přepravce se odkazují jiné právní předpisy (např. vyhláška č. 545/2006 Sb. o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství) a taktéž mnoho smluv, je proto vhodné zachovat dosavadní formulaci tohoto ustanovení.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Formulace platného znění odkazuje na vyhlášku o měření, tedy přímo na kvalitu plynu, důvody odmítnutí mohou však být i jiné, než nesplnění kvalitativních parametrů plynu. Cílem je poskytovat uživateli maximální rozsah informací o soustavě a mechanismech, které ovlivňují její řízení.</p>
	<p><b>Připomínka k § 3 písm. o) mechanismus řízení toků plynu na každém propojovacím bodě</b></p> <p>Navrhujeme vypustit.</p> <p>12. <u>Odůvodnění:</u> Není jasné, co se rozumí „mechanismem řízení toků plynu“ a jak by tato (zřejmě) provozní činnost mohla souviset s obsahem řádu, který představuje především obchodní podmínky pro smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu s uživateli soustavy.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Jedná se o mechanismus řízení toků plynu ve smyslu Článku 6 Nařízení 703/2016. Řád by měl uživateli poskytovat maximální rozsah informací o kapacitách soustavy, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p>
	<p><b>Připomínka k § 3 písm. p) pravidla zajišťující soulad mezi přidělovanými množstvími plynu na obou stranách každého propojovacího bodu</b></p> <p>Navrhujeme vypustit.</p> <p>13. <u>Odůvodnění:</u> Pro uvedené činnosti je nezbytná přeshraniční koordinace provozovatelů přepravních soustav a podléhají proto dohodě mezi sousedícími provozovateli z různých členských států. Provozovatel přepravní soustavy je tudíž nemůže zavést jednostranně a taktéž není přípustné, aby tato ujednání podléhala schválení národního regulačního orgánu pouze jednoho členského státu. Řád nemá pro provozovatele zahraničních přepravních soustav žádnou závaznost, tj. případná úprava problematiky řádem by nemohla mít žádný efekt. Uvedená témata proto nemohou být řádem upravena a lze je upravit pouze v propojovacích dohodách mezi provozovateli. Řád slouží především jako obchodní podmínky pro službu přepravy plynu (je součástí smlouvy o přepravě) a nikoli jako zdroj aktuálních informací pro účastníky trhu s plynem o činnostech provozovatele přepravní soustavy. Potřebné informace provozovatel přepravní soustavy zveřejňuje na svém</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Řád by měl uživateli poskytovat maximální rozsah informací o kapacitách soustavy, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p> <p>V případě, že budou požadované informace uváděné na webových stránkách provozovatele soustavy, přístupné všem uživatelům soustavy, v dostatečném detailu, pak je možné akceptovat odkaz na webové stránky.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	webu.	
14.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. q) postup sesouhlasení nominací pro každý propojovací bod</b></p> <p>Navrhujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pro uvedené činnosti je nezbytná přeshraniční koordinace provozovatelů přepravních soustav a podléhají proto dohodě mezi sousedícími provozovateli z různých členských států. Provozovatel přepravní soustavy je tudíž nemůže zavést jednostranně a taktéž není přípustné, aby tato ujednání podléhala schválení národního regulačního orgánu pouze jednoho členského státu. Řád nemá pro provozovatele zahraničních přepravních soustav žádnou závaznost, tj. případná úprava problematiky řádem by nemohla mít žádný efekt. Uvedená témata proto nemohou být řádem upravena a lze je upravit pouze v propojovacích dohodách mezi provozovateli. Řád slouží především jako obchodní podmínky pro službu přepravy plynu (je součástí smlouvy o přepravě) a nikoli jako zdroj aktuálních informací pro účastníky trhu s plynem o činnostech provozovatele přepravní soustavy. Potřebné informace provozovatel přepravní soustavy zveřejňuje na svém webu.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Řád by měl uživateli poskytovat maximální rozsah informací o kapacitách soustavy, které mohou být relevantní při rozhodování uživatele při uzavírání smlouvy s provozovatelem.</p> <p>V případě, že budou požadované informace uváděné na webových stránkách provozovatele soustavy, přístupné všem uživatelům soustavy, v dostatečném detailu, pak je možné akceptovat odkaz na webové stránky.</p>
15.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. r) forma a náležitosti žádosti o přepravě plynu ve zkušebním provozu</b></p> <p>Navrhujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tyto náležitosti jsou upraveny v propojovacích a připojovacích dohodách s příslušnými provozovateli plynárenských zařízení. Úpravu této tematiky v řádu, který představuje především obchodní podmínky pro smlouvu o přepravě plynu s uživateli soustavy, považujeme za nadbytečnou.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úpravou dochází ke sjednocení přístupu ve zveřejňování vzorů žádostí u všech provozovatelů.</p>
<b>Skupina ČEZ</b>		
1.	<p><b>Připomínka k § 3 písm. c) a d)</b></p> <p>Doporučujeme zvážit rozsah informací, které mají být podle § 3 písm. c) a d) uvedeny v řádu provozovatele přepravní soustavy. Cílem je eliminace častých úprav řádu a zamezení duplicitnímu zveřejňování informací na několika místech. V řádu by mohly být uvedeny odkazy na místa, kde budou některé informace zveřejňovány a aktualizovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem je možné zefektivnění a zjednodušení postupů pro poskytování informací.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Provozovatel přepravní soustavy má možnost uvedené informace zveřejňovat prostřednictvím internetových stránek, je však důležité zachovat transparentnost pro všechny uživatele soustavy, vč. potencionálních uživatelů. Mnohé informace jsou však zveřejněny na stránkách, které jsou přístupné pouze registrovaným uživatelům.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
2.	<p><b>Připomínka k § 4 odst. 1 písm. i)</b></p> <p>Požadujeme vypustit písm. i) bez náhrady. Návrh na promítnutí připomínky do textu vyhlášky: V § 4 odst. 1 se písm. i) zrušuje a dosavadní písmena j) a k) se označují jako písmena i) a j).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>K úpravě problematiky postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě, je v souladu s § 98a odst. 2 písm. i) bodem 10 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zmocněn Energetický regulační úřad, a to v rámci vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Tato problematika musí být upravena jednotně napříč celým trhem s plynem, aby byla dodržena jednotná pravidla pro všechny dotčené účastníky trhu s plynem a byl zajištěn transparentní a nediskriminační přístup pro všechny účastníky trhu; toto v případě úpravy těchto postupů prostřednictvím Řádu provozovatele distribuční soustavy nemůže být z povahy dokumentu zajištěno, neboť každý provozovatel distribuční soustavy s plynem vytváří svůj vlastní Řád PDS. Z uvedeného důvodu nesouhlasíme se zavedením možnosti vymežit „postup a harmonogram činností provozovatele distribuční soustavy při obdržení žádosti o ukončení, přerušení nebo obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu“ jako jedné z náležitostí Řádu provozovatele distribuční soustavy a upravovat tak tuto problematiku nad rámec vyhláškou stanovených pravidel.</p> <p>Cílem je zachovat dosavadní stav, kdy problematika přerušování, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru nebo neoprávněné distribuci bude upravena na úrovni vyhlášky a budou zajištěny jednotné postupy na straně všech PDS v ČR.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Obsahem uvedené náležitosti měl být rámcový popis činností prováděných provozovatele distribuční soustavy při přerušování dodávek při neoprávněném odběru plynu, který by sloužil jako jejich ochrana, neboť podle § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se provozovatel distribuční soustavy dopustí správního deliktu, pokud na základě žádosti neprovede přerušování v případě neoprávněného odběru plynu. Avšak podle § 91d odst. 1 energetického zákona se právnická osoba nedopustí správního deliktu, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení povinnosti zabránila. V případě, že by byla tedy známa časová návaznost jednotlivých kroků, mohl by distributor jasně prokázat, že k nesplnění stanovené povinnosti nedošlo, a viníkem je jiný účastník trhu.</p> <p>Uvedenou informací v řádu měl mít dodavatel plynu transparentní informaci o tom, jaké kroky distributor v dané činnosti činí, neboť jednotlivé kroky a mechanismy jsou u každého distributora jiné.</p>
3.	<p><b>Připomínka k § 6 písm. a) bod 3 a k § 7 písm. a)</b></p> <p>Doporučujeme formulačně zpřesnit, o jaké metodiky se jedná.</p> <p>Dále doporučujeme sjednotit přístup k úpravě problematiky v elektroenergetice a plynárenství a po formulačním zpřesnění doplnit shodný text jako nový bod i do § 7 písm. a). S ohledem na nejasnost původního záměru nelze v tomto okamžiku předložit jednoznačný text do vyhlášky. Po objasnění záměru ze strany předkladatele vyhlášky lze konkrétní úpravu navrhnout.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vyhláška nevykazuje žádné pojmy, a tedy ani není definován pojem metodika. Z navrženého</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Oblast elektroenergetiky a plynárenství bude upravena jednotně.</p> <p>Příklady metodik budou uvedeny v odůvodnění.</p>

Resort	Přípomínky	Vypořádání
	<p>ustanovení není zřejmé, o jaké metodiky se jedná – zda jde o specifické algoritmy uplatňované v různých činnostech, nebo se metodikou myslí soubor kroků a postupů v určitých specifických situacích, a zejména není zřejmé, pro jaké účely jsou metodiky využívány.</p> <p>Operátor trhu by měl v případě elektroenergetiky a plynárenství vycházet ze stejného základu. V daném případě neshledáváme žádný důvod, aby v případě plynárenství byla zakotvena odlišná úprava, co se obecných náležitostí a postupů obchodních podmínek operátora trhu týká, než v elektroenergetice.</p>	
	<p><b>1. Přípomínka k § 6 písm. d) bod 4 a k § 7 písm. d) bod 4.</b></p> <p>Doporučujeme zpřesnit ustanovení tímto způsobem:</p> <p>„4. <b>zahájení nebo ukončení dodávky</b> <del>dotávee</del> elektřiny dodavatelem poslední instance“ resp. „4. <b>zahájení nebo ukončení dodávky</b> <del>dotávee</del> plynu dodavatelem poslední instance“.</p> <p>a) <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu vyhlášky</u></p> <p>V § 6 písm. d) bod 4 zní:  „„4. <b>zahájení nebo ukončení dodávky</b> <del>dotávee</del> elektřiny dodavatelem poslední instance“.</p> <p>4. V § 7 písm. d) bod 4 zní:  „4. <b>zahájení nebo ukončení dodávky</b> <del>dotávee</del> plynu dodavatelem poslední instance“.</p> <p>b) <u>Odůvodnění</u></p> <p>Jedná se o formulační zpřesnění. V souladu s charakterem ostatních ustanovení vyhlášky v § 6 resp. 7, kdy jsou obchodními podmínkami operátora trhu upravovány postupy při zahájení, přerušení nebo ukončení dodávek elektřiny nebo plynu, by i v tomto případě měly být upraveny podmínky při <b>zahájení nebo ukončení dodávky</b> elektřiny nebo plynu dodavatelem poslední instance. Obchodní podmínky operátora trhu nijak specificky neupravují dodávku elektřiny nebo plynu jako takovou. Cílem je zajistit jednoznačný výklad nově navrženého ustanovení při jeho aplikaci v praxi.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
	<p><b>Přípomínka k § 7 písm. h)</b></p> <p>Doporučujeme do § 7 písm. h) doplnit nový bod 6, který zní:</p> <p>„6. <b>postup evidování, poskytování a oznamování obchodních údajů z krátkodobých trhů s plynem</b>“<sup>4)</sup>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o sjednocení úpravy v oblasti elektroenergetiky a plynárenství, kdy v souladu s Nařízením č. 1227/2011 mají být evidovány, poskytovány a oznamovány obchodní údaje nejen o elektřině, ale rovněž i o plynu. Společnost OTE navíc již tuto službu dnes nabízí jako pro oblast elektřiny, tak</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ustanovení je upraveno.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	pro oblast plynu. Cílem je sjednotit přístup v oblasti elektroenergetiky a plynárenství a zajistit odpovídající prostor pro takovou úpravu v rámci obchodních podmínek operátora trhu, aby bylo možné naplnit podmínky stanovené Nařízením č. 1227/2011.	
<b>RWE GasNet, s.r.o.</b>		
	<p><b>Připomínka k § 4 odst. 1 písm. i)</b></p> <p>Navrhovanou úpravu požadujeme vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasíme s navrhovanou úpravou zavádějící mezi povinné obsahové náležitosti Řádu PDS postup a harmonogram činností provozovatele distribuční soustavy při obdržení žádosti o ukončení, přerušení nebo obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu (NOP). Z pohledu PDS se jedná o nekoncepční návrh, který nerespektuje komplikovanost řešení neoprávněných odběrů. V případě, kdy by PDS měl v Řádu striktně definované detailní postupy, ztratil by vzhledem k velmi zdoluhavému schvalovacímu řízení k Řádu možnost pružně reagovat na měnící se situaci u neoprávněných odběrů. Tato skutečnost by v konečném důsledku mohla vést až k tomu, že PDS bude u konkrétního případu NOP podroben šetření a případné pokutě z důvodu nedodržení ustanovení Řádu, přestože fakticky přijal efektivní opatření vedoucí k celkově vyšší úspěšnosti odpojování neoprávněných odběrů.</p> <p>1.</p> <p>Domníváme se, že stávající stav, kdy základní rámec řešení NOP upravuje vyhláška o Pravidlech trhu s plynem (PTP), a podrobné postupy jsou v kompetenci každého PDS, je z pohledu efektivity odpojování NOP optimální (odhlédneme-li od velice problematické úpravy přerušení dodávky plynu). Návrh ERÚ bychom považovali za legitimní, pokud by veškeré náklady související s NOP šly k tíži obchodníka až do okamžiku, kdy se PDS povede zákazníka odpojit. Pak by byla nanejvýš pochopitelná snaha postupy PDS jednoznačně a podrobně stanovit. Při současné právní úpravě, kdy marným uplynutím lhůty dle PTP jdou veškeré náklady související s NOP za PDS, je zcela zřejmé, že PDS má velmi vysokou motivaci řešit NOP co nejefektivněji.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Obsahem uvedené náležitosti měl být rámcový popis činností prováděných provozovatele distribuční soustavy při přerušení dodávek při neoprávněném odběru plynu, který by sloužil jako jejich ochrana, neboť podle § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se provozovatel distribuční soustavy dopustí správního deliktu, pokud na základě žádosti neprovede přerušení v případě neoprávněného odběru plynu. Avšak podle § 91d odst. 1 energetického zákona se právnická osoba nedopustí správního deliktu, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení povinnosti zabránila. V případě, že by byla tedy známa časová návaznost jednotlivých kroků, mohl by distributor jasně prokázat, že k nesplnění stanovené povinnosti nedošlo, a viníkem je jiný účastník trhu.</p> <p>Uvedenou informací v řádu měl mít dodavatel plynu transparentní informaci o tom, jaké kroky distributor v dané činnosti činí, neboť jednotlivé kroky a mechanismy jsou u každého distributora jiné.</p>
<b>BOHEMIA ENERGY</b>		
	<p><b>Připomínka k § 4 odst. 1 písm. i)</b></p> <p>1. Zachovat stávající znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Navrhované ustanovení bylo vypuštěno,</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Návrh jde nad rámec zmocnění, které má ERÚ podle zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon. Obsahem PPDS nemůže být logicky to, co buď upravuje přímo sám zákon nebo co zákon odkazuje na úpravu prováděcím právním předpisem.</p> <p>§ 98a/2 písm. i) bod 10 EZ zmocňuje Energetický regulační úřad, že má ve vyhlášce PTP stanovit postup při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu. Proto musí ERÚ úpravu postupu provozovatele soustavy při řešení neoprávněného odběru plynu zahrnout do vyhlášky Pravidla trhu s plynem, a nemůže se rozhodnout, že v rozporu se zákonným zmocněním přesune tuto úpravu do rukou provozovatele soustavy a do PPDS. Jednalo by se o nepřipustnou delegaci podzákonné úpravy, která má být podle § 98a/2 písm. i) bod 10 Energetického zákona obsažena v podzákonném předpisu, tj. v PTP, do PPDS, které ale nejsou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem. Návrh § 4/1 písm. i) je proto v rozporu se zákonem.</p>	<p>ovšem vypuštěno bylo i stávající ustanovení.</p> <p>Obsahem uvedené náležitosti měl být rámcový popis činností prováděných provozovatele distribuční soustavy při přerušování dodávek při neoprávněném odběru plynu, který by sloužil jako jejich ochrana, neboť podle § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se provozovatel distribuční soustavy dopustí správního deliktu, pokud na základě žádosti neprovede přerušení v případě neoprávněného odběru plynu. Avšak podle § 91d odst. 1 energetického zákona se právnická osoba nedopustí správního deliktu, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení povinnosti zabránila. V případě, že by byla tedy známa časová návaznost jednotlivých kroků, mohl by distributor jasně prokázat, že k nesplnění stanovené povinnosti nedošlo, a viníkem je jiný účastník trhu.</p> <p>Uvedenou informací v řádu měl mít dodavatel plynu transparentní informaci o tom, jaké kroky distributor v dané činnosti činí, neboť jednotlivé kroky a mechanismy jsou u každého distributora jiné.</p>