# Vypořádání připomínek Skupiny ČEZ a Komory obnovitelných zdrojů energie k Obchodním podmínkám evidence záruk původu předložených ke schválení OTE, a.s.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) zveřejnil v souladu s § 97a zákona 458/2000 Sb. v platném znění návrh Obchodních podmínek evidence záruk původu předložených mu ke schválení společností OTE, a.s. (dále jen „OTE“).

Skupina ČEZ uplatňuje tímto k předloženému návrhu níže uvedené připomínky

| No. | Formulace | Problém | Odůvodnění ČEZ | Stanovisko ERÚ |
|---|---|---|---|---|
| **Obecné připomínky k předloženému návrhu** | | | | |
| 1. | **Platforma, na které bude IS pro EZP fungovat (provozována)** | V dokumentech je nutné zcela jasně uvést, na jaké platformě IS pro EZP bude provozována, jaký bude její vztah s ostatními IS provozovanými OTE. Dále je nutné informace a hodnoty evidované v jiných IS provozovaných OTE, které bude pro svůj provoz požadovat IS pro EZP do IS pro EZP přenášet z jiných IS provozovaných OTE. | Z dokumentů (obchodní podmínky a doménový protokol) není zcela jasné, na jaké platformě IS pro EZP bude provozována. Zda to bude shodná platforma jako je IS pro POZE nebo jiná. Na některých místech předložených dokumentů to vypadá, že to bude shodná platforma, ale na řadě jiných míst to úplně zřejmé není. Současně z důvodů eliminace chyb v systémech IS provozovaných OTE je nutné jednu konkrétní hodnotu nebo informaci zadávat do IS provozovaných OTE pouze jednou a v případě potřeby jejich existence ve více než jednom IS provozovaných OTE je mezi systémy přenášet a ne je zadávat podruhé. Jinak řečeno požadujeme, aby pro vydání záruk původu nebylo požadováno opětovné vyplnění dat, které již jsou v CS OTE uložené, ale se jenom doplnila | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů: Informační systém pro evidenci záruk původu je od systému CS OTE oddělen, pouze některé funkcionality jsou sdíleny. Architektura IT je interní záležitostí společnosti OTE, a.s. Proto má systém evidence záruk původu i separátní obchodní podmínky. Daná připomínka přímo nesouvisí s předloženými Obchodními podmínkami společnosti OTE, a.s. ani s doménovým protokolem. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | chybějící data v pokladech pro vydání záruky původu. | |
| 2. | **Průběh procesů** | V dokumentech je nutné zcela jasně uvést, které procesy budou probíhat v EZP, které korespondenčně, které e-mailem apod. | Z dokumentů (obchodní podmínky a doménový protokol) není zcela jasné, které procesy budou probíhat v EZP, které korespondenčně, které e-mailem apod., což přináší riziko nejasností a potenciálně zbytečných sporů. Příkladem může být pojem „*Uplatnění záruky je automatizované*“, ze kterého není patrné, co je ta automatizace. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů: Obchodní podmínky a Doménový protokol popisují základní procesy. Postup vyplňování a práce s EZP bude specifikován v uživatelském manuálu pro EZP. |
| 3. | **Období, za které jsou záruky vydávány** | V dokumentech je nutné zcela jasně definovat, že období, za které jsou záruky vydávány a je možné je následně uplatnit, je jeden měsíc. | Z dokumentů (obchodní podmínky a doménový protokol) není zcela jasné, za jaké období jsou záruky vydávány a následně je možné je uplatnit. Z textu dokumentů by se dalo dovodit, že tím obdobím může být 2, 2 nebo 3 měsíce. Protože v ČR se záruky původu využívají i pro doložení oprávnění osvobodit elektřinu dodávanou konečnému spotřebiteli od daně z elektřiny podle zákona č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů, s čímž pracují i předložené dokumenty (viz bod C.3 Doménového protokolu), a daňová správa uplatňuje pro kontrolu měsíční období, je nutné období pro vydání i uplatnění záruky definovat pouze v délce jednoho měsíce. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů: Období, za které jsou záruky původu vydávány, je specifikováno v § 3 odst. 2 vyhlášky č. 440/2012 Sb., o zárukách původu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, v platném znění. Samotné období si stanovuje výrobce sám v rámci podané žádosti o vydání ZP. |
| **Konkrétní připomínky k předloženému návrhu** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | **Obchodní podmínky bod „6. Odpovědnost“, čtvrtý odstavec** | Změnit text „*Jestliže je Držiteli účtu způsobena škoda v důsledku hrubé nedbalosti uživatele hubu, Kompetentní autority, Držitele účtu nebo třetí strany, Držitel účtu musí uplatnit žádost o náhradu pouze vůči danému uživateli hubu, Kompetentní autoritě, Držiteli účtu nebo třetí straně, která škodu způsobila.*“ na text „*Jestliže je Držiteli účtu způsobena škoda v důsledku hrubé nedbalosti uživatele hubu, Kompetentní autority, jiného Držitele účtu nebo třetí strany, Držitel účtu musí uplatnit žádost o náhradu pouze vůči danému uživateli hubu, Kompetentní autoritě, jinému Držiteli účtu nebo třetí straně, která škodu způsobila.*“ | V textu odstavce je užit pojem „Držitel účtu“ několikrát a ne vždy je to stejný Držitel účtu. Proto navrhujeme ve dvou případech doplnit z důvodu přehlednosti před termín „Držitel účtu“ specifikaci, že se jedná o „jiného“ Držitele účtu. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br>Uvedené ustanovení nelze omezovat pouze na jiného Držitele účtu. Škodu v důsledku hrubé nedbalosti si může způsobit i Držitel účtu sám. |
| 2. | **Obchodní podmínky bod „6. Odpovědnost“, sedmý odstavec** | Změnit výši sankce z 5 000 EUR na 50 000 EUR. | Sankci 5 000 EUR považujeme za nepřiměřeně nízkou. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br>Výše omezení odpovědnosti za škodu vychází ze šablony Standard Terms and Conditions vydané organizací Association of Issuing Bodies |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (AIB). Jedná se o mezinárodní vědeckou asociaci, která sdružuje vydavatele záruk původu. Podmínkou členství v uvedené organizaci, je schválení obchodních podmínek a doménového protokolu ze strany Energetického regulačního úřadu. Členství operátora trhu v AIB je nezbytnou podmínkou pro výkon povinností operátora trhu stanovených v § 45 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, (dále také jen „zákon č. 165/2012 Sb.“). Limitace náhrady škody by měla být obdobná pro všechny vydavatelské subjekty, které jsou zapojeny do celoevropského systému vydávání ZP. Částka se vztahuje k jednomu Držiteli účtu. Společnost ČEZ, a.s. neodůvodnila výši 50 000 EUR. |
| 3. | **Obchodní podmínky bod „6.** | Změnit výši sankce z 1 000 EUR na 10 000 EUR. | Sankci 1 000 EUR považujeme za nepřiměřeně nízkou. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **Odpovědnost“, osmý odstavec** | | | následujících důvodů:<br>Výše omezení odpovědnosti za škodu vychází ze šablony Standard Terms and Conditions vydané organizací Association of Issuing Bodies (AIB). Jedná se o mezinárodní vědeckou asociaci, která sdružuje vydavatele záruk původu. Podmínkou členství v uvedené organizaci, je schválení obchodních podmínek a doménového protokolu ze strany Energetického regulačního úřadu. Členství operátora trhu v AIB je nezbytnou podmínkou pro výkon povinností operátora trhu stanovených v § 45 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, (dále také jen „zákon č. 165/2012 Sb.“). Limitace náhrady škody by měla být obdobná pro všechny vydavatelské subjekty, které jsou zapojeny do celoevropského |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | systému vydávání ZP. Částka se vztahuje k jednomu Držiteli účtu. Společnost ČEZ, a.s. neodůvodnila výši 10 000 EUR. |
| 4. | **Obchodní podmínky bod „6. Odpovědnost“, jedenáctý odstavec** | Vypustit text „*neoprávněný zásah třetí osoby do CS OTE*“ bez náhrady. | Neoprávněný zásah třetí osoby do IS OTE nelze považovat za případ vyšší moci, protože se jedná o informační systém ve správě OTE a je jen na OTE, aby si systém dostatečně proti zásahu třetí osoby zabezpečil, když dostatečné zabezpečení IS má OTE plně ve sféře svého vlivu. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br>Tato připomínka byla řešena již při vypořádávání připomínek k obchodním podmínkám OTE, a.s. pro elektroenergetiku a k obchodním podmínkám OTE , a.s. pro plynárenství. Technické zabezpečení vůči všem potenciálním rizikům by bylo pro Operátora trhu neúměrně finančně náročné, nehledě na skutečnost, že se nelze účinně bránit naprosto všem útokům (např. nedávné a úspěšné DDoS ataky na zpravodajské servery a bankovní systémy). |
| 5. | **Doménový protokol bod B.3.1 „Pověřený vydavatel“** | Text první věty upravit na text „*OTE odpovídá za vydávání záruk původu, převody (včetně převodů z/do jiných Domén) záruk původu, uplatnění* | Protože provozovatele IS pro EZP bude OTE, tak musí odpovídat nejen za vydání záruky, ale také za její převody, uplatnění a zrušení. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br>Uvedená připomínka se vztahuje k definici |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | *záruk původu a zrušení záruk původu pro doménu České republiky.*“. | | rolí v Doménovém protokolu dle standardů AIB. Dle standardů AIB odpovídá Pověřený vydavatel pouze za vydání záruk původu. IT zajištění systému EZP je uvedeno pod definicí Centrálního dohledového úřadu a dále v části D Doménového protokolu. Jednotlivé úkony s výjimkou vydávání ZP jsou v plné kompetenci držitele účtu, přičemž OTE do tohoto procesu nezasahuje (obdobný proces již funguje i u rejstříku povolenek). OTE neodpovídá za převody ZP, které jsou v systému EZP nebo v držení na účtech zahraničních provozovatelů. Z uvedených důvodů OTE nemůže zodpovídat za všechny tyto procesy mimo vydání záruk původu. |
| 6. | **Doménový protokol bod B.4.3** | Prodloužit u všech položek on-line dostupnost dat a informací z navrhovaných 5 let na 10 let. | Protože v ČR se záruky původu využívají i pro doložení oprávnění osvobodit elektřinu dodávanou konečnému spotřebiteli od daně z elektřiny podle zákona | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br><br>Povinnost |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů, s čímž pracují i předložené dokumenty (viz bod C.3 Doménového protokolu), a doba, po kterou je nutné prokázat daňové správě oprávněnost osvobození od daně je 10 let. | archivovat podklady pro daňové účely je uložena plátci daně, nikoli OTE. Splnění povinnosti archivovat podklady pro daňové účely je možné zajistit uchováním vytištěného dokladu o uplatnění záruky samotným uživatelem. Zákon č. 165/2012 Sb. ani zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (dále také jen „zákon č. 261/2007 Sb.“) neurčuje využití ZP pro účely osvobození elektřiny dodávané konečnému spotřebiteli od daně z elektřiny. Využití ZP je v tomto případě založeno na informaci publikované na webu Generálního ředitelství cel. Uvedený požadavek jde nad rámec zákonných povinností Operátora trhu týkající se vedení a správy EZP. Dále prodloužení |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | archivace zvyšuje náklady na provoz systému. |
| 7. | **Doménový protokol bod C.3, druhý odstavce od konce** | Text druhého odstavce od konce upravit na text „*V souladu se zákonem č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů se daň z elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie neplatí v případě, že elektřina je dodána koncovému spotřebiteli. V takových případech může uplatněná záruka o původu sloužit jako doklad původu elektřiny.*“. | Zákon č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů nepředjímá, že je možné prokázat daňové správě oprávněnost osvobození od daně pouze zárukou původu /i když je to v současné době v praxi nejčastější způsob doložení). Aby bylo možné použít text, jak je v dokumentech předložen k připomínkám, tak by muselo dojít k úpravě zákona č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů. Do té doby musí být použit text, jak navrhujeme. | Připomínka byla částečně akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>„V případech užití záruk původu pro jiné účely (např. pro účely zákona č. 261/2007 Sb., kdy je „ekologicky šetrná“ elektřina dodaná konečnému spotřebiteli osvobozena od daně) se jejich použití řídí příslušnými předpisy.“ |
| 8. | **Doménový protokol bod C.4, první odstavec** | Text prvního odstavce upravit na text „*Záruky původu se vydávají nejdříve čtvrtý kalendářní měsíc po ukončení daného období výroby a to i v případě, že období měření netrvá déle než jeden kalendářní měsíc. Tříměsíční lhůta je nutná k ověření hodnot měření a k vyřízení případných reklamací v souladu s Obchodními podmínkami OTE, a.s., pro elektroenergetiku.“*. | Zpřesnění textu – náhrada slova „třeba“ za „nutná“. | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována. |
| 9. | **Doménový protokol bod** | Slovo „*jmenovitý*“ nahradit slovem | Zejména pro neblokové elektrárny spalující | Připomínka byla považována za |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **E.2.2, podbod xi.** | „*instalovaný*“. | biomasu by bylo vhodnější používat pojem „instalovaný výkon“ namísto „jmenovitého výkonu“. | důvodnou a byla akceptována. |
| 10. | **Doménový protokol bod E.2.2, podbod xiii.** | Jasně definovat, jak se požadovaná schémata budou zadávat do IS pro EZP elektronicky. | Jsou požadována schéma výrobního zařízení, měření, transformačních stanic a podobně. Není mi zřejmé, takým způsobem by se měla tato schémata zadávat elektronicky do IS pro EZP nebo zda se OTE budou předávat jinou cestou. Viz také bod č. 2 obecných připomínek. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br><br>Postup elektronického zadávání požadovaných schémat do IS pro EZP bude popsán v manuálu společnosti OTE, a.s. k systému EZP. |
| 11. | **Doménový protokol bod E.2.3** | Požadujeme sjednotit v dokumentu slovní popis číslování a umístnění závorek s číslem:<br>- 10 (deset) pracovních dní a<br>- po pěti (5) letech. | Zpřehlednění textu. | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována. |
| 12. | **Doménový protokol bod F.1** | Jasně definovat, jak bude OTE v rámci činnosti 3 ve vývojovém grafu ověřovat zde uvedené. | Není jasné, jak bude OTE ověřovat existenci zde uvedeného (dokumentace o výrobě elektřiny a spotřebě palivových mixů, …). | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována.<br><br>Ve vývojovém grafu byl upraven bod 3 a 4:<br>3: Má pověřený vydavatel k dispozici údaje o výrobě elektřiny a spotřebě ….<br>4: Informování výrobce a vyčkání na doručení chybějících údajů. |
| 13. | **Doménový protokol bod** | Text celého odstavce „*Výrobce musí* | IS pro EZP chápeme jako webové řešení | Připomínka byla částečně |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **F.2, pátý odstavec** | *poskytovat naměřená data o příslušném výrobním zařízení po celou dobu registrace zařízení (bez ohledu na to, zda výrobna splňuje požadavky nebo jsou k ní požadovány záruky původu).*“ zrušit bez náhrady. | implementované jako celek do CS OTE. Všechna naměřená data o výrobním zařízení jsou již uložená v databázi CS OTE a to ve výkazech a v části pro POZE. Požadavek na duplicitní poskytování těchto dat bez ohledu na to, zda je žádáno o záruky původu je neopodstatněné. Viz také bod č. 1 obecných připomínek. | akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>Bude doplněno: Text byl doplněn následujícím způsobem: „Výrobce musí poskytovat naměřená data o příslušném výrobním zařízení po celou dobu registrace zařízení v CS OTE (bez ohledu na to, zda výrobna splňuje požadavky nebo jsou k ní požadovány záruky původu).“<br><br>Uvedená změna reflektuje další potenciální rozvoj aplikace směrem k další integraci EZP s CS OTE. Informační systém pro evidenci záruk původu je od systému CS OTE oddělen, pouze některé funkcionality jsou sdíleny. Architektura IT je interní záležitostí společnosti OTE, a.s. Proto má systém evidence záruk původu i separátní obchodní podmínky. Daná připomínka přímo nesouvisí s předloženými Obchodními podmínkami |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | společnosti OTE, a.s. ani s doménovým protokolem. Celkové propojení se všemi částmi by bylo neúměrně nákladné. Postup vyplňování a práce s EZP budou specifikovány v uživatelském manuálu pro EZP.. |
| 14. | **Doménový protokol bod F.3** | Přeformulovat definici, pro jaké množství vyrobené energie se vydávají záruky. V odstavci je zbytečně vícenásobně uvedené, že záruky se vydávají na netto výrobu = dodávku do sítě = výroba na svorkách generátoru bez technologické a ostatní vlastní spotřeby. Vypustit přečerpávací vodní elektrárny. | Návrhem přeformulace definice se text zpřehlední. Současně je na místě otázka, proč je definována skladovaná energie, když záruky původu se nevydávají pro přečerpávací elektrárny a dokument se na to odkazuje i v části E.2.2. Kvalifikační kritéria pro výrobní zařízení jsou stanovena ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES odstavec iii. Energie z vodních elektráren kromě přečerpávacích vodních elektráren. | Připomínka byla částečně akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>Zmínka o přečerpávacích vodních elektrárnách byla z nadpisu odstavce vypuštěna. Uvedená formulace zpřesňuje pojmy netto výroba a dodávka do sítě pro vyloučení případných budoucích sporů ohledně počtu vydaných ZP. Z uvedeného důvodu byl ostatní text (kromě úpravy nadpisu) zachován. |
| 15. | **Doménový protokol bod F.4** | Text první věty „*Pokud výrobní zařízení využívá více zdrojů energie, musí výrobce oznámit Operátoru trhu využití jednotlivých druhů paliv v období podání žádosti o vydání záruk* | IS pro EZP chápeme jako webové řešení implementované jako celek do CS OTE. Všechna naměřená data o výrobním zařízení jsou již uložená v databázi CS OTE a to ve výkazech a v části pro POZE. Požadavek na duplicitní | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujících důvodů:<br><br>Informační systém pro evidenci záruk původu je od systému CS OTE |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | *původu.*“ zrušit bez náhrady. | poskytování těchto dat bez ohledu na to, zda je žádáno o záruky původu je neopodstatněné. Viz také bod č. 1 obecných připomínek. | oddělen, pouze některé funkcionality jsou sdíleny. Architektura IT je interní záležitostí společnosti OTE, a.s. Proto má systém evidence záruk původu i separátní obchodní podmínky. Daná připomínka přímo nesouvisí s předloženými Obchodními podmínkami společnosti OTE, a.s. ani s doménovým protokolem. Celkové propojení se všemi částmi by bylo neúměrně nákladné. Postup vyplňování a práce s EZP budou specifikovány v uživatelském manuálu pro EZP. |
| 16. | **Doménový protokol bod F.5** | Upravit text bodu tak, aby z něj bylo zcela jednoznačně zřejmé, že obchodními podmínkami a doménovým protokolem naplněno ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. | Text bodu F.5, speciálně písmeno (b), je napsáno v návrhu poměrně nesrozumitelně ve vztahu k ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Navíc je nutné napsat obchodní podmínky a doménový protokol tak, aby všem oprávněným osobám OTE vydal záruky původu v souladu se zákonem č. 165/2012 Sb. o podporovaných | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována.<br><br>V bodě F.5 doménového protokolu bylo doplněno písmeno h) bodu F.5: „Záruky původu se vydávají pouze: … h) od doby účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. a ne déle než 12 měsíců od konce období |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | zdrojích energie a o změně některých zákonů již od doby jeho účinnosti, tedy od 1. ledna 2013, což navrhované znění v bodě F.5 nemusí umožňovat. | výroby elektřiny ve výrobním zařízení.“ |
| 17. | **Doménový protokol bod F.5, osmý odstavec od konce stránky 18** | Jasně definovat, co co se myslí textem „*V prohlášení o výrobě musí výrobce uvést přesný počet* ***prodaných*** *nebo jinak* ***spotřebovaných*** *MWh elektřiny.*“ a především tučně označenými pojmy. | Není mi jasné, co se myslí uvedenými pojmy. Jedná se o nákup a prodej v areálu elektrárny a o vlastní a ostatní spotřebu výrobního zařízení nebo něco jiného? | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována.<br><br>Text byl upraven následovně: „V prohlášení o výrobě musí výrobce deklarovat objemy spotřeby dané výrobny dle přílohy č. 4 (např. objem technologické vlastní spotřeby dané výrobny; objem elektřiny ostatní vlastní spotřeby dané výrobny).“ |
| 18. | **Doménový protokol bod F.7.3** | Doplnit do tohoto bodu, že příjemce bude ze strany OTE informován, že má potvrdit nebo odmítnout provedení převodu v Evidenci záruk původu.<br>V návaznosti na připomínku uvedenou pod bodem č. 19 konkrétních připomínek je nutné text bodu upravit tak, aby bylo možné záruky původu hromadně přiřazovat jednotlivým koncovým spotřebitelům/skupinám koncových | Podle znění bodu F.7.3 je příjemce povinen potvrdit nebo odmítnout provedení převodu v Evidenci záruk původu. Aby to mohl udělat, potřebuje informaci, že k převodu dochází, aby nemusel denně sledovat změny v IS pro EZP. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujícího důvodu:<br><br>Přesné postupy budou uvedeny v uživatelském manuálu pro systém EZP. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | spotřebitelů. | | |
| 19. | **Doménový protokol bod F.8.3** | Nahradit text písmene (b) textem „*důvod uplatnění, který se vyžaduje z důvodu zabránění opakovanému vykázání záruk původu v rámci prohlášení o uplatnění a který obvykle obsahuje název produktu (v České republice pouze záruka původu) a případně příslušného beneficienta - beneficientem může být dodavatel elektřiny nebo koncový spotřebitel/skupina koncových spotřebitelů; a*“ a písmen (c) textem „*příslušného beneficienta a jeho lokalita - beneficientem může být dodavatel elektřiny nebo* | Přiblížit uplatnění záruky původu podmínkám, jak jsou uvedeny v EECS. Neméně důležitým důvodem je zjednodušení administrativního procesu přiřazení záruky původu pro účely jejího uplatnění. | Připomínka byla částečně akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>Došlo k doplnění údajů o skupinu koncových spotřebitelů označených v systému pojmem „zbytkový mix“. Beneficientem nemůže být „dodavatel elektřiny“, protože dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES, je záruka původu dokladem o |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | *koncový spotřebitel/skupina koncových spotřebitelů; a“*. | | dodávce elektřiny konečnému spotřebiteli. |
| 20. | **V souvislosti s připomínkou č. 19 k Doménovému protokolu bodu F.8.3** | Pokud nebude akceptován návrh uvedený v bodě č. 19 konkrétních připomínek výše, tak upravit text doménového protokolu tak, aby bylo umožněno dělení záruky původu na menší celky než je hodnota jedné záruky původu (1 MWh), konkrétně, aby bylo možné uplatnit záruku původu v nejmenší jednotce 1 k Wh. | Umožnění uplatnit plné 100 % uplatnění vydané záruky původy, když měření spotřebované elektřiny probíhá v nejmenší jednotce 1 kWh. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujícího důvodu:<br><br>Záruka původu je vždy vztažena k 1 MWh. Dělení záruk na nižší jednotky není vyhláškou č. 440/2012 Sb., o zárukách původu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, v platném znění, ani pravidly AIB podporována. |
| 21. | **Doménový protokol bod F.9** | Definovat v tomto bodě, jak budou řešeny spory mezi jednotlivými držiteli účtů a jaká bude role OTE při řešení těchto sporů. | Bod F.9 definuje pouze spory mezi OTE a udržitelem účtu. V praxi ale jistě mohou vznikat i spory mezi jednotlivými držiteli účtu navzájem. Toto však zatím předložené dokumenty neřeší. | Připomínka nebyla považována za důvodnou z následujícího důvodu:<br><br>Není zřejmé, o jaké spory se má jednat. OTE, a.s. není v tomto případě protistranou pouze provozovatelem systému. Převody a jiné smluvní podmínky spojené s vydáním nebo převodem ZP mezi držiteli účtu musí být řešeny mimo systém EZP bilaterálně. Řešení sporů je upraveno v bodě H.2 doménového |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | protokolu a v bodě 13 obchodních podmínek. |
| 22. | **Doménový protokol bod F.9 poslední odstavec** | V návaznosti na text uvedeného odstavce je nutné řešit narovnání mezi výrobcem a obchodníkem pakliže OTE zruší záruku původu, kdy je držitelem již obchodník, potažmo jí již uplatnil. | Podle ustanovení tohoto bodu je OTE je oprávněn zrušit chybně vydané záruky původu. Je správně pochopeno, že pouze u výrobce a ty, které ještě nebyly převedeny dále? Pokud to tak není, tak jak bude řešen daňově celý řetězec? Současně potom není řešeno narovnání mezi výrobcem a obchodníkem pakliže OTE zruší záruku původu, kdy je držitelem již obchodník, potažmo jí již uplatnil. | Připomínka byla částečně akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>Došlo k upřesnění textu. OTE, a.s. není v tomto případě stranou smluvního vztahu mezi výrobcem a obchodníkem, pouze provozovatelem systému. Převody a jiné smluvní podmínky spojené s vydáním nebo převodem ZP mezi držiteli účtu musí být řešeny mimo systém EZP bilaterálně. |
| 23. | **Doménový protokol bod H.1 poslední odstavec** | Definovat v tomto bodě nejen termín pro informaci OTE o postupu vyřizování reklamace, ale i termín pro její úplné vyřízení. Termín pro informaci OTE o postupu vyřizování reklamace stanovit 15 dnů a termín pro úplné vyřízení reklamace stanovit 30 dnů. | V uvedeném bodě chybí definice termínu pro úplné vyřízení reklamace. | Připomínka byla považována za důvodnou a byla akceptována.<br><br>Text bodu H.1 doménového protokolu ve znění předloženém společností OTE, a.s. dne 27. září 2013 byl Energetickým regulačním úřadem upraven na znění: „Operátor trhu musí podávajícího vyrozumět o postupu vyřizování reklamace do 15 kalendářních dnů. Termín pro úplné vyřízení |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | reklamace Operátorem trhu je 30 kalendářních dnů“. Upravená formulace odpovídá obecně závazným právním předpisům, které upravují lhůty pro vyřízení reklamace. Podle § 19 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o ochraně spotřebitele“), platí, že „prodávající nebo jím pověřený pracovník rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do tří pracovních dnů; do této lhůty se nezapočítává doba přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady; reklamace včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamace, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě; marné uplynutí této lhůty |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | se považuje za podstatné porušení smlouvy.“ Ve vztahu k elektroenergetice jsou lhůty pro vyřízení reklamace stanovených standardů kvality dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice upraveny ve vyhlášce č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění vyhlášky č. 41/2010 Sb. (dále také jen „vyhláška o standardech kvality“). Problematika lhůt pro vyřízení reklamace je např. řešena v ustanovení podle § 20 odst. 1 citované vyhlášky, podle něhož vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění vyhlášky č. 41/2010 Sb., platí že, „standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | je: a) zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, a b) vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.“ V posuzovaném případě je patrné, že se nejedná o standard lhůty pro |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, avšak lhůty pro vyřizování reklamací by měli být stanovovány v maximální délce 30 kalendářních dní, která odpovídá jednak obecné právní úpravě (cit. ust. zákona o ochraně spotřebitele), a jednak speciální právní úpravě (cit. ust. vyhlášky o standardech kvality“). Lhůty navrhované společností OTE, a.s. v délce trvání 30 pracovních dní a 45 pracovních dní jsou ve vztahu k citovaným ustanovením právních předpisů neodůvodněně a nepřiměřeně dlouhé, přičemž takto dlouhé lhůty by dopadaly neúměrně k tíži osob podávajících případné reklamace. |

Komora obnovitelných zdrojů energie uplatňuje tímto k předloženému návrhu níže uvedené připomínky

| No. | Formulace | Problém | Návrh řešení, odpověď | Stanovisko ERÚ |
|---|---|---|---|---|
| 1. | C.3<br>V souladu se zákonem č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů se daň z elektřiny vyrobené z obnovitelnýc h zdrojů energie neplatí v případě, že elektřina je dodána koncovému spotřebiteli. V takových případech slouží záruka o původu jako doklad původu elektřiny. | Zákon č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů osvobozuje od daně z elektřiny elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů. Doložit původ elektřiny z obnovitelných zdrojů pro osvobození od daně z elektřiny v případě elektřiny vyrobené i prodané v ČR lze např. i předložením platné smlouvy o výkupu elektřiny, výkazem o výrobě elektřiny z podporovaných (obnovitelných) zdrojů a dalšími účetními doklady. Uvedení znění vyvolává dojem, že záruka původu je jediným možným dokladem o původu elektřiny k účelu osvobození od daně z elektřiny. Domníváme se, že takový případný výklad a zavedení povinnosti by pouze zvýšilo náklady a administrativní zátěž, jak na straně výrobců (mnohdy malých domácích výroben), tak na straně obchodníků, (i povinně vykupujících obchodníků). Jak hlavní a | Přeformulace:<br>V souladu se zákonem č. 261/2007 Sb. o stabilizaci veřejných rozpočtů se daň z elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie neplatí v případě, že elektřina je dodána koncovému spotřebiteli. Záruka o původu může v takových případech sloužit jako doklad původu elektřiny. | Připomínka byla částečně akceptována a došlo k úpravě textu.<br><br>„V případech užití záruk původu pro jiné účely (např. pro účely zákona č. 261/2007 Sb., kdy je „ekologicky šetrná“ elektřina dodaná konečnému spotřebiteli osvobozena od daně) se jejich použití řídí příslušnými předpisy.“ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | nezastupitelný smysl vnímáme záruku původu při převádění záruk mezi státy, tím i přesnou kontrolu objemu vykazovaného podílu elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé domácí spotřebě ČR. | | |