

**Připomínky k Návrhu Modelu implemetace NAŘÍZENÍ KOMISE (eu) č. 312/2014 ze dne 26. března 2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích
(zveřejněno 9. března 2015)**

Č.p.	Kapitola	Připomínka	Vyjádření ERÚ
1	1. Úvod	<p>Připomínka: Upozorňujeme, že bude pravděpodobně nutné implementovat NC BAL již k 1. říjnu 2015 kvůli povinnosti provozovatele přepravní soustavy (dále též „PPS“) zavést vhodná prozatímní opatření z důvodu nedostatečné likvidity trhu s plynem v České republice.</p> <p>Odůvodnění: Domníváme se, že vzhledem k obsahu dokumentu ACER Gas Target Model 2 nelze krátkodobý trh s plynem organizovaný operátorem trhu považovat za dostatečně likvidní. Z toho vyplývá, že PPS je podle čl. 45 a 47 NC BAL povinen zavést vhodná prozatímní opatření, zejména vyrovnávací platformu.</p> <p>Alternativní návrh: PPS zřídí vyrovnávací platformu podle čl. 45 a 47 NC BAL, ať již samostatně, nebo společně se sousedními provozovateli.</p>	<p>ERÚ je přesvědčen, že v současné fázi není již možné uvažovat o implementaci Nařízení a využít prozatímní opatření, neboť nedošlo k naplnění čl. 46 odst. 3 podle něhož má provozovatel přepravní soustavy předložit ke schválení zprávu dle čl. 46 do 6 měsíců od vstupu nařízení v platnost.</p> <p>V případě, že bude provozovatel přepravní soustavy trvat na implementaci od 1. října 2015, potom ERÚ očekává, že bude ze strany provozovatele přepravní soustavy předložen komplexní návrh implementace, který bude předmětem veřejného konzultačního procesu.</p> <p>ERÚ očekává, že konečné rozhodnutí o termínu implementace bude stanoveno na jednání dne 22.dubna 2015.</p> <p>ERÚ je přesvědčen, že systém vyrovnávání soustavy tak jak byl navržen, povede k aktivní účasti účastníků trhu s plynem a tím i vyšší likviditě trhu s plynem. Zároveň je nezbytné předpokládat budoucí vývoj, kdy dalším využíváním obchodní platformy dojde k navyšování likvidity.</p> <p>Na základě veřejně dostupných dat lze sledovat dynamický vývoj obchodování na trhu s plynem organizovaném operátorem trhu, kdy si již dnes je tento trh schopen poradit s nestandardními situacemi, např. 8.4. 2015 došlo ke skokovému navýšení obchodů na úroveň přes 40 GWh bez dopadu do ceny plynu.</p>
2	2. Základní principy	<p>Připomínka: Je třeba zachovat kontrolu PPS nad výpočty operátora trhu, zejména nad výpočtem výše systémové odchylky.</p> <p>Odůvodnění: Kontrola výpočtu systémové odchylky mezi PPS a operátorem trhu je nezbytná za účelem včasného odhalení chyb a jejich opravy.</p> <p>Alternativní návrh: Doplnit do modelu mechanismus kontroly výpočtu systémové odchylky operátorem trhu ze strany PPS (výměna informací, porovnání výsledku výpočtu).</p>	<p>ERÚ předpokládá pokračování současné praxe, kdy je výpočet systémové odchylky a její odsouhlasování předmětem smlouvy mezi NET4GAS a OTE. ERÚ již v minulosti jasně deklaroval podporu maximální transparentnosti jednotlivých procesů, aby nedocházelo ke křížovému pokrývání nákladů.</p>
	3. Kompetence a povinnosti podle Nařízení		

4. Poskytování informací

3		<p>Dovolujeme si však reagovat na znění kapitoly 4. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ, ve které je zmíněno, že provozovatelé distribučních soustav se nijak nevypořádali s problematikou měření typu B a s tím spojené povinnosti aktualizovat i předpokládané spotřeby za tato odběrná místa dvakrát v průběhu dne a ERÚ v současné době nedisponuje žádnou informací o tom, že by provozovatelé distribučních soustav připravovali opatření, kterým by počet odběrných míst s měřením typu B minimalizovali.</p> <p>Společnost PPD, a.s. jako provozovatel distribuční soustavy si uvědomuje, že problematiku odběrných míst s měřením typu B je třeba řešit a z tohoto důvodu je připravena postupně osazovat tato odběrná místa dálkovým přenosem a tím spojenou změnou typu měření z B na A. Tuto změnu však nelze realizovat u všech odběrných míst s měřením typu B do doby předpokládané účinnosti tohoto nařízení a proto předpokládáme, že budeme postupovat v souladu s kapitolou 15. PROBLEMATIKA MĚŘENÍ TYPU B A CM tohoto návrhu a to přiřazením třídy TDD a plánované roční spotřeby.</p> <p>Závěrem si dovolujeme upozornit, že tyto změny na odběrných místech nelze realizovat bez vynaložení investic a zvýšení provozních nákladů. Předpokládáme, že takto vynaložené finanční prostředky budou ze strany ERÚ zcela akceptovány v rámci cenové regulace a uznatelných nákladů naší společnosti.</p>	<p>Z návrhu nevyplývá, že data budou k dispozici od 1. října 2015. ERÚ si je vědom toho, že žádný z dotčených účastníků nebude mít připravený a vybudovaný IT systém.</p> <p>Není zřejmé, z jakého důvodu se provozovatel přepravní soustavy k danému bodu nevyjádřil již v první kole připomínkovacího řízení. ERÚ vyzval TSO a DSO k předložení návrhu metodiky a principů poskytování dat podle čl. 39 až 42</p> <p>Náklady na převod měření související s implementací nařízení budou uznány do regulace, konkrétní podmínky budou odsouhlaseny dotčenými stranami.</p>
4		<p>Připomínka: Doplňný návrh by měl obsahovat bližší specifikaci modelu předávání údajů. Odůvodnění: Předávání údajů je důležitou součástí implementace NC a musí být proto v návrhu s dostatečnou určitostí popsáno. Alternativní návrh: Model předávání informací operátorem trhu by měl být implementován podle principů odsouhlasených mezi jednotlivými provozovateli distribučních soustav, PPS a operátorem trhu, jež PPS zaslal ERÚ dne 27. 2. 2015. Uvedený návrh poskytování údajů je možné implementovat k 1. říjnu 2015 v souladu s výše uvedeným návrhem na zřízení vyrovnávací platformy.</p>	
5		<p>Komentář: V souvislosti se zvoleným informačním modelem dle NC BAL (tj. základní scénář) bychom uvítali upřesnění bodů, resp. odběrných míst, kde by mělo být měření prováděno v průběhu dne ve smyslu definice dle čl. 3 bod 11 NC BAL (tj. množství plynu je změřeno a shromážděno alespoň dvakrát za plynárenský den). Na úrovni PDS se tato odběrná místa v současné době nevyskytují, nicméně na úrovni PPS by bylo vhodné identifikovat tento typ měření na úrovni hraničních bodů a na úrovni toků do domácích zón (měření z předávacích stanic), s výjimkou měření přímo připojených zákazníků.</p>	<p>ERÚ nemá tento seznam k dispozici. Očekává, že seznam dotčených odběrných míst bude předložen ze strany DSO. V této souvislosti je však nezbytné, aby byla uspokojivě vyřešena související otázka přesnosti předávaných údajů.</p>
6		<p>Za otevřenou otázkou k dořešení považujeme</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovení cílové vize podoby poskytování informací, kde je v zahraničí běžnou praxí poskytování přehledu predikované spotřeby a jeho porovnání s aktuálním dodávaným množstvím za daný subjekt zúčtování – tedy predikce aktuální odchylky subjektu zúčtování s častou aktualizací 	<p>ERÚ se ztotožňuje s potřebou stanovit cílovou vizi. Navrhujeme proto vytvořit pracovní skupinu, ve které budou zastoupeni obchodníci, DSO, OTE, která se bude zabývat podobou zveřejňovaných informací.</p> <p>ERÚ však očekává, že hlavními architekty návrhu na podobu zveřejňovaných informací budou DSO.</p>
7		<ul style="list-style-type: none"> • Velikost flexibility prostřednictvím akumulace – v návrhu vychází výpočet velikosti flexibility subjektu zúčtování ze současné metodiky stanovení tolerancí, kterou dle našeho porozumění v minulosti (v počátcích liberalizace trhu s plynem) ERÚ definoval s ohledem na možnosti přepravní soustavy a na velikost flexibilního kontraktu, který měl/má TSO k dispozici. Doporučujeme provést v předloženém návrhu revizi, zda navržený výpočet flexibility za celý systém odpovídá v současnosti dostupné volné akumulaci soustavy, případně dalším souvisejícím parametřům, které lze v novém modelu balancingu uvažovat. 	<p>ERÚ připomínku akceptuje. Bude doplněno, algoritmus bude předložen k diskusi.</p>

5. Flexibilita prostřednictvím akumulace

8		<p>Připomínka: Nesouhlasíme s nabízením flexibility prostřednictvím akumulace v navrhované podobě.</p> <p>Odůvodnění: Služba flexibility prostřednictvím akumulace tak, jak je popsána v návrhu, neodpovídá popisu v čl. 43 a 44 NC BAL a nesplňuje všechny tam uvedené podmínky. Z čl. 43 odst. 1 je zřejmé, že o poskytování služby flexibility rozhoduje PPS, nabízí ji individuálně uživatelům soustavy, přičemž regulační orgán schvaluje podmínky poskytování služby.</p> <p>Část flexibility akumulace si PPS musí zachovat pro účely řízení soustavy. Při přechodu na tržní způsob fyzického vyrovnávání prostřednictvím nákupu a prodeje plynu musí být zajištěna dostatečná flexibilita umožňující překlenout dobu nutnou k provedení obchodní transakce a realizaci dodávky plynu (tzv. lead time), která činí za předpokladu nákupu plynu na trhu s plynem až 3 hodiny. Toto je zajištěno dostatečným množstvím volné akumulace. V případě nedostatečného množství volné akumulace bude nezbytné potřebnou flexibilitu zajistit též zvláštní vyrovnávací službou, např. na bázi výkonného zásobníku plynu.</p> <p>Rozsah flexibility akumulace, která přesahuje výše uvedené potřeby řízení soustavy a bude ji tak případně možno nabízet uživatelům soustavy, může stanovit pouze PPS, jinak by byl ohrožen bezpečný a spolehlivý provoz přepravní soustavy. Vzhledem k výše uvedenému, nelze očekávat, že objem nabízené flexibility by odpovídal rozsahu tolerancí poskytovaných v současné době, jak předpokládá návrh ERÚ.</p> <p>Alternativní návrh: PPS se může rozhodnout nabízet službu flexibility v případě, že bude v systému k dispozici volná akumulace, již nebude třeba k řízení soustavy. Služba flexibility musí odpovídat popisu v čl. 43 a musí být nabízena způsobem splňujícím podmínky podle čl. 44, tj. nediskriminačním způsobem jednotlivým uživatelům soustavy za úplatu na základě smlouvy. Každý uživatel soustavy se v takovém případě na základě vlastní úvahy rozhodne, zda a v jaké výši si službu flexibility sjedná. Celkové množství nabízené služby flexibility bude omezeno velikostí volné akumulace v části přepravní soustavy sloužící vnitrostátní přepravě plynu po odečtení části akumulace nezbytné pro fyzické vyrovnávání soustavy. Rozhodne-li se službu flexibility nabízet, předloží PPS ERÚ žádost o schválení podmínek poskytování služby.</p>	<p>ERÚ souhlasí se stanoviskem, že tuto službu poskytuje TSO. V návrhu modelu vyrovnávání, který byl předložen je však zohledněna skutečnost, že služba akumulace (formou tolerancí) je součástí regulovaných výnosů, a proto je relevantní její další využití účastníky trhu s plynem. Současně považujeme za nezbytné zdůraznit, že k této problematice nebyly při projednávání metodiky regulace vzneseny žádné připomínky. V případě, že si TSO osvojí předložený návrh na zacházení s volnou akumulací soustavy, ERÚ návrh provozovatele přepravní soustavy schválí. Ve výsledku bude tato situace plně v souladu s ustanovením čl. 43 odst. 1 nařízení.</p>
9		<p>Komentář: Navrhované řešení nepovažujeme za souladné s požadavky NC BAL, zejména s čl. 44 odst. 1 písm. b) a d), ze kterých nepřímo dovozujeme, že tato služba by měla být poskytována na komerční bázi jako ostatní služby poskytované strany PPS a hlavně nikoliv automaticky. Jelikož ČR nevolila model implementace NC BAL s využitím prozatímních opatření (např. možnost využít tolerance za podmínek stanovených v čl. 50), domníváme se, že navrhovaný model není ani v souladu s požadavky NC BAL.</p>	<p>ERÚ se domnívá, že návrh v tomto bodě není v rozporu s Nařízením. Dále upozorňuje, že v prvním kole připomínkovacího procesu k návrhu koncepce vyrovnávání soustavy nebyla ze strany předkladatele této námítky vznesena připomínka na nekompatibilitu s Nařízením.</p>
10		<p>Připomínka: Fungování trhu s nevyužitou flexibilitou, jak je popsán v návrhu, se jeví jako neproveditelné.</p> <p>Odůvodnění: Upozorňujeme, že se dle návrhu na účtu flexibility jednotlivých uživatelů soustavy zaznamenávají odchylky kumulovaně. Nákup a prodej flexibility se tudíž projeví na účtech flexibility obou uživatelů soustavy, u prodávajícího se rozsah jeho účtu flexibility sníží, u nakupujícího zvýší, a to nikoli pouze v rámci jednoho dne, ale trvale.</p> <p>Alternativní návrh: Pokud se PPS rozhodne službu flexibility používat, bude mít prodej a nákup nevyužitě flexibility mezi uživateli soustavy trvalé účinky na účtech flexibility těchto uživatelů.</p>	<p>ERÚ se domnívá, že připomínka vyplývá z nesprávného chápání navrženého schématu. Je pravda, že se nákup/prodej flexibility projeví na účtu flexibility jednotlivých uživatelů. Ale právě jen na jeden den, na který je trh s nevyužitou tolerancí požádán. Systém bude fungovat tak, aby zabránil zneužití akumulace soustavy jakýmkoli účastníkem trhu s plynem. Naopak bude obchodníky motivovat k tomu, aby své pozice vyrovnávali v co nejkratší době. Popsaný jev, tedy nemůže principiálně nastat.</p>
11	<p>6. Trh s nevyužitou flexibilitou</p>	<p>Trh s nevyužitou flexibilitou - návrh nepočítá se zavedením bilaterálního obchodu s flexibilitou</p> <ul style="list-style-type: none"> - navrhuje se použít současný způsob umožňující bilaterální obchody s tolerancí i pro flexibilitou, otevřen od 13 do 14h a zároveň dojde k posunutí trh s nevyužitou flexibilitou od 14,15 do 15h - nevidíme důvod pro rušení možnosti bilaterálních obchodů, v ničem neohrožují systém - „Pokud bude existovat taková systémová odchylka (suma všech denních odchylek subjektů zúčtování), která by mohla přinést stav soustavy vyžadující vyrovnávací akci TSO, pak je principy trhu s nevyužitou flexibilitou zajištěno, že takovou odchylku nebude možné na trhu s nevyužitou flexibilitou uplatnit“ <p>o Vágní definice, není zřejmé kdy tato skutečnost nastane, kdo ji oznámí a kdy,</p> <p>o dále nevidíme důvod proč by se nemělo obchodovat s nevyužitou flexibilitou, tento stav primárně může způsobit i jeden velký obchodník nacházející se ještě v toleranci, ale dopad tohoto opatření bude pouze na menší obchodníky s celkovým množstvím odchylek jenž nezpůsobuje problémy soustavě</p> <p>o jak se přerozdělí získané finanční prostředky za odchylky nad flexibilitu?</p>	<p>ERÚ se domnívá, že vzhledem k datu zveřejnění systémové odchylky a možností její úpravy v případě reklamací, je z časového hlediska zavedení bilaterálního obchodování s flexibilitou nereálné. Z hlediska všech účastníků trhu s plynem je nezbytné vzít v úvahu náročnost bilaterálního obchodování na workflow dalších procesů v daném plynárenském dni.</p> <p>Kladné i záporné finanční prostředky za denní vyrovnávací množství (dle textace připomínky "finanční prostředky za odchylky nad flexibilitu") budou sledovány na zvláštním účtu TSO.</p> <p>ERÚ je plně přesvědčen, že tento mechanismus je protržním opatřením, a proto je plně v souladu s Nařízením.</p>

12	<p>7. Bilanční účet odchylek a denní vyrovnávací množství</p>	<p>• Nulování konta flexibility – Konto TSO navrhujeme vypořádat na konci každého kalendářního roku (nebo po diskusi s relevantními účastníky v jiné časové periodě) finančně. Účty odchylek jednotlivých subjektů zúčtovány by byly finančně vypořádány při ukončení aktivit subjektu zúčtování operátorem trhu.</p>	<p>Proces nulování konta TSO bude přesně popsán, aby všichni dotčení účastníci trhu s plynem byli seznámi s tím, kdy a jak k tomu dojde. Cílem je, aby nikdo nevypadl z flexibility. ERÚ předpokládá (navrhuje), že k nulování konta TSO bude docházet ke konci kalendářního roku, aby byl tento rok uzavřený.</p>
13		<p>Bilanční účet - V materiálu není uveden způsob stanovení hodnoty bilančního účtu - Předpokládáme, že by měla být násobkem denní hodnoty Flexibility, systém by měl být schopen pokrýt několikedenní jednosměrné snížení nebo zvýšení akumulace z důvodu odchylek subjektů, změna akumulace má denní limit (hodnota flexibility) a zároveň i kumulovaný limit. Měl by být stanoven N4G ve spolupráci s ERU</p>	<p>Hodnota flexibility určuje hranice, zatímco bilanční účet charakterizuje míru čerpání flexibility.</p>
14	<p>8. Obchodní platforma</p>	<p>Připomínka: Nesouhlasíme, že krátkodobý trh s plynem organizovaný operátorem trhu je dostatečně likvidní a je schopen vždy zajistit dostatečné objemy plynu k vyrovnávání soustavy. Dále zásadně nesouhlasíme s dodatečnou povinností při provedení vyrovnávací akce na obchodní platformě v zahraničí, tj. s povinností činit v dostatečném předstihu kroky k zajištění vyrovnávací akce na trhu organizovaném operátorem trhu a podávat zprávu ospravedlňující využití zahraniční obchodní platformy. Odůvodnění: O nedostatečné likviditě tohoto trhu svědčí provedené studie, např. dokument ACER Gas Target Model 2. Dokládají to též údaje o velikosti systémové odchylky a množství plynu nabízeného na krátkodobém trhu s plynem organizovaném operátorem trhu v minulosti. Např. v roce 2014 dosahovalo množství plynu zobchodované na vnitrodenním trhu organizovaném operátorem trhu výše systémové odchylky pouze v 15 % dní. Z toho nelze dovodit, že je trh s plynem organizovaný operátorem trhu schopen zajistit dostatečné objemy plynu pro vyrovnávací akce PPS. Upozorňujeme, že PPS v minulosti vyjádřil pochybnosti ohledně souladu nákupu plynu na trhu organizovaném operátorem trhu se zákonem o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). PPS je nadále toho, názoru, že nakupovat plyn na trhu organizovaném operátorem trhu není PPS dovoleno, neboť se nejedná o komoditní burzu. Vzhledem k nedostatečné likviditě a nemožnosti nákupu plynu na trhu organizovaném operátorem trhu pro rozpor se ZVZ, bude PPS nucen vyrovnávací plyn nakupovat na likvidním trhu v zahraničí, případně na vyrovnávací platformě, bude-li zřízena. Pokud o nákup na nelikvidním trhu by vedly pouze k nepřiměřeně vysokým nákladům, které by nakonec dopadly na uživatele soustavy. Je tudíž zcela neúčelné podmiňovat provedení vyrovnávací akce na zahraniční obchodní platformě, provedením kroků k zajištění vyrovnávací akce na trhu organizovaném operátorem trhu a podáním zprávy ospravedlňující využití zahraniční obchodní platformy. Navrhovaný postup je ostatně prakticky nemyslitelný v uváděných situacích vyžadujících neodkladné řešení. Dále upozorňujeme, že zajištění možnosti obchodování na obchodních platformách s sebou nese fixní náklady, které musí být zohledněny při regulaci cen. Alternativní návrh: PPS provádí vyrovnávací akce na vyrovnávací platformě, je-li zřízena, nebo na obchodním místě v ČR nebo v zahraničí, které splňuje požadavky NC BAL (dostatečná likvidita) a ostatních právních předpisů (ZVZ). Vynaložené náklady na vyrovnávací akce jsou akceptovány na konto neutrality. V případě provedení vyrovnávací akce v zahraničí jsou do nákladů vyrovnávací akce započteny též vynaložené přepravní poplatky a případně další variabilní náklady spojené s transakcí. Fixní náklady spojené s</p>	<p>Využití domácí platformy, která nabývá stále na objemu a významnosti, umožňující řešit neočekávané stavy soustavy (dle údajů z poslední doby jsou obchodníci schopni a ochotni řešit nenadálé stavy soustavy prostřednictvím vnitrodenního trhu). Současnou úroveň likvidity je nezbytné vnímat v kontextu současného modelu vyrovnávání soustavy, který nemotivuje subjekty zúčtování k tomu, aby aktivně řešily odchylky na denním nebo vnitrodenním trhu s plynem. Lze tedy důvodně předpokládat, že zavedením navrhovaného nového způsobu vyrovnávání plynárenské soustavy dojde ke zvýšení likvidity na trzích organizovaných OTE. Využití platformy operátora trhu sebou nese jistotu stabilního regulatorního prostředí. Zároveň snižuje náklady provozovatele přepravní soustavy, neboť snižuje jeho náklady - odpadá potřeba fixních poplatků za přepravní kapacitu nebo za účast na jiném trhu s plynem. ERÚ se domnívá, že využití platformy OTE je nejlevnějším řešením a nevytváří překážky k účasti na trhu s plynem v ČR, kde je každý účastník trhu participantem. Využití navrhované platformy dále ztraktivňuje zásobníky plynu na území ČR pro prodej flexibility plně na tržní bázi. ERÚ považuje za podstatné uvést, že uvedená studie pracuje s daty za rok 2013, a nemůže tak odrážet dynamický vývoj trhu. Zároveň není podle této studie v kontinentální Evropě žádný likvidní trh. Bylo naprosto v rozporu se všemi deklarovanými požadavky na nový systém vyrovnávání, aby provozovatel přepravní soustavy nakupoval/prodával plyn na jediném likvidním trhu v Evropě - na NBP. Využití tohoto trhu by sebou neslo neúměrnou finanční zátěž, a dále problém zajistit rezervaci pevné přepravní kapacity. NC BAL požaduje, aby nástroje TSO pro řešení nerovnováhy v plynárenské soustavě byly tržní, tedy aby bylo využíváno nákupu a prodeje plynu na krátkodobých trzích.</p>

15	<p>Komentář:</p> <p>Uvítali bychom zveřejnění v textu zmiňované analýzy zaměřené na zhodnocení likvidity krátkodobého trhu s plynem organizovaného OTE, zejména hodnoty parametrů, na základě kterých byl tento trh vyhodnocen jako dostatečně likvidní. V tomto ohledu považujeme za relevantní zhodnocení likvidity z pohledu kritérií uvedených v čl. 46 odst. 1 písm. a) NC BAL. V současné době nepovažujeme likviditu na tomto trhu za dostatečnou; z předloženého návrhu ani není zřejmé, jak bude likvidita na tomto trhu zajištěna a garantována do budoucna.</p> <p>Omezení možnosti PPS ohledně pořizování krátkodobých standardizovaných produktů na jiných platformách (tj. nutnost předkládat zprávu) než je trh OTE by proto mělo být rovněž vypuštěno, navíc ani nemá oporu v NC BAL.</p> <p>I když byl z časového hlediska zvolen model implementace bez možnosti využití některého z prozatímních opatření za účelem zvýšení likvidity, bylo by případně vhodné zvážit jiná alternativní opatření za účelem podpory likvidity na krátkodobém trhu s plynem, např. s účelovým využitím likvidity providers.</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že z pohledu cílového modelu fungování velkoobchodního trhu s plynem se český VTP umísťuje na jednom z posledních míst, co se týká přiblížení se kritériím relevantním pro zhodnocení likvidity na daném trhu (viz např. studie z května 2014: http://www.acer.europa.eu/Media/Events/3rd-Gas-Target-Model-Stakeholders-Workshop/Documents/04.%20Wagner%20WEC%20-%20Functioning%20of%20Gas%20Markets%20-%20Albrecht%20WAGNER%20140515.pdf).</p>	<p>tomu bude přizpůsoben i model nastavení balancingu v ČR.</p> <p>Vzhledem k tomu, že již dnes TSO využívá nákup a prodej plynu prostřednictvím krátkodobého organizovaného trhu s plynem v souladu s ustanovením § 43 PTP a nikdy toto nebylo TSO rozporováno, považujeme za zbytečné se zabývat otázkou relevantnosti tohoto trhu. Dnes se postupuje podle přílohy č. 6 PTP a nikdo toto dosud nerozporoval.</p>
16	<ul style="list-style-type: none"> Doporučujeme v návrhu zdůraznit, že TSO může provádět vyrovnávací akci kdykoli to bude soustava vyžadovat. Tj. nemusí existovat souvislost s velikostí Konta TSO a vyrovnávací akci v daném plynárenském dni. Nulování konta flexibility – Konto TSO navrhujeme vypořádat na konci každého kalendářního roku (nebo po diskusi s relevantními účastníky v jiné časové periodě) finančně. Účty odchylek jednotlivých subjektů zúčtování by byly finančně vypořádány při ukončení aktivit subjektu zúčtování operátorem trhu. 	<p>ERÚ předpokládá, že toto bude z textace vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem vyplývat. Dále viz bod 12</p>
17	<p>9. Konto TSO</p> <p>Připomínka:</p> <p>V návrhu chybí mechanismus zohlednění vyrovnávacích akcí provedených ve dni D na kontu TSO a na kontu neutrality. Některé principy popsané v příloze č. 6 vyhlášky o PTP nelze použít pro vyrovnávací akce podle NC BAL.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Upozorňujeme, že návrh nijak neřeší, jakým způsobem by měly být z hlediska principu neutrality posuzovány náklady na vyrovnávací akce provedené ve dni D na aktuální plynárenský den D, tj. neodkladné vyrovnávací akce prováděné PPS na základě vyhodnocení aktuální situace na přepravní soustavě a predikce dalšího vývoje.</p> <p>Dále upozorňujeme, že nelze vycházet ze všech principů popsaných v příloze č. 6 vyhlášky o PTP, zejména není možné stanovit cenové stropy.</p> <p>Alternativní návrh:</p> <p>PPS bude provádět vyrovnávací akce pro udržení provozních mezí přepravní soustavy v souladu s čl. 6 NC BAL. Náklady všech vyrovnávacích akcí provedených PPS v souladu s čl. 6 NC BAL, včetně těch provedených ve dni D, budou akceptovány na konto neutrality.</p>	<p>Mechanismus bude stanoven v PTP na základě principů odsouhlasených s provozovatelem přepravní soustavy</p>
18	<p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme se stanovením cenové úpravy na max. 3 %.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současná cenová úprava ceny za nedodaný vyrovnávací plyn činí cca 20 % a poplatek za mimotoleranční odchylku 3-5 %. Skokové snížení cenové úpravy by mělo s největší pravděpodobností významný negativní dopad na motivaci obchodníků předcházet vzniku odchylky.</p> <p>Alternativní návrh:</p> <p>Navrhujeme stanovit cenovou úpravu na 10 %.</p>	<p>Náhradní cena bude určena z trhů v ČR, protože je ERÚ považuje za dostatečně cenotvorné. Nastavení cenové úpravy by mělo zohlednit stav v okolních zemích. V této souvislosti ERÚ deklaruje provedení analýzy dopadu takto nastavené výše cenové úpravy na trh s plynem s ohledem na motivaci obchodníků dlouhodobě vyrovnávat své dodávky a odběry.</p> <p>ERÚ bude zároveň monitorovat velikost cenových úprav v okolních zemích a výsledky tohoto průzkumu zohlední v nastavení použitelné ceny.</p>

19	10. Cena pro vyrovnání denního vyrovnávacího množství ("Použitelná cena")	<p>Komentář: (1) Ad malá cenová úprava: Stanovení horní hranice výše cenové úpravy na 3% nepovažujeme za dostatečně motivující k tomu, aby v souladu s požadavky čl. 22 odst. 6 písm. a) NC BAL sloužila jako pobídka pro uživatele soustavy, aby efektivně vyrovnávali své portfolio. Jako defaultní pravidlo navrhuje vycházet ze stávajícího modelu odvození ceny (úprava oproti publikované výsledné vypořádací ceně na EEX produktu Day 1 MW pro zónu NCG ± 10%). Cena by navíc měla zohledňovat skutečnost, že český trh je obecně dražší než NCG. (2) Ad výpočet použitelné ceny odvozené z Indexu OTE: S odkazem na náš komentář ad bod 8. připomínáme, že nepovažujeme krátkodobý trh s plynem organizovaný OTE za cenotvorný pro účely stanovení použitelné ceny, neboť kritéria pro výpočet ceny Indexu OTE (příloha č. 2) vycházejí z poměrně marginálních objemů zobchodovaného plynu či spreadu nabídky/poptávky, navíc v těchto případech zdaleka nelze považovat tento trh za dostatečně likvidní. Jako referenční trh by pro proto jako defaultní pravidlo pro účely odvození této ceny měl být zvolen jiný relevantní trh, např. EEX.</p>	
20		Navrhujeme snížit výši cenové úpravy na 2% tak, jak bude v Německu. S ohledem na propojenost soustav je použití takovéto cenové úpravy opodstatněné a logické.	
21		Za otevřenou otázku k dořešení považujeme: • U použitelné ceny považujeme 3% cenovou přírůžkou jako dostatečnou výši pro počáteční období. V delším časovém horizontu předpokládáme analýzu takto stanovené hodnoty a její snížení k 2% stanoveným v Německu.	
22	11. Údaje o vyrovnávacích akcích TSO	Vyrovnávací akce - Je potřeba specifikovat v jakých situacích má TSO právo tuto operaci provést, bude to při změně akumulace o nějakou hodnotu nebo by měl nastaven nějaký jiný měřitelný nástroj - Neměla by samo o sobě vést ke zvýšení systémové odchylky	Bude předmětem úprav v PTP.
23		Komentář: Viz komentář k bodu 10.	ERU nesouhlasí, viz výše
24	12. Index OTE	Index OTE - index OTE není v souladu se standardními produkty DA a WD - v současnosti vnitrodenní trh pokrývá jak DA a WD obchody, není zda bude index stanoven z cen uzavřených ve dni D-1 nebo ve dni D nebo všech obchodů, - index oTE by měl být stanoven podobně jako standardní DA indexy na EEX - navrhované množství pro stanovení ceny je příliš nízké a může vést k manipulaci s cenou, - minimální práh pro hodnotu indexu podle přílohy č.2 o je práh nastaven jako 100MWh nebo 100 MW/h? o v bodě 1) minimální množství by mělo překročit 1 000MWh a mělo by být uzavřeno více než 5 obchodů o v bodě 2) množství nižší než 1 000MWh nebo méně než 5 obchodů a bodě 3) je potřeba zvýšit množství minimálně na 100 MWh	ERÚ se domnívá, že navržený Index OTE je plně v souladu s čl. 22 Nařízení. Na rozdíl od indexu EEX používá index OTE vážený průměr místně omezených za plynárenský den, tedy i DA a WO. Tento požadavek ostatní indexy na jiných trzích nesplňují.
	13. Denně zveřejňované údaje		
25	14. Vypořádání rozdílů a vypořádací měna	Komentář: Již v současné době je např. možné, aby se vypořádání uzavřených obchodů na organizovaném krátkodobém trhu s plynem uskutečnilo v měně EUR, nevidíme proto důvod, proč by mělo veškeré finanční vypořádání proběhnout pouze v měně CZK.	Organizované krátkodobé trhy budou i nadále vypořádávány v EUR nebo v CZK. Pouze zúčtování odchylek a rozdílů ze zúčtování typových diagramů dodávky bude vypořádáno v CZK. Takže se proti současnému stavu nejedná o žádnou změnu. Vypořádání v EUR přináší kurzové riziko, které vyvolává dodatečné náklady na zajištění a zdražuje tím mechanismus vypořádání pro účastníky trhu.

měření typu B a CM

26	<p>Komentář</p> <p>ERÚ předpokládá zásadní změnu v zacházení s alokovanou spotřebou u odběrných míst s měřením typu B a CM. Chápeme, že cílem těchto plánovaných opatření je eliminovat rozdíl mezi denními a měsíčními alokacemi u zákazníků s těmito typy měření, neboť v novém systému se těžiště důležitosti přesouvá z měsíčních alokací na denní. Ztotožňujeme se s tímto přístupem, že není možné finančně „trestat“ účastníky trhu za něco, co nedokáží jakkoliv ovlivnit, v tomto případě přesnost systém TDD.</p> <p>Měření typu B by mělo být nově zúčtováváno velmi podobným způsobem, jakým je doposud zúčtováváno měření typu CM (až na to, že měsíční odečet poskytuje skutečné hodinové hodnoty místo pouhého upřesnění rozpadu přes TDD).</p> <p>Opravy měření v měsíčních zúčtováních se budou clearovat za tržní cenu definovanou indexem OTE a nebudou již mít žádný efekt na zúčtování odchylek a na stav bilančního účtu jednotlivých SZ. Rovněž opravy měření typu A již nebudou mít žádný efekt na zúčtování odchylek a na stav bilančního účtu jednotlivých SZ. Pro účely minimalizace nákladů na odchylky budou tedy subjekty zúčtování predikovat nikoliv konečnou měsíční zúčtovanou hodnotu, ale hodnotu stanovenou v denním zúčtování, tedy včetně chyb systému TDD u měření C (jako doposud) ale nově rovněž včetně chyb systému TDD nově zavedeného pro měření typu B a systému TDD nově upraveného pro měření typu CM. Rozdíly mezi denním a měsíčním zúčtováním jsou subjekty zúčtování dále nuceny dokoupit nebo prodat za tržní cenu definovanou indexem OTE.</p> <p>Zároveň bychom doporučili provádět clearing u měření CM každý měsíc a využít tak měsíční odečty (pokud je to takto zamýšleno, z popisu v zaslaném dokumentu to jasně vyplývá).</p> <p>Doporučení</p> <p>Z důvodů uvedených výše by měl být ze strany Energetické regulačního úřadu kladen důraz na zpřesnění plynových TDD včetně těch, které budou nově zaváděny pro měření typu B.</p> <p>Zároveň by bylo vhodné, aby Energetický regulační úřad speciálně k této problematice uveřejnil samostatný dokument, kde by byla změna metodiky použití TDD a způsoby alokací a clearingů dále podrobně popsány, ideálně s využitím názorného ilustrativního případu.</p>	<p>ERÚ považuje toto téma za relevantní. Otázka zacházení s TDD a přesun těžiště z měsíčních na denní hodnoty je klíčová. Navrhuje proto, aby vznikla samostatná pracovní skupina zabývající se touto problematikou a problematikou měření.</p>
27	<p>Komentář:</p> <p>Ad měření typu B:</p> <p>Z obchodního hlediska bychom uvítali snížení počtu odběrných míst s měřením typu B; pokud by mělo dojít k „povýšení“ typu měření, náklady na realizaci tohoto opatření by měly být zohledněny v rámci regulovaných cen. Pokud bude zvoleno navrhované řešení, největší dopad bude mít toto opatření u obchodníka, vůči kterému jsou vypořádávány rozdíly v rámci clearingů, ačkoliv sám ve svém portfoliu zákazníky s měřením typu B nemá, resp. pouze nepatrný počet. Bude-li zvoleno navrhované řešení, měla by být tato skutečnost zohledněna.</p> <p>Ad měření typu CM:</p> <p>V případě zrušení evidence měření CM a aplikace alokačních postupů pro měření C dojde podle současného postupu OTE ke clearingů TDD už v okamžiku měsíčního vyrovnání, tj. zhruba ve stejnou dobu jako v případě měsíčního vyrovnání CM. Za předpokladu, že poskytovatel dat (PDS) bude nadále v odpovídajícím termínu odesílat měsíční odečty OTE; není důvod, proč by neměl. Proto v tomto opatření nevidíme pozitivní efekt. Naopak z principu clearingů vyplývá, že v domácí zóně ponese RWE Energie s opačným znaménkem clearované objemy za celý trh.</p>	
28	<p>V úvodu bychom se rádi vyjádřili ke komentáři, že provozovatelé distribučních soustav (PDS) se nijak nevypořádali s problematikou měření typu B. Již v prvním materiálu k VKP NC BAL jsme upozorňovali, že na straně PDS existuje jediná možnost, jak zpřesnit denní alokace pro OM zákazníků s měřením typu B a to prostřednictvím povýšení typu měření na legislativní typ A. Kromě toho jsme zmínili možnost, která však není v kompetenci PDS, zaměřit se na zpřesnění algoritmu pro predikci spotřeb zákazníků s měřením typu B.</p> <p>Bádi bychom také přivítali, že nadále platí společný úřad jednotlivých PDS a provozovatele přenosové soustavy ke společné</p>	

15 Problematika n

Rádi bychom také připomněli, že nadále platí společná výzva jednotlivých PDS a provozovatele přepravní soustavy ke svobodnému společnému jednání ERÚ a dotčených účastníků trhu s plynem, na kterém bude možné model vyrovnávání odchylek projednat jako ucelené téma. Zvolený přístup řešení takto komplexní problematiky, kdy je téměř veškerá komunikace vedena korespondenční formou, vnímáme jako velmi neefektivní, není totiž možné pružně reagovat na podněty a myšlenky ostatních účastníků trhu s plynem i samotného ERÚ.

Společně s návrhem ERÚ, který pro účely predikce spotřeb OM s měřením typu B předpokládá přiřazení třídy TDD a stanovení plánované roční spotřeby obdobně jako u zákazníků s měřením typu CM, existují z našeho pohledu 3 varianty řešení problému denní alokací OM s Měřením typu B.

Rádi bychom k jednotlivým variantám vyjádřili své stanovisko pohledem PDS:

Varianta A – přiřazení třídy TDD a stanovení plánované roční spotřeby obdobně jako u OM měřením typu CM

V první řadě je třeba říci, že na tuto variantu nejsou informační systémy PDS připraveny a proto je i zde nutno počítat s náklady na straně PDS. Na základě provedených analýz odhadujeme výši těchto nákladů v řádu sta tisíců Kč. Nutným předpokladem, který je potřeba pro úspěšnou implementaci varianty A splnit, je také získání a aktualizace informací o charakteru odběru zákazníků s měřením typu B (tedy tzv. R-kódu), aby vůbec bylo možné třídu TDD přiřadit. V současné době touto informací nedisponujeme, nicméně se domníváme, že jsme schopni ji u dotčených zákazníků zjistit.

Zejména s ohledem na zmíněné implementační náklady a dlouhodobě se zvyšující požadavky na přesnost a aktuálnost dat z měření je třeba pečlivě zhodnotit, zda vůbec budou spotřeby odhadované modelem TDD pro účely vyhodnocování odchylek dostatečně přesné. Je třeba si uvědomit, že se jedná o poměrně malý statistický vzorek OM, které mohou mít v rámci portfolia

29

V případě, že nedojde k úplnému zrušení měření typu B, navrhujeme zvážit zavedení informačního scénáře č.2.

- Měření typu B může významným způsobem ovlivnit denní odchylku obchodníka(SZ), bez ohledu na skutečně spotřebované množství plynu. Vzhledem k minimální velikosti obchodních marží u zákazníků s tímto typem měření nepomůže ani vypořádávání odchylek za clearingovou cenu
- Nařízení nerozlišuje měření typu B a C. Je to pravděpodobně z toho důvodu, že informační hodnota dat z měření typu B pro obchodníky stejně zanedbatelná, jako pro měření typu C. Otázkou je, pro koho je účelné náklady na tento typ měření hradit a takovéto měření zřizovat

Se zrušením speciálního principu pro měření typu C s měsíční periodicitou odečtu souhlasíme. Navrhujeme to zavést okamžitě s novelou pravidel trhu s plynem a nečekat až na termín implementace nařízení. Zmatek, které měření CM a zvláště měření C, které je měsíčně odečítáno dobrovolně, je velký a přínosy jsou současného postupu rozpočítávání měření typu CM jsou minimální.

Doporučujeme snížit počet tříd TDD – jejich vysoký počet je neopodstatněný. Doporučujeme zařazovat do třídy TDD u měření typu CM podle ročního průběhu spotřeby za poslední období.

30

Měření typu B by mělo být nahrazeno měřením typu A nebo C.

- zaváděním nových TDD pro potřeby předběžných alokací povede pouze k vytváření dalších rozdílů.
- Distributor by měl převést OPM s měřením B na měření A – zavede online přenosy nebo na měření C - tyto místa osadí měření C a zařadí do TDD tříd. Na základě jakých kritérií bude rozdělení provedeno musí stanovit ERU ve spolupráci s distributory

31

Pražská plynárenská, a.s., vítá výše uvedený návrh modelu pro implementaci NC BAL. Na modelu zvláště oceňujeme skutečnost, že vzhledem k nemožnosti zcela přesně predikovat svoji spotřebu danou zejména kombinací měření typu B a (ne)přesností typových diagramů dodávky, je tato skutečnost zohledněna v rámci principu konta flexibility, kterým je alokována volná akumulace přepravní soustavy. Za nutnou podmínku využitelnosti kont flexibility považujeme, aby na tato konta byla alokována stávající výše volné akumulace alokované pro toleranci subjektů zúčtování.

Za otevřenou otázku k dořešení považujeme:

- Měření typu B a hrozící značné odchylky mezi denní a měsíční alokací

32

16. Vypořádání rozdílů

Navrhujeme, aby se zvažilo, zda neprovádět pouze vyrovnání dat ze závěrečného měsíčního zúčtování (sada dat 2) vůči denním alokacím (sada dat 0). Sice by bylo vypořádání prováděno až za 3 měsíce, ale zato i s korekcí na veškeré chyby. Otázkou je, jaký význam vůbec data z měsíčního zúčtování (sada dat 1) mají a zda tuto sadu dat úplně nezruší. Snížil by se tím významně objem dat, se kterými pracují obchodníci, ale i OTE.

ERÚ se domnívá, že měsíční verze může stále existovat. Po konzultaci s OTE by mohlo dojít k doplnění dat v rámci závěrečného clearignu.

33	17. Čistí tranzitéři	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem registrovat a vypořádávat u operátora čisté tranzitéři jednotlivě.</p> <p>Odůvodnění: Není žádný důvod měnit stávající systém, který je plně funkční a dostačující.</p> <p>Alternativní návrh: Ponechat zavedený způsob vyrovnávání odchylek čistých tranzitéřů a jejich registraci u operátora trhu anonymně en bloc provozovatelem přepravní soustavy.</p>	<p>Vyhláška PTP nepočítá s tím, že čisté tranzitéři vytvářejí odchylky, které vznikají nemají (nemají vznikají, nepočítalo se s nimi a TSO to nehlídá). ERÚ na základě zjištění, že čisté tranzitéři mohou vznikají odchylku, prosazuje taková opatření, která zajistí správné zpracování odchylky čistých tranzitéřů tak, aby mezi jednotlivými tranzitéři nedocházelo ke křížovým dotacím (křížovému saldování) v rámci portfolia čistých tranzitéřů, které spravuje provozovatel přepravní soustavy.</p> <p>V případě zachování stávajícího stavu by byli čisté tranzitéři zvyhodňováni oproti subjektům zúčtování.</p>
34	18. Saldo konta neutrality	<p>Připomínka: Upozorňujeme, že saldo konta neutrality má být vyrovnáno prostřednictvím samostatného poplatku za neutralitu.</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 30 NC BAL má být saldo konta neutrality vyrovnáno prostřednictvím samostatného poplatku za neutralitu.</p> <p>Alternativní návrh: Navrhujeme stanovit mechanismus pro výpočet samostatně účtovaného poplatku za neutralitu v souladu s čl. 30 NC BAL.</p>	<p>V souladu s čl. 30 odst. 3 ERÚ předpokládá, že roční saldo konta neutrality bude zohledněn v regulaci.</p> <p>Tím, že tento poplatek nebude uveden na faktuře, není nutné zabývat se jeho oddělením od ostatních plateb v souladu s čl. 30 odst. 4.</p>
35	19. Služba flexibility pro rok 2016	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s předpokladem ERÚ, že po implementaci NC BAL bude služba flexibility využívána pouze jako poslední řešení.</p> <p>Odůvodnění: Upozorňujeme, že flexibilitu bude PPS využívat i při 100% krytí potřeb vyrovnávání soustavy nákupem nebo prodejem plynu, neboť je třeba pokrýt až 3hodinový lead time mezi poptávkou na trhu s plynem a fyzickým dodáním plynu. V tomto časovém úseku se vyrovnání soustavy provede dočasně buď prostřednictvím volné akumulace, a nebude-li dostatečná též prostřednictvím vhodné zvláštní vyrovnávací služby dle čl. 8 NC BAL, viz výše připomínka ke kapitole 5.</p> <p>Alternativní návrh: Vyrovnávací služba podle čl. 8 NC BAL může sloužit též jako neodkladné prozatímní řešení pro překlenutí doby než bude provedeno tržní opatření.</p>	<p>ERÚ předpokládá, že TSO bude postupovat v souladu s ustanovením čl. 9 Nařízení. To předpokládá, že služba flexibility je poslední řešení.</p> <p>Lead time bude zohledněn ve volné akumulaci poskytnuté TSO.</p>
36		<p>Domníváme se, že důvody pro existenci služby flexibility jako ex ante nástroje nejsou, protože lze vše řešit na bázi nákupu plynu na krátkodobých trzích. Vzhledem k vyšší odchylek publikovaných na OTE za ČR je existence takovéto služby s ohledem na její cenu, která se promítá do cen zákazníků neakceptovatelná.</p>	<p>Služba flexibility bude TSO poskytnuta v míře nezbytné pro zajištění požadavku na zajištění provozu soustavy, avšak jako poslední řešení.</p>
37		<p>Služba flexibility</p> <ul style="list-style-type: none"> - Měla by být využívána primárně a až následně by měl TSO provádět nákup na trhu - Služba je placena již v tarifu za přepravu 	<p>V rozporu s čl. 8 Nařízení (Nejdříve se řeší akumulace soustavy, pak nákupy a prodeje na trhu, pak ostatní nákupy a prodeje a poté až služba flexibility).</p>
38	Cenové pobídky	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečné cenové pobídky pro to, aby obchodníci nedělali odchylky – v předloženém návrhu se pracuje s cenovou úpravou ve výši 3 % od ceny Indexu OTE v případě, že tato cena se stane pro daný plynárenský den použitelnou cenou. Navrhujeme provést průzkum velikosti cenových úprav v okolních zemích a podle výsledku tohoto průzkumu případně návrh upravit. Maximální cenová úprava může být podle Nařízení ve výši 10 %. 	<p>Viz bod 18</p>
39		<p>Společnosti ČEZ, a.s., a ČEZ Prodej, s.r.o., obecně podporují navržený koncept vyrovnávání plynárenské soustavy. Předpokládáme, stejně jako Energetický regulační úřad, že úroveň konta flexibility bude korespondovat s úrovněmi tolerancí pro výpočet mimotoleranční odchylky, které jsou aplikovány v současném systému a že bude účastníkům trhu dán k dispozici celý line-pack plynárenské soustav, tj. včetně tranzitní části přepravní soustavy.</p>	<p>Pro účely tranzitu bude vyčleněna část akumulace soustavy, a to v souladu s výší OBA kont. Zbývající volná akumulace bude rozdělena mezi potřeby TSO, účastníky trhu s plynem a flexibilitu.</p>
40	Obecný komentář	<p>Upozorňujeme, že nařízení Komise (EU) č. 312/2014 kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích (dále jen „NC BAL“) je přímo aplikovatelný právní předpis vyšší právní síly než vnitrostátní právní předpisy. V případě rozporu s vnitrostátní úpravou se postupuje podle Nařízení.</p>	<p>PTP představují ucelený obraz o nastavení modelu trhu s plynem v ČR. ERÚ je proto přesvědčen, že je žádoucí v maximální míře, již legislativa umožňuje, PTP využít.</p>

V maximální možné míře si přejeme zachovat principy a výhody současného systému.

ERÚ své požadavky na nový model vyrovnávání plyn. soustavy definoval v Návrhu koncepce ze dne 1. prosince 2014. ERÚ je přesvědčen, že tyto podmínky jsou představeným návrhem splněny, návrh je v souladu s Nařízením, a proto jej ERÚ hodlá prosazovat při respektování dílčích připomínek účastníků trhu s plynem, které povedou k zpřesnění a jednoznačnosti návrhu.