

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh změny vyhlášky č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh změny vyhlášky č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech a pravidla veřejného konzultačního procesu. Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 19. 6. 2023 – 4. 7. 2023.

Vypořádání tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
WACC			
1	Teplárenské sdružení ČR	<p>1. Připomínka k § 4 vyhlášky</p> <p>Navrhujeme zvýšit diskontní míru o 2,74 % na 8,86 %</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Již v rámci veřejného konzultačního procesu k vyhlášce č. 79/2022 Sb. jsme požadovali zohlednit v diskontní míře zvýšení bezrizikové úrokové míry z 2,04 % na alespoň 4,54 % a vývoj na finančním trhu nám dal zcela za pravdu. Výnos koše státních dluhopisů s průměrnou zbytkovou splatností 10 let dle ČNB se dostal již na konci dubna 2022 nad 4 % a od té doby tam setrvává. Průměrná výše výnosu koše státních dluhopisů s průměrnou zbytkovou splatností 10 let za posledních 12 měsíců (červen 2022 až květen 2023) činí 4,78 %.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Výše diskontní míry (WACC) se v případě kalkulace provozní podpory vyznačuje neměnností její výše po celé období doby životnosti výroben energie (doby vyplácení provozní podpory, tj. 15 nebo 20 let), proto je nezbytné i výši parametru bezriziková úroková míra (Rf) rovněž odvozovat od dlouhodobého průměru. Parametr tak nemá odrážet krátkodobé změny na trhu. Delší období podpoří větší předvídatelnost a stabilitu hodnot parametrů.</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Ve vypořádání připomínek k vyhlášce č. 79/2022 Sb. Energetický regulační úřad uvedl: „ERÚ vychází z mediánu (který na rozdíl od průměru eliminuje extrémní výkyvy) měsíčních hodnot výnosů desetiletého státního dluhopisu zveřejňovaného ČNB v dlouhodobém časovém intervalu (2009 – 2019).“ Domníváme se, že tento metodický přístup Energetického regulačního úřadu je fundamentálně chybný a v konfrontaci s ekonomickou teorií i praxí nemůže obstát.</p> <p>Investory, kteří se rozhodují pro investici do projektu na obnovitelné zdroje energie 10-letý medián úrokových sazeb vůbec nezajímá a nemá pro jejich rozhodování žádnou relevanci. Pro rozhodování investora, kam vloží svůj kapitál, jsou podstatné aktuálně dostupné alternativní příležitosti jeho zhodnocení. Stejně tak banky při posuzování úvěruschopnosti projektu nevychází z nějakého desetiletého průměru (nebo mediánu) úrokových sazeb, ale z jejich aktuální výše a v případě poskytnutí úvěru si účtují aktuální tržní úrokové sazby pro dlouhodobé úvěry, ne jejich medián za posledních 10 let.</p> <p>Je jistě rozumné, aby Energetický regulační úřad nevycházel z jedné měsíční hodnoty úrokových sazeb dlouhodobých státních dluhopisů, ale z poněkud delšího období, které vyhladí krátkodobé výkyvy (stejně jako tak činí v případě jiných tržních vstupů, např. cen elektřiny), nicméně 10 let je doba zcela nepřiměřená a nesmyslná. Jak jsme již uvedli, navrhuje zvolit období posledních 12 měsíců, kdy průměrná úroková sazba vychází na 4,78 %. Při prodloužení na 24 měsíců vychází 3,8 %. Zdůrazňujeme, že se jedná o výnosnost dluhopisu s průměrnou desetiletou dobou do splatnosti. Tato hodnota výnosnosti tedy již zahrnuje očekávání trhu ohledně dlouhodobého vývoje úrokových sazeb. V rozhovoru pro Deník Právo z 1.7.2023 uvedl guvernér České národní banky Aleš Michl: „Většina bankovní rady se shoduje v tom, že úrokové sazby</p>	<p>Parametr Rf ve stejné výši použil Úřad i pro stanovení výše WACC pro síťová odvětví (elektroenergetiky, plynárenství) pro IV. a V. regulační období. Odvození od dlouhodobého průměru je využíváno již řadu let a nikdy nebylo výrazněji zpochybňováno.</p> <p>Metodický přístup založený na dlouhém období je rovněž podpořen ve Sdělení Komise 2019/C 375/01) z 6. listopadu 2019“, které doporučuje období o minimální délce 5 let. „Aby byla při odhadování parametrů WACC zajištěna konzistentnost, považuje Komise za vhodné použít pro všechny parametry stejné období pro stanovení průměru. Delší období pravděpodobně podpoří větší předvídatelnost a stabilitu hodnot parametrů, ovšem za cenu nižší statické efektivity. Vnitrostátní regulační orgány nejčastěji používají období pro stanovení průměru v délce pěti let, což pravděpodobně zajistí vhodnou rovnováhu mezi předvídatelností a efektivností“. Sdělením komise se řídí více než 13 regulačních</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>zůstanou na stávající či vyšší úrovni po delší dobu.“ V nejbližší době tedy nelze žádné rychlé snižování úrokových sazeb očekávat.</p> <p>Pokud Úřad ponechá úrokovou sazbu bez změny, dojde logicky k odkladu projektů, kdy investoři budou vyčkávat, zda dlouhodobé úrokové sazby klesnou na hodnoty, kdy začne diskontní míra stanovená ve vyhlášce opět dávat ekonomický smysl. Problém teploty spočívá v tom, že si nemůže dovolit velkou část investičních rozhodnutí oddalovat za rok 2024, pokud má být naplněna snaha o odchod od uhlí do roku 2030. Řada investičních rozhodnutí tak bude na principu buď teď, nebo nikdy, protože soustavy zásobování teplem bez perspektivy přechodu na nízkoemisní paliva se začnou při tlaku povolenky s cenou blížící se 100 Euro rychle rozpadat.</p> <p>Případný odklad projektů na využití obnovitelných zdrojů bude mít důsledky také pro neplnění závazku České republiky ohledně nárůstu podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřeby, který bude muset být s ohledem na revizi směrnice 2018/2001 dále významně navýšen oproti současné úrovni.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>Diskontní míra pro stanovení referenční výkupní ceny a zeleného bonusu jednotlivých druhů podporovaných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla a biometanu se stanoví ve výši 6,12 % 8,86 % po zdanění příjmů.</p>	<p>orgánů pro oblast elektronické komunikace jak uvádí např. zpráva BEREC (Body of european regulators for electronic communications) z 9. 7. 2022 „BEREC Report on WACC parameter calculations according to the European Commission’s WACC Notice of 6th November 2019“.</p> <p>Dlouhé období pro stanovení parametru Rf doporučuje rovněž Poradenská společnost BDO v rámci studie pro stanovení hodnoty WACC pro V. regulační období nebo také poradenská společnost Grant Thornton Valuations a.s., ve znaleckém posudku pro stanovení vážených průměrných nákladů pro případ správného řízení vedeného ERÚ:</p> <p><i>„Při stanovení bezrizikové výnosnosti je třeba zohlednit faktor dlouhodobého charakteru do odvětví, který je dán vysokou kapitálovou náročností investic do aktiv nutných pro podnikání v odvětví. Bezriziková míra výnosnosti by měla být předvídatelná a neměla by podléhat krátkodobé volatilitě.“</i></p>

Číslo	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
			Rovněž Komora obnovitelných zdrojů ve spolupráci s poradenskou společností EY zpracovala podklad pro kalkulaci WACC na základě dlouhodobého průměru parametru Rf.
2	COGEN Czech	<p>1. Zvýšit hodnotu WACC/diskont(po zdanění)</p> <p>Odůvodnění ERÚ sice ve VKP navrhuje revidovat pouze přílohy vyhlášky, žádáme však aktualizovat i parametr diskontní míra dle § 4. Současná hodnota 6,12% nezohledňuje změnu situace na finančních trzích ani specifické podmínky financování a provozu malých výroben KVET do 1 MW a to zejména v těchto parametrech:</p> <p>a) Riskfree rate Souhlasíme s použitím poněkud delšího období, které vyhladí krátkodobé výkyvy (stejně jako tak činí v případě jiných tržních vstupů, např. cen elektřiny), nicméně doba 10 let jak používá ERÚ je z pohledu rozhodování o investicích zcela nepřiměřená. Navrhujeme zvolit období posledních 12 měsíců, kdy průměrná úroková sazba vychází na 4,78 %.</p> <p>b) βnezadlužená Výrobní KVET mají mnohem komplexnější charakter než je tomu v případě výroben z OZE, zejména těch nepalivových. Výrobní KVET lze z hlediska charakteru činnosti srovnat s klasickými výrobci elektrické energie. Dle veřejně dostupných zdrojů se výše nezadlužené bety u takovýchto podniků pohybuje kolem hodnoty 0,8. Navrhujeme použít hodnotu 0,8 namísto stávající hodnoty 0,58.</p> <p>c) Size premium V případě plynových KJ do 1 MW o malé projekty, které jsou typicky realizovány malými a středními subjekty (firmy, městské firmy,...), kde je uplaňování size premium ze strany finančních institucí běžnou praxí. Navrhujeme toto ve výpočtu též zohlednit.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad nadále navrhuje zachovat jednu sazbu diskontu pro všechny zdroje bez rozlišení (elektřina OZE, DEZ, KVET, teplo z OZE, biometan) a ponechává metodiku stanovení WACC založenou na dlouhodobých průměrech.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Návrh promítnutí připomínky Požadujeme diskontní míru nastavit na hodnotu 9,86%.</p>	<p>Ad a) Risk rate</p> <p>Výše diskontní míry (WACC) se v případě kalkulace provozní podpory vyznačuje neměnností její výše po celé období doby životnosti výroben energie (doby vyplácení provozní podpory, tj. 15 nebo 20 let), proto je nezbytné i výši parametru bezriziková úroková míra (Rf) rovněž odvozovat od dlouhodobého průměru. Parametr tak nemá odrážet krátkodobé změny na trhu. Delší období podpoří větší předvídatelnost a stabilitu hodnot parametrů.</p> <p>Parametr Rf ve stejné výši použil Úřad i pro stanovení výše WACC pro síťová odvětví (elektroenergetiky, plynárenství) pro IV. a V. regulační období. Odvození od dlouhodobého průměru je využíváno již řadu let a nikdy nebylo výrazněji zpochybňováno.</p> <p>Metodický přístup založený na dlouhém období je rovněž podpořen ve Sdělení komise 2019/C 375/01) z 6. listopadu 2019“, které doporučuje období o</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
			<p>minimální délce 5 let. „Aby byla při odhadování parametrů WACC zajištěna konzistentnost, považuje Komise za vhodné použít pro všechny parametry stejné období pro stanovení průměru. Delší období pravděpodobně podpoří větší předvídatelnost a stabilitu hodnot parametrů, ovšem za cenu nižší statické efektivity. Vnitrostátní regulační orgány nejčastěji používají období pro stanovení průměru v délce pěti let, což pravděpodobně zajistí vhodnou rovnováhu mezi předvídatelností a efektivností“. Sdělením komise se řídí více než 13 regulačních orgánů pro oblast elektronické komunikace jak uvádí např. zpráva BEREC (Body of european regulators for electronic communications) z 9. 7. 2022 „BEREC Report on WACC parameter calculations according to the European Commission’s WACC Notice of 6th November 2019“.</p> <p>Dlouhé období pro stanovení parametru Rf doporučuje rovněž Poradenská společnost BDO v rámci studie pro stanovení hodnoty WACC pro V. regulační období nebo také</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
			<p>poradenská společnost Grant Thornton Valuations a.s., ve znaleckém posudku pro stanovení vážených průměrných nákladů pro případ správního řízení vedeného ERÚ:</p> <p>„Při stanovení bezrizikové výnosnosti je třeba zohlednit faktor dlouhodobého charakteru do odvětví, který je dán vysokou kapitálovou náročností investic do aktiv nutných pro podnikání v odvětví. Bezriziková míra výnosnosti by měla být předvídatelná a neměla by podléhat krátkodobé volatilitě.“.</p> <p>Rovněž Komora obnovitelných zdrojů ve spolupráci s poradenskou společností EY zpracovala podklad pro kalkulaci WACC na základě dlouhodobého průměru parametru R_f.</p> <p>Ad b) hodnota beta</p> <p>Úřad nebude přistupovat k rozdílným vyšším vstupním parametrů pro kalkulaci WACC pro jednotlivé podporované zdroje. Úřad výši parametru beta nezadlužená stanovil</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
			<p>na základě zdrojových dat prof. Damodarana.</p> <p>Ad c) parametr Size premium</p> <p>Parametr size premium, je velmi kontroverzním parametrem, který řada uznávaných světových znalců v oblasti oceňování podniků nepoužívá. Rovněž česká i zahraniční judikatura opakovaně rozhodla v neprospěch posudků, které při oceňování společností použily parametr size premium.</p>
BIOMASA			
3	Teplárenské sdružení ČR	<p>2. Připomínka k Tabulce č. 1 v příloze č. 1 k vyhlášce</p> <p>Navrhujeme zvýšit měrné investiční náklady v případě kategorie biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt a biomasa výtopna – teplo nad 200 kWt od 25 %, tj. na 41,25 tis. Kč/kWt resp. 24,75 tis Kč/kWt.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Hodnoty měrných investičních nákladů navržené Energetickým regulačním úřadem stále významně zaostávají za skutečností. Úřad ve vyhlášce v zásadě zohlednil hodnoty měrných investičních nákladů, které jsme konzervativně navrhovali pro rok 2022 v</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek														
		<p>prosinci 2021. Nyní ovšem mají být v prostředí trvající dvouciferné inflace nastaveny hodnoty pro rok 2024.</p> <p>Pokud Úřad bude nadále opožďovat výši měrných investičních nákladů za inflačním vývojem, dojde logicky k odkladu projektů, kdy investoři budou vyčkávat, až inflace poklesne a Úřad postupně reálný vývoj dožene. Problém teplárenství spočívá v tom, že si nemůže dovolit velkou část investičních rozhodnutí oddalovat za rok 2024, pokud má být naplněna snaha o odchod od uhlí do roku 2030. Řada investičních rozhodnutí tak bude na principu buď teď, nebo nikdy, protože soustavy zásobování teplem bez perspektivy přechodu na nízkoemisní paliva se začnou při tlaku povolenky s cenou blížící se 100 Euro rychle rozpadat.</p> <p>Případný odklad projektů na využití obnovitelných zdrojů bude mít důsledky také pro neplnění závazku České republiky ohledně nárůstu podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřebě, který bude muset být s ohledem na revizi směrnice 2018/2001 dále významně navýšen oproti současné úrovni.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <table border="1" data-bbox="593 1066 1563 1289"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Výrobní / instalovaný výkon</th> <th colspan="2">Měrné investiční náklady</th> </tr> <tr> <th>hodnota</th> <th>jednotka</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6</td> <td>Biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt</td> <td>33 000 41 250</td> <td>Kč/kWt</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Biomasa výtopena – teplo nad 200 kWt</td> <td>19 800 24 750</td> <td>Kč/kWt</td> </tr> </tbody> </table>		Výrobní / instalovaný výkon	Měrné investiční náklady		hodnota	jednotka	6	Biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt	33 000 41 250	Kč/kWt	7	Biomasa výtopena – teplo nad 200 kWt	19 800 24 750	Kč/kWt	<p>nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Vzhledem k minimu nových projektů, Úřad přistoupil k navýšení investičních nákladů pro nové výrobní energie až o 20 %, přičemž u výroben s vysokým podílem stavební části (MVE, BPS, biomasa) na horní hranici intervalu.</p>
	Výrobní / instalovaný výkon	Měrné investiční náklady															
		hodnota	jednotka														
6	Biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt	33 000 41 250	Kč/kWt														
7	Biomasa výtopena – teplo nad 200 kWt	19 800 24 750	Kč/kWt														
4	CZ BIOM	Připomínka 6	Neakceptováno.														

Číslo	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
	ČPS	<p>řádek 7 sloupec f zvýšit investiční náklady</p> <p>Tato připomínka je zásadní (ČPS)</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Navržené investiční náklady na výstavbu nové výtopny jsou podhodnoceny. Z realizovaných investic v poslední době lze usoudit, že investiční náklady jsou 24 tis. Kč/kW</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>24 000 Kč/kW</p>	<p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Vzhledem k minimu nových projektů, Úřad přistoupil k navýšení investičních nákladů pro nové výroby energie až o 20 %, přičemž u výroben s vysokým podílem stavební části (MVE, BPS, biomasa) na horní hranici intervalu.</p>
5	<p>CZ BIOM</p> <p>ČPS</p>	<p>Přípomínka 5</p> <p>řádek 5 sloupec f: zvýšit měrné investiční náklady na 110 tis. Kč/kW</p> <p>Tato připomínka je zásadní (ČPS)</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Náklady na modernizaci výroben elektřiny jsou dle informace od dodavatelů jednotlivých technologií a inženýrských společností vyšší zejména s ohledem na inflaci v oblasti strojírenství.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>110 000 Kč/kW</p>	<p>nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Vzhledem k minimu nových projektů, Úřad přistoupil k navýšení investičních nákladů pro nové výroby energie až o 20 %, přičemž u výroben s vysokým podílem stavební části (MVE, BPS, biomasa) na horní hranici intervalu. V případě modernizované výroby elektřiny využívající biomasu Úřad zároveň po diskuzi se sektorem zohlednil v návrhu vyhlášky rozsah prováděných prací pro modernizaci výroby.</p> <p>Další nově požadované navýšení investičních nákladů s ohledem na inflaci a ceny ve strojírenství je pak v přímém rozporu s požadovaným snížením investičních nákladů u modernizované výroby bioplynu (připomínka č. 9 v tabulce).</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek										
6	Teplárenské sdružení ČR	<p>3. Připomínka k tabulce č. 1 v příloze č. 1 k vyhlášce Navrhujeme zvýšit v řádcích 5 až 7 náklady na pořízení paliva pro kategorii biomasy 1 na 235 Kč/GJ a pro kategorii biomasy 2 na 220 Kč/GJ.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Průměrné náklady na palivo z biomasy kategorie 2 se aktuálně pohybují kolem 220 Kč/GJ. S ohledem na inflaci a stále rostoucí poptávku po biomase navrhujeme přizpůsobit cenu na tuto hodnotu. V případě kategorie 1 byla fluktuaace nižší, protože se jedná o palivo, které je obchodováno na delší časové období a nákup probíhá pouze při sklizni. Nicméně i ceny paliva kategorie 1 výrazně rostou. Mimo nákladů na pořízení paliva je důležité zahrnout také náklady na skladování. Navrhujeme stanovit cenu paliva kategorie 1 na 235 Kč/GJ.</p> <p>V sektoru lesního hospodářství jsme svědky významného poklesu těžby na úrovni před kůrovcovou kalamitou. Těžba dřeva se vrátila z rekordních 35 milionů kubických metrů na přibližně 15 milionů kubických metrů. Tento pokles má rovněž dopad na produkci štěrky, která slouží k výrobě paliv. Pokud chceme zachovat dostupnost paliva, je nezbytné výrazně podporovat rozvoj cíleně pěstované biomasy ze zemědělského sektoru.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <table border="1" data-bbox="595 1214 1491 1359"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Výrobna / instalovaný výkon</th> <th colspan="2">Náklady na pořízení paliva</th> </tr> <tr> <th>hodnota</th> <th>jednotka</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>Biomasa – elektřina nižší než 1 MWe</td> <td>kategorie biomasy 1,2</td> <td>Kč/GJ</td> </tr> </tbody> </table>		Výrobna / instalovaný výkon	Náklady na pořízení paliva		hodnota	jednotka	5	Biomasa – elektřina nižší než 1 MWe	kategorie biomasy 1,2	Kč/GJ	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Dosavadní odůvodnění dokladuje pouze faktory ke zvýšení cen biomasy, přičemž Úřad v návrhu tyto faktory vzal v potaz a významně ceny biomasy navýšil. Výsledný návrh cen je výsledkem provedeného rozsáhlého monitoringu trhu u výrobců využívajících biomasu.</p> <p>V průběhu letošního roku lze pozorovat, že cena biomasy po dosažení maximálních hodnot na přelomu roku 2022/2023 stagnuje, či spíše dochází k jejímu poklesu.</p>
	Výrobna / instalovaný výkon	Náklady na pořízení paliva											
		hodnota	jednotka										
5	Biomasa – elektřina nižší než 1 MWe	kategorie biomasy 1,2	Kč/GJ										

Číslo	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)				Vypořádání připomínek
		6	Biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt	210 1 - 235 2 - 220 3 - 50 ZEVO ⁶	Kč/GJ	Úřad bude i nadále cenu na trhu monitorovat a případně přistoupí k její úpravě.
		7	Biomasa výtopna – teplo nad 200 kWt	– 0	Kč/GJ	
7	CZ BIOM ČPS	<p>Přípomínka 1</p> <p>řádek tabulky 5 - 7 sloupec h změnit hodnoty u kategorie 1 a 2</p> <p>Tato přípomínka je zásadní</p> <p>Odůvodnění: V posledních letech došlo k významnému nárůstu provozních nákladů na palivo. V kategorii 3 je navržená cena odpovídající. V případě paliva kategorie 2 docházelo k výraznému nárůstu. Průměrné náklady na palivo kategorie 2 jsou přibližně 220 Kč/GJ. S ohledem na inflaci a rostoucí poptávku po biomase žádáme úpravu ceny na tuto hodnotu. V kategorii 1 nebyl rozkmit cen tak výrazný, s ohledem na nutnost dlouhodobého skladování. Kromě nákladů na pořízení paliva je třeba zohlednit také tyto náklady na skladování, náklady na provozní financování a výraznější ztráty ze skladování. Proto požadujeme stanovit cenu paliva kategorie 1 na 230 Kč/GJ.</p>				<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění přípomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením přípomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Dosavadní odůvodnění dokladuje pouze faktory ke zvýšení cen biomasy, přičemž</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Návrh na promítnutí do vyhlášky kategorie 2 - 220 Kč/GJ</p> <p>kategorie 1 - 235 Kč/GJ</p>	<p>Úřad v návrhu tyto faktory vzal v potaz a významně ceny biomasy navýšil. Výsledný návrh cen je výsledkem provedeného rozsáhlého monitoringu trhu u výrobců využívajících biomasu.</p> <p>V průběhu letošního roku lze pozorovat, že cena biomasy po dosažení maximálních hodnot na přelomu roku 2022/2023 stagnuje, či spíše dochází k jejímu poklesu.</p> <p>Úřad bude i nadále cenu na trhu monitorovat a případně přistoupí k její úpravě.</p>
8	Teplárenské sdružení ČR	<p>4. Připomínka k tabulce č. 1 v příloze č. 1 k vyhlášce Navrhujeme doplnit samostatný řádek „výrobní spalující směsný komunální odpad“ s následujícími parametry:</p> <p>Doba životnosti: 20 let</p> <p>Doba ročního využití instalovaného výkonu: 7000 hodin</p> <p>Měrné investiční náklady 100 tis. Kč/kWt</p> <p>Náklady na pořízení paliva: 0 Kč/GJ.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Na základě vedeného notifikačního řízení pro teplo z OZE (SA.104685 (2022/N)) Česká republika potvrdila, že v případě energetického využití komunálního odpadu je podpora možná výlučně na biologicky rozložitelnou část nevytříděného komunálního odpadu.</p> <p>V případě technologie spaloven komunálního odpadu (ZEVO) z litery zákona</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek																											
		<p>a v poznámce pod čarou č. 6 nahradit slovo „nevytříděný“ slovy „jiný než směsný“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Zařízení na energetické využití nevytříděného komunálního odpadu se vyznačují specifickými parametry. Na jedné straně jsou to podstatně vyšší měrné investiční náklady vyplývající především z požadavků na odolnost topeniště a dokonalé vyčištění spalin od nebezpečných látek a na druhé straně vyšší doba využití instalovaného výkonu. Domníváme se proto, že energetické využití nevytříděného komunálního odpadu by mělo být v rámci vyhlášky samostatnou kategorií. Do původních řádků 5 až 7 by pak byly zařazeny výroby, které využívají tuhé alternativní palivo vyrobené z odpadu, právě s výjimkou směsného komunálního odpadu, který by byl v samostatné kategorii. Tyto výroby využívající tuhé palivo vyrobené z odpadu není podle aktuálního návrhu ERÚ kam v tabulce zařadit.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <table border="1" data-bbox="595 986 1576 1382"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Výrobn a / instalovaný výkon</th> <th rowspan="2">Stav</th> <th>Doba životnosti</th> <th colspan="2">Doba ročního využití instal. výkonu</th> <th colspan="2">Měrné investiční náklady</th> <th colspan="2">Náklady na pořízení paliva</th> </tr> <tr> <th>roky/hod.</th> <th>hodnota</th> <th>jednotka</th> <th>hodnota</th> <th>jednotka</th> <th>hodnota</th> <th>jednotka</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>X</td> <td>Výrobn a spalující směsný komun</td> <td>Nová</td> <td>20</td> <td>7000</td> <td>hodin</td> <td>100 000</td> <td>Kč/kWt</td> <td>0</td> <td>Kč/GJ</td> </tr> </tbody> </table>		Výrobn a / instalovaný výkon	Stav	Doba životnosti	Doba ročního využití instal. výkonu		Měrné investiční náklady		Náklady na pořízení paliva		roky/hod.	hodnota	jednotka	hodnota	jednotka	hodnota	jednotka	X	Výrobn a spalující směsný komun	Nová	20	7000	hodin	100 000	Kč/kWt	0	Kč/GJ	<p>o podporovaných zdrojích vyplývá, že v případě nové spalovny nevytříděného komunálního odpadu prováděcí právní předpis, vyhláška č. 110/2022 Sb. definuje, že pokud výrobce nedoloží jinak, tak biologicky rozložitelná část nevytříděného komunálního obsahu je 60 % a 40 % biologicky nerozložitelné části.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v případě ZEVO není primárním účelem výroba energie, ale likvidace odpadů, nezahrnuje Úřad v rámci investičních nákladů investiční náklady vyvolané likvidací odpadu, stejně jako nezahrnuje výnosy za zpracování odpadu.</p> <p>Výroby využívající pelety, brikety z odpadních vstupů jsou aktuálně ve vyhlášce č. 110/2022 Sb. zařazeny do kategorie 2r, 3j.</p>
	Výrobn a / instalovaný výkon	Stav				Doba životnosti	Doba ročního využití instal. výkonu		Měrné investiční náklady		Náklady na pořízení paliva																			
			roky/hod.	hodnota	jednotka	hodnota	jednotka	hodnota	jednotka																					
X	Výrobn a spalující směsný komun	Nová	20	7000	hodin	100 000	Kč/kWt	0	Kč/GJ																					

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek										
		<table border="1" data-bbox="595 344 1579 432"> <tr> <td data-bbox="595 344 629 432"></td> <td data-bbox="629 344 750 432">ální odpad</td> <td data-bbox="750 344 826 432"></td> <td data-bbox="826 344 947 432"></td> <td data-bbox="947 344 1068 432"></td> <td data-bbox="1068 344 1189 432"></td> <td data-bbox="1189 344 1310 432"></td> <td data-bbox="1310 344 1431 432"></td> <td data-bbox="1431 344 1552 432"></td> <td data-bbox="1552 344 1579 432"></td> </tr> </table> <p data-bbox="577 453 721 480">Vysvětlivky:</p> <p data-bbox="577 520 1590 592">6 Nová výrobní tepelná spalující nevytríděný <u>jiný než směsný</u> komunální odpad (určeno na biologicky rozložitelnou část).</p>		ální odpad									
	ální odpad												
BIOPLYN													
9	CZ BIOM ČPS	<p data-bbox="577 719 741 746">Připomínka 2</p> <p data-bbox="577 778 1590 850">řádek 8 sloupec f - navrhuje snížit hodnotu měrných investičních nákladů na 75 000 Kč/kW a dále zvýšení nákladů na (průběžné) opravy</p> <p data-bbox="577 882 902 909">Tato připomínka je zásadní</p> <p data-bbox="577 941 730 968">Odůvodnění</p> <p data-bbox="577 1000 1590 1388">Bioplynová stanice je soubor technických a technologických částí, které se během životnosti celého zařízení průběžně obměňují. Při modernizaci je tedy nutné provést úkony dle vyhlášky o modernizaci. Další obměna částí technologie nastane po jejím dožití. Zbytečně vysoké vstupní náklady na modernizaci povedou k váhání investorů, odkládání investice na „hranu“ celkové opotřebovanosti nebo zbytečně vynakládaným investicím. Nižší zase ke snížení výše podpory modernizovaných BPS. Důležitou otázkou tedy zůstávají náklady na obměnu technologie. Tyto náklady v původním modelu stanovující výši podpory byly podhodnoceny, v praxi se však jejich skutečná výše mezi 30 - 50 % původní investice (souhrn mimořádných nákladů za 20 let). Model kromě počáteční investice na modernizaci musí počítat s těmito mimořádnými náklady na obnovu zařízení s tím, že se stářím technologie se bude</p>	<p data-bbox="1617 719 1816 746">Neakceptováno.</p> <p data-bbox="1617 778 2141 1137">Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p data-bbox="1617 1169 2141 1329">Vzhledem k minimu nových projektů Úřad přistoupil k navýšení investičních nákladů pro nové výrobní energie až o 20 %, přičemž u výroben s vysokým podílem</p>										

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>četnost oprav zvyšovat. Do modelu by tedy měl vstoupit náklady na obměnu ve výši 50% vyhláškové hodnoty investičních nákladů rozprostřeny v čase podpory.</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>75 000 Kč/kWh</p> <p>Úprava modelu pro kalkulaci podpory, tj. navýšení předpokládaných nákladů na (průběžné) opravy.</p>	<p>stavební části (MVE, BPS, biomasa) na horní hranici intervalu.</p> <p>V případě modernizovaných výroben elektřiny vycházel Úřad, při vědomí podmínky splnění finančního limitu pro splnění podmínky modernizace (vyhláška č. 68/2022 Sb., o modernizaci podporované výroby elektřiny a postupech při úpravách zařízení výroby elektřiny), při návrhu výše investičních nákladů z diskutovaného rozsahu výše modernizace.</p> <p>Požadované snížení investičních nákladů v případě modernizované výroby bioplynu je pak v přímém rozporu s požadovaným navýšením investičních nákladů s ohledem na inflaci a ceny ve strojírenství u modernizované výroby biomasy (připomínka č. 5 v tabulce).</p>
10	<p>CZ BIOM</p> <p>ČPS</p>	<p>Připomínka 3</p> <p>řádek 9 sloupec f - navrhuje zvýšit hodnotu měrných investičních nákladů</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> <p>Poslední výstavba BPS byla v ČR v roce 2013. Následně za 8 let do roku 2021 byly</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>realizovány jen dvě nové výrobní. Za 10 let investiční náklady výrazně stouply. Kromě přímých investičních nákladů také vzrostly náklady týkající se výrazně komplikovanějších povolovacích procesů a to včetně technického zajištění výrobní. V roce 2022/2023 byly realizovány/vedeny do provozu pouze 2 nové BPS zacílené na podporu tepla. Obě vykazují výrazný nárůst investičních nákladů což si může ERÚ u nových projektů ověřit. Provozní podporu tedy budou využívat spíše menší BPS jejichž měrná investiční náročnost je vyšší než u velkých zařízení.</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>195 000 Kč/kWh</p>	<p>odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p> <p>Vzhledem k minimu nových projektů Úřad přistoupil k navýšení investičních nákladů pro nové výrobní energie až o 20 %, přičemž u výroben s vysokým podílem stavební části (MVE, BPS, biomasa) na horní hranici intervalu.</p> <p>Výrazně vyšší náklady pozorujeme u projektů řádově nižších výkonů. Úřad přitom nadále pracuje s referenčním výkonem blízkým zákonné hranici 500 kW. Vytvoření dílčích nižších výkonových kategorií by muselo být z pohledu Úřadu nutně spojeno s výrazně nižším oceněním palivových nákladů (odpadní vstupy) a vedlo by k obdobné výši podpory. Z toho důvodu k tomuto členění Úřad dosud nepřistoupil.</p>
11	CZ BIOM	Připomínka 4	Neakceptováno.

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
	ČPS	<p>řádek 8 a 9 sloupec h , zvýšit hodnotu palivových nákladů</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Hodnota 4,1 odpovídá cca přibližně 1,90 - 1,95 Kč/kWh což je oproti původnímu parametru 1,8 Kč/kWh (TEP z roku 2012) navýšení jen o 6 - 8%. To neodpovídá vývoji trhu ani indexu cen vstupů do zemědělství. Později použitá hodnota v TEP 3,5 Kč/m³ bioplynu neodpovídala ani hodnotě ve vyhlášce z roku 2012. Přitom cena paliva v období 2012 - 2020 neklesla. Současný nárůst by měl tedy odpovídat současným cenám, které byly potvrzeny sběrem dat provedený úřadem. tj. 2,25 Kč/kWh uplatněné elektřiny což odpovídá téměř 5 Kč/m³. Jako úplně minimální cenu pro účely TEP hodnotíme 4,5 Kč/m³.</p> <p>Návrh promítnutí do vyhlášky</p> <p>4,5 Kč/m³</p>	<p>Úřad stanovuje palivový náklad pro bioplynové stanice v Kč/m³.</p> <p>Referenční složení paliva považujeme za ustálené a nerozporované.</p> <p>Úřad v návrhu palivové náklady navyšuje a při jejich ocenění vychází především z provedeného rozsáhlého monitoringu trhu u výrobců využívajících bioplyn, na základě kterého disponuje rozsáhlým množstvím podkladů ke stanovení palivového nákladu.</p>
12	CZ BIOM ČPS	<p>Připomínka 9</p> <p>řádek č. 8 sloupec d Dobu ročního využití instalovaného výkonu snížit</p> <p>Tato připomínka je zásadní (ČPS)</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Modernizovaná zařízení i přes veškerou snahu provozovatelů nebudou dosahovat ročního využití výkonu stejně jako nová zařízení. Zřejmě to nebude ani žádoucí s ohledem na stav sítě a výkonu FVE. S ohledem na spolehlivost a také motivaci výrobců přizpůsobovat výrobu potřebám sítě navrhujeme snížit hodnotu ročního využití</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zákon č. 165/2012 Sb. nedefinuje v ustanovení § 6c požadavek na poskytování elektřiny pro účely sítě.</p> <p>Je tedy především na rozhodnutí výrobce elektřiny, zda v případě, kdy splní zákonné požadavky pro modernizaci výroben elektřiny při využití bioplynu, bude</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>výkonu na 6500 kWh/kW</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>6500 kWh/kW</p>	<p>současně poskytovat vyrobenou elektřinu pro potřeby elektrizační soustavy.</p> <p>Referenční model pro výpočet provozní podpory nezahrnuje příjmy z poskytování podpůrných či jiných služeb (výnosy z těchto služeb).</p> <p>Zvýšení jednotkové podpory (samostatným) snížením parametru doby využití naopak považujeme z hlediska poskytování těchto služeb za demotivující.</p>
EKVIVALENTNÍ CENA ELEKTŘINY/TEPLA			
13	<p>CZ BIOM</p> <p>ČPS</p>	<p>Připomínka 7</p> <p>Příloha č. 3. “Způsob tvorby ceny tepla ke stanovení udržovací podpory tepla”</p> <p>doplnit název přílohy tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje na geotermální zdroje. Např. takto: “Způsob tvorby ceny tepla ke stanovení udržovací podpory tepla pro geotermální zdroje”</p> <p>Zato připomínka je zásadní (ČPS)</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přesný název metodiky usnadní výklad metodiky a předejde případným výkladovým</p>	<p>Akceptováno.</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>nejasnostem.</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>Upravit název přílohy takto:</p> <p>“Způsob tvorby ceny tepla ke stanovení udržovací podpory tepla pro geotermální zdroje”</p>	
14	<p>CZ BIOM</p> <p>ČPS</p>	<p>Připomínka 8</p> <p>Doplnit do vyhlášky o TEP také způsob stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE) pro podporované zdroje vyrábějící elektřiny a Ekvivalentní cenu tepla pro zdroje vyrábějící teplo</p> <p>Tato připomínka je zásadní (ČPS)</p> <p>Odůvodnění</p> <p>V současné době je stanovení ECSE pouze zveřejněno pouze formou metodiky, pro stabilitu a předvídatelnost je uvedení výpočtu ve vyhlášce velmi důležité. To samé platí také pro zdroje, kde není přímo stanoveno, jakým způsobem se stanoví příjmy za prodej tepla. Zde by pomohla metodika stanovení příjmů z prodeje tepla, tedy jakási „ekvivalentní cena tepla.</p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>Přenést stávající metodiku výpočtu ECSE do přílohy vyhlášky</p> <p>Vytvořit novou metodiku k ECT zohledňující náklady na zdroje, které obnovitelné zdroje tepla typicky vytlačují.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad je toho názoru, že uvedený požadavek je nad rámec zákonného zmocnění. Rovněž způsob stanovení ceny tepla zákon nepodřazuje pod technicko-ekonomický parametr, ale výslovně ho v případě udržovací podpory u výroben tepla využívající geotermální energii zmiňuje.</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek														
BIOMETAN																	
15	CZ BIOM ČPS	<p>Připomínka 10</p> <p>Tabulka č. 1, ř.12 sloupec h Náklady na pořízení paliva zvýšit a srovnat s řádkem 8 a 9</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Předpoklad, že paliva jsou o 17% elektřiny a tepla než neprokázaly. Dominantní část budou stále tvořit (Sequential crops i při pokročilé biomasy), (Agricultural residues) a (Manure). Tedy vstupy, při výrobě bioplynu na energii.</p> <div style="text-align: center;"> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>Data for Figure 3.2</caption> <thead> <tr> <th>Feedstock Type</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sequential crops</td> <td>45%</td> </tr> <tr> <td>Agricultural residues</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Manure</td> <td>22%</td> </tr> <tr> <td>Industrial wastewater</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>Food waste</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>Sewage sludge</td> <td>2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Figure 3.2 – Illustration of total biomethane production potential by adding together the average values per feedstock type from Table 3.2 (bcm)</p> </div> <p>Stanovení nižších palivových nákladů pro výrobce biometanu bude motivovat výrobce k co nejdelšímu využívání podpory KVET z potravinářské biomasy. Žádoucí je motivovat výrobce k modernizaci BPS a ke změně na výrobu biometanu z udržitelných surovin. Šetřením mezi výrobcí bioplynu bylo zjištěno, že průměrné náklady na výrobu 1 m3 bioplynu jsou 5-7 Kč/m³</p>	Feedstock Type	Percentage	Sequential crops	45%	Agricultural residues	30%	Manure	22%	Industrial wastewater	12%	Food waste	12%	Sewage sludge	2%	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad pro výrobu elektřiny a tepla pracuje s předpokladem shodného ocenění jednotlivých surovin pro výrobu bioplynu. V případě biometanu ovšem klade větší důraz na použití jiných než pěstovaných surovin pro jeho výrobu a oba modely se tak liší pouze v množství použitých surovin, nikoliv v jejich ocenění.</p>
Feedstock Type	Percentage																
Sequential crops	45%																
Agricultural residues	30%																
Manure	22%																
Industrial wastewater	12%																
Food waste	12%																
Sewage sludge	2%																

Číslo	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p><i>Zdroj: European Biogas Association Statistical Report 2022</i></p> <p>Návrh na promítnutí do vyhlášky</p> <p>Sjednocení výše palivových nákladů v řádcích 8, 9 a 12</p>	
KVET			
16	COGEN Czech	<p>2. Zvýšit měrné investiční náklady</p> <p>Odůvodnění Pro výroby, které budou uváděny do provozu v roce 2024 a jejichž komponenty a služby budou typicky teprve zasmluvňovány - během druhé poloviny roku 2023 a v roce 2024 - očekáváme výrazný růst investičních nákladů oproti roku 2021, kdy byly stanoveny stávající T-E parametry. Dle průzkumu u našich členů se měrné investiční náklady aktuálně zasmluvňovaných nebo již realizovaných výroben plynové KVET pohybují v těchto rozmezích: 200 kW 53-60 tis.Kč/kW 999 kW 37-40 tis.Kč/kW Jedná se o výroby s výkonem na horní hranici výkonu dané kategorie, u menších výkonů jsou měrné náklady vyšší. Vzhledem k časovému posunu a razantnímu růstu cen v roce 2022, který v menší míře pokračuje i v roce 2023 však tyto ceny nejsou úplně relevantním vodítkem pro výroby které budou uváděny do provozu v roce 2024.</p> <p>Ještě méně relevantní pro stanovení T-E parametrů pro rok 2024 jsou údaje o investičních nákladech, které do portálu OTE udávají provozovatelé výroben v době jejich registrace k podpoře, a tedy až po uvedení do provozu. Jde o výroby, jejichž výrobní a montážní náklady byly stanovovány 2-3 roky před rokem 2024.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odůvodnění připomínky považujeme za nedostatečné. Úřad vyzval zástupce jednotlivých sektorů POZE k návrhu parametrů a jejich dostatečného odůvodnění a předložení podkladů ještě před zahájením připomínkového řízení (konzultačního procesu). Do této doby nebyly předloženy podklady pro předkládaná tvrzení.</p>

Číslo	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vypořádání připomínek
		<p>Základním vstupem pro stanovení T-E parametry pro budoucí by měla být statistická data, která objektivně popisují skutečný vývoj cen v průmyslu a která jsou tudíž relevantní pro odhad výše cen v roce 2024, kdy budou výroby realizovány.</p> <p>Statistiky ČSÚ, které za rok 2022 a část roku 2023 ukazují výrazný růst oproti průměru roku 2021: - zvýšení indexu cen průmyslových výrobců (Souhrn BCDE, IR15 yearly) o 24,2%, další růst o ca.4,5% do května 2023, tedy celkem téměř 29%</p> <ul style="list-style-type: none"> - průměrná roční míra inflace byla v roce 2022 15,1% a od ledna do května 2023 došlo k růstu o dalších 10% tedy celkem 25% (bazický index) - průměrná hrubá měsíční mzda vzrostla za rok 2022 a do května 2023 o 10% <p>Návrh promítnutí připomínky Požadujeme zvýšení měrných investičních nákladů v Tab.1 Přílohy 1 na hodnotu: ř.18 KVET 50-200 kW 60 tis.Kč/kW ř.20 KVET 201-999 kW 42 tis. Kč/kW</p>	