

Podatel	připomínkový bod Řádu EDC	připomínka	návrh vypořádání od podatele připomínky	vypořádání připomínky ze strany EDC	stanovisko ERÚ
UKEN 1	Vyloučení uživatelů se Standardním přístupem z automatické komunikace v IS EDC-SAKU čl. 2.5 bod 4 písm. a) bod i)	Nové znění Řádu EDC v části 2.5 bod 4 písm. a) bod i) výslovně omezuje uživatele s uživatelskou rolí „Standardní přístup“ na přístup do modulu IS EDC-SAKU pouze prostřednictvím webového portálu. Automatická komunikace (API) těmto uživatelům není zpřístupněna ani na základě žádosti. Podatel s tímto omezením nesouhlasí, považuje je za neoprávněné a v rozporu s § 97a odst. 9 EZ, který zakazuje, aby Řád EDC zakládal značnou nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu.	Podatel požaduje, aby byla část 2.5 bod 4 písm. a) Řádu EDC změněna tak, že uživatelé s uživatelskou rolí „Standardní přístup“ budou mít v modulu IS EDC-SAKU přístup k automatické komunikaci — přinejmenším typu client-server, a to na základě žádosti — ve stejném rozsahu, v jakém je tato možnost přiznána uživatelům s rolí Dodavatel a Subjekt zúčtování. V opačném případě musí být návrh Řádu pro rozpor s § 97a odst. 9 EZ zamítnut	Připomínce se nevyhovuje. IS EDC byl vytvořen jako etapové a dočasné MVP řešení, jehož účelem bylo v zákonem požadovaném čase zajistit minimální nezbytný rozsah služeb pro spuštění sdílení elektřiny. Tomu odpovídalo i původní nastavení automatizovaného rozhraní, které bylo vybudováno pouze pro subjekty, jejichž systémové napojení bylo nezbytné pro fungování tohoto dočasného řešení, zejména pro provozovatele distribučních soustav jako subjekty předávající měřená data a pro licencované subjekty, které již v době vzniku systému zajišťovaly správu dat a komunikaci ve vztahu k zákazníkům. Skutečnost, že IS EDC bude od 1. 8. 2026 rozšířen o další služby související zejména s akumulací, flexibilitou a agregací, nemění povahu stávajícího systému jako rozvojového mezistupně. Rozšíření věcného rozsahu poskytovaných služeb nelze ztotožňovat s povinností rozšířit automatizované rozhraní na všechny další kategorie subjektů. Takové rozšíření představuje samostatnou změnu integrační a bezpečnostní architektury systému, která vyžaduje odpovídající technické, procesní, smluvní a regulační nastavení. Do doby implementace finálního řešení EDC je proto důvodné a přiměřené, aby automatické rozhraní nadále vycházelo z původního nastavení připraveného pro MVP/dočasné řešení. Přístup dalších subjektů může být zajištěn prostřednictvím postupů odpovídajících stávající fázi systému, zatímco plnohodnotné automatizované napojení širšího okruhu účastníků trhu bude implementováno až v rámci finální cílové architektury IS EDC.	Částečně akceptováno
UKEN 2	Nepřiměřené požadavky na způsob podpisu Smlouvy a plných mocí 2.2.3 bod 1 písm. b)	Nové znění Řádu EDC v části 2.2.3 bod 1 písm. b) stanoví, že k akceptaci návrhu Smlouvy o přístupu do IS EDC je zapotřebí buď úředně ověřený podpis žadatele na listinném vyhotovení Smlouvy, nebo kvalifikovaný elektronický podpis žadatele připojený k elektronickému vyhotovení Smlouvy. Totožný požadavek se má nově uplatnit i při doložení plné moci osobou, která Smlouvu uzavírá za žadatele (část 2.2.3 bod 1 písm. e)). Podatel považuje tento požadavek za nepřiměřeně přísný a administrativně zatěžující.	Podatel požaduje, aby části 2.2.3 bod 1 písm. b) a 2.2.3 bod 1 písm. e) Řádu EDC byly změněny tak, aby jako platný způsob podpisu Smlouvy a plných mocí byl akceptován také zaručený elektronický podpis ve smyslu čl. 26 nařízení eIDAS (tj. zejména podpis prostřednictvím BankID nebo srovnatelného nástroje bankovní identity), a to vedle stávajících způsobů podpisu.	Připomínce se nevyhovuje. Odkazuje se na souhrnné vyjádření EDC k otázkám dopadů regulace v oblasti elektronické komunikace. Kvalifikovaný elektronický podpis a listinné vyhotovení s úředně ověřeným podpisem představují alternativní způsoby přijetí návrhu smlouvy. Právníké osoby uzavírají smlouvu elektronicky; fyzické osoby, které nejsou schopny uzavřít smlouvu elektronicky, mohou využít listinný postup. Požadavek tak není absolutní překážkou přístupu, ale přiměřeným standardem pro právně významné jednání, které zakládá přístup do IS EDC. BankID je primárně prostředkem elektronické identifikace, zatímco kvalifikovaný elektronický podpis je podpisovým prostředkem s účinkem rovnocenným vlastnoručnímu podpisu podle čl. 25 odst. 2 eIDAS.	Neakceptováno

				Konkrétní komerční službu případně nabízenou pod označením BankID je nutné hodnotit podle jejích konkrétních parametrů; nelze ji bez dalšího považovat za ekvivalent kvalifikovaného elektronického podpisu. Zpřesnění pojmu „kvalifikovaný elektronický podpis“ nepředstavuje věcné zpřisnění podmínek uzavření smlouvy. Dosavadní formulace požadavku na elektronický podpis založený na osobním kvalifikovaném certifikátu sledovala tentýž zvýšený standard podpisu. Nové znění pouze nahrazuje terminologicky nepřesné vyjádření zákonným pojmem podle čl. 3 bodu 12 nařízení eIDAS, čímž odstraňuje pochybnost o požadované úrovni elektronického podpisu. Požadavek kvalifikovaného elektronického podpisu zároveň zajišťuje rovné podmínky pro žadatele volící elektronickou a listinnou formu uzavření smlouvv. Je funkčním elektronickým ekvivalentem úředně ověřeného vlastnoručního podpisu vyžadovaného pro listinné vyhotovení smlouvy: v obou případech je cílem spolehlivě spojit konkrétní osobu s projevem vůle a umožnit následné ověření tohoto jednání. Kvalifikovaný elektronický podpis má navíc podle čl. 25 odst. 2 eIDAS právní účinek rovnocenný vlastnoručnímu podpisu. Zákon č. 297/2016 Sb. v § 7 připouští i jiné typy podpisů pro soukromoprávní jednání, nezakládá však povinnost EDC zvolit je jako standard pro akceptaci návrhu smlouvy. Zvolený postup je jednotný, předvídatelný a zajišťuje právní jistotu pro obě smluvní strany.	
UKEN 3	Nerovné podmínky pro zadávání dat za jiného účastníka trhu 2.4.1 bod 1 písm. d)	Nové znění Řádu EDC upravuje možnost externích uživatelů předávat data za jiného účastníka trhu výhradně v části 2.4, jejíž nadpis zní: „Zadávání dat za jiného účastníka trhu externím uživatelem s uživatelskou rolí ‚Dodavatel‘.“ To znamená, že mechanismus přidávání účastníků trhu do tzv. seznamu (části 2.4.1 a 2.4.2) je určen pouze pro Dodavatele. Podatel má za to, že tato úprava je v rozporu s energetickým zákonem i s vnitřní logikou Řádu EDC.	Podatel požaduje, aby byl Řád EDC upraven tak, aby: • Část 2.4 (nebo nově vytvořený ekvivalentní mechanismus) se vztahovala rovněž na uživatele s uživatelskou rolí „Standardní přístup“, kteří disponují plnou mocí nebo jiným pověřením od příslušného účastníka trhu — stejně jako se tato část vztahuje na Dodavatele disponující Pověřením k předávání údajů. • Část 4.1 bod 3 Řádu EDC (aktivity Standardního přístupu v IS EDC-SAKU) byla doplněna o výslovné uvedení oprávnění zadávat data za jiného účastníka trhu, je-li externí uživatel k tomu příslušným účastníkem trhu pověřen. • Požadavky na formu dokladu prokazujícího oprávnění jednat za jiného byly sjednoceny pro všechny uživatelské role. <u>Pokud postačuje Dodavateli pouhá deklarace o existenci Pověření k předávání údajů, měl by stejný standard platit i pro ostatní uživatele, kteří předkládají plnou moc nebo jiné pověření.</u> Případně, pokud ERÚ trvá na přísnějších nárocích na formu plné moci, měl by totožný požadavek dopadat i na Dodavatele.	Připomínce se částečně vyhovuje. Energetický zákon rozlišuje vlastní přístup účastníka trhu do IS EDC a jednání prostřednictvím jiné osoby, která již má přístup do IS EDC. EDC uzavírá smlouvu o přístupu s každým žadatelem, který splní podmínky přístupu určené Řádem a kterému energetický zákon zakládá vůči EDC práva nebo povinnosti, popřípadě ukládá povinnost zajistit předávání údajů mezi EDC a jiným účastníkem trhu (viz. § 27c odst. 2 písm. d) energetického zákona ve znění účinném od 1. 8. 2026). Právo na uzavření smlouvy o přístupu do IS EDC tedy nenáleží každé osobě, která má zájem poskytovat administrativní nebo energetické služby, ale musí vyplývat z konkrétního práva nebo povinnosti podle energetického zákona. Přípomínka správně poukazuje na § 27c odst. 3 energetického zákona (§27c odst. 4 po novele účinné od 1.8.2026).	Neakceptováno

			Toto ustanovení předpokládá, že osoba, které právní předpis ukládá předávat nebo poskytovat údaje EDC, tak může činit přímo nebo prostřednictvím účastníka trhu s přístupem do IS EDC, s nímž uzavřela smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, anebo prostřednictvím jiné osoby s přístupem do IS EDC, kterou povinná osoba nebo členové skupiny sdílení pověřili. Z uvedeného ustanovení však nelze dovodit, že každý způsob pověření musí být okamžitě technicky dostupný pro všechny uživatelské role a všechny procesy i v dočasném řešení IS EDC. Návrh Řádu proto zachovává funkčnost jednání dodavatele za osobu, s níž má uzavřenu smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Tento model byl v energetickém zákoně upraven již dříve a IS EDC jej technicky podporuje už v dočasném řešení. Plošná realizace obecného modelu pověřené osoby vyžaduje bezpečný mechanismus pro založení, ověření, evidenci, přesné vymezení rozsahu, změnu a odvolání pověření. Systém musí současně zajistit, aby pověřená osoba mohla činit pouze úkony a získávat pouze údaje odpovídající rozsahu pověření a aby každý úkon byl dohledatelný. Tento mechanismus však není součástí současného MVP/dočasného řešení IS EDC a okamžité rozšíření mechanismu na všechny uživatelské role nelze provést. Připomínka proto bude zohledněna při přípravě cílového řešení, v němž bude umožněno jednání prostřednictvím pověřené osoby všem osobám s přístupem do IS EDC v rozsahu vyplývajícím z § 27c odst. 3 a § 27d odst. 3 energetického zákona. Alternativou vypořádání této připomínky by bylo omezení nebo zrušení dosavadního modelu jednání dodavatele za účastníka trhu podle čl. 2.4 Řádu EDC. Takový postup by však vedl k omezení již funkčního, zákonem předvídaného způsobu jednání dodavatele za jeho zákazníka a nebyl by proto přiměřený ani účelný. S ohledem na výše uvedené tak dočasné přechodné řešení podle názoru EDC nezakládá značnou nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu ve smyslu § 97a odst. 9 energetického zákona. Rozdíl mezi dodavatelem a jinou pověřenou osobou je odůvodněn objektivně: dodavatel jedná za účastníka trhu, s nímž je v zákonem výslovně předvídaném smluvním vztahu dodávky elektřiny nebo sdružených služeb dodávky elektřiny, přičemž tato vazba je v IS EDC již evidována a systém ji umí ověřovat i ve stávajícím dočasném řešení.	

UKEN 4	Upřesnění podmínek zpětných úprav dat ze strany EDC 4.5 bod 6, 5.4 bod 8, 6.4 bod 8	Nové znění Řádu EDC v části 4.5 bod 6 (Zohlednění sdílené elektřiny), části 5.4 bod 8 (Zohlednění aktivované flexibility) a části 6.4 bod 8 (Zohlednění ukládání elektřiny) stanoví, že EDC provede opakované stanovení vypočtených hodnot, pokud od PPS nebo PDS obdrží nová nebo chybějící naměřená data po termínu pro jejich původní předání. Ve všech třech případech jsou příslušné lhůty odkazovány pouze obecně jako „termíny podle Pravidel trhu“, bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení vyhlášky č. 408/2015 Sb. o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „Pravidla trhu“). Podatel tuto neurčitost považuje za problematickou.	Podatel doporučuje, aby části 4.5 bod 6, 5.4 bod 8 a 6.4 bod 8 Řádu EDC byly upřesněny tak, že bude výslovně uveden maximální časový horizont, v němž může EDC zpětné úpravy hodnot provádět, a odkazem na příslušná konkrétní ustanovení Pravidel trhu bude jasně vymezen rozsah dotčených zúčtovacích nebo vyhodnocovacích období.	Připomínce se nevyhovuje. Maximální časový limit je stanoven v Pravidlech trhu, konkrétně v § 9g odst. 5 (flexibilita), § 65i odst. 6 (sdílení) a § 65o odst. 4 (ukládání). S ohledem na jednotný princip odkazování na Pravidla trhu, kdy odkazuje na vyhlášku jako takovou, ale již nikoliv na její konkrétní ustanovení (to je primárně z důvodu, že pokud by došlo ke změně číslování ve vyhlášce při její novelizaci, aby se nemusel novelizovat Řád EDC), doporučujeme znění návrhu Řádu EDC ponechat v těchto případech beze změny a podatel to jen vysvětlit.	Akceptováno.
UKEN 5	Anonymizace dat EAND a EAN o v části 4.11.1 4.11.1	Část 4.11.1 bod 4, věta první nového Řádu EDC (Zpřístupnění dat fakturačního měření PDS ke sdílení elektřiny) nově přidává, že Dodavateli zapojenému v rámci jedné SSE EDC zpřístupní rovněž data ve vztahu k EAND, ze kterého je elektřina sdílena do EANO, do kterého dodává elektřinu, a i ve vztahu k EANO, do kterého je elektřina sdílena z EAND, z kterého vykupuje elektřinu dodanou do soustav, v nichž Dodavatel nedodává ani nenakupuje elektřinu a není ani subjektem zúčtování. Podatel upozorňuje, že nová formulace části 4.11.1 bodu 4, věty první nezachovala výslovnou klauzuli o anonymizaci pro případ, kdy si Dodavatel žádá o data EAND nebo EANO, k nimž ho neváže žádný relevantní smluvní vztah.	Podatel doporučuje doplnit část 4.11.1 bod 4 větu první Řádu EDC o výslovné ustanovení, z něž bude jednoznačně patrné, že v případě EAND a EANO, k nimž není žadatel v příslušném smluvním vztahu (tj. není dodavatelem elektřiny, vykupujícím ani subjektem zúčtování), jsou data z fakturačního měření zpřístupňována výhradně v anonymizované podobě, přičemž namísto identifikátoru EAN je žadateli poskytnut náhradní identifikátor. Tím dojde k sjednocení s přístupem uplatňovaným v částech 4.11.2.4 a 4.11.2.5 Řádu EDC.	Připomínce se vyhovuje. Upraveno v textu návrhu Řádu v podkapitole 4.11.1. (bod 4 a 5) tak, aby bylo umožněno zpřístupnění údajů oprávněným žadatelům výhradně v anonymizované podobě.	Akceptováno.
UKEN 6	Upřesnění postupu EDC při odmítnutí neúplné nebo nesprávné žádosti o uzavření Smlouvy 2.2.2 bod 5	Nové znění části 2.2.2 bod 5 Řádu EDC stanoví, že EDC žádost o uzavření Smlouvy bez dalšího odmítne, pokud shledá uvedené údaje neúplnými nebo nesprávnými. Podatel považuje tento postup za nesouladný s obecnými principy uplatňovanými v jiných částech Řádu EDC.	Podatel doporučuje doplnit část 2.2.2 bod 5 Řádu EDC o povinnost EDC nejprve vyzvat žadatele k opravě nebo doplnění neúplné či nesprávné žádosti, a teprve po marném uplynutí stanovené lhůty žádost odmítnout — v souladu s postupem předpokládaným v části 2.5 bod 12 písm. c) Řádu EDC.	Připomínce se částečně vyhovuje. Připomínka správně poukazuje na potřebu rozlišit mezi žádostí obsahující opravitelné zjevné chyby a žádostí, která nesplňuje podmínky pro uzavření smlouvy o přístupu do IS EDC. Dosavadní formulace bodu 2.2.2 odst. 5, podle níž EDC žádost při neúplnosti nebo nesprávnosti údajů „odmítne“, nebyla v tomto ohledu dostatečně přesná a neodpovídá skutečnému postupu. Text návrhu Řádu je proto upraven v kapitole 2.2.2 bod 5 tak, aby EDC v případě opravitelných zjevných chyb v textu nebo číslech vyzvalo žadatele k opravě žádosti v přiměřené lhůtě. Tento postup se nevztahuje na rodné číslo a číslo OP, u nichž nesprávnost brání spolehlivé identifikaci žadatele nebo bezpečné komunikaci s ním a nelze ji považovat za běžnou formální chybu napravitelnou v již podané žádosti. Již při vyplňování elektronického formuláře žádosti probíhá automatická kontrola zadávaných údajů, která brání podání žádosti obsahující zjevné a automaticky rozpoznatelné vady. Následná výzva k opravě se proto uplatní jen v případech, které tato automatická kontrola nemůže zachytit, avšak jejich povaha umožňuje bezpečnou a jednoznačnou opravu bez zpochybnění identity žadatele nebo obsahu žádosti.	Akceptováno

CGFI 1	Schválení změny bez doloženého a zveřejněného posouzení souladu obecná připomínka	CGFI namítá, že ERÚ ve veřejném konzultačním procesu nedoložil žádné posouzení souladu navrhované změny Řádu s přímo použitelným nařízením Data Act (EU) 2023/2854, se směrnicí (EU) 2019/944, s nařízením eIDAS, s GDPR a se zákonem č. 12/2020 Sb. CGFI nežádá, aby ERÚ sám zpracovával detailní audit kybernetické nebo eIDAS architektury provozovatele (to je věci provozovatele a v rovině ochrany osobních údajů dozorová působnost ÚOOÚ); žádá, aby ERÚ před schválením doložil a zveřejnil, že soulad navrhovaného znění s uvedenými předpisy byl posouzen, a aby do té doby ve schvalovacím řízení nepokračoval.	ERÚ před schválením doloží a v rámci VKP zveřejní, že soulad navrhovaného znění Řádu s Data Act (EU) 2023/2854, směrnicí (EU) 2019/944 a prováděcím nařízením (EU) 2023/1162 byl posouzen, a u částí dotýkajících se eIDAS, GDPR a zákona č. 12/2020 Sb. doloží alespoň přezkoumané prohlášení provozovatele o shodě; do doby doložení se schvalovací proces v dotčeném rozsahu přeruší.	Připomínce se nevyhovuje. Odkazujeme na souhrnné vyjádření EDC k otázkám dopadů regulace v oblasti elektronické komunikace, ze kterého vyplývají následující závěry: 1. V rozsahu elektronické identifikace a podpisu nebyl shledán rozpor s platnou legislativou podle eIDAS, zákona č. 297/2016 Sb. ani zákona č. 12/2020 Sb. Článek 25 odst. 1 eIDAS brání tomu, aby byl jiný elektronický podpis považován za právně bezúčinný či důkazně nepoužitelný pouze z důvodu, že není kvalifikovaný. Řád EDC takový přístup v žádném případě neobsahuje. Řád EDC stanoví předem známý a jednotný proces akceptace návrhu smlouvy. Čl. 2 odst. 3 eIDAS přitom ponechává nedotčena pravidla uzavírání a platnosti smluv a formálních požadavků. Kvalifikovaný elektronický podpis je proto legitimně zvoleným standardem s účinkem rovnocenným vlastnoručnímu podpisu podle čl. 25 odst. 2 eIDAS. Zákon o právu na digitální služby se podle § 1 a § 2 vztahuje na digitální služby a digitální úkony vůči orgánům veřejné moci při výkonu jejich agendy. EDC je podle § 27 odst. 1 energetického zákona akciovou společností a při uzavírání smlouvy o přístupu nevykonává vrchnostenskou správu. Z § 4 ani § 6 zákona č. 12/2020 Sb. proto nelze dovodit povinnost EDC založit smluvní proces na NIA, BankID nebo určitém typu digitálního úkonu. Data Act a evropská energetická úprava mohou být významné pro přístup k datům a interoperabilitu, samy však nestanoví formu uzavření smlouvy o přístupu do IS EDC. 2. V části připomínky, která žádá, aby ERÚ doložil a zveřejnil posouzení souladu s uvedenou evropskou legislativou, odkazuje EDC vedle argumentace uvedené v této tabulce, v souhrnném vyjádření EDC také na vyjádření k připomínce č. 1 UKEN, které vysvětluje, že IS EDC i od 1. 8. 2026 nemění povahu stávajícího systému jako rozvojového mezistupně a vychází z původního nastavení připraveného pro MVP/dočasné řešení. Ve vztahu k ochraně osobních údajů EDC vychází ze zásady minimalizace v čl. 5 odst. 1 GDPR. Ta ukládá správci zajistit soulad zpracování se zásadami podle čl. 5 odst. 1 GDPR a být schopen tento soulad doložit. Nevyžaduje však vytvoření či zveřejnění jediného souhrnného posouzení souladu s více právními předpisy jako podmínky schválení Řádu. Soulad se prokazuje zejména vymezením účelu a právního základu zpracování podle čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) a čl. 6 GDPR, posouzením nezbytnosti a přiměřenosti údajů podle zásady minimalizace v čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR, přijetím opatření podle čl. 25 a 32 GDPR a případně posouzením vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 GDPR. EDC těmito nástroji disponuje.	Akceptováno
--------	---	---	---	--	---------------------------

				Věcný soulad konkrétních zpracování je podložen posouzením jednotlivých procesů; v rozsahu námitek k identifikačním údajům je dále vysvětlen ve vypořádání připomínky č. 3. Požadavek na předložení samostatného „auditu shody“ nebo obdobného dokumentu proto nemá oporu ani v GDPR, ani v § 97a energetického zákona. Požadavek, aby EDC nebo ERÚ před schválením Řádu samostatně „doložily soulad“ návrhu se všemi právními předpisy ve formě požadované připomínkou, navíc nemá oporu v Zákon stanoví postup veřejné konzultace, v němž mohou dotčené osoby uplatnit odůvodněné připomínky, a ukládá ERÚ výsledky jejich vypořádání zveřejnit před vydáním rozhodnutí. § 97a odst. 6 a 7 energetického zákona Zákonnost návrhu je v rámci schvalovacího řízení věcně posuzována ERÚ. ERÚ návrh Řádu schválí jen tehdy, není-li v rozporu s právním předpisem a nezakládá-li značnou nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu. § 97a odst. 9 energetického zákona EDC proto poskytuje věcné odůvodnění jednotlivých pravidel a vypořádává konkrétní námitky v rámci konzultace; nemůže však nahrazovat zákonem stanovené rozhodování ERÚ o schválení Řádu ani vytvářet nový, právním předpisem nepředvídaný certifikační nebo kontrolní postup. Návrh Řádu vychází z energetického zákona a prováděcích předpisů, zejména z povinnosti EDC vykonávat svou činnost podle schváleného Řádu, chránit chráněné informace a uzavírat smlouvy s osobami splňujícími podmínky přístupu stanovené Řádem. § 27c odst. 2 písm. a) až d) energetického zákona V rozsahu, v němž připomínka uplatňuje konkrétní námitky vůči elektronické identifikaci, elektronickým podpisům, zastoupení, přístupu do IS EDC nebo souladu s unijní právní úpravou, jsou tyto námitky jednotlivě vypořádány v příslušných částech tohoto vyjádření.	
CGFI 2	Vypuštění práva na přístup na základě plné moci (delegovaný přístup) 2.1 bod 2	CGFI zásadně nesouhlasí s vypuštěním ustanovení, podle něhož měla právo na přístup do IS EDC rovněž osoba jednající na základě plné moci udělené účastníkem trhu. Toto vypuštění je regresí, která fakticky vylučuje model delegovaného (zástupného) přístupu třetí strany k datům na pokyn uživatele.	Ustanovení čl. 2.1 odst. 2 se ponechá a dále rozpracuje do samostatného rámce delegovaného přístupu: každý účastník trhu (včetně uživatele s rolí „Standardní přístup“) je oprávněn zmocnit třetí osobu — včetně poskytovatele automatizovaných/agentních služeb — k přístupu ke svým datům a k úkonům v IS EDC v rozsahu uděleného zmocnění, a to standardizovaným, strojově ověřitelným a odvolatelným způsobem.	Připomínce se nevyhovuje. Připomínka vychází z nesprávného předpokladu, že návrh Řádu EDC ruší nebo omezuje možnost zastoupení na základě plné moci. Návrh zastoupení nevylučuje; naopak je nadále umožněno, aby za žadatele či účastníka trhu jednala jiná osoba na základě řádně uděleného zmocnění. Úprava pouze zpřesňuje proces, jímž se existence a rozsah zmocnění prokazují EDC při uzavírání smlouvy o přístupu do IS EDC a při navazujících úkonech. Tento postup odpovídá požadavku, aby Řád upravoval podmínky přístupu, ověření identity žadatele a postup uzavírání smlouvy podle § 7a písm. b) vyhlášky č. 401/2010 Sb. Požadavek, aby plná moc obsahovala úředně ověřený podpis zmocnitele, popřípadě byla elektronicky podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem zmocnitele, nesměřuje proti delegovanému přístupu. Je preventivním opatřením, které má EDC umožnit spolehlivě ověřit, že zmocnění skutečně udělila osoba, jejímž jménem je zástupce oprávněn jednat.	Akceptováno

				Dosavadní praxe ukázala riziko zneužití plných mocí opatřených pouze prostým podpisem, kdy následně vyšlo najevo, že zástupce ke konkrétnímu jednání zmocněn nebyl. Takový případ může vést k neoprávněnému založení či správě přístupu do IS EDC, a tím i k riziku pro chráněné informace a integritu dat. Zastoupení na základě plné moci je institutem soukromého práva (§ 441 a násl. občanského zákoníku). Řád neurčuje podmínky vzniku nebo platnosti plné moci v obecné rovině. Stanoví pouze, jakou podobu musí mít doklad o zmocnění, má-li jej EDC akceptovat v procesu založení přístupu do IS EDC. Požadavek odstraňuje také dosavadní nesoulad, kdy osoba uzavírající smlouvu přímo musela přijmout návrh s úředně ověřeným podpisem nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem, avšak zastoupení bylo možno doložit plnou mocí s prostým podpisem. Nová úprava proto zajišťuje stejnou úroveň ověření přímého jednání i jednání prostřednictvím zmocněnce.	
CGFI 3	Povinné číslo osobního dokladu navrzody kvalifikovanému podpisu 2.2.2 bod 2 písm. b)	CGFI zásadně nesouhlasí s tím, aby Řád u fyzických osob nadále vyžadoval číslo a typ osobního dokladu jako povinný registrační údaj, a to i v případech, kdy je totožnost žadatele prokázána kvalifikovaným elektronickým podpisem, prostřednictvím NIA/BankID nebo datové schránky.	V čl. 2.2.2 odst. 2 písm. b) se vypustí slova „číslo a typ osobního dokladu“. Totožnost žadatele se nadále spolehlivě ověřuje, a to kvalifikovaným elektronickým podpisem, prostřednictvím NIA/BankID nebo datovou schránkou; číslo dokladu se jako samostatný údaj nepracovává.	Připomínce se nevyhovuje. EDC trvá na požadavku uvádět u fyzické osoby, popřípadě fyzické osoby podnikající, typ a číslo osobního dokladu v žádosti o uzavření smlouvy o přístupu do IS EDC. Tyto údaje slouží k jednoznačné identifikaci žadatele, předcházení záměnám a duplicitám, auditovatelnosti registračního a smluvního procesu, prevenci podvodného jednání a případně i k následnému prokazování totožnosti smluvní strany v právním sporu. Nejsou uváděny ve smlouvě ani zpracovávány pro jiný, neslučitelný účel. Článek 25 odst. 2 eIDAS přiznává kvalifikovanému elektronickému podpisu právní účinek rovnocenný vlastnoručnímu podpisu. Neznamená však, že údaj o osobním dokladu je vždy a ve všech procesech nadbytečný. Zásada minimalizace podle čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR neznamená, že existence identifikačního prostředku s vyšší mírou záruky automaticky vylučuje zpracování jiného údaje v procesu, kde takový prostředek není použitelný nebo dostupný. Vyžaduje posoudit nezbytnost konkrétního údaje vzhledem ke konkrétnímu účelu a způsobu jednání. EDC takové posouzení provedlo a zpracování omezuje na údaje nezbytné pro identifikaci žadatele a auditovatelnost přístupu do IS EDC. Zpracování je založeno zejména na nezbytnosti pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy nebo pro plnění smlouvy podle čl. 6 odst. 1 písm. b) GDPR a na plnění právních povinností EDC podle energetického zákona a Řádu EDC podle čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR. Údaj o typu a čísle osobního dokladu není samostatným ani postačujícím prostředkem ověření identity. V kombinaci s dalšími identifikačními údaji a záznamy procesu však podporuje prokázání, kdo žádost podal, smlouvu uzavřel nebo konkrétní úkon učinil.	Akceptováno

				Může přispět zejména k odlišení osob se shodným nebo obdobným jménem a k rekonstrukci konkrétního právního jednání v čase. Judikatura potvrzuje, že číslo občanského průkazu může být jedním z údajů podporujících dostatečnou identifikaci osoby v právním jednání. Nejvyšší soud při posouzení určitosti smluvní strany zohlednil, že její identifikace byla doplněna datem narození a číslem občanského průkazu. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1397/2006. Závěr neznamená, že číslo dokladu musí být součástí každé smlouvy ani že samo o sobě identitu prokazuje. Podporuje však závěr EDC, že jde o legitimní doplňující identifikační údaj s důkazním významem, jehož zpracování je vzhledem k povaze IS EDC a povinnosti EDC chránit chráněné informace přiměřené (§ 27c odst. 2 písm. c) energetického zákona).	
CGFI 4	Absence otevřeného API a strojového přístupu pro roli "Standardní přístup"	CGFI zásadně nesouhlasí s tím, aby uživatelé s rolí „Standardní přístup“ (tj. občané, zákazníci, malí výrobci a energetická společenství) měli přístup výhradně přes webový portál a aby automatická komunikace byla vyhrazena pouze rolím Dodavatel, Subjekt zúčtování a PDS. CGFI žádá doplnění otevřeného, dokumentovaného aplikačního rozhraní (API) dostupného všem rolím včetně role „Standardní přístup“.	Doplní se ustanovení, podle něhož EDC zřídí a provozuje otevřené, veřejně dokumentované aplikační rozhraní (REST/JSON se strojově čitelným popisem dle OpenAPI, nebo funkčně rovnocenný otevřený standard) přístupné všem uživatelským rolím včetně role „Standardní přístup“ a osobám jimi zmocněným; rozhraní umožní čtení vlastních dat a delegaci přístupu třetí straně. Výhradní vázanost na SOAP a webový portál se zruší.	Připomínce se nevyhovuje. K oddůvodnění viz. argumentace k připomínce UKEN č. 1.	Částečně akceptováno
CGFI 5	Strojový přístup mimo SOAP, rozhraní pro agentní přístup (MCP) a vrstvení úkonů při aktivaci flexibility	CGFI zásadně nesouhlasí s ustanovením, které připouští automatizované a strojové přístupy pouze v rámci SOAP komunikace dle Řádu a opravňuje EDC plošně omezit či zablokovat „nepovolené“ strojové přístupy vymezené natolik široce, že dopadá i na legitimní agentní a automatizované využití dat uživatelem nebo jím zmocněnou osobou.	Ustanovení se přeformuluje takto: (a) automatizovaný a strojový přístup prostřednictvím otevřeného API je výslovně přípustný pro všechny uživatelské role, a to pro čtení dat (vrstva a) i pro transakčně-administrativní úkony (vrstva b) včetně registrace, delegace a podání nabídky flexibility; (b) EDC zpřístupní rozhraní pro agentní a AI přístup dle protokolu MCP nebo funkčně rovnocenného otevřeného standardu; (c) omezit či zablokovat přístup lze pouze ve vztahu ke konkrétně identifikované funkci řízení v reálném čase (vrstva c) nebo při prokazatelném ohrožení bezpečnosti, integrity či dostupnosti IS EDC, a to na nezbytně nutnou dobu; (d) o každém omezení EDC dotčeného uživatele bezodkladně uvědomí, uvede konkrétní důvod a poučí jej o možnosti podat námitku, o níž rozhodne nejpozději do 5 pracovních dnů a do rozhodnutí přístup neomezuje, nejde-li o akutní bezpečnostní incident	Připomínce se nevyhovuje. Připomínka směřuje přístup do modulu IS EDC-SAKU s přístupem k procesům aktivace flexibility v modulu IS EDC-AFLEX. Uživatelská role „Standardní přístup“ je v dočasném/MVP řešení určena pro osoby, které potřebují vykonávat vymezené úkony zejména při správě skupiny sdílení – typicky pro správce skupiny sdílení – a pro procesy registrace zařízení pro ukládání elektřiny. Tato role není určena k výkonu činností v oblasti aktivace flexibility. Omezení automatizované komunikace u role Standardní přístup proto nemá věcnou souvislost s přístupem k datům nebo s administrativními úkony v modulu AFLEX. Pro procesy aktivace flexibility mají strojový přístup prostřednictvím IS EDC-AFLEX k dispozici všichni relevantní uživatelé, jimž energetický zákon a Řád EDC přiznávají práva nebo ukládají povinnosti v této oblasti. Uživatelská role Standardní přístup se může technicky vyskytovat jako základní role vedle další uživatelské role, sama o sobě však nezakládá ani neomezuje oprávnění pro procesy flexibility. Nelze proto dovodit, že by Řád odepíral strojový přístup k údajům nebo procesům flexibility osobám, které k nim mají příslušné zákonné oprávnění. Data Act nestanoví povinnost využít konkrétní technický protokol nebo standard, zejména Model Context Protocol (MCP), ani povinnost poskytovat více paralelních rozhraní pro stejný účel. V dočasném/MVP řešení je automatizovaná komunikace realizována prostřednictvím jednoho standardizovaného rozhraní SOAP	Částečně akceptováno

				Tento přístup umožňuje jednotnou správu, zabezpečení a dohledatelnost automatizované komunikace a odpovídá postupnému rozvoji IS EDC. Zpřístupnění dalšího rozhraní, včetně případného rozhraní pro agentní nebo AI nástroje, lze posoudit v rámci cílového řešení; z Data Act, směrnice (EU) 2019/944 ani energetického zákona však neplyne povinnost je zavést již v rámci této změny Řádu.	
CFG1 6	Absence autorizace přes BankID, Identitu občana (NIA) a federovanou identitu eIDAS 2.2.1 a 2.2.3	CGFI zásadně nesouhlasí s tím, aby registrace, přihlášení a autorizace úkonů v IS EDC byly založeny pouze na kombinaci e-mail + heslo (případně doplněné o kvalifikovaný podpis při podpisu Smlouvy). CGFI žádá, aby Řád výslovně zavedl autorizaci a přihlášení prostřednictvím Identity občana (Národní identitní autorita – NIA), BankID a uznávaných prostředků eIDAS, a to jak pro registraci, tak pro každé přihlášení i pro autorizaci jednotlivých úkonů.	Doplní se povinnost EDC umožnit registraci, přihlášení i autorizaci úkonů prostřednictvím Identity občana (NIA), BankID a uznávaných prostředků eIDAS na úrovni záruky „značná“ nebo „vysoká“; vlastní účet s heslem zůstane nanejvýš doplňkovou, nikoli výlučnou možností a nebude podmínkou přístupu pro občany disponující státem garantovanou identitou.	Připomínce se nevyhovuje. Odkazuje se na souhrnné vyjádření EDC k otázkám dopadů regulace v oblasti elektronické komunikace. Současný právní stav neukládá EDC povinnost umožnit registraci, přihlášení i autorizaci každého úkonu prostřednictvím NIA, BankID nebo jiného federovaného identitního prostředku. Zákon č. 12/2020 Sb. se podle § 1, § 2 a § 4 vztahuje na orgány veřejné moci a jejich agendy; EDC při smluvním přístupu do IS EDC takovým orgánem není. Zákon č. 250/2017 Sb. v § 2 vyžaduje kvalifikovaný systém, pouze pokud právní předpis nebo výkon působnosti vyžaduje prokázání totožnosti. Současný energetický zákon takovou výslovnou povinnost pro EDC před uzavřením smlouvy nestanoví; § 7a písm. b) bod 2 vyhlášky č. 401/2010 Sb. vyžaduje úpravu postupu ověření identity v Řádu, nikoliv povinné využití NIA. Budoucí § 27c odst. 6 energetického zákona, účinný od 1. 12. 2027, povinnost ověřovat totožnost před uzavřením smlouvy a před právně významnými úkony vůči EDC výslovně zavede. Umožní-li EDC pro tyto úkony elektronickou identifikaci, bude nutné postupovat podle § 2 a § 18 zákona č. 250/2017 Sb. Budoucí úprava však nevyžaduje nové plné ověření při každém běžném přihlášení či nahlížení do systému. Nezakládá ani současnou povinnost zavést BankID v režimu NIA; § 38ad odst. 3 zákona o bankách omezuje poskytnutí služby národního bodu při kvalifikovaném systému spravovaném bankou nebo poskytovatelem identifikačních služeb na státní orgány a orgány územních samosprávných celků. EDC před účinností budoucí úpravy vyhodnotí potřebné právní, bezpečnostní a technické změny.	Akceptováno
CFG1 7	Limit 5 dodávkových EAN na jeden odběrový EAN - trvalý strop místo přechodného omezení 4.4 bod 4	CGFI nesouhlasí s tím, aby Řád na úrovni prováděcího dokumentu zakotvoval trvalý limit pěti dodávkových předávacích míst (EAND) na jedno odběrové místo (EANO). Je-li limit důsledkem aktuálního technického stavu účtovacích systémů, nemá být v Řádu zakotven jako trvalá norma, nýbrž nanejvýš jako výslovně označené přechodné technické omezení s termínem nápravy	Ustanovení o pevném limitu 5 EAND na jeden EANO se z Řádu vypustí; je-li limit vázán na technický stav účtovacích systémů, nahradí se výslovně označeným přechodným technickým omezením se závazným termínem jeho odstranění a s revizí odpovídajícího limitu v Pravidlech trhu tak, aby nebránil rozvoji sdílení a komunitní energetiky.	Připomínce se nevyhovuje. Návrh Řádu EDC nezavádí samostatný ani nově stanovený limit počtu zdrojových předávacích míst přiřazených k jednomu odběrnému předávacímu místu. Tento limit stanoví přímo příloha č. 25 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou. Podle ní může být při registraci skupiny sdílení v IS EDC ke každému registračnímu číslu předávacího místa pro odběr elektřiny přiřazeno nejvýše pět různých registračních čísel předávacích míst pro dodávku elektřiny, s indexem priority 1 až 5 a individuálně nastaveným procentem alokace. Toto omezení zůstává zachováno i v návrhu vyhlášky č. 408/2015 Sb. pro období od 1.8.2026. Řád tento závazný limit pouze promítá do pravidel procesů IS EDC. EDC jej nemůže prostřednictvím Řádu změnit, vypustit nebo nahradit jinou hodnotou.	Akceptováno.

				Případné přehodnocení limitu je otázkou změny vyhlášky č. 408/2015 Sb., nikoli schvalování Řádu EDC. Limit je součástí právně upraveného modelu vyhodnocování sdílené elektřiny. Pravidla trhu stanoví pro jednotlivé vztahy mezi zdrojovým a odběrným předávacím místem procento alokace a index priority; příloha č. 25 dále upravuje výpočet sdílené elektřiny v jednotlivých čtvrt hodinových intervalech a pravidla iterativního vyhodnocení. Řád proto nevytváří samostatnou překážku rozvoje komunitní energetiky nad rámec platné právní úpravy. Pokud dojde ke změně vyhlášky č. 408/2015 Sb., energetický zákon pro takový případ stanoví povinnost EDC uvést Řád do souladu s platnou právní úpravou, tj. postupovat v souladu s § 97a odst. 3 energetického zákona.	
CFG1 8	Integrační příručky jako obcházení připomínkového procesu 2.6 bod 11	CGFI doporučuje upravit režim integračních příruček tak, aby jimi nebylo možné fakticky měnit podmínky a rozsah přístupu k IS EDC mimo veřejný konzultační proces	Doplní se, že podstatné změny integračních příruček dotýkající se způsobu, rozsahu nebo podmínek přístupu podléhají veřejnému projednání obdobně jako změna Řádu a zveřejňují se nejméně 30 dnů před účinností.	Připomínce se nevyhovuje. Integrační příručky podle návrhu Řádu slouží výhradně k technickému provedení komunikace a postupů již upravených Řádem. Obsahují zejména strojově čitelný a implementační popis komunikačních procesů, datové formáty, XSD a WSDL šablony nebo jejich funkční ekvivalenty a technické specifikace vycházející ze standardu ENTSO-E Common Information Model. Nejsem samostatným zdrojem práv a povinností externích účastníků. Řád výslovně stanoví, že integrační příručky slouží jen k technickému rozpracování pravidel a postupů stanovených Řádem a nesmějí být s Řádem v rozporu ani měnit jeho obsah. Nemohou proto rozšířit či omezit okruh oprávněných osob, uživatelské role, rozsah přístupových oprávnění ani podmínky výkonu práv a povinností v IS EDC. Tyto otázky mohou být upraveny pouze energetickým zákonem, jeho prováděcími předpisy a Řádem schvalovaným ERÚ podle § 97a energetického zákona. § 97a energetického zákona. Požadavek na samostatné veřejné projednávání podstatných změn integračních příruček není důvodný. Technické specifikace musí být aktualizovatelné pružně, zejména z důvodu změn funkcionalit IS EDC, bezpečnostních opatření, oprav technických chyb nebo vývoje komunikačních standardů. Povinnost zveřejnit změnu příručky alespoň deset dnů před její účinností zajišťuje externím uživatelům nezbytnou předvídatelnost a čas pro technickou adaptaci. Vznikl-li by rozpor mezi integrační příručkou a Řádem, přednost má vždy Řád.	Akceptováno
CFG1 9	Nedokončený dokument s chybnými odkazy - žádost o prodloužení lhůty a opětovné připomínkování	CGFI zásadně žádá, aby ERÚ (i) prodloužil lhůtu pro podání připomínek, (ii) před dalším postupem odstranil všechny chyby křížových odkazů a zveřejnil opravené, konsolidované a bezvadné znění, a (iii) k tomuto opravenému znění vyhlásil nové, resp. doplňující připomínkové kolo.	ERÚ prodlouží lhůtu pro podání připomínek; před schválením odstraní všechny chyby křížových odkazů; zveřejní opravené, konsolidované znění a k tomuto znění umožní doplňující připomínkování v přiměřené lhůtě (nejméně 15 dnů od jeho zveřejnění).	Připomínce se částečně vyhovuje. Při převodu dokumentu do pdf došlo k technické chybě a některé křížové vazby se přerušily. Zjištěné chyby byly odstraněny. Chybějící odkazy neměly vliv na srozumitelnost textu jako celku a z něj vyplývajícího upřesnění práv a povinností dotčených účastníků trh s elektřinou. Není proto nezbytné provádět celý připomínkový proces znovu.	Akceptováno

CFG1 10	Účinnost na stávající smlouvy bez posouzení dopadů a souladu 10.2 bod 2	CGFI doporučuje, aby se rozšíření Řádu na stávající smlouvy vázalo na předchozí doložení souladu s právními předpisy dle připomínky č. 1 a aby účastníci trhu byli o dopadech změny prokazatelně informováni s přiměřeným předstihem.	Doplní se podmínka, že rozšíření účinnosti změny Řádu na stávající smlouvy nastane až po doložení souladu dle připomínky č. 1 a po prokazatelném informování dotčených účastníků trhu v přiměřeném předstihu.	Připomínce se nevyhovuje. Návrh změny Řádu se vztahuje i na již uzavřené smlouvy o přístupu v souladu s jejich obsahem a povahou Řádu jako dokumentu upravujícího provozní, technické a procesní podmínky výkonu práv a povinností v IS EDC. Řád není individuálně sjednávanou smluvní podmínkou ani jednostrannou změnou podstatných smluvních ujednání; jde o schvalovaný regulační dokument upravovaný a zveřejňovaný podle energetického zákona. EDC je povinno Řád zpracovávat, po schválení ERÚ jej zveřejnit a vykonávat svou činnost v souladu s ním. § 27c odst. 2 písm. a) a b) energetického zákona Zákon stanoví transparentní postup schvalování změn Řádu. ERÚ návrh zveřejňuje na svých internetových stránkách nejméně na deset pracovních dnů a každá osoba, jejíž oprávněné zájmy mohou být přímo dotčeny, může podat odůvodněné připomínky. Výsledky vypořádání ERÚ zveřejní před vydáním rozhodnutí. Řád je po schválení zveřejněn EDC na jeho internetových stránkách. Tento způsob uveřejnění zajišťuje, že pravidla jsou dostupná všem účastníkům trhu jednotně, transparentně a bez rozdílu. Individuální informování každé smluvní strany o každé změně Řádu, včetně individuálního výkladu všech možných dopadů na její konkrétní právní a faktické poměry, není ani právním požadavkem, ani přiměřeným důsledkem povahy Řádu. Řád působí obecně vůči neurčitému okruhu uživatelů IS EDC a obsahuje pravidla rozdílně relevantní pro jednotlivé role, procesy a činnosti. Jeho změny navazují na právní předpisy a na rozvoj funkcionalit IS EDC; jejich konkrétní dopad závisí na tom, zda a jaký proces, uživatelskou roli nebo tržní činnost daný účastník trhu skutečně vykonává. Zveřejnění Řádu je proto přiměřeným, transparentním a nediskriminačním způsobem informování. Jak je uvedeno ve vypořádání připomínky č. 1, návrh Řádu je posouzen ve vztahu k relevantní právní úpravě a jednotlivá pravidla byla nastavena v souladu s energetickým zákonem, prováděcími předpisy, eIDAS a dalšími relevantními předpisy. Vlastní zákonnost návrhu podléhá navíc posouzení ERÚ v rámci schvalovacího řízení - ERÚ návrh schválí pouze tehdy, není-li v rozporu s právním předpisem a nezakládá-li značnou nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu. § 97a odst. 9 energetického zákona Podmínit účinnost změny vůči stávajícím smluvním vztahům samostatným „doložením souladu“ podle požadavku připomínky nebo prokazatelným individuálním seznámením všech smluvních stran by vytvářelo dodatečný postup, který energetický zákon nepředpokládá. Takový požadavek by současně popíral jednotný režim schváleného a zveřejněného Řádu a vedl by k nerovnému okamžiku účinnosti pravidel vůči jednotlivým uživatelům IS EDC.	Akceptováno

CFGI 11	Chybějící vazba uznatelnosti regulovaných nákladů na soulad a otevřenost služeb obecná připomínka	Změnová část: Čl. 10.1 — zúčtování cen a vypořádání plateb za činnost EDC (s odkazem na cenové rozhodnutí ERÚ) ve vazbě na rozšíření činnosti EDC dle kapitol 5–8 návrhu Řádu	ERÚ při stanovení a přezkumu regulované ceny posoudí a zdokumentuje účelnost nákladů na rozšířené činnosti EDC a podmíní jejich uznání doložením souladu s Data Act, směrnicí (EU) 2019/944 a otevřenosti služeb ve smyslu připomínek č. 2, 4, 5 a 6 (otevřené API, rozhraní pro agentní přístup, federovaná identita, delegovaný přístup).	Připomínka není určena k vypořádání EDC. Připomínka směřuje k postupu ERÚ při cenové regulaci a při posuzování uznatelnosti nákladů EDC. Nejde o otázku upravenou návrhem Řádu EDC ani o otázku, o níž by EDC rozhodovalo. Posouzení účelně vynaložených nákladů, stanovení regulovaných cen a podmínek jejich uznatelnosti náleží do zákonné působnosti ERÚ. EDC proto není oprávněno předjímat ani nahrazovat hodnocení ERÚ v rámci cenové regulace.	Akceptováno
Lexnova 1	2.2.3	Připomínkující subjekt zásadně nesouhlasí s ustanoveními návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která podmiňují registraci účastníků trhu, přístup do IS EDC, výkon jejich práv, zastoupení nebo činění dalších právních jednání využitím konkrétních prostředků elektronické identifikace, uznávaného nebo kvalifikovaného elektronického podpisu, úředně ověřeného podpisu nebo jiných forem zvýšené identifikace, aniž taková povinnost vyplývá ze zákona. Požaduje vypuštění těchto požadavků.	Vypustit ze všech dotčených ustanovení podmínku využití konkrétního prostředku elektronické identifikace, uznávaného nebo kvalifikovaného elektronického podpisu či úředně ověřeného podpisu pro registraci, přístup do IS EDC, výkon práv a zastoupení účastníků trhu, nevyplyvá-li taková povinnost výslovně ze zákona. Případně nahradit dotčená ustanovení technologicky neutrálním zněním, například: „Pro registraci a výkon práv účastníka trhu postačuje právní jednání (elektronický podpis prostý) učiněné způsobem podle § 562 odst. 1 občanského zákoníku, tedy umožňujícím zachycení jeho obsahu a určení jednajících osoby.“	Připomínce se nevyhovuje. K odůvodnění také viz. souhrnné vyjádření EDC k otázkám dopadů regulace v oblasti elektronické komunikace. Požadavek kvalifikovaného elektronického podpisu nebo úředně ověřeného vlastnoručního podpisu nedopadá na registraci uživatele, běžný přístup do IS EDC ani na výkon všech práv účastníka trhu. Vztahuje se pouze k akceptaci návrhu smlouvy o přístupu a v odůvodněných případech k dokumentu prokazujícímu oprávnění jednat za žadatele. Takové procesní nastavení odpovídá § 7a písm. b) bodům 1 až 4 vyhlášky č. 401/2010 Sb., která vyžaduje úpravu podmínek přístupu, ověření identity a postupu uzavírání smlouvy. Řád EDC nezakládá obecnou neplatnost jiných elektronických podpisů. Respektuje § 562 odst. 1 občanského zákoníku, § 7 zákona č. 297/2016 Sb. i čl. 25 odst. 1 eIDAS, které nepřipouštějí odepřít elektronickému podpisu právní účinky nebo důkazní použitelnost pouze pro jeho elektronickou či nekvalifikovanou povahu. Kvalifikovaný elektronický podpis je zvolen jako standardní elektronický prostředek akceptace návrhu proto, že podle čl. 25 odst. 2 eIDAS má účinek rovnocenný vlastnoručnímu podpisu a poskytuje vysokou míru jistoty při ověření podpisu, integrity dokumentu a dlouhodobé auditovatelnosti. Úprava je přiměřená také proto, že fyzické osobě, která není schopna smlouvu uzavřít elektronicky, ponechává listinnou variantu.	Neakceptováno
Lexnova 2	obecně k podpisům	Připomínkující subjekt nesouhlasí s ustanoveními návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která směřují elektronickou identifikaci a elektronický podpis a podmiňují úkony účastníků trhu konkrétní formou podpisu, aniž řeší rozhodující otázku, totiž oprávnění osoby jednat ve vztahu ke konkrétnímu EANu. Požaduje, aby byl namísto formálních požadavků na typ podpisu kladen důraz na ověření vazby jednajících osoby ke konkrétnímu EANu z údajů, jimiž EDC již disponuje.	Nahradit požadavek na konkrétní typ elektronického podpisu úpravou, podle níž EDC ověřuje oprávnění účastníka trhu jednat ve vztahu ke konkrétnímu EANu na základě údajů vedených provozovateli distribučních soustav, obchodníky s elektřinou a operátorem trhu. Doplnit ustanovení v tomto smyslu: „EDC ověřuje oprávnění jednajících osoby ve vztahu ke konkrétnímu EANu na základě údajů vedených v evidencích účastníků trhu; splnění tohoto ověření nelze nahrazovat výhradně požadavkem na určitý typ elektronického podpisu.“	Připomínce se nevyhovuje. K odůvodnění také viz. souhrnné vyjádření EDC k otázkám dopadů regulace v oblasti elektronické komunikace. Připomínka správně odlišuje elektronickou identifikaci, podpis a věcné oprávnění ve vztahu k EAN. Z toho však neplatí, že podpisový standard má být nahrazen ověřováním oprávnění ke konkrétnímu EAN. Podpisový standard slouží k prokázání, kdo přijal návrh smlouvy a zda tato osoba jednala s oprávněním zavázat žadatele.	Neakceptováno

				Nejde o nástroj ověřování práv k EAN. EDC nemá zákonnou kompetenci samostatně přezkoumávat pravost všech soukromoprávních titulů k odběrným a předávacím místům. Registrace účastníků trhu a správa číselníků náleží OTE (§ 15 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb.); identifikační kódy a registraci odběrných a předávacích míst zajišťují PDS nebo PPS po uzavření smlouvy o připojení a splnění jejich podmínek (§ 16 odst. 1 až 5 vyhlášky č. 408/2015 Sb.). EDC při svých procesech vychází z údajů, na něž má právo podle § 27c odst. 1 písm. b) a c) energetického zákona, a v oblasti sdílení zejména z údajů PDS a OTE podle § 27d odst. 1 energetického zákona a § 65f odst. 2 až 4 vyhlášky č. 408/2015 Sb. Kontrola podmínek konkrétního EAN se proto provádí v navazujících procesech, v zákonem vymezeném rozsahu a na základě autoritativních údajů. Například § 65a odst. 4 a § 65d odst. 4 vyhlášky č. 408/2015 Sb. stanoví konkrétní důvody, pro které EDC žádost odmítne. To zahrnuje kontrolu registračních, technických a smluvně relevantních podmínek v datech OTE a PDS, nikoli všeobecný přezkum soukromoprávních vztahů. Navržené nahrazení podpisového standardu proto neodpovídá rozdělení zákonných rolí ani účelu jednotlivých kontrol	
Lexnova 3	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která vyžadují pro zachování formy právního jednání konkrétní prostředek elektronické identifikace či určitý typ elektronického podpisu, jsou v rozporu s § 562 odst. 1 občanského zákoníku. Požadujeme jejich vypuštění, resp. uvedení do souladu s tímto ustanovením.	Upravit dotčená ustanovení tak, aby pro zachování formy právního jednání postačovalo splnění podmínek podle § 562 odst. 1 občanského zákoníku, a vypustit jakýkoli požadavek na konkrétní typ elektronického podpisu nad rámec zákona.	Připomínce se nevyhovuje. § 562 odst. 1 občanského zákoníku stanoví obecnou podmínku zachování písemné formy právního jednání. Řád EDC toto ustanovení nemění ani nezavádí obecnou podmínku platnosti elektronických právních jednání. Stanoví pouze způsob, kterým se přijímá návrh standardizované smlouvy o přístupu do IS EDC. Tento postup odpovídá zákonnému a regulatornímu rámci EDC. Energetický zákon váže uzavření smlouvy na splnění podmínek přístupu stanovených Řádem EDC (§ 27c odst. 2 písm. d) energetického zákona). Vyhláška č. 401/2010 Sb. výslovně ukládá, aby Řád obsahoval podmínky přístupu, postup ověření identity osoby požadující uzavření smlouvy a postup jejího uzavírání (§ 7a písm. b) body 1 až 4). § 27c odst. 2 písm. d) energetického zákona § 7a písm. b) vyhlášky č. 401/2010 Sb. Požadavek kvalifikovaného elektronického podpisu je procesním standardem akceptace návrhu, nikoli rozšířením zákonných náležitostí písemné formy. Slouží k prokazatelnému spojení akceptace smlouvy s konkrétní osobou oprávněnou jednat za žadatele, k zajištění integrity dokumentu a k ověřitelnosti smluvního vztahu.	Neakceptováno

Lexnova 4	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která odmítají některé formy elektronických podpisů z důvodu jejich technické úrovně, jsou v rozporu s čl. 25 odst. 1 nařízení eIDAS a s rozlišením podle čl. 3 téhož nařízení. Požadujeme jejich vypuštění, resp. úpravu.	Vypustit ustanovení vytvářející hierarchii přípustných typů elektronických podpisů a podmiňující výkon práv účastníků trhu konkrétním typem podpisu; výslovně připustit použití kteréhokoli typu elektronického podpisu ve smyslu § 7 zákona č. 297/2016 Sb., nestanoví-li zvláštní zákon jinak.	Připomínce se nevyhovuje. Řád EDC nerozporuje definice elektronické identifikace a elektronického podpisu podle čl. 3 eIDAS ani neupírá jinému elektronickému podpisu právní účinky či důkazní použitelnost pouze proto, že není kvalifikovaný. To by bylo v rozporu s čl. 25 odst. 1 eIDAS. Řád pouze určuje kvalifikovaný elektronický podpis jako elektronický způsob přijetí návrhu smlouvy; nestanoví, že jiné podpisy jsou obecně neplatné nebo nemohou být použity jako důkaz. Takový postup je slučitelný s čl. 2 odst. 3 eIDAS, podle něhož nařízení nemění pravidla unijního ani vnitrostátního práva pro uzavírání a platnost smluv nebo jiné formální požadavky. Kvalifikovaný elektronický podpis je zvolen jako jednotný a ověřitelný standard; podle čl. 25 odst. 2 eIDAS má právní účinek rovnocenný vlastnoručnímu podpisu. Čl. 2 odst. 3 a čl. 25 eIDAS Požadavek zároveň zajišťuje srovnatelnou úroveň jistoty mezi elektronickou a listinnou cestou uzavření smlouvy. Kvalifikovaný elektronický podpis je funkčním elektronickým ekvivalentem listinné akceptace s úředně ověřeným vlastnoručním podpisem.	
Lexnova 5	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která stanoví nové podmínky pro výkon práv, formu elektronických právních jednání a zastoupení účastníků trhu, překračují zmocnění svěřené EDC a jsou v rozporu se zásadou legality. Požadujeme jejich vypuštění.	Vypustit ustanovení zakládající nové podmínky pro formu právních jednání, výkon práv a zastoupení účastníků trhu, která nemají oporu v energetickém zákoně ani ve vyhlášce č. 401/2010 Sb.; omezit obsah Řádu na technické, organizační a procesní otázky fungování datového centra.	Připomínce se nevyhovuje. Připomínka je formulována obecně a nevymezuje, které konkrétní ustanovení návrhu Řádu EDC má být v rozporu s jakým konkrétním ustanovením energetického zákona nebo vyhlášky č. 401/2010 Sb. Námitka proto v této podobě neumožňuje samostatně, detailní posouzení tvrzeného překročení zákonného zmocnění. EDC přesto vypořádalo jednotlivé dílčí námítky týkající se identifikace, podpisů, zastoupení a přístupu do IS EDC samostatně v rámci vypořádání připomínek č. 1 až 4 a č. 6 až 8. Návrh Řádu EDC nepřekračuje meze zákonného zmocnění. Energetický zákon výslovně ukládá EDC zpracovat Řád EDC, vykonávat činnost v souladu s ním a uzavírat smlouvu o přístupu s každým, kdo splní podmínky přístupu stanovené Řádem a komu energetický zákon zakládá vůči EDC práva nebo povinnosti nebo ukládá povinnost zajistit předávání údajů (§ 27c odst. 2 písm. a), b) a d) energetického zákona). Řád tak není právním předpisem, ale schváleným pravidlem upravujícím podmínky a postupy přístupu do IS EDC, jehož obsahové náležitosti stanoví prováděcí právní předpis. Vyhláška č. 401/2010 Sb. výslovně vyžaduje, aby Řád EDC upravil zejména podmínky přístupu do IS EDC, postup ověření identity osoby žádající o uzavření nebo změnu smlouvy a postup při uzavření nebo změně smlouvy (§ 7a písm. b) body 1 až 4 vyhlášky č. 401/2010 Sb.). Požadavky na prokazatelné přijetí návrhu smlouvy, ověření oprávnění osoby jednat za žadatele a ověření zmocnění při zastoupení jsou přímým provedením těchto obsahových náležitostí. Řád neurčuje obecnou platnost elektronických podpisů ani plných mocí a nezasahuje do soukromoprávní úpravy zastoupení.	Částečně akceptováno

			Stanoví pouze objektivní a přiměřený procesní standard pro přístup do IS EDC, jehož bezpečnost a ochranu chráněných informací je EDC povinno zajišťovat podle § 27c odst. 2 písm. c) energetického zákona. Zásada legality zde není porušena. EDC nevykonává vůči žadatelům veřejnou moc ani jednostranně neukládá obecné právní povinnosti; jako provozovatel IS EDC konkretizuje zákonem a vyhláškou předpokládané podmínky přístupu a smluvní postup. Návrh Řádu podléhá schválení ERÚ, který jej může schválit pouze tehdy, není-li v rozporu s právním předpisem a nezakládá-li značnou nerovnováhu v právech a povinnostech účastníků trhu. § 97a odst. 9 energetického zákona	
Lexnova 6	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy je třeba upravit tak, aby neomezovalo právo účastníka trhu jednat vůči EDC prostřednictvím jiné osoby s přístupem do informačního systému datového centra. Požadujeme doplnění výslovného ustanovení, které tento zákonem předpokládaný způsob jednání zachová.	Připomínce se částečně vyhovuje. Připomínka správně uvádí, že energetický zákon nezakládá model, v němž by každý účastník trhu musel činit veškeré úkony vůči EDC osobně. Podle § 27c odst. 3 energetického zákona lze povinnost předávat nebo poskytovat údaje EDC splnit také prostřednictvím účastníka trhu s přístupem do IS EDC, s nímž povinná osoba uzavřela smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, popřípadě prostřednictvím jiné osoby s přístupem do IS EDC, kterou povinná osoba nebo členové skupiny sdílení pověřili (§ 27c odst. 4 energetického zákona ve znění účinném od 1. 8. 2026). Návrh Řádu zachovává funkčnost jednání dodavatele za osobu, s níž má uzavřenu smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Tento model byl v energetickém zákoně upraven již dříve a IS EDC jej technicky podporuje. Obchodník s elektřinou má navíc zákonem upraveno právo na data a informace od EDC pro jiného účastníka trhu, s nímž se dohodl na zajištění povinnosti předávání údajů, a povinnost uvádět pravdivé a úplné údaje při úkonech prováděných v IS EDC za účastníka trhu, s nímž uzavřel uvedenou smlouvu (§ 30 odst. 1 písm. f) až h) a odst. 2 písm. q) energetického zákona ve znění účinném od 1. 8. 2026). Obecný model jednání prostřednictvím jiné pověřené osoby bude realizován v cílovém řešení IS EDC. Jeho zavedení předpokládá standardizované řízení pověření, tedy zejména možnost jeho založení, ověření, přesné vymezení rozsahu, evidenci, změnu a odvolání, včetně rolově řízeného omezení oprávnění a úplné dohledatelnosti úkonů. Takové řešení není v současném MVP/dočasném řešení plošně implementováno. Současné omezení proto nepředstavuje popření zastoupení podle energetického zákona, ale přechodné technické omezení rozsahu funkcionality do doby zavedení bezpečného a jednotného mechanismu.	Částečně akceptováno

Lexnova 7	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy, která zavádějí dodatečné požadavky na prokazování zastoupení (zejména na formu plných mocí), jsou nepřipustným zásahem do práva účastníků trhu nechat se zastoupit. Požadujeme jejich vypuštění.	Vypustit zvláštní požadavky na formu a prokazování plných mocí nad rámec občanského zákoníku; připustit zastoupení na základě plné moci v jakékoli formě umožňující zachycení obsahu zmocnění a určení zmocnitele, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.	Připomínce se nevyhovuje. Úprava neomezuje právo žadatele či účastníka trhu nechat se zastoupit. Možnost zastoupení na základě plné moci podle § 441 občanského zákoníku zůstává zachována. Řád EDC neprohlašuje plné moci, které nesplňují požadovanou formu, za obecně neplatné. Určuje jen podmínky, za kterých EDC přijme plnou moc jako dostatečný podklad pro zřízení přístupu do IS EDC, uzavření smlouvy nebo provedení právně významného úkonu zástupcem. Požadavek úředního ověření podpisu zmocnitele, případně kvalifikovaného elektronického podpisu, je přiměřený účelu a povaze příslušných úkonů. EDC potřebuje s vysokou mírou jistoty ověřit nejen totožnost zástupce, ale především skutečnost, že zmocnitel zástupci oprávnění skutečně udělil, a rozsah tohoto oprávnění. Prostý podpis na listině neposkytuje srovnatelnou jistotu o identitě podepisující osoby. EDC se již v praxi setkalo se zneužitím takto doložené plné moci. Standard je proto odůvodněn bezpečností IS EDC, ochranou chráněných informací a prevencí neoprávněného přístupu i podle § 27c odst. 2 písm. c) energetického zákona. Námítka, že občanský zákoník obecně nevyžaduje ověřený podpis na plné moci, není rozhodná. Řád nestanoví obecnou formu plné moci ani nemění občanskoprávní pravidla zastoupení. V rámci smluvního a přístupového procesu stanoví přiměřený důkazní standard pro prokázání zmocnění vůči EDC. Jeho stanovení je v souladu s úlohou Řádu upravit ověření identity a postup uzavření smlouvy v souladu s § 7a písm. b) body 1 až 4 vyhlášky č. 401/2010 Sb.	Neakceptováno
Lexnova 8	2.2.3	Ustanovení návrhu 2.2.3 Uzavření Smlouvy vytvářejí nepřiměřené administrativní překážky pro fungování energetických společností, poskytovatelů energetických služeb, správců odběrných míst, agregátorů flexibility a dalších subjektů zastupujících účastníky trhu. Požadujeme jejich přehodnocení a vypuštění.	Zachovat možnost provádět úkony prostřednictvím zvoleného odborného subjektu na základě plné moci bez dodatečných formálních překážek a vypustit požadavky zvyšující administrativní náročnost bez zákonného důvodu.	Připomínce se nevyhovuje. Úprava nemá diskriminační povahu a nevylučuje energetická sdružení, agregátory, správce odběrných míst ani jiné odborné zástupce z jednání vůči EDC. Všem žadatelům i jejich zástupcům stanoví stejný, předem známý a objektivně odůvodněný způsob prokázání zmocnění. Požadovaný standard se neuplatní podle obchodního modelu, typu technologie, velikosti účastníka trhu ani podle povahy zastupujícího subjektu, resp. uplatní se jednotně při jednání prostřednictvím zmocnění. Požadavek zároveň nepředstavuje nepřiměřenou překážku. Zmocnitel může doložit plnou moc v listinné podobě s úředně ověřeným podpisem nebo elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisem. Elektronická varianta tak umožňuje standardizované a vzdálené vyřízení bez nutnosti osobní návštěvy	Neakceptováno

				Zvýšená míra ověření je odůvodněna důsledky, které může mít neoprávněné zmocnění, protože zástupce může v rámci přidělené role získávat nebo předávat údaje, podávat žádosti a činit úkony v procesech EDC. EDC proto musí přiměřeně předcházet tomu, aby byl přístup nebo oprávnění založeno na zfalšované či zneužitě plné moci. Nastavení požadavku podporuje také rovnost mezi přímým a nepřímým jednáním. Bez nové úpravy by přímé přijetí smlouvy vyžadovalo kvalifikovaný elektronický podpis nebo úředně ověřený podpis, zatímco osoba jednající prostřednictvím zmocněnce by mohla totéž dosáhnout na základě plné moci s prostým podpisem. To by vedlo k nedůvodně rozdílné úrovni ověření pro srovnatelný výsledek - založení přístupu do IS EDC. Nový Řád tuto mezeru odstraňuje, aniž by omezoval samotnou možnost zastoupení nebo rozvoj komunitní energetiky.	
ČEZd 1	2.2.3 bod 1 písm. c) a d)	Doporučujeme zpřesnit úpravu způsobu uzavření smlouvy s právnickou osobou a sjednotit ji s úpravou doručení podepsané smlouvy vůči EDC. Současně doporučujeme opravit označení jednotlivých variant doručování podepsané smlouvy.	S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.	Připomínce se vyhovuje. Ustanovení Řádu o doručení v listinné podobě se týká jen fyzických osob. V Řádu je doplněno příslušné ustanovení 2.2.3. odst. 1 písm. d) bod iii. tak, že se za slovo žadatel doplňuje "fyzická osoba".	Akceptováno
ED.G 24	7.2 bod 5	5. Vedle informací o stavech nedostupnosti podle podkapitoly 7.2 signalizuje Semafor IS EDC-SEBI aktuální stav možností aktivace flexibility EAN předávacího místa třemi barevnými signály, ...	5. Vedle informací o stavech nedostupnosti podle bodu 2 podkapitoly 7-2 signalizuje Semafor IS EDC-SEBI aktuální stav možností aktivace flexibility EAN předávacího místa třemi barevnými signály, ...	Připomínce se vyhovuje. Upraveno v textu.	Akceptováno.
EG.D 25	7.2 bod 8 písm. b	b) hodnota atributu představuje povolenou hodnotu výkonu/příkonu pro dodávku/odběr do/ze soustavy využitelnou pro aktivaci flexibility	b) hodnota atributu představuje povolenou hodnotu výkonu/příkonu pro dodávku/odběr do/ze soustavy využitelnou pro aktivaci flexibility hodnota atributu představuje číselnou hodnotu nejvyššího možného dodávaného výkonu nebo odebíraného příkonu v době aktivace flexibility.	Připomínce se vyhovuje. Upraveno v textu.	Akceptováno.
EG.D 26	7.2.3 bod 6 písm. b	b. Odebrání reálných časů zahájení plánované odstávky k EAN předávacích míst zahrnutých v plánované odstávce, u kterých již byl zadán skutečných reálných časů zahájení plánované odstávky, provede PPS/PDS nezahrnutím dotčených EAN předávacích míst do nové aktualizace předávané informace;	b. Odebrání reálných časů zahájení plánované odstávky k EAN předávacích míst zahrnutých v plánované odstávce, u kterých již byl zadán skutečných reálných časů byly zadány skutečné reálné časy zahájení odstávky, provede PPS/PDS nezahrnutím dotčených EAN předávacích míst do nové aktualizace předávané informace;	Připomínce se vyhovuje. Upraveno v textu.	Akceptováno.
EG.D	chybné odkazy			Připomínce se vyhovuje. Upraveno v textu.	Akceptováno.