

Vypořádání připomínek k návrhu změn Řádu provozovatele distribuční soustavy – Gas Distribution s.r.o.

| Č.p. | Subjekt | Připomínka/Odůvodnění | Návrh promítnutí připomínky | Návrh vypořádání | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------|---|---|------------------|--------------------------|--|--|-----------|----------------------|------------|---------|-------|--------------|------------|------------|------------|---------|---------|--------------------------|------------|------------|------------|---------|---------|-------------------------|------------|------------|------------|---------|---------|-------------------------|---|
| 1 | E.ON Energie, a.s. | <p>Připomínka k Příloha č. 4 - Podmínky finanční způsobilosti UTP/Uživatele, bod 3</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou úpravou stanovení výše Kreditního limitu.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Navrhovaná úprava nepřiměřeně zpřísňuje podmínky finanční způsobilosti, a to plošným a nediferencovaným způsobem, který neodpovídá standardům řízení kreditního rizika a neodráží skutečný rizikový profil jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Vyšší požadavek na formu zajištění povede k dodatečným nákladům, které z povahy věci budou přeneseny na konečné zákazníky. Předložený návrh ve smyslu „všechno nebo nic“ redukuje posouzení finanční způsobilosti na binární model, kdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> pouze úzká skupina subjektů může uplatnit 100 % vlastního kapitálu, drtivá většina účastníků trhu, včetně finančně stabilních a dlouhodobě bonitních společností, je automaticky nucena k dodatečnému zajištění. <p>Tento přístup neodpovídá běžné praxi, kde je standardem:</p> <ul style="list-style-type: none"> stupňování rizika (risk-based approach), kombinace nezajištěného limitu a zajištění podle bonity, | <p>Navrhujeme ponechání stávající tabulky pro stanovení výše Kreditního limitu.</p> <p>Alternativně navrhujeme úpravu tabulky dle níže uvedeného znění:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="4">Rating</th> <th rowspan="2">Crefoport</th> <th rowspan="2">Kreditní limit roven</th> </tr> <tr> <th>S&P Rating</th> <th>Moody's</th> <th>Fitch</th> <th>Creditreform</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AAA až AA-</td> <td>Aaa až Aa3</td> <td>AAA až AA-</td> <td>100-166</td> <td>100-166</td> <td>100 % vlastního kapitálu</td> </tr> <tr> <td>A+ až BBB-</td> <td>A1 až Baa3</td> <td>A+ až BBB-</td> <td>167-215</td> <td>167-215</td> <td>50 % vlastního kapitálu</td> </tr> <tr> <td>BB+ až BB-</td> <td>Ba1 až Ba3</td> <td>BB+ až BB-</td> <td>216-247</td> <td>216-247</td> <td>10 % vlastního kapitálu</td> </tr> </tbody> </table> | Rating | | | | Crefoport | Kreditní limit roven | S&P Rating | Moody's | Fitch | Creditreform | AAA až AA- | Aaa až Aa3 | AAA až AA- | 100-166 | 100-166 | 100 % vlastního kapitálu | A+ až BBB- | A1 až Baa3 | A+ až BBB- | 167-215 | 167-215 | 50 % vlastního kapitálu | BB+ až BB- | Ba1 až Ba3 | BB+ až BB- | 216-247 | 216-247 | 10 % vlastního kapitálu | <p>Neakceptováno.</p> <p>Jsme přesvědčeni o tom, že navrhovaná změna nebude mít s ohledem na poměrně nízké náklady jiné formy zajištění (v případě společnosti E.ON Energie, a.s. se např. nabízí ručitelské prohlášení mateřské společnosti E.ON SE, které je z pohledu konsolidačního celku bezplatné) žádný negativní vliv na konečné zákazníky. Naopak, díky této změně dokážeme úspěšně předejít situaci, že se v distribučních poplatcích s časovým odstupem přenesou neuhrazené dluhy zkrachovalým obchodníkem na všechny zákazníky. Zároveň subjekty, které jsou ekonomicky silné skutečně, a nikoliv pouze v očích svého vlastníka, tj. dosahují ratingu tzv. investičního pásma, nebudou uvedenou změnou jakkoliv ovlivněny.</p> <p>Stávající znění kodexu chrání zákazníka nedostatečně, jelikož připouští akceptaci ratingu jako formy zajištění i u společností, jejichž rating je zdaleka mimo rating investičního stupně (což není běžná tržní praxe) a zároveň kalkulace stanovení dodatečného limitu pomocí přepočtu přes procento vlastního kapitálu je značně neefektivní. V praxi se ukazuje, že žádný ze subjektů, jenž ručí ratingem, nemusí skládat žádné dodatečné zajištění, jelikož obvyklá výše jejich rizikové expozice je nižší než 10% VK.</p> |
| Rating | | | | Crefoport | Kreditní limit roven | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| S&P Rating | Moody's | Fitch | Creditreform | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AAA až AA- | Aaa až Aa3 | AAA až AA- | 100-166 | 100-166 | 100 % vlastního kapitálu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A+ až BBB- | A1 až Baa3 | A+ až BBB- | 167-215 | 167-215 | 50 % vlastního kapitálu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BB+ až BB- | Ba1 až Ba3 | BB+ až BB- | 216-247 | 216-247 | 10 % vlastního kapitálu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---|--------------------|--|---|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> práce s ratingovými třídami, nikoli ostrými prahy. <p>Navrhovaná úprava bez přiměřené vazby na reálnou míru rizika neuhrazení pohledávek povede k tomu, že u většiny obchodníků, včetně E.ON energie, a.s., vznikne povinnost splnit nějakou z forem dodatečného zajištění (bankovní záruka, kauce, ručitelské prohlášení), přestože se jedná o finančně silné a stabilní společnosti.</p> <p>Navržená úprava v sobě zároveň nese vysoké dopady v případě ztráty požadovaného ratingu a vytváří tzv. „cliff effect“, který může mít okamžitý značně negativní dopad i na finančně silné a stabilní společnosti. To zejména s ohledem na značně krátkou lhůtu dle odst. 5.4.2, ve které je uživatel při ztrátě ratingu povinen zajistit dodatečné zajištění.</p> <p>Navržená úprava generuje přímé finanční náklady a zvyšuje kapitálovou náročnost obchodování s plynem budou. Tyto dodatečné náklady jsou z povahy věci přeneseny do cen plynu pro konečné zákazníky, a to bez odpovídajícího přínosu pro stabilitu podnikatelského prostředí obchodu s plynem.</p> | | Několik pásem tedy není dle našeho názoru potřeba. |
| 2 | E.ON Energie, a.s. | <p>Přípomínka k ustanovení 5.4.2</p> <p>Navrhujeme prodloužit lhůtu, ve které je uživatel povinen splnit podmínky finančního zajištění.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Navržená lhůta 5 pracovních dnů pro splnění podmínek finančního zajištění je nepřiměřeně</p> | <p>Navrhujeme prodloužení lhůty alespoň na 10 pracovních dní.</p> <p><i>Odstoupením od SOD ze strany PDS, nesplní-li uživatel podmínky finanční způsobilosti dle přílohy č. 4 tohoto Řádu do deseti pěti pracovních dnů po doručení písemného oznámení PDS o neplnění podmínek finanční způsobilosti nebo zašle-li PDS nejpozději 105 105 pracovních dnů předem písemné oznámení o dni, ve kterém</i></p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Prodloužení lhůty, ve které může PDS odstoupit od SOD v případě, že uživatel nesplní podmínky finanční způsobilosti dle přílohy č. 4 tohoto Řádu, z pěti na deset pracovních dnů by nevyhnutelně zvýšilo kreditní expozici každého uživatele a současně tak vyžádalo navýšení některé z forem finančního zajištění, aby její výše pokrývala prodloužené období, po které</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>krátká a v praxi neumožňuje využití všech forem zajištění, které Řád formálně připouští.</p> <p>Z tržní praxe vyplývá, že bankovní záruku nelze standardně vystavit v horizontu 5 pracovních dnů, a to ani u finančně silných a dlouhodobě bonitních subjektů. Proces schvalování bankovní záruky zahrnuje interní kreditní posouzení banky, schvalovací limity a smluvní dokumentaci, jejichž délku není účastník trhu schopen operativně ovlivnit.</p> <p>V důsledku takto krátké lhůty je účastník trhu fakticky nucen využít jediný reálně proveditelný nástroj – složení peněžní kauce, což vede k:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neodůvodněné blokaci likvidity, • zvýšení finančních nákladů, • a nerovnému zacházení mezi jednotlivými formami zajištění, přestože jsou Řádem formálně postaveny na roveň. <p>U ručitelského prohlášení je sice časová realizace potenciálně rychlejší, avšak ani zde nelze předpokládat okamžitou připravenost třetích stran, neboť účastník trhu nemá předem informaci o okamžiku, kdy dojde k nesplnění podmínek finanční způsobilosti, a nemůže proto realisticky zajistit potřebné kapacity ani interně, ani u protistran.</p> <p>Současné nastavení tak vytváří nepřiměřené operační a likviditní riziko, které není odůvodněno ochranou kreditního rizika PDS, a vede k čistě formálnímu porušení podmínek finanční způsobilosti bez vazby na skutečnou platební schopnost uživatele.</p> | <p><i>uživatel přestane plnit podmínky finanční způsobilosti, a uživatel k tomuto dni podmínky finanční způsobilosti nesplní. V případě, že PDS toto oznámení odešle později než 105 pracovních dnů před dnem, ve kterém uživatel přestane plnit podmínky finančního zajištění a uživatel splní podmínky finančního zajištění nejpozději do deseti-pěti pracovních dnů po doručení tohoto oznámení, má se za to, že uživatel splnil podmínky finančního zajištění včas. Za písemné oznámení se považuje rovněž oznámení odeslané faxem na faxové číslo nebo elektronickou poštou na e-mailovou adresu uživatele uvedenou v SOD, popř. na adresu uvedenou v písemném oznámení uživatele o změně těchto údajů. Pokud je oznámení zasláno některým z prostředků dálkového přenosu dat podle tohoto odstavce, považuje se za doručené v den odeslání. SOD zaniká ke dni, kdy projev vůle PDS odstoupit od SOD je doručen uživateli, není-li v takovém projevu vůle stanoven den zániku smlouvy pozdější.</i></p> <p>Alternativně navrhuje prodloužení lhůty alespoň na 14 kalendářních dní.</p> | <p>by probíhala distribuce plynu od doby zjištění nedostatečného finančního zajištění do faktického ukončení SOD. Toto zvýšení by mělo negativní dopad na konečné zákazníky.</p> <p>S ohledem na to, že stávající lhůta pěti pracovních dnů je dlouhodobým standardem nejen u Gas Distribution, ale i u všech ostatních provozovatelů distribučních soustav, nepovažujeme za zcela vhodné, aby její změna v Řádu PDS Gas Distribution narušila dosud sjednocená pravidla platná v rámci celé České republiky. Zároveň bychom rádi upozornili, že připomínka se týká části Řádu, která nebyla předmětem úprav.</p> |
|--|---|---|---|