

Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky o č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích

Obsah

Subjekt Skupina ČEZ.....	2
Subjekt E.ON Energie, a.s.....	6
Subjekt NET4GAS, s.r.o.	8

Subjekt Skupina ČEZ

Č.p.	§	Připomínka/Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádání
1	2 odst. 7	Navrhujeme do předmětného ustanovení doplnit u finančních předpokladů, které nemusí žadatel o licenci dokládat, i odkaz na odstavec 1 písm. a). Toto ustanovení se totiž u objemu dostupných finančních prostředků odkazuje na jejich rozsah podle písmene c). Předmětné ustanovení odstavce 7 však konstatuje, že finanční předpoklady není nutné plnit způsobem právě podle písmene c). Dává nám tedy smysl, aby byla stanovena rovněž výjimka pro prokázání finančních předpokladů podle odst. 1 písm. a). Dále navrhujeme nahradit spojku „a“ spojkou „nebo“, aby došlo k formálnímu sjednocení s návětím § 2a. Dále je legislativně vhodné používat pojem „instalovaný výkon výroby elektřiny“ namísto „instalovaný výkon ve výrobně“.	„Finanční předpoklady způsobem podle odstavce 1 písm. a) a c) neprokazuje žadatel o licenci na výrobu elektřiny anebo žadatel o licenci na ukládání elektřiny, pokud je instalovaný výkon ve výrobně elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny nižší než 1 MW.“	Akceptováno.
2	§ 2a	Je vhodné doplnit § 2a písm. a), b) a c) návrhu vyhlášky i o ustanovení § 5a odst. 2 písm. b) až c) energetického zákona. Tato ustanovení totiž stanovují další překážky pro získání licence na obchod s elektřinou nebo plynem (případy zahájení dodávky poslední instance). Přitom neexistenci těchto překážek (podle § 5a odst. 2 písm. b) až c) energetického zákona) je možné prokázat obdobným způsobem, jako neexistenci překážek podle § 5a odst. 1 písm. b) až d) energetického zákona, tedy prostřednictvím předmětných seznamů osob. Tomu	<i>Žadatel o licenci na obchod s elektřinou nebo o licenci na obchod s plynem prokazuje neexistenci překážek pro udělení licence</i> <i>a) podle § 5a odst. 1 písm. b)</i> a § 5a odst. 2 písm. b) <i>energetického zákona</i> <i>seznamem právnických</i>	Vysvětleno: Z důvodu celkového souladu navrhovaného ustanovení s § 5a energetického zákona došlo k věcné úpravě předmětného ustanovení a nově se navrhuje znění: <i>Žadatel o licenci na obchod s elektřinou nebo o licenci na obchod s plynem</i>

		odpovídá i formulace překážek stanovených v § 5a odst. 1 a § 5a odst. 2 energetického zákona s tím rozdílem, že v prvním případě je překážka způsobena zrušením licence a ve druhém případě zahájením dodávky poslední instance.	<p><i>osob, v nichž byl žadatel členem statutárního orgánu v období 5 let před podáním žádosti,</i></p> <p><i>b) podle § 5a odst. 1 písm. c)</i></p> <p>a § 5a odst. 2 písm. c) energetického zákona seznamem osob, které byly členem statutárního orgánu žadatele, pokud je žadatel právnickou osobou, v období 5 let před podáním žádosti,</p> <p><i>c) podle § 5a odst. 1 písm. d)</i></p> <p>a § 5a odst. 2 písm. d) energetického zákona seznamem osob, členem jejichž statutárního orgánu byly v období 5 let před podáním žádosti osoby, které byly v průběhu tohoto období členem statutárního orgánu žadatele, pokud je žadatel právnickou osobou.</p>	<p><i>prokazuje neexistenci překážek pro udělení licence</i></p> <p><i>a) podle § 5a odst. 1 písm. b) energetického zákona seznamem právnických osob, v nichž byl žadatel členem statutárního orgánu v období 5 let před podáním žádosti,</i></p> <p><i>b) podle § 5a odst. 1 písm. c) a d) energetického zákona seznamem právnických osob, ve kterých byly osoby, které jsou statutárními orgány žadatele, v období 5 let před podáním žádosti statutárním orgánem</i></p> <p>Energetický regulační úřad si s pomocí předložených seznamů osob samozřejmě ověří všechny potřebné skutečnosti podle § 5a.</p>
3	§ 3 odst. 5	Navrhujeme odstranit v písmenu a) slovo „úplným“, protože je dle našeho názoru nadbytečné. V písmenu c) bod 1 navrhujeme doplnit dodatečné povolení, protože	<i>Podléhá-li energetické zařízení povolení podle stavebního zákona, prokazuje žadatel</i>	Akceptováno.

		<p>nový stavební zákon s ním pracuje jako se samostatným povolením. Dále navrhuje odstranit bod 2 v písmenu c) protože se jedná o starou právní úpravu (v jiných bodech není reflektována). Vztah jednotlivých starých institutů k novým řeší přechodná ustanovení nového stavebního zákona (a dala by se případně subsumovat pod původní bod 4).</p>	<p><i>splnění technických předpokladů energetického zařízení dále u</i></p> <p><i>a) předčasně užívaného energetického zařízení povolením stavebního úřadu k předčasnému užívání stavby před jeho úplným dokončením,</i></p> <p><i>b) energetického zařízení ve zkušebním provozu rozhodnutím stavebního úřadu o povolení nebo nařízení zkušebního provozu,</i></p> <p><i>c) ostatních energetických zařízení nově uváděných do provozu nebo již provozovaných energetických zařízení</i></p> <p><i>1. rozhodnutím o povolení záměru nebo dodatečným povolením a oznámením o dokončení stavby zaslané stavebnímu úřadu v případě, že stavba nepodléhá kolaudaci,</i></p> <p><i>2. regulačním plánem nahrazujícím příslušné územní rozhodnutí, pokud se jedná o stavbu nebo zařízení, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení,</i></p>	
--	--	---	---	--

			<p>32. <i>kolaudačním rozhodnutím nebo</i></p> <p>43. <i>jiným dokladem stavebního úřadu nebo jiným věrohodným způsobem dokládajícím splnění podmínek pro užívání nebo provozování stavby podle stavebního zákona.</i></p>	
4	§ 2	Dáváme na zvážení, zda by v § 2 vyhlášky nebylo vhodné doplnit ustanovení o tom, že jednotlivé doklady prokazující finanční předpoklady (podle § 2) nesmí být starší než určitý počet měsíců. Máme za to, že takovým způsobem bude zajištěna aktuálnost dokládaných dokladů. Obdobně ustanovení je uvedeno v § 3 odst. 3 vyhlášky, přičemž se vztahuje pouze na dokumenty prokazujících technické předpoklady.		Akceptováno. Stáří dokumentů bude omezeno 6 měsíci, obdobně jako např. doklady osvědčující bezúhonnost z cizinecké evidence trestů.
5	§ 2 odst. 2	Navrhujeme doplnit do předmětného ustanovení, že výpisem z insolvenčního rejstříku se prokazuje i to, že nejsou dány překážky pro získání licence podle § 5a odst. 3 energetického zákona (jedná se o překážky spojené s insolvenčním řízením). Poslední část věty považujeme za nadbytečnou. Tato část věty navíc není uváděna ani v jiných odstavcích. Proto jí navrhujeme odstranit.	<p><i>„Žadatel dále prokazuje výstupem z insolvenčního rejstříku, že u něj nejsou dány skutečnosti podle § 5 odst. 6 písm. a) až d) ani podle § 5a odst. 3 energetického zákona, pro něž nesplňuje finanční předpoklady.“</i></p>	Neakceptováno. Dané doplnění pouze konstatuje zřejmé, navíc není z hlediska systematiky (provedení § 5a v samostatném ustanovení) vhodné. Úřad samozřejmě využije všechny získané podklady pro ověření maximálně možného,

				tedy pokud již bude mít k dispozici výstup z insolvenčního rejstříku, dané informace využije i pro ověření splnění § 5a odst. 3.
6	Příloha 29	Příloha 29 (Seznam jednotlivých provozoven u zařízení na ukládání elektřiny) obsahuje na vícero místech nesprávný pojem „zařízení na ukládání energie“. Navrhujeme upravit tento pojem na „zařízení pro ukládání elektřiny“, které je legislativně správnější (používá jej mj. i energetický zákon) napříč celou přílohou 29.		Akceptováno.

Subjekt E.ON Energie, a.s.

	§	Připomínka/Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádání
1	2 písm. b)	<p>Za účelem zajištění souladu se zákonem navrhujeme ustanovení § 2 písm. b) vypustit, a to bez náhrady.</p> <p>Dle § 5a odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., nelze licenci udělit osobě, „která je právnickou osobou a členem jejíhož statutárního orgánu je osoba, které byla zrušena licence podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) nebo § 10 odst. 3 písm. b)“. Z pohledu překážek pro udělení licence tedy není rozhodující totožnost osob, které byly členem statutárního orgánu žadatele v uplynulých 5</p>		Akceptováno.

		<p>letech, ale pouze totožnost osob, které aktuálně jsou členem statutárního orgánu.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje ustanovení upravující způsob prokázání neexistence překážky dle § 5a odst. 1 písm. c) energetického zákona vypustit bez náhrady, když nekoresponduje překážkou, jejích neexistence by měla být prokazována. Ustanovení navrhuje vypustit bez náhrady, když údaj o členech statutárního orgánu je dostupný v rámci veřejného rejstříku, tedy by jeho předkládání znamenalo pro žadatele zbytečnou administrativní zátěž.</p>		
2	2 písm. c)	<p>Ustanovení § 2a písm. c) navrhuje upravit tak, aby bylo dáno do souladu se zákonem.</p> <p>Dle § 5a odst. 1 písm. d) zák. č 458/2000 Sb. nelze licenci udělit osobě, „<i>která je právnickou osobou a členem jejíhož statutárního orgánu je osoba, která byla členem statutárního orgánu jiné právnické osoby v době, kdy nastaly nebo trvaly skutečnosti, které vedly ke zrušení licence podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) nebo § 10 odst. 3 písm. b) této právnické osobě</i>“. Z pohledu překážek pro udělení licence tedy není rozhodující totožnost osob, které byly členem statutárního orgánu žadatele v uplynulých 5 letech, ale pouze totožnost osob, které aktuálně jsou členem statutárního orgánu. S ohledem na výše uvedené navrhuje úpravu, která tento zjevný nesoulad narovná.</p>	<p><i>c) podle § 5a odst. 1 písm. d) energetického zákona seznamem osob, členem jejichž statutárního orgánu byly v období 5 let před podáním žádosti osoby, které byly v průběhu tohoto období členem statutárního orgánu žadatele, pokud je žadatel právnickou osobou v nichž byli jednotliví členové statutárního orgánu žadatele členem statutárního orgánu v období 5 let před podáním žádosti.</i></p>	<p>Akceptováno s úpravou. Znění § 2a: Žadatel o licenci na obchod s elektřinou nebo o licenci na obchod s plynem prokazuje neexistenci překážek pro udělení licence a) podle § 5a odst. 1 písm. b) energetického zákona seznamem právnických osob, v nichž byl žadatel členem statutárního orgánu v období 5 let před podáním žádosti,</p>

				<i>b) podle § 5a odst. 1 písm. c) a d) energetického zákona seznamem právnických osob, ve kterých byly osoby, které jsou statutárními orgány žadatele, v období 5 let před podáním žádosti statutárním orgánem</i>
--	--	--	--	--

Subjekt NET4GAS, s.r.o.

	§	Připomínka/Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádání
1	§ 6 odst. 2 písmeny a) a b)	<p>V § 6 odst. 2 písmeni a) je uveden požadavek předkládat „soupis zařízení přepravní soustavy“. V současné době vykazuje PPS pro účely udělení licence do přílohy č. 17 vyhlášky veškerý seznam předávacích míst, i těch, která nejsou majetkem PPS. Pro Vaši informaci, ve většině případů jsou předávací stanice majetkem distribučních společností připojených na přepravní soustavu. PPS na těchto místech v kontextu smluvního ujednání pouze provozuje ve vymezeném prostoru obchodní měření.</p> <p>PPS došel k závěru, že v kontextu formulace písm. a) do soupisu zařízení k licenci NET4GAS, s.r.o. patří pouze</p>	<p>Příloha č. 17 Soupis zařízení má podle názoru PPS obsahovat jen zařízení nezbytná pro provoz přepravní soustavy (majetky PPS), jak je uvedeno v § 6 odst. 2 písm. a), tedy zařízení, která příslušný provozovatel vlastní (nebo má pronajaté) a provozuje je za účelem licencované činnosti.</p> <p>Příloha č. 17 by mohla i nadále obsahovat informace o údajích o propojení a připojeních, jak</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Příloha již v současné chvíli umožňuje ERÚ zjistit potřebné informace.</p> <p>Soupis zařízení určuje prostor přepravní soustavy, tj. slouží pro účely vymezení území, na kterém má být licencovaná činnost vykonávána. Vymezené území je tak ohraničeno zařízeními a jejich místy, které jsou uvedeny v § 6 odst. 2 písm. a) vyhlášky. Ze</p>

		<p>zařízení, která považuje jako žadatel za nezbytná pro udělení licence na přepravu plynu (provoz přepravní soustavy). Údaje o propojeních a připojeních by tak byla předána úřadu odděleně od soupisu zařízení přepravní soustavy. V současnosti ovšem ve vyhlášce chybí předepsaná podoba formuláře pro údaje o propojeních a připojeních podle § 6 odst. 2 písm. b).</p>	<p>uvádí písm. b) daného odstavce, aby nedošlo ke ztrátě informací validních pro regulátora, ale tyto tabulky by měly být zřetelně odděleny, aby nedocházelo k záměně informací o jednotlivých předávacích místech (místech v majetku a nezbytných pro udělení licence na přepravu plynu a zařízeních připojených nebo propojených s přepravní soustavou v majetku jiných subjektů).</p> <p>PPS ve snaze o uvedení předkládaných a vyžadovaných informací do souladu s textací § 6 a požadavkem na oddělení informací o majetku a předávacích místech navrhuje úpravu přílohy č. 17 - její rozdělení na dvě části I. Soupis zařízení a II. Údaje o propojeních a připojeních.</p>	<p>soupisu uvedeného ve formuláři tedy lze pro účely licenčního řízení seznat charakter daného energetického zařízení nebo místa, tj. zda se jedná o plynovody, předávací místo nebo propojení. Je nutné dále připomenout, že je to žadatel, kdo disponuje předmětem řízení a kdo určuje jeho rozsah. Navíc pro účely vymezení území v rámci licenčního řízení je nerozdílné, zda je titul k určitým zařízením na základě vlastnického práva nebo práva užívacího.</p>
--	--	--	--	--