

Č. p.	Dotčené ustanovení	Pípomínka	Oúvodnění	návrh	Vyopádání
1	Obecná pípomínka	Doporuujeme vyopustit ustanovení návrhu vyhláky, která opakují ustanovení právních předpisů vyší právní síly, zejména evropských nařízení, např. nařízení 715/2009. Evropská nařízení jsou přímo úinné právní předpisy a opakování jejich ustanovení ve vnitrostátní legislativě je proto nešodoucí. Podotýkáme, že Ústavní soud konstatoval v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 17/15 (bod 26 nálezu), „Ustanovení 79 odst. 3 Ústavy svbuje ministerstvom a jiným správním úřadům pravomoc k vydávání podzákonných právních předpisů, k jejich realizaci však může dojít jen na základě a v mezech zákona. Jsou-li k tomu zákonem zmocnění. Uvedené ustanovení je třeba vykládat restriktivně v tom smyslu, že toto zmocnění musí být konkrétní, jednoznačné a jasné [srov. nález ze dne 21. června 2000, sp. zn. Pl. ÚS 3/2000 (N 93/18 SbNU 287; 231/2000 Sb.)]. Pakliže tomu tak je, Ústavní soud zkoumá, zda byl podzákonným právní předpis vydán státním orgánem k tomu oprávněným a v mezech jeho kompetence, tedy zda se při výkonu této pravomoci pohyboval v mezech a na základě zákona, a nikoliv mimo zákon. Ze zmocňovacího ustanovení musí být zároveň zřejmá vůle zákonodárce k úpravě nad zákonný standard. Ani v takovém případě ovšem podzákonný právní předpis nesmí zasahovat do věcí, k jejichž regulaci může dojít jen zákonem (t. j. u nichž se uplatní tzv. vyhrazení zákona) [srov. např. nález ze dne 18. srpna 2004 sp. zn. Pl. ÚS 7/03 (N 113/34 SbNU 165; 512/2004 Sb.) nebo nález ze dne 25. března 2014 sp. zn. Pl. ÚS 43/13 (N 39/72 SbNU 439; 77/2014 Sb.)].	Oúvodnění		Vyhláka v některých pasážích opakuje ustanovení vyší právní síly, nicméně tento přístup je v případě PTP konzistentní, neboť je cílem, aby PTP tvořily ucelený dokument definující trh s plynem v ČR, což zlepšuje přehlednost.
2	Obecná pípomínka	1) Spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu Jelikož nevidíme doud pro rozsáhlé změny stávajícího systému rezervace skladovacích kapacit, v případě ustanovení, která se týkají uskladnění plynu, podporujeme variantu I, tj. zachování stávajícího znění s provedením pouze drobných úprav, které budou zohledňovat většinový názor účastníků trhu s plynem (navíc bez vyzvoování závěru „mlčení znamená souhlas“). I nadále prosazujeme do budoucna zrušení nutnosti rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu, tzn. spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu, které by přestaly existovat na přepravě. Přepravní kapacita by byla v obou směrech obchodním rezervována implicitně a automaticky. ERÚ již v minulosti odbrl materiál s popisem základních principů fungování nového systému, včetně popisu hlavních přínosů nového modelu. Domníváme se, že většina účastníků trhu s plynem se v minulosti vyjádřila kladně a podporuje návrh spojení virtuálního obchodního bodu s virtuálními body zásobníku plynu. Diskuze by proto měla pokračovat s cílem doředit otevřené body, na které poukazuje ERÚ. Znění novely navržené ERÚ nicméně tento návrh dále nerozpracová, naopak přichází s řešením (viz navrhované znění § 10 odst. 4 a související ustanovení, jejichž vyřknutí opětovně navrhujeme), které z praktického hlediska považujeme za nefunkční, v rozporu s energetickým zákonem, a jehož pínos pro účastníky trhu s plynem je nejednoznačný. 2) Sjednocení postupu provozovatelé distribuční soustavy při změně zákaznika v odběrném místě, změně dodavatele se změnou zákaznika na odběrném místě a u nového odběru V praxi se setkáváme s případy, kdy někteří provozovatelé distribuční soustavy požadují uzavření smlouvy o připojení před zahájením procesu změny zákaznika v odběrném místě, změny dodavatele se změnou zákaznika na odběrném místě a u nového odběru. Přístup jednotlivých provozovatelé distribuční soustavy není jednotný a ne všichni vyžadují uzavření smlouvy o připojení předem. Postup, kdy je předem vyžadováno uzavření smlouvy o připojení, považujeme z pohledu obchodník a z technicky vedlejší obtížně proveditelný, navíc dle našich zkušeností je proces rovněž značně časově náročný, tudíž prodlužuje stávající procesy, a proto se nám tento přístup nejeví jako vycházející vstíc požadavkům na hladký průběh procesu změny dodavatele a ani ho nepovažujeme za pro zákaznický. Navrhujeme proto, aby byl v Pravidlech trhu s plynem upřesněn jednotný postup při změně zákaznika na odběrném místě. Jako obchodník navrhujeme řešení, aby ke změně zákaznika na odběrném místě bylo postačující podat žádost o uzavření smlouvy o připojení. 3) Doklady požadované pro uzavření smlouvy o připojení V návaznosti na výše uvedenou pípomínku k novele vyhláky bychom uvítali, pokud by byl rovněž upřesněn rozsah dokladů vyžadovaných k uzavření smlouvy o připojení v mezech § 62 odst. 1 písm. a) energetického zákona. Jsme si ale vědomi toho, že tato problematika by měla být řešena spíše ve vyhláce o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, uvítali bychom ale spíš, že tak bude v nadcházející novele předmetné vyhláky učiněno. V praxi se totiž setkáváme s nejednotným přístupem ze strany jednotlivých provozovatelé distribuční soustavy ohledně rozsahu či typu dokladů vyžadovaných pro uzavření smlouvy o připojení, v některých případech jdoucí i nad rámec požadavků energetického zákona. 4) Terminologické slázení vyhláky s terminologií používanou energetickým zákonem Do budoucna bychom uvítali terminologické slázení vyhláky s energetickým zákonem, který používá pojem změna dodavatele pouze v návaznosti na volbu dodavatele, kdežto vyhláka s tímto pojmem pracuje v mnohem širším smyslu.			Ad 1) Diskuze o sloučení virtuálního obchodního bodu s bodem zásobníku plynu bude na základě dohody z jednání ze dne 11. srpna 2016 pokračovat v Q4 2016. Ad 2) ERÚ si není vědom toho, že by tento podnět byl předložen v předchozích kolech veřejného konzultačního procesu. Vzhledem ke komplexnosti nepovažujeme za možné navrhovanou změnu provést. Ad 3) ERÚ podnět registruje a bude se jím zabývat při novelizaci vyhláky o připojení. Ad 4) ERÚ bude podnět řešit při příští novelizaci PTP tak, aby byly zohledněny všechny aspekty návrhu.
3	Formální pípomínka	Uvítali bychom revizi navrhovaného znění novely z formálního i jazykového hlediska, kdy se některá ustanovení částečně překrývají (viz např. § 10 odst. 4 vs. § 14 odst. 2).			Upraveno.
4	Obecná pípomínka	Energetický regulační úřad předložil do druhého veřejného konzultačního procesu k novele Vyhláky 349/2015 Sb. o Pravidlech trhu s plynem dvě verze § 50 – 61 týkající se uskladňování plynu. Z uvedených variant považujeme za jedinou vhodnou variantu I, která ponechává současný systém alokace skladovacích kapacit a zavádí jen menší úpravy tohoto modelu. S jedinou výjimkou jsou všechny změny, které navrhovali provozovatelé zásobníků proveditelné v rámci současného modelu. Víme například zavedení nového produktu vnitrodenní pevné skladovací kapacity. Jak úřad uvádí, na začátku letošního jednání o novelizaci na workshopu konaném 31. března byla veřejně diskutována pouze varianta I, na které byla také mezi účastníky trhu nalezena shoda. Variantu II, kopírující harmonizované produkty pro přepravu plynu považujeme z rozdílné podstaty přepravních a skladovacích produktů za nevhodnou a navíc nikde jinde v zahraničí nepoužívanou. Navržené změny nevyzeší z požadavků trhu a nejsou ani kompromisem, který by vycházel vstíc provozovatelům zásobníků. K částem předkládané varianty II se negativně vyjádřili nejen provozovatelé zásobníků, ale i další účastníci trhu – např. k navrhované Vickereyově aukci. Na základě výše uvedeného proto navrhujeme zvolit variantu I, která přináší žádané úpravy stávajícího modelu a reflektuje konsensus mezi účastníky trhu.			ERÚ je přesvědčen, že navrhovaná varianta II odpovídá vývoji na trhu se skladovací kapacitou, kdy se dá očekávat, že zásobníky plynu budou plnit významnější roli při denním vyrovnávání portfolia obchodník. Vzhledem ke stanovisku účastníků trhu s plynem není v této novelizaci tento soubor podmínek pro přístup ke skladovací kapacitě uplatněn. ERÚ však očekává, že bude předmětem dalších diskuzí.
5	Obecná pípomínka	Spojení virtuálního obchodního bodu a bodu virtuálního zásobníku plynu – zrušení přepravy do PTP I nadále navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu, tzn. spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu, které by přestaly existovat na přepravě. Přepravní kapacita by byla v obou směrech obchodním rezervována implicitně a automaticky. Domníváme se, že většina účastníků trhu s plynem se vyjádřila kladně a podporuje uvedený návrh spojení virtuálního obchodního bodu s virtuálními body zásobníku plynu. Podporujeme avizované zahájení činnosti pracovní skupiny pro analýzu spojení obou bodů.			Viz vyopádání bodu 2.
6	Obecná pípomínka	Spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu Jelikož nevidíme doud pro rozsáhlé změny stávajícího systému rezervace skladovacích kapacit, v případě ustanovení, která se týkají uskladnění plynu, podporujeme variantu I, tj. zachování stávajícího znění s provedením pouze drobných úprav, které budou zohledňovat většinový názor účastníků trhu s plynem (navíc bez vyzvoování závěru „mlčení znamená souhlas“). I nadále prosazujeme do budoucna zrušení nutnosti rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu, tzn. spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu, které by přestaly existovat na přepravě. Přepravní kapacita by byla v obou směrech obchodním rezervována implicitně a automaticky. ERÚ již v minulosti odbrl materiál s popisem základních principů fungování nového systému, včetně popisu hlavních přínosů nového modelu. Domníváme se, že většina účastníků trhu s plynem se v minulosti vyjádřila kladně a podporuje návrh spojení virtuálního obchodního bodu s virtuálními body zásobníku plynu. Diskuze by proto měla pokračovat s cílem doředit otevřené body, na které poukazuje ERÚ. Znění novely navržené ERÚ nicméně tento návrh dále nerozpracová, naopak přichází s řešením (viz navrhované znění § 10 odst. 4 a související ustanovení, jejichž vyřknutí opětovně navrhujeme), které z praktického hlediska považujeme za nefunkční, v rozporu s energetickým zákonem, a jehož pínos pro účastníky trhu s plynem není jednoznačný.			Viz vyopádání bodu 2.
7	Obecné	Bohužel musíme konstatovat, že celý návrh úpravy Pravidel trhu s plynem ohledně částečného přenosu zásobníkových kapacit na virtuální obchodní bod (VOB) se jeví jako ne zcela komplexní. Domníváme se proto, že navrhované úpravy nepřinášejí pro obchodník s plynem žádné reálné zlepšení. Jako řešení navrhujeme komplexní změnu v podobě sloučení virtuálního obchodního bodu a bodu virtuálního zásobníku plynu. Přitom by se jednalo o opatření, které by nepochybně prospělo dalšímu rozvoji konkurence na trhu s plynem, pro kterém ERÚ v poslední době volá.			Úřad by uvítal přesnější specifikaci požadované komplexnosti. Diskuze o sloučení virtuálního obchodního bodu s bodem zásobníku plynu bude na základě dohody z jednání ze dne 11. srpna 2016 pokračovat v Q4 2016.
8	Formální pípomínka	Uvítali bychom revizi navrhovaného znění novely z formálního i jazykového hlediska, kdy se některá ustanovení částečně překrývají (viz např. § 10 odst. 4 vs. § 14 odst. 2).			§ 14 odst. 2 byl upraven.
9	Obecný komentář	Společnost Pražská plynárenská, a.s. vítá, že v rámci návrhu novely Pravidel trhu s plynem byly zohledněny pípomínky zejména v oblasti uskladnění plynu, kdy nebylo akceptováno zvýšení ceny na vstupních hraničních bodech nebo na domácím bodě pro účely přenesení bodů zásobníku plynu z přepravy na virtuální prodejní bod. Zavedení tzv. virtuálního zásobníku plynu v delším časovém horizontu podporujeme, musí však být nalezena cesta, jak stávající výnosy vybrané na bodech zásobníku plynu vybrat i nadále od uživatelé zásobníku plynu. Dále souhlasíme s nezavedením aukce na skladovací kapacitu s klesající cenou, která by podle našeho názoru vedla k vyšší ceně uskladnění plynu než dnešní osvědčený aukční algoritmus s cenou rostoucí. Navrhujeme zůstat pouze u tohoto algoritmu a nezavádět složitý Vickereyův algoritmus (nž), který je pro nás neakceptovatelný. Z hlediska variantního návrhu oblasti uskladnění plynu považujeme za lepší variantu s výraznějšími úpravami než variantu s dílčími úpravami, ale pouze za předpokladu, že v ní nebude zaveden Vickereyův algoritmus aukce. V této variantě jako pozitivní dle hodnotíme možnost nabízet stávající skladovací kapacitu na 15 let dopředu (s vylčněním části kapacity na kratší období) s tím, že pro každý rok bude oddělená aukce. Rovněž jako pozitivní bereme zavedení dalších možností pro prodej krátkodobé kapacity a její alokaci aukcí. Rovněž si však dovedeme představit jako zcela funkční variantu s dílčími úpravami a to zejména pokud je podmínkou zavedení varianty s výraznějšími úpravami zavedení Vickereova algoritmu aukce. Společnost Pražská plynárenská, a.s. chápe, že návrh úpravy § 119 a 120 v oblasti přeřazení dodávky se snaží zabránit „nekonečnému“ přeřazení dodávky, kdy se provozovatel distribuční soustavy dostane do situace, kdy není zřejmé jak má u nepřístupného odběrného místa postupovat. Obecně tedy souhlasíme s návrhem na úpravu, požadujeme však doplnit možnost volby předkládatelé žádosti v případě neúspěšného pokusu o přeřazení, zda se má pokračovat v procesu přeřazení a zda případně přejít do procesu ukončení dodávky. Navržená úprava bohužel nerolišuje zákaznické kategorie VOSO vs. MODOM a celkově prodlužuje dobu, po které se obchodník od PDS dozví, že nenastaly účinky přeřazení. Termín ve větě první § 120 odst. (2) doporučujeme spíše vázat na datum neúspěšného pokusu o přeřazení dodávky (do pěti pracovních dnů od datumu neúspěšného pokusu o přeřazení dodávky) než na termín požadovaného přeřazení tak, aby byly odlišeny výše uvedené zákaznické kategorie.			Úřad bere stanovisko k jednotlivým bodům na vědomí. Vyopádání k návrhům úprav je uvedeno u specificky pípomínkových bodů.
10	Definice hraničního bodu § 2	Definice hraničního bodu Upozorujeme na definici pojmu „hraniční bod“ v § 2 odst. 1 písm. j), která není v souladu s NC CAM. Pro bod mezi přepravní soustavou a zahraniční distribuční soustavou navrhujeme zavést pojem „hraniční distribuční bod“.	Upozorujeme, že v § 2 odst. 1 písm. j) návrhu vyhláky je „hraniční bod“ definován jako bod mezi přepravní soustavou a zahraniční plynárenskou soustavou. Jelikož zahraniční distribuční soustavy jsou soudčástí zahraniční plynárenské soustavy, byl by tak hraničním bodem i bod mezi přepravní soustavou a zahraniční distribuční soustavou. Pojem hraniční bod je dále používán v ustanoveních implementujících sítěvý kodex NC CAM, zejména ustanovení o rezervaci přepravní kapacity na hraničních bodech (§9 odst. 3, § 18 a § 19). Povinnosti podle NC CAM se ovšem týkají pouze propojovacích bodů mezi dvěma přepravními soustavami, na bod s distribuční soustavou pravidla podle NC CAM aplikovat nelze. Navrhujeme proto upravit definici hraničního bodu tak, aby je jednalo pouze o body mezi přepravními soustavami. Pokud jde o bod Mokry Háj uvedený ERÚ ve vyopádání pípominek, který propojuje přepravní soustavu v ČR s distribuční soustavou v SR, navrhujeme zavést pro něj ve vyhláce zvláštní pojem, např. úřadem navržený pojem „hraniční distribuční bod“ a v návaznosti patřičně upravit další související dokumenty, zejména cenové rozhodnutí a řád provozovatele přepravní soustavy.	Návrh na změnu vyhláky § 2 (1) j) hraničním bodem – souhrn předávacích míst mezi přepravní soustavou na území České republiky a zahraničními plynárenskými soustavami-zahraniční přepravní soustavou, (2) w) hraničním distribučním bodem – souhrn předávacích míst mezi přepravní soustavou na území České republiky a zahraniční distribuční soustavou.	Neakceptováno. Z hlediska fungování trhu se jedná o záležitost, která by ohrozila fungování trhu s plynem, nebo zakládala nerovnováhu na tomto trhu. Z hlediska vyhláky o Pravidlech trhu s plynem a dalších dokumentů se však jedná o výrazný zásah. Vzhledem k předkládané úpravě pravidel pro přístup k zásobníkům plynu v důsledku připojení PTP Dolní Bojanovice, bude úprava související s identifikováním bodem důkladně analyzována při příští novele vyhláky.
11	Definice průměrné technické kapacity § 2	Definice průměrné technické kapacity Navrhujeme změnit definici průměrné technické kapacity tak, aby byla v souladu s nařízením 715/2009 a nepředstavovala nepřiměřenou administrativní zátěž pro provozovatele přepravní soustavy.	Návrh vyhláky upravuje způsob výpočtu průměrné technické kapacity pro účely posouzení relativní výše rezervací uživatele soustavy nevhodným způsobem, který jde nad rámec požadavků nařízení 715/2009. Průměrná technická kapacita je ve vyhláce definována pro účely ustanovení upravujících postup krátkodobého odebrání kapacity v § 30 návrhu vyhláky, § 30 slouží jako upřesnění ustanovení bodu 2.2.3 přílohy č. 1 nařízení 715/2009. Nařízení uvádí „které v předcházejícím roce držely méně než 10 % průměrné technické kapacity v propojovacím bodě“, v anglickém znění „holding less than 10 % of the average technical capacity in the preceding year at the interconnection point“. Domníváme se, že „předcházející rok/preceding year“ zde neznamená období 365 dní předcházejících dni aplikace omezení, ale předcházející rok, buď kalendářní, nebo plynárenský. Analyzovat při každém použití postupu podle § 30 (může být i denně) u všech uživatelé soustavy držících přepravní kapacitu na daném bodě podíl jejich rezervované kapacity za uběhlých 365 dní by bylo administrativně náročné a pro daný účel zjevně nepřiměřené. Pro dané účely se nám jeví nevhodnější použít plynárenský rok. Navrhujeme proto upravit, že předcházejícím rokem se pro účely § 30 myslí předcházející plynárenský rok a tomu přizpůsobit i definici průměrné technické kapacity.	Návrh na změnu vyhláky § 2 (2) v) průměrná technická kapacita – aritmetický průměr hodnot technické kapacity na příslušném bodě za posledních 365 plynárenských dní předcházející plynárenský rok.	Akceptováno.
12	§ 6	§ 6 Účastníci přepravy Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatel zásobníku plynu“ v intencích navrhovaného nového znění tohoto odstavce dále v textu.	Energetický zákon v § 60 odst. 1 nedává právo provozovatelé zásobníku plynu k přístupu do přepravní soustavy, navrhujeme proto v souladu s energetickým zákonem ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechny následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru.	(1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod nebo bod virtuálního zásobníku plynu . Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatel zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatel zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
13	§ 6	Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatelé zásobníku plynu“ v intencích navrhovaného nového znění tohoto odstavce dále v textu.	Energetický zákon v § 60 odst. 1 nedává právo provozovatelé zásobníku plynu k přístupu do přepravní soustavy, navrhujeme proto v souladu s energetickým zákonem ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechny následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru.	(1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod nebo bod virtuálního zásobníku plynu . Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatelé zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatelé zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
14	§ 6	Zásadní pípomínka Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatelé zásobníku plynu“ v intencích navrhovaného nového znění tohoto odstavce dále v textu.	Energetický zákon v § 60 odst. 1 nedává právo provozovatelé zásobníku plynu k přístupu do přepravní soustavy, navrhujeme proto v souladu s energetickým zákonem ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechny následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru.	(1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod nebo bod virtuálního zásobníku plynu . Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatelé zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatelé zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
15	Přeřisitelná kapacita na hraničních bodech (§ 9)	Přeřisitelná kapacita na hraničních bodech Upozorujeme, že formulace uvedená v úplném znění vyhláky ve znění návrhu neodpovídá vyjádření uvedenému ve vyopádání pípominek. Navrhujeme umožnit také rezervaci roční přeřisitelné kapacity.	Zatímco ve vyopádání ERÚ akceptuje návrh pro měsíční a čtvrtletní kapacitu, text návrhu změny vyhláky vylučuje přeřisitelnou kapacitu nejen u roční, ale také u čtvrtletní kapacity. Jelikož se domníváme, že uživatelé soustavy budou mít o takový produkt na některých bodech zájem, navrhujeme umožnit rezervaci též roční přeřisitelné kapacity, aby nedošlo ke zbytečnému omezení trhu s plynem.	§ 9 (6) Přepravní kapacitu podle odstavců 1, 2, 3 a 5 lze rezervovat jako pevnou nebo přeřisitelnou. Přepravní kapacitu podle odstavce 3 lze rezervovat jako pevnou nebo přeřisitelnou pro měsíční, standardní kapacitu, denní standardní kapacitu, vnitrodenní standardní kapacitu, a roční standardní kapacitu a čtvrtletní standardní kapacitu pouze jako pevnou.	Neakceptováno. Za současného stavu považujeme za vhodné zavést přeřisitelnou kapacitu pro měsíční a čtvrtletní produkty. Pokud budou dostatečné indikace, že je i roční přeřisitelná kapacita požadována, tak lze uvažovat o jejím zavedení. Úřad se domnívá, že produkt deší než čtvrtletní může být nedostatečně transparentní.

16	Schválení otevřeného postupu přidělování nové technické kapacity Energetickým regulačním úřadem Navrhujeme vypustit podmínku schválení Energetickým regulačním úřadem pro otevřené postupy přidělování nové technické kapacity. Alternativně navrhujeme v souladu s výše uvedenou obecnou připomínkou vypustit zcela § 9 odst. 3, § 18 odst. 1 a § 19 odst. 2, a nahradit je odkazem na příslušná upravení CAM NC, kde je tato materie již dostatečně upravena, včetně formulace výjimky pro novou kapacitu.	Nepodařilo se nám identifikovat ustanovení zákona nebo evropského právního předpisu, které by dávalo ERÚ kompetenci rozhodovat o schválení postupů přidělování nové technické kapacity. Tato kompetence bude národním regulačním orgánům přiznána až v připravované novele síťového kodexu CAM. Ta ovšem nenabude účinnosti dříve než tato novela vyhlášky. Prosíme proto ERÚ buď o uvedení příslušného ustanovení aktuálně platného právního předpisu, který tuto kompetenci úřadu svěřuje, nebo o vypuštění tohoto ustanovení z návrhu vyhlášky.	Návrh na změnu vyhlášky § 9 (3) Na základě smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu umožňuje provozovatel přepravní soustavy subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi pro hraniční bod rezervaci roční standardní kapacity, čtvrtletní standardní kapacity, měsíční standardní kapacity, denní standardní kapacity, vnitrodenní standardní kapacity, Přepravní kapacitu lze rezervovat jako koordinovanou nebo nekoordinovanou. Rezervace pro hraniční bod se podává prostřednictvím aukční rezervační platformy. Kapacita se rezervuje formou aukce podle jiného právního předpisu upravujícího pravidla pro přidělování přepravních kapacit(2). Pro účast v aukci musí být subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník zaregistrován v aukční rezervační platformě. Zveřejněním výsledku aukce je kapacita rezervována. Ustanovení třetí až šesté věty tohoto odstavce neplatí, v souladu s právním předpisem upravujícím pravidla pro přidělování přepravních kapacit(2), pro novou technickou kapacitu, která je přidělována prostřednictvím otevřených postupů přidělování nové technické kapacity, schválených Energetickým regulačním úřadem , kromě kapacity, která je poté, co byla prostřednictvím těchto postupů nabídnuta, i nadále na prodej. § 18 (1) Na hraničních bodech lze rezervovat pouze produkty standardní kapacity podle § 9 odst. 3, které se rezervují formou aukce na aukční rezervační platformě. To neplatí, v souladu s jiným právním předpisem upravujícím pravidla pro přidělování přepravních kapacit(2), pro novou technickou kapacitu, která je přidělována prostřednictvím otevřených postupů přidělování nové technické kapacity, schválených Energetickým regulačním úřadem , kromě kapacity, která je poté, co byla prostřednictvím těchto postupů nabídnuta, i nadále na prodej. § 19	Neakceptováno Energetický regulační úřad podle § 98a odst. 2 písm. a) stanoví pravidla přístupu k přepravní soustavě. Vzhledem ke skutečnosti, že konkrétní pravidla přidělování nové technické kapacity nebyla projednána, není možné tyto postupy uvést ve vyhlášce. Schválení postupu Energetickým regulačním úřadem považuje Úřad za transparentní a nediskriminační přístup k dané problematice, který žádným způsobem negativně neovlivňuje zájmy provozovatele přepravní soustavy.
17	§ 10 návrh požaduje, aby se pevná přepravní kapacita do a ze zásobníku rezervovala v souladu s rezervovanými pevnými vtláčečnými a těžebními výkony sjednanými s provozovatelem zásobníku plynu. Není však jasné, zda provozovatel přepravní soustavy má dostatek informací na vyhodnocení požadavku na rezervaci pevné přepravní kapacity, aby v souladu s novým návrhem Pravidel trhu s plynem rezervoval vyšší přepravní kapacity podle uzavřených smluv na uskladňování plynu.			Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatel zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
18	§ 10 odst. 4	Ustanovení § 10 odst. 4 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Navrhujeme otázku zjednodušení přepravy do a ze zásobníku řešit komplexně v rámci tzv. pokročilé virtualizace, jež by vedla k úplnému zrušení přepravy mezi virtuálním obchodním bodem a bodem virtuálního zásobníku plynu. Vzhledem k azivovanému zahájení činnosti pracovní skupiny vedené ERÚ za účelem analýzy pokročilé virtualizace považujeme za nekonceptní předkládat významné změny týkající se přepravy do/ze zásobníku do této novely.	(4) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity ke smlouvám o uskladňování plynu, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity provozovatel zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatel zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
19	§ 10 odst. 4	Ustanovení § 10 odst. 4 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Navrhujeme otázku zjednodušení přepravy do a ze zásobníku řešit komplexně v rámci tzv. pokročilé virtualizace, jež by vedla k úplnému zrušení přepravy mezi virtuálním obchodním bodem a bodem virtuálního zásobníku plynu. Vzhledem k azivovanému zahájení činnosti pracovní skupiny vedené ERÚ za účelem analýzy pokročilé virtualizace považujeme za nekonceptní předkládat významné změny týkající se přepravy do/ze zásobníku do této novely.	(4) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity ke smlouvám o uskladňování plynu, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity provozovatel zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatel zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
20	§ 10 odst. 4	Ustanovení § 10 odst. 4 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona).	(4) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity ke smlouvám o uskladňování plynu, kde rezervuje přepravní kapacitu provozovatel zásobníku plynu.	Neakceptováno. Navržené řešení vychází z předpokladu, že provozovatel zásobníku plynu do přepravní soustavy nepřistupuje. Do přepravní soustavy přistupuje uživatel zásobníku plynu, který si zakoupí skladovací produkt obsahující přepravní kapacitu. Na tohoto uživatele je příslušný objem přepravní kapacity převeden, a tento uživatel přistupuje ze zásobníku plynu do přepravní soustavy.
21	§ 14	Ustanovení § 14 odst. 2 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon v § 60 odst. 1 provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Navrhujeme proto danou část vyškrtnout. Zároveň navrhujeme zprůsvětlení textace v první větě, aby bylo zřejmé, že se jedná o maximální výši přepravní kapacity rezervované daným obchodníkem pro jeho rezervovaný maximální těžební nebo vtláčečný výkon z/do zásobníku plynu. Zde by neměla být uvedena přešitelná kapacita, protože přešitelná kapacita nemůže ovlivnit přístup jiného obchodníka k pevné ani přešitelné kapacitě. Přešitelná kapacita může být poskytována de facto v neomezeném množství, ovšem s rizikem přešití.	(2) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do takové výše, kdy součet jím rezervovaná pevně a přešitelné přepravní kapacity pro bod virtuálního zásobníku plynu dosahuje výše jím rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu z nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do výše celkového nabízeného přešitelného těžebního nebo vtláčečného výkonu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu s tím, že rezervaci přepravní kapacity provádí provozovatel zásobníku plynu pouze v případě, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity pro veškeré smlouvy o uskladňování plynu.	Upraveno. Úřad však nevidí smysl v tom, aby přešitelná kapacita nevstoupala do součtu určující horní interval rezervovatelné přepravní kapacity.
22	§ 14	Ustanovení § 14 odst. 2 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon v § 60 odst. 1 provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Navrhujeme proto danou část vyškrtnout. Zároveň navrhujeme zprůsvětlení textace v první větě, aby bylo zřejmé, že se jedná o maximální výši přepravní kapacity rezervované daným obchodníkem pro jeho rezervovaný maximální těžební nebo vtláčečný výkon z/do zásobníku plynu. Zde by neměla být uvedena přešitelná kapacita, protože přešitelná kapacita nemůže ovlivnit přístup jiného obchodníka k pevné ani přešitelné kapacitě. Přešitelná kapacita může být poskytována de facto v neomezeném množství, ovšem s rizikem přešití.	(2) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do takové výše, kdy součet jím rezervovaná pevně a přešitelné přepravní kapacity pro bod virtuálního zásobníku plynu dosahuje výše jím rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu z nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do výše celkového nabízeného přešitelného těžebního nebo vtláčečného výkonu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu s tím, že rezervaci přepravní kapacity provádí provozovatel zásobníku plynu pouze v případě, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity pro veškeré smlouvy o uskladňování plynu.	Upraveno. Úřad však nevidí smysl v tom, aby přešitelná kapacita nevstoupala do součtu určující horní interval rezervovatelné přepravní kapacity.
23	§ 14	Ustanovení § 14 odst. 2 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon v § 60 odst. 1 provozovatelé zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovatelem distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Navrhujeme proto danou část vypustit. Zároveň navrhujeme zprůsvětlení textace v první větě, aby bylo zřejmé, že se jedná o maximální výši přepravní kapacity rezervované daným obchodníkem pro jeho rezervovaný maximální těžební nebo vtláčečný výkon z/do zásobníku plynu. Zde by neměla být uvedena přešitelná kapacita, protože přešitelná kapacita nemůže ovlivnit přístup jiného obchodníka k pevné ani přešitelné kapacitě. Přešitelná kapacita může být poskytována de facto v neomezeném množství, ovšem s rizikem přešití.	(2) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do takové výše, kdy součet jím rezervovaná pevně a přešitelné přepravní kapacity pro bod virtuálního zásobníku plynu dosahuje výše jím rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčečného výkonu z nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přešitelnou přepravní kapacitu podle § 10, 11 12 a 13 maximálně do výše celkového nabízeného přešitelného těžebního nebo vtláčečného výkonu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu s tím, že rezervaci přepravní kapacity provádí provozovatel zásobníku plynu pouze v případě, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity pro veškeré smlouvy o uskladňování plynu.	Upraveno. Úřad však nevidí smysl v tom, aby přešitelná kapacita nevstoupala do součtu určující horní interval rezervovatelné přepravní kapacity.
24	§ 14/2	návrh předpokládá rezervaci buď veškeré nebo žádné skladovací kapacity. Tento princip je v § 10 odst. 4 opuštěn a je přípustně kombinace rezervace od obchodníka i provozovatele zásobníku plynu. Podle našeho názoru by tak měl být návrh formulován obdobně jako ustanovení § 10 odst. 4.		§ 14 odst. 2 byl upraven.
25	§ 17	navrhujeme změnit formulaci "nejdříve 2 hodiny před začátkem plynárenského dne" na "nejdříve 2 hodiny před začátkem přepravy". Protože se jedná o ustanovení týkající se vnitrodenní přepravy, která může být realizována i v průběhu plynárenského dne, je při původně navrhované formulaci nemožné kapacitu v průběhu plynárenského dne rezervovat.		Akceptováno.
26	Fixní cena za přepravní kapacitu	Nářízení Komise (EU) č. 984/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách (dále jen „CAM NC“) ve čl. 26 poskytuje možnost rezervovat kapacitu za fixní (pevnou) nebo pohyblivou cenu. Vyhláška v § 18 odst. 5 popisuje aplikaci pohyblivé ceny a fixní cena je opomenuta. Doporučujeme proto v souladu s CAM NC i s očekávaným kodexem sítě pro tarifikaci upravit ve vyhlášce též fixní cenu.	Návrh na změnu vyhlášky PPS navrhuje v souladu s čl. 2 (3) a 26 (2) CAM NC následující doplnění fixní ceny do § 18: § 18 (5) Za přepravní kapacitu součtenou v v aukci je pro hraniční bod součtena se hradi pohyblivá nebo fixní cena. Pohyblivou cenu tvoří cena za rezervaci přepravní kapacity, která je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) stanovena v novém rozhodnutí v době, kdy je přepravní kapacita možno využít, navýšená o aukční prémii. Fixní cenu tvoří cena za rezervaci přepravní kapacity, která je Úřadem stanovena v novém rozhodnutí v době konání aukce eskalovaná na cenovou úroveň kalendářního roku, ve kterém je přepravní kapacitu možno využít, navýšená o aukční prémii. Alternativně: § 18 (5) V aukci je pro hraniční bod součtena pohyblivá cena. Pohyblivou cenu tvoří cena za rezervaci přepravní kapacity, která je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) stanovena v novém rozhodnutí v době, kdy je přepravní kapacitu možno využít, navýšená o aukční prémii.	Akceptováno Úřad však odkazuje na vypořádání připomínek k VKP II, kde upozorňuje na možná rizika.
27	§ 28	podle našeho názoru je znění odstavce 4 v příkřem rozporu se zněním § 14 odst. 2 Pravidel trhu s plynem, podle kterého se rezervace přešitelné kapacity omezuje.		Upraveno viz UZ PTP

28	<p>Krátkodobý mechanismus odebrání kapacity</p> <p>Navrhujeme upravit text § 30 v souladu s příslušnými ustanoveními nařízení 715/2009, tak aby byla ustanovení § 30 jednoznačná.</p> <p>Dále žádáme o úpravu způsobu výpočtu 10 % z průměrné technické kapacity v souladu s naší připomínkou ohledně definic průměrné technické kapacity.</p> <p>Alternativně doporučujeme ustanovení vyhlášky kopírující bod 2.2.3 přílohy č. 1 nařízení 715/2009 zcela vypustit pro nadbytečnost, neboť nařízení je přímo účinné a opakování jeho ustanovení ve vnitrostátní legislativě je nejen nadbytečné, ale dokonce nežádoucí. Vyhláška by měla obsahovat pouze odkaz na příslušná ustanovení nařízení, případně upřesnění pravidel aplikace ustanovení nařízení tam, kde je to potřeba.</p>	<p>Dle navrhovaného znění § 30 je nejednoznačné, jaké pravidlo aplikovat na uživatele soustav, který nominoval přesně 80 % nebo 20 % své rezervované kapacity. Znění § 30 je proto nezbytné upravit v souladu s ustanoveními bodu 2.2.3 přílohy č. 1 nařízení 715/2009, kde jsou pravidla popsána jednoznačně.</p> <p>Dále žádáme o úpravu způsobu výpočtu 10 % z průměrné technické kapacity, tak aby odpovídal ustanovením nařízení 715/2009, které mluví o procentu průměrné technické kapacity za předchozí rok, tj. nastal, aby uživatel soustavy jeden den v roce měl rezervovanou méně kapacity. Upozorňujeme, že nařízení 715/2009 hovoří v příslušném ustanovení o soběch držících, méně než 10 % a nikoli „10 % a méně“. Navrhujeme též upravit ustanovení § 30 tak, aby nemusel být výpočet každý den pro každého uživatele opakován a nepřetřávil administrativní zátěž pro provozovatele přepravní soustavy, viz připomínku týkající se definice průměrné technické kapacity.</p>	<p>Návrh na změnu vyhlášky § 30</p> <p>(2) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník využívající tento bod přepravní soustavy může po podání nominace přepravy podle § 63 odst. 1 písm. a) nebo § 63 odst. 2 písm. a), případně podle § 63 odst. 6 renominovat v rámci pevně koordinované i nekoordinované pevné kapacity tak, že provede renominaci maximálně</p> <p>a) na hodnotu 90 % rezervované přepravní kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje 80 % a nebo méně subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem rezervované kapacity v tomto bodě, jestliže má dojit k navýšení podané nominace</p> <p>b) o polovinu rozdíl mezi výší rezervované kapacity subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem v tomto bodě a podanou nominací podle § 66 odst. 1 v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje více než 80 % a více subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem rezervované kapacity v tomto bodě, jestliže má dojit k navýšení podané nominace</p> <p>c) na hodnotu 10 % rezervované přepravní kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje 20 % a nebo více subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem rezervované kapacity v tomto bodě, jestliže má dojit ke snížení podané nominace</p> <p>d) o polovinu rozdíl mezi výší rezervované kapacity subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem v tomto bodě a podanou nominací podle § 66 odst. 1 v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje méně než 20 % a méně subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem rezervované kapacity v tomto bodě, jestliže má dojit ke snížení podané nominace</p> <p>(5) Omezení renominací podle odstavce 2 se nepoužije pro subjekty zúčtování nebo zahraniční účastníky, kteří v některém z předcházejících 365 plynárenských dnů předcházejícím plynárenským roce měli rezervovanou méně než 10 % a méně průměrné technické kapacity v tomto bodě.</p> <p>(6) Pro posouzení dosažení hranice 10 % podle odstavce 4# 5 se výše rezervované kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka vypočte jako součet aritmetický průměr rezervovaných kapacit všech smluv o poskytnutí služby přepravy plynu, které má měl subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník uzavřené uzavřeny v daném bodě v předcházejícím plynárenským roce.</p>	<p>Akceptováno.</p>
29	<p>Dlouhodobý mechanismus ztráty nevyužívané kapacity</p> <p>Navrhujeme upravit ustanovení § 30a upravující dlouhodobý mechanismus odebrání nevyužitých kapacit do souladu se zavedenou praxí, jež je v současné době upravena v řádu provozovatele přepravní soustavy a je plně v souladu s příslušnými ustanoveními nařízení 715/2009.</p>	<p>Úprava dlouhodobého mechanismu odebrání kapacity v § 30a návrhu vyhlášky obsahuje některá nadbytečná ustanovení, která v kontextu řešení nedostatku kapacity neslouží žádnému účelu. Jedná se zejména o povinnost provozovatele přepravní soustavy monitorovat kontinuálně využití přepravní kapacity na všech bodech. Tato povinnost jde zjevně nad rámec ustanovení nařízení 715/2009, neboť podle něj může být kapacita odebrána pouze na bodech, kde došlo k nedostatku pevné přepravní kapacity a využití kapacity se vyhodnocuje za dané sledované období, nikoli kontinuálně. Navrhujeme proto příslušná ustanovení upravit tak, aby provozovatel přepravní soustavy monitoroval a reportoval ERÚ pouze údaje relevantní pro účely odebrání nevyužívané kapacity, tj. pouze na bodech, kde byl zaznamenán nedostatek pevné kapacity a pouze za relevantní období, tj. ve lhůtě do 1 měsíce od jeho skončení. Dále doporučujeme výslovně uvést, že i toto monitorování a reportování se týká pouze kapacit rezervovaných smlouvou o trvání delším než 1 rok a pouze na hraničních bodech.</p> <p>Domníváme se, že je nezbytné jasně stanovit, že o odebrání kapacity rozhoduje na základě dodaných podkladů ERÚ a nikoli provozovatel přepravní soustavy, jak by z navrhovaného znění § 30a mohlo vyplývat. Provozovatel přepravní soustavy nemůže tato rozhodnutí učinit, mimo jiné i proto, že nemá k dispozici informace podle odst. 6 písm. a) a b) návrhu vyhlášky, které je nutné při odebrání kapacity vzít v úvahu. Doporučujeme také stanovit, že je v diskreci ERÚ, jak velká část nevyužívané přepravní kapacity se odebere a ponechat též hranici 50 % zavedenou řádem provozovatele přepravní soustavy. Pokud uživatel soustavy soustavně využívá kapacitu např. z 50 %, bylo by zjevně nepřiměřené, aby mu bylo odebráno 100 % smluvní kapacity, jak by mohlo vyplývat z navrhutého znění § 30a.</p> <p>Analýzování nominačního chování uživatelů soustav podle § 30a odst. 3 návrhu považujeme za nepřiměřenou povinnost, neboť takové údaje nemohou sloužit žádnému účelu. Pokud uživatel nominuje v mezích stanovených v § 30, využívá svého práva a neexistuje tudíž žádný důvod toto monitorovat, neboť ERÚ nemá k dispozici žádný nástroj, kterým by chování uživatele soustavy mohl usměrnit. Tyto údaje jsou irelevantní také pro účely § 30a, neboť vyhodnocení využití přepravní kapacity se dělá podle alokovaného množství a relevantní je proto pouze finální nominace uživatele soustavy. Žádáme proto o vypuštění těchto ustanovení § 30a.</p>	<p>§ 30a</p> <p>(18) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník nabízí zcela nebo částečně nevyužívanou pevnou přepravní kapacitu na sekundárním trhu se skladovací s přepravní kapacitou nebo postupem podle § 30b.</p> <p>(1) Provozovatel přepravní soustavy kontinuálně analyzuje na hraničních bodech využití rezervované přepravní kapacity jednotlivými subjekty zúčtování nebo zahraničními účastníky rezervované na období delší než jeden rok zvlášť za období od 1. října do 31. března a za období od 1. dubna do 30. září. Toto platí pouze na hraničních bodech, kde byla ve sledovaném období podle předchozí věty zaznamenána žádost o pevnou přepravní kapacitu zamítnutá z důvodu nedostatku volné přepravní kapacity.</p> <p>(2) Rezervovaná přepravní kapacita se považuje za nevyužívanou, pokud ve dvou bezprostředně po sobě následujících obdobích podle odstavce 1 není subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem využívána průměrně alespoň na 80 %.</p> <p>(2) Provozovatel přepravní soustavy dále analyzuje, zda nominace podané jednotlivými subjekty zúčtování nebo zahraničními účastníky podle § 66 odst. 1 nejsou systematicky snižovány pro zabránění omezení renominací podle § 3a.</p> <p>(4) Provozovatel přepravní soustavy informuje Energetický regulační úřad a dotčený subjekt zúčtování nebo zahraniční subjekt o nevyužívané rezervované přepravní kapacitě podle odstavce 2 bezprostředně do jednoho měsíce po skončení sledovaného období podle odst. 1 po zjištění nevyužití dané kapacity. V této informaci provozovatel přepravní soustavy uvede</p> <p>a) subjekt zúčtování nebo zahraniční subjekt s rezervovanou nevyužívanou přepravní kapacitou,</p> <p>b) analýzu využití rezervované přepravní kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního subjektu po jednotlivých dnech období, ve kterém došlo k nevyužití rezervované přepravní kapacity,</p> <p>c) výši technické, rezervované pevné přepravní kapacity po jednotlivých dnech období, ve kterém došlo k nevyužití rezervované přepravní kapacity, s identifikací účastníků, kteří požádali o rezervaci pevné přepravní kapacity včetně velikosti požadované pevné přepravní kapacity,</p> <p>d) výši zamítnutých žádostí o pevnou přepravní kapacitu po jednotlivých dnech období, ve kterém došlo k nevyužití rezervované přepravní kapacity, tj. analýzu systematického snižování nominací podle odstavce 3.</p> <p>(5) Energetický regulační úřad rozhodne, jaká velká část rezervované přepravní kapacity bude označena jako nevyužívaná podle odstavce 2, nejvýše však 50 % přepravní kapacity rezervované smlouvou o službě přepravy plynu. Přepravní kapacita subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka, která je rozhodnutím Energetického regulačního úřadu označena jako nevyužívaná podle odstavce 2, je nabízena provozovatelem přepravní soustavy prostřednictvím aukční rezervační platformy, kdy se ustanovení § 30b použijí obdobně.</p> <p>(6) Přepravní kapacita nebude označena jako nevyužívaná podle odst. 2 jestliže subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník prokáže, že</p> <p>a) nabídnul přepravní kapacitu na sekundárním trhu podle odstavce 1 za cenu, která není vyšší než cena použitá provozovatelem přepravní soustavy při nabídce rezervace primární nebo přenechané přepravní kapacity podle § 30b nabízené provozovatelem přepravní soustavy v době a rozsahu nevyužívaní kapacity označené jako nevyužívaná,</p> <p>b) je přepravní kapacita nezbytná pro zajištění povinností vyplývajících ze smluvních vztahů, především s ohledem na zajištění bezpečnosti dodávek.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p>
30	<p>Vzdání se nevyužívané kapacity</p> <p>Navrhujeme upravit ustanovení § 30b tak, aby bylo jasné, za jakých okolností se může uživatel soustavy přepravní kapacity vzdát a aby se zabránilo potenciálnímu spekulativnímu zneužití institutu vzdání se kapacity uživatelem soustavy.</p>	<p>Z navrhovaného znění § 30b není jasné, kdy má provozovatel přepravní soustavy považovat přepravní kapacitu za nevyužívanou. Domníváme se, že použití stejná kritéria jako v případě § 30a není vhodné, neboť využití možnosti vzdání se nepotřebné kapacity by mělo předcházet jejímu odebrání podle § 30a. § 30b by měl být jasně stanovit, kdy se pro účely tohoto paragrafu považuje kapacita za nevyužívanou, nebo tuto podmínku vypustit a ponechat to na úvaze uživatele soustavy (tuto variantu uvádíme níže v návrhu na změnu vyhlášky).</p> <p>Zároveň je nezbytné jak pro účely § 30b tak pro § 30a stanovit pravidlo pro zacházení s kapacitou alokovanou jinému uživateli soustavy tak, aby nemohl dojít ke spekulaci na snížení ceny, je-li aktuální regulovaná cena nižší, než cena podle původní smlouvy o přepravě, a v důsledku toho ke snížení výnosu provozovatele přepravní soustavy. Část závazku, kterého bude původní držitel zproštěn, proto musí být vypočtena ve výši finančního závazku nového držitele kapacity, tak aby součet závazku původního držitele a nového držitele kapacity byl vždy alespoň roven původnímu závazku z rezervace přepravní kapacity. Tato úprava je relevantní nejen pro případně nové smlouvy o přepravě s fixní cenou, bude-li zavedena, ale také pro již existující dlouhodobé smlouvy s fixní cenou uzavřené v minulosti.</p>	<p>§ 30b</p> <p>(1) Provozovatel přepravní soustavy umožní subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníku, který má rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním nebo výstupním bodě přepravní soustavy přenechatí této kapacity jestliže subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník tuto kapacitu nevyužívá.</p> <p>(2) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník může přenechat roční, čtvrtletní nebo měsíční pevnou přepravní kapacitu nebo dlouhodobou pevnou přepravní kapacitu.</p> <p>(3) Přepravní kapacita, které se chce subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník vzdát, je nabízena provozovatelem přepravní soustavy prostřednictvím aukční rezervační platformy až po vyčerpání volné pevné přepravní kapacity.</p> <p>(4) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník oznamuje provozovateli přepravní soustavy požadavek na nabídku přepravní kapacity podle odstavce 3 v informačním systému provozovatele přepravní soustavy.</p> <p>(5) Požadavek na prodej přenechané kapacity podává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník nejpozději do 8:00:00 hodin posledního plynárenského dne v měsíci předcházejícím prvnímu plynárenskému dni měsíce, ke kterému má být kapacita přenechána.</p> <p>(6) Pro stanovení ceny, za kterou je kapacita, kterou chce subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník přenechat, nabízena, se použije ustanovení § 18 odst. 5.</p> <p>(7) Provozovatel přepravní soustavy ve finančním vypořádání se subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem, který přenechal svou přepravní kapacitu, v rozsahu ve kterém byla úspěšně přidělena jinému subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi, zkrátí povinnosti vyplývající ze Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu v rozsahu realizované přenechání přepravní kapacity o část finančního závazku ve výši, kterou na sebe ve Smlouvě o poskytnutí služby převzal subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, kterému byla přepravní kapacita přidělena.</p> <p>(8) V případě, že požadavek na přenechání přepravní kapacity zadá pro stejné období několik subjektů zúčtování nebo zahraničních účastníků, je tato kapacita prostřednictvím aukční rezervační platformy přidělována podle časového rozřazení doručení oznámení podle odstavce 4.</p>	<p>Akceptováno s výjimkou připomínky k odst. 7. Úřad je přesvědčen, že návrh ve vyhlášce je přehlednější a v souladu se zmocněním podle EZ.</p>
31	<p>§ 30 odst. 2</p>	<p>opětovně požadujeme upřesnění (alespoň v rámci odůvodnění), zda se navrhované omezení vztahuje na denní objem nebo na každou hodinu v případě, kdy účastník trhu renominuje s hodinovým profilem.</p>		<p>Vzhledem ke skutečnosti, že je český trh s plynem postaven na denní bázi, vztahuje se omezení na denní objem.</p>
32	<p>§ 30 odst. 6</p>	<p>V případě § 30 odst. 6 navrhujeme znění</p>	<p>Legislativně-technická připomínka. Špatně uveden odkaz na odstavce.</p>	
33	<p>§ 35 odst. 5</p>	<p>Navrhujeme § 35 odst. 5 nahradit následujícím zněním: (5) Pokud je mezi provozovatelem distribuční soustavy a obchodníkem s plynem, který uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, uzavřena smlouva podle odstavce 1 pro 200 a více odběrných míst, provozovatel distribuční soustavy na základě žádosti obchodníka s plynem předává vyúčtování za využití služby distribuční soustavy prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém operátora trhu.</p>	<p>Vítáme alespoň částečnou úpravu předmětného ustanovení ohledně snížení relevantního počtu odběrných míst pro možnost využití elektronické fakturace, nicméně domníváme se, že by mělo být formulováno obecněji, nově navrhované doplnění nepřispívá ke zpřehlednění či větší srozumitelnosti tohoto ustanovení.</p>	<p>Akceptováno s úpravou</p> <p>Neakceptováno. Cílem navržené úpravy je stav, kdy elektronická fakturace bude využívána dodavateli plynu, kteří mají v dané distribuční soustavě více než 200 OPM.</p>
34	<p>Připomínka k problematicke skladovacích kapacit</p>	<p>Obecně si dovoluujeme zopakovat, že v návrhu jsou produkty skladovací kapacity rozšířeny o nové krátkodobé produkty (vnitrodenní kapacita, kapacita na následující den), což z pohledu obchodníka s plynem určitě vítáme. Dále je v návrhu novely uvedeno, že pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobníku plynu alternativně využít víceoklovou aukci na principu Vickreyovy aukce. V tomto případě máme obavy, že tento typ aukce zneprůhlední trh se skladovací kapacitou a může ekonomicky znevýhodnit obchodníky s plynem oproti stávající formě používané aukce. Z těchto důvodů se v tuto chvíli přikláníme k zachování stávající formy aukce.</p> <p>Pokud bychom se měli vyjádřit k předloženému návrhu ve dvou uvedených variantách, tak se považujeme za vhodnější variantu s komplexní úpravou změn, ale to pouze v případě, v rámci této varianty nebude zaveden princip Vickreyovy aukce. Pokud by tato varianta znamenala zavedení principu Vickreyovy aukce, nemůžeme s ní takto zcela souhlasit a plně se k ní přiklonit.</p>		<p>ERÚ je přesvědčen, že navrhovaná varianta II odpovídá vývoji na trhu se skladovací kapacitou, kdy se dá očekávat, že zásobníky plynu budou plnit významnější roli při denním vyrovnávání portfolií obchodníků. Vzhledem ke stanovisku účastníků trhu s plynem není v této novelizaci tento soubor podmínek pro přístup ke skladovací kapacitě uplatněn. ERÚ však očekává, že bude předmětem dalších diskuzí.</p> <p>Úřad není na základě znalosti aukce s Vickreyovým algoritmem zřejmé, jak dojde ke zkrusování produktu, který je předmětem aukce. Tento mechanismus představuje alternativu ke stávajícímu algoritmu.</p>
35	<p>komentář</p>	<p>Z uvedených variant považujeme za jedinou vhodnou variantu I., která ponechává současný systém alokace skladovacích kapacit a zavádí jen menší úpravy tohoto modelu. S jedinou výjimkou jsou všechny změny, které navrhovali provozovatelé zásobníků proveditelné v rámci současného modelu. Vítáme například zavedení nového produktu vnitrodenní pevné skladovací kapacity. Jak úřad uvádí, na začátku letošního jednání o novelizaci na workshop konaném 31. března byla veřejně prodiskutována pouze varianta I, na které byla také mezi účastníky trhu nalezena shoda.</p> <p>Variantu II. kopírující harmonizované produkty pro přepravu plynu považujeme z rozdílné podstaty přepravních a skladovacích produktů za nevhodnou a navíc nikde jinde v zahraničí nepoužívanou. Navržené změny nevezly z požadavků trhu a nejsou ani kompromisem, který by vycházel vsřích provozovatelům zásobníků. K částem předkládané varianty II se negativně vyjádřili nejen provozovatelé zásobníků, ale i další účastníci trhu – např. k navrhované Vickreyově aukci.</p> <p>Na základě výše uvedeného proto navrhujeme zvolit variantu I, která přináší žádané úpravy stávajícího modelu a reflektuje konsensus mezi účastníky trhu.</p>		<p>ERÚ je přesvědčen, že navrhovaná varianta II odpovídá vývoji na trhu se skladovací kapacitou, kdy se dá očekávat, že zásobníky plynu budou plnit významnější roli při denním vyrovnávání portfolií obchodníků. Vzhledem ke stanovisku účastníků trhu s plynem není v této novelizaci tento soubor podmínek pro přístup ke skladovací kapacitě uplatněn. ERÚ však očekává, že bude předmětem dalších diskuzí.</p>

36	Obecné připomínky	Spojení virtuálního obchodního bodu a bodu virtuálního zásobníku plynu – zrušení přepravy do PZP I nadále navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu, tzn. spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníku plynu, které by přestaly existovat na přepravě. Přepravní kapacita by byla v obou směrech obchodním rezervována implicitně a automaticky. Domníváme se, že většina účastníků trhu s plynem se vyjádřila kladně a podporuje uvedený návrh spojení virtuálního obchodního bodu s virtuálními body zásobníku plynu. Podporujeme avizované zahájení činnosti pracovní skupiny pro analýzu spojení obou bodů.		ERÚ je přesvědčen, že navrhovaná varianta II odpovídá vývoji na trhu se skladovací kapacitou, kdy se dá očekávat, že zásobník plynu budou plnit významnější roli při denním vyrovnávání portfolií obchodníků. Vzhledem ke stanovisku účastníků trhu s plynem není v této novelizaci tento soubor podmínek pro přístup ke skladovací kapacitě uplatněn. ERÚ však očekává, že bude předmětem dalších diskuzí.
37	Obecná připomínka k variantnímu řešení § 50 – 61	Zásadní připomínka Energetický regulační úřad předložil do druhého veřejného konzultačního procesu k novele Vyhlášky 349/2015 Sb. o Pravidlech trhu s plynem dvě varianty úpravy § 50 – 61 týkající se uskladňování plynu. Variantu II, obsahující novou komplexní úpravu § 50 – 61 a variantu I, představující úpravu stávajících postupů v rozsahu indikovaném dne 31. března 2016 Z uvedených variant považujeme za jedinou vhodnou variantu I, která ponechává současný systém alokace skladovacích kapacit a zavádí jen menší úpravy tohoto modelu.	Nově navrhovanou komplexní úpravu označovanou jako varianta II, kopírující harmonizované produkty pro přepravu plynu považujeme z rozdílné podstaty přepravních a skladovacích produktů za nevhodnou a navíc nikde jinde v zahraničí nepoužívanou. Navržené změny nevezly z požadavků trhu a nejsou ani kompromisem, který by vycházel vstříc provozovatelům zásobníků. Na základě výše uvedeného proto navrhujeme zvolit variantu I, která přináší žádané úpravy stávajícího modelu a reflektuje konsensus mezi účastníky trhu.	ERÚ je přesvědčen, že navrhovaná varianta II odpovídá vývoji na trhu se skladovací kapacitou, kdy se dá očekávat, že zásobník plynu budou plnit významnější roli při denním vyrovnávání portfolií obchodníků. Vzhledem ke stanovisku účastníků trhu s plynem není v této novelizaci tento soubor podmínek pro přístup ke skladovací kapacitě uplatněn. ERÚ však očekává, že bude předmětem dalších diskuzí.
38	ČÁST ČTVRTÁ – USKLADŇOVÁNÍ PLYNU	Obecně k části čtvrté o uskladňování plynu ERÚ v návrhu žádným způsobem nezdůvodnil, proč do Pravidel trhu s plynem a postupů pro přidělování skladovací kapacity navrhuje novou metodu přidělování skladovací kapacity, a to formou Vickreyovy aukce. Alespoň podle dostupných informací se nejedná o dostatečně odzkoušenou metodu. Přítom současný typ rostoucí aukce bez problémů funguje (s žádnými výraznými jsme se nesetkali). Domníváme se, že použití tohoto typu aukce povede ke znanému rozkolísání cen za skladovací kapacitu a toto prostředí se stane značně nepredikovatelným. V důsledku toho se může rezervace skladovacích kapacit stát cenovou loterií. Domníváme se, že ačkoliv je trh se zásobníkovou kapacitou jako celek poměrně likvidní, jednotlivé aukce takové být nemusí. Z návrhu nevyplývá, na základě jakých parametrů/kritérií bude provozovatel zásobníku plynu rozhodovat o typu aukce. Má se tedy podle návrhu ERÚ jednat výlučně o jeho podnikatelské rozhodnutí? V příloze 3 části Bje uveden pouze jeden parametr, který je ovšem nedostačující. ERÚv odůvodnění úprav části IV uvedl, že předkládaný návrh je veden snahou cenově nezvýhodnit uskladnění plynu v ČRoproti uskladnění v jiných zemích EU. V případě, že má ERÚtuto obavu, bylo by neefektivnějším prostředkem k dosažení zamýšleného cíle zrušení povinnosti zajistit 30% bezpečnostního standardu prostřednictvím zásobníků plynu.		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě včetně ponechání pouze jednoho aukčního mechanismu.
39	§ 50v	Pravidla trhu s plynem umožňují provozovatelé zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu do a z virtuálního zásobníku plynu. Dle navrhovaného § 50v odst. 6 má platit, že "Provozovatel zásobníku plynu rezervuje přepravní kapacitu pouze v případě, že sjednává potřebnou přepravní kapacitu v bodě virtuálního zásobníku plynu pro zajištění vtláčení a těžby plynu v souladu se sjednanými rezervacemi skladovací kapacity". Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že přepravní kapacitu sjednává až k již sjednaným rezervovaným skladovacím kapacitám. Je tedy otázkou, jak a zda budou provozovatelé zásobníků plynu nabízet bundiovaný produkt skladovací a přepravní kapacity, když v okamžiku nabídky a rezervace skladovací kapacity nebudou mít provozovatelé zásobníků plynu přepravní kapacitu ještě sjednanou.		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě.
40	§ 52v	Domníváme se, že navrhovanou úpravou nebude dosaženo sledovaného cíle. Vzhledem k tomu, že se většina smluv se zákazníky uzavírá na jeden rok od ledna do prosince, avšak skladovací kapacita se rezervuje převážně na období od dubna do března následujícího roku, přitom je uložena povinnost zajišťování bezpečnostního standardu dodávky (BSD), navrhujeme zvýšit procento použitelné kapacity ze 7% na 20%, resp. z 10% na 30%.		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě.
41	§ 54v/7	navrhujeme nahradit slovní spojení "Bezprostředně po ukončení termínu" konkrétní lhůtou, např. "Do 13:10:00". Důvodem je zajistit, aby účastníci aukce měli jistotu, že pro sestavování nominací budou mít k dispozici relevantní informace o svém portfoliu.		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě.
42	§ 55v/7	navrhujeme nahradit slovní spojení "Bezprostředně po skončení aukce" konkrétní lhůtou, např. "Do 10 minut po skončení aukce". Důvodem je zajistit, aby účastníci aukce měli jistotu, že pro sestavování nominací budou mít k dispozici relevantní informace o svém portfoliu.		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě.
43	§ 56v	není jasné, jak se bude řešit situace, kdy obchodník pořídí skladovací kapacitu a SSObude rezervovat přepravní kapacitu na období od dubna do září jako vtláčení a od října do března jako těžbu a obchodníkovi vznikne potřeba (a SSOto umožní) např. v dubnu těžit. Může si takovou kapacitu ke konkrétní smlouvě na skladování poříditi obchodník sám? Nebo musí opět SSO?A co když bude obchodník kupovat denní kapacitu? Bude každý den SSOpoužívat přepravní kapacitu?		Úřad bere připomínky k variantě II na vědomí. V této fázi bylo rozhodnuto ponechat stávající pravidla přístupu ke skladovací kapacitě.
44	variantě I. (bilá část) § 51 odst. 2	Postup při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme sjednotit termín pro vyhlášení aukce pro rezervaci roční skladovací kapacity s předkládaným návrhem na zkrácení termínu pro vyhlášení aukce pro rezervaci měsíční skladovací kapacity, tedy na 5 pracovních dní. Způsob přidělování kapacity je pro oba produkty stejný, rozdíl v termínu vyhlášení aukce proto není opodstatněný. Zároveň navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník vždy v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 7 5 pracovních dní před začátkem vícekolové elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce obsahují náležitosti v souladu s bodem 2 přílohy č. 3 k této vyhlášce. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.
45	variantě I. (bilá část) § 51 odst. 2	Postup při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme sjednotit termín pro vyhlášení aukce pro rezervaci roční skladovací kapacity s předkládaným návrhem na zkrácení termínu pro vyhlášení aukce pro rezervaci měsíční skladovací kapacity, tedy na 5 pracovních dní. Způsob přidělování kapacity je pro oba produkty stejný, rozdíl v termínu vyhlášení aukce proto není opodstatněný. Zároveň navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník vždy v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 7 5 pracovních dní před začátkem vícekolové elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce obsahují náležitosti v souladu s bodem 2 přílohy č. 3 k této vyhlášce. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.
46	§ 51, odst. 2	V. K § 51, odst. 2 Postup při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem Zásadní připomínka	Navrhujeme sjednotit termín pro vyhlášení aukce pro rezervaci roční skladovací kapacity s předkládaným návrhem na zkrácení termínu pro vyhlášení aukce pro rezervaci měsíční skladovací kapacity, tedy na 5 pracovních dní. Způsob přidělování kapacity je pro oba produkty stejný, rozdíl v termínu vyhlášení aukce proto není opodstatněný. Zároveň navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník vždy v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 7 5 pracovních dní před začátkem vícekolové elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce obsahují náležitosti v souladu s bodem 2 přílohy č. 3 k této vyhlášce. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.
47	§ 52 odst. 2 a 3 a k příloze č. 3	V případě § 52 odst. 2 a 3 a přílohy č. 3 navrhujeme vypustit alternativní formu tzv. Vickreyovy aukce a zachovat tak stávající, praxi prověřenou, formu aukce.	Viz obecná připomínka č. 34.	Akceptováno. Úřadu není na základě znalosti aukce s Vickreyovým algoritmem zřejmé, jak dojde ke zkrácení produktu, který je předmětem aukce. Návrh představoval alternativní aukční mechanismus. Úřad očekává, že úprava bude předmětem dalších diskuzí.
48	§ 52 odst. (2) a (3) a z přílohy č.3 tzv. Vickreyovy aukce.	U varianty s většími úpravami v oblasti uskladnění plynu požadujeme vypustit z § 52 odst. (2) a (3) a z přílohy č.3 tzv. Vickreyovy aukce.	Stávající osvědčený mechanismus aukce s rostoucí cenou považujeme za dostatečně transparentní nástroj pro alokaci skladovací kapacity a nepovažujeme zavedení dalšího algoritmu jako přínosné. Vickreyova aukce je svým charakterem aukcí poměrně složitou, v rámci plynárenství nevyzkoušenou a je zde riziko, že nepochopení principu aukce povede pro mnoho subjektů k jinému než očekávanému výsledku. Jsme toho názoru, že navrhované úpravy u aukce s rostoucí cenou jsou dostatečné a není zapotřebí zavádět další typ aukce.	Akceptováno. Úřadu není na základě znalosti aukce s Vickreyovým algoritmem zřejmé, jak dojde ke zkrácení produktu, který je předmětem aukce. Návrh představoval alternativní aukční mechanismus. Úřad očekává, že úprava bude předmětem dalších diskuzí.
49	variantě I. (bilá část) § 53 odst. 2		Navrhované zkrácení vrácení finančního zajištění na tři pracovní dny po uzavření smlouvy o uskladňování plynu je příliš krátká doba při zaslání smlouvy poštou. Provozovatel zásobníku se o podpisu smlouvy dozví, až při jejím doručení, které běžně trvá několik dnů. Žádáme proto nastavení stejné lhůty pěti pracovních dnů jako je tomu u vrácení finančního zajištění žadateli, kterému nebyla v aukci rezervována skladovací kapacita.	(2) Provozovatel zásobníku plynu vrací aktivnímu žadateli, kterému nebyla rezervována skladovací kapacita, finanční zajištění do 5 pracovních dnů po skončení aukce. Aktivnímu žadateli, kterému byla rezervována skladovací kapacita, vrací provozovatel zásobníku plynu finanční zajištění do 35 pracovních dnů po uzavření smlouvy o uskladňování plynu.
50	variantě I. (bilá část) § 53 odst. 2		Navrhované zkrácení vrácení finančního zajištění na tři pracovní dny po uzavření smlouvy o uskladňování plynu je příliš krátká doba při zaslání smlouvy poštou. Provozovatel zásobníku se o podpisu smlouvy dozví, až při jejím doručení, které běžně trvá několik dnů. Žádáme proto nastavení stejné lhůty pěti pracovních dnů jako je tomu u vrácení finančního zajištění žadateli, kterému nebyla v aukci rezervována skladovací kapacita.	(2) Provozovatel zásobníku plynu vrací aktivnímu žadateli, kterému nebyla rezervována skladovací kapacita, finanční zajištění do 5 pracovních dnů po skončení aukce. Aktivnímu žadateli, kterému byla rezervována skladovací kapacita, vrací provozovatel zásobníku plynu finanční zajištění do 35 pracovních dnů po uzavření smlouvy o uskladňování plynu.
51	K § 53 odst. 2	Zásadní připomínka	Navrhované zkrácení vrácení finančního zajištění na tři pracovní dny po uzavření smlouvy o uskladňování plynu je příliš krátká doba při zaslání smlouvy poštou. Provozovatel zásobníku se o podpisu smlouvy dozví, až při jejím doručení, které běžně trvá několik dnů. Žádáme proto nastavení stejné lhůty pěti pracovních dnů jako je tomu u vrácení finančního zajištění žadateli, kterému nebyla v aukci rezervována skladovací kapacita.	(2) Provozovatel zásobníku plynu vrací aktivnímu žadateli, kterému nebyla rezervována skladovací kapacita, finanční zajištění do 5 pracovních dnů po skončení aukce. Aktivnímu žadateli, kterému byla rezervována skladovací kapacita, vrací provozovatel zásobníku plynu finanční zajištění do 35 pracovních dnů po uzavření smlouvy o uskladňování plynu.
52	§ 54 odst. 2	Postup při rezervaci měsíční skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup podmínky aukce na rezervaci volné měsíční skladovací kapacity s pevným výkonem nejpozději 5 pracovních dnů před začátkem aukce. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce musí obsahovat stejné náležitosti jako podmínky aukce při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem s tím, že cena za jednotku skladovací kapacity je po celou dobu rezervace skladovací kapacity neměnná. Podmínky aukce dále obsahují určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.
53	§ 54 odst. 2	Postup při rezervaci měsíční skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup podmínky aukce na rezervaci volné měsíční skladovací kapacity s pevným výkonem nejpozději 5 pracovních dnů před začátkem aukce. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce musí obsahovat stejné náležitosti jako podmínky aukce při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem s tím, že cena za jednotku skladovací kapacity je po celou dobu rezervace skladovací kapacity neměnná. Podmínky aukce dále obsahují určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.
54	§ 54 odst. 2	Zásadní připomínka	Navrhujeme zkrátit termín na úpravu minimální ceny za jednotku skladovací kapacity na hodinu před začátkem aukce. Důvodem je možnost upravit cenu dle aktuálního denního spreadu. Tento postup byl přijat účastníky trhu na veřejném workshopu 31. března a nevytváří pro obchodníky dodatečnou zátěž. Vypočet hodnotící aktuální spread provede obchodník v den aukce, aby vyhodnotil cenu nabízené skladovací kapacity vůči aktuálnímu spreadu. Provozovatelé zásobníku to zároveň umožní pružně reagovat na případné výkyvy spreadu.	(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup podmínky aukce na rezervaci volné měsíční skladovací kapacity s pevným výkonem nejpozději 10 5 pracovních dnů před začátkem aukce. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní. Podmínky aukce musí obsahovat stejné náležitosti jako podmínky aukce při rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem s tím, že cena za jednotku skladovací kapacity je po celou dobu rezervace skladovací kapacity neměnná. Podmínky aukce dále obsahují určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu může nejpozději 12 hodin před termínem zahájení aukce na skladovací kapacitu upravit minimální cenu za jednotku skladovací kapacity podle přílohy č. 3 bodu 2 písm. a) k této vyhlášce. Úprava minimální ceny za jednotku skladovací kapacity nemá vliv na velikost finančního zajištění.

55	§ 55 odst.1	Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme ponechat současný termín pro rezervaci denní pevné kapacity. Při doplnění poslední uvedené věty je možné nabízet i vnitrodenní pevnou kapacitu, proto není třeba upravovat čas podání žádosti o rezervaci denní kapacity. Z podstaty denního produktu je termín podání v průběhu dne už pozdě, neboť v tom případě se již nejedná o denní produkt, ale o vnitrodenní. V poslední větě je zřejmě chybně uvedeno, že se jedná o přerušitelný výkon, v tomto odstavci je však stanoven postup pro rezervaci pevné denní a vnitrodenní kapacity.	(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobníku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 48:00:00 hodin plynárenského dne, od kterého se rezervace požaduje a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným pevným výkonem i po termínu podle věty první.	Akceptováno s úpravou. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
56	§ 55 odst.1	Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem	Navrhujeme ponechat současný termín pro rezervaci denní pevné kapacity. Při doplnění poslední uvedené věty je možné nabízet i vnitrodenní pevnou kapacitu, proto není třeba upravovat čas podání žádosti o rezervaci denní kapacity. Z podstaty denního produktu je termín podání v průběhu dne už pozdě, neboť v tom případě se již nejedná o denní produkt, ale o vnitrodenní. V poslední větě je zřejmě chybně uvedeno, že se jedná o přerušitelný výkon, v tomto odstavci je však stanoven postup pro rezervaci pevné denní a vnitrodenní kapacity.	(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobníku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 48:00:00 hodin plynárenského dne, od kterého se rezervace požaduje a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným pevným výkonem i po termínu podle věty první.	Akceptováno s úpravou. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
57	§ 55 odst.1	K § 55 odst. 1 Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem Zásadní připomínka	Navrhujeme ponechat současný termín pro rezervaci denní pevné kapacity. Při doplnění poslední uvedené věty je možné nabízet i vnitrodenní pevnou kapacitu, proto není třeba upravovat čas podání žádosti o rezervaci denní kapacity. Z podstaty denního produktu je termín podání v průběhu dne už pozdě, neboť v tom případě se již nejedná o denní produkt, ale o vnitrodenní. V poslední větě je zřejmě chybně uvedeno, že se jedná o přerušitelný výkon, v tomto odstavci je však stanoven postup pro rezervaci pevné denní a vnitrodenní kapacity.	(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobníku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 48:00:00 hodin plynárenského dne, od kterého se rezervace požaduje a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným pevným výkonem i po termínu podle věty první.	Akceptováno s úpravou. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
58	§ 56 odst. 2	Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem	Navrhujeme ponechat současný termín pro podání žádosti o rezervaci denní přerušitelné kapacity. Vzhledem k poslední větě, která umožňuje nabízet vnitrodenní přerušitelné kapacity, není třeba upravovat termín denní přerušitelné kapacity. Tu je třeba rezervovat na celý den, tedy před začátkem dne, na který je rezervována, jinak se z podstaty věci již nejedná o denní skladovací kapacitu, ale o vnitrodenní přerušitelnou skladovací kapacitu. Elektronické oznámení o přijetí rezervace může být odesláno ve stejném termínu jako dnes, tedy do 10 minut o obdržení žádosti. Oznámení je odesláno automaticky, vyhodnocení o případném přerušení je k dispozici v D+1. U garantované denní pevné kapacity je třeba žádost vyhodnotit hned po jejím přijetí, proto není vhodné, aby byly termíny pro potvrzení žádosti u denní pevné a denní přerušitelné kapacity stejné.	(2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 186:00:00 hodin předcházejícího plynárenského dne, na který je denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem požadována. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za nepřerušeno část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí žádosti v pořadí podle časové značky přijetí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 210 od podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Doručením oznámení o rezervaci se považuje denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem i po termínu podle věty první.	Neakceptováno. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
59	§ 56 odst. 2	Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem	Navrhujeme ponechat současný termín pro podání žádosti o rezervaci denní přerušitelné kapacity. Vzhledem k poslední větě, která umožňuje nabízet vnitrodenní přerušitelné kapacity, není třeba upravovat termín denní přerušitelné kapacity. Tu je třeba rezervovat na celý den, tedy před začátkem dne, na který je rezervována, jinak se z podstaty věci již nejedná o denní skladovací kapacitu, ale o vnitrodenní přerušitelnou skladovací kapacitu. Elektronické oznámení o přijetí rezervace může být odesláno ve stejném termínu jako dnes, tedy do 10 minut o obdržení žádosti. Oznámení je odesláno automaticky, vyhodnocení o případném přerušení je k dispozici v D+1. U garantované denní pevné kapacity je třeba žádost vyhodnotit hned po jejím přijetí, proto není vhodné, aby byly termíny pro potvrzení žádosti u denní pevné a denní přerušitelné kapacity stejné.	(2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 186:00:00 hodin předcházejícího plynárenského dne, na který je denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem požadována. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za nepřerušeno část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí žádosti v pořadí podle časové značky přijetí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 210 od podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Doručením oznámení o rezervaci se považuje denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem i po termínu podle věty první.	Neakceptováno. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
60	§ 56 odst. 2	K § 56 odst. 2 Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem Zásadní připomínka	Navrhujeme ponechat současný termín pro podání žádosti o rezervaci denní přerušitelné kapacity. Vzhledem k poslední větě, která umožňuje nabízet vnitrodenní přerušitelné kapacity, není třeba upravovat termín denní přerušitelné kapacity. Tu je třeba rezervovat na celý den, tedy před začátkem dne, na který je rezervována, jinak se z podstaty věci již nejedná o denní skladovací kapacitu, ale o vnitrodenní přerušitelnou skladovací kapacitu. Elektronické oznámení o přijetí rezervace může být odesláno ve stejném termínu jako dnes, tedy do 10 minut o obdržení žádosti. Oznámení je odesláno automaticky, vyhodnocení o případném přerušení je k dispozici v D+1. U garantované denní pevné kapacity je třeba žádost vyhodnotit hned po jejím přijetí, proto není vhodné, aby byly termíny pro potvrzení žádosti u denní pevné a denní přerušitelné kapacity stejné.	(2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 186:00:00 hodin předcházejícího plynárenského dne, na který je denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem požadována. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za nepřerušeno část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí žádosti v pořadí podle časové značky přijetí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 210 od podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Doručením oznámení o rezervaci se považuje denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podat žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem i po termínu podle věty první.	Neakceptováno. Časová lhůta do 18:00 hod koresponduje s uzavíráním pozic obchodníků v průběhu plynárenského dne a nahrazuje vnitrodenní produkt, který byl explicitně popsán v variantě II.
61	§ 59 odst. 1 a 3	Postup při prodeji nevytěženého plynu	Navrhujeme prodej nevytěženého plynu v zásobníku po skončení smlouvy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byla vyhláška o Pravidlech trhu s plynem dána do souladu s energetickým zákonem § 60, odst. 1, který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního zacházení. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, který má zájem o koupi plynu v zásobníku, aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu nebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytěžení plynu.	(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytěžení plynu, který uskladnil subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, nabídne jej provozovatel zásobníku plynu řízený odprodej plynu na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem. (3) Provozovatel zásobníku plynu podává v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem nabídku na prodej plynu za poslední známou cenu vnitrodenního trhu zvýšenou o 0,5 EUR/MWh. V případě, kdy není požadavek na obchod realizován do 5 minut, sníží provozovatel zásobníku plynu cenu o 0,1 EUR/MWh, a to i opakovaně, maximálně však o 3 EUR/MWh oproti počáteční hodnotě. Poslední známou cenou vnitrodenního trhu se rozumí cena realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, na který se požadavek podává, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Pokud není tato cena k dispozici, použije se cena posledního realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup každý den objem plynu, který bude nabízet v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem.	Úřad je přesvědčen, že jak platné znění, tak navrhovaná úprava jsou plně v souladu s energetickým zákonem.
62	§ 59 odst. 1 a 3	Postup při prodeji nevytěženého plynu	Navrhujeme prodej nevytěženého plynu v zásobníku po skončení smlouvy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byla vyhláška o Pravidlech trhu s plynem dána do souladu s energetickým zákonem § 60, odst. 1, který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního zacházení. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, který má zájem o koupi plynu v zásobníku, aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu nebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytěžení plynu.	(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytěžení plynu, který uskladnil subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, nabídne jej provozovatel zásobníku plynu řízený odprodej plynu na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem. (3) Provozovatel zásobníku plynu podává v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem nabídku na prodej plynu za poslední známou cenu vnitrodenního trhu zvýšenou o 0,5 EUR/MWh. V případě, kdy není požadavek na obchod realizován do 5 minut, sníží provozovatel zásobníku plynu cenu o 0,1 EUR/MWh, a to i opakovaně, maximálně však o 3 EUR/MWh oproti počáteční hodnotě. Poslední známou cenou vnitrodenního trhu se rozumí cena realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, na který se požadavek podává, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Pokud není tato cena k dispozici, použije se cena posledního realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup každý den objem plynu, který bude nabízet v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem.	Úřad je přesvědčen, že jak platné znění, tak navrhovaná úprava jsou plně v souladu s energetickým zákonem.
63	§ 59 odst. 1 a 3	K § 59 Postup při prodeji nevytěženého plynu Zásadní připomínka	Navrhujeme prodej nevytěženého plynu v zásobníku po skončení smlouvy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byla vyhláška o Pravidlech trhu s plynem dána do souladu s energetickým zákonem § 60, odst. 1, který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního zacházení. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, který má zájem o koupi plynu v zásobníku, aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu nebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytěžení plynu.	(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytěžení plynu, který uskladnil subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, nabídne jej provozovatel zásobníku plynu řízený odprodej plynu na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem. (3) Provozovatel zásobníku plynu podává v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem nabídku na prodej plynu za poslední známou cenu vnitrodenního trhu zvýšenou o 0,5 EUR/MWh. V případě, kdy není požadavek na obchod realizován do 5 minut, sníží provozovatel zásobníku plynu cenu o 0,1 EUR/MWh, a to i opakovaně, maximálně však o 3 EUR/MWh oproti počáteční hodnotě. Poslední známou cenou vnitrodenního trhu se rozumí cena realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, na který se požadavek podává, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Pokud není tato cena k dispozici, použije se cena posledního realizovaného obchodu na vnitrodenním trhu operátora trhu, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup každý den objem plynu, který bude nabízet v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem.	Úřad je přesvědčen, že jak platné znění, tak navrhovaná úprava jsou plně v souladu s energetickým zákonem.
64	§ 113, odst. 5a)	žádost o standardní změnu dodavatele plynu podle § 110 odst. 3 doručuje operátorovi trhu dodavatel plynu nejpozději do 10:00:00 hodin pracovního kalendářního dne předcházejícího pracovnímu dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaným s provozovatelem distribuční soustavy,	Navrhujeme ponechat stávající znění s pracovními dny. Změna na kalendářní dny by znamenala pro provozovatele distribuční soustavy nutnost komunikace změny dodavatele i o víkendech a svátcích, což by znamenalo nutnost držení pracovních povinností pro tyto případy a tím i zvýšení personálních nákladů. Dále tato změna nekoresponduje s termíny pro schválení rezervace distribuční kapacity uvedené v §113, odst. 5c).	Akceptováno Vyžaduje úkony v nepracovních dnech. Vzhledem k nesourodému postoji PDS zůstane zachováno platné znění.	

65	§ 113, odst. 5a)	§113, odst. 5a) – požadujeme nezavádět termín kalendářní den a ponechat termín pracovní den	Změna termínu z pracovního na „kalendářní“ den předcházejícího pracovnímu dni nejbližšího možného zahájení dodávek je z našeho pohledu nelogická a to z důvodu zachování pracovního dne předcházejícího pracovnímu dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu jako termínu pro vyřízení provozovatele distribuční soustavy (PDS) k rezervaci distribuční kapacity v souvislosti se žádostí o změnu dodavatele (viz §113, odst. 5c)). Příklad – Pokud by obchodník nově podal žádost o změnu dodavatele v neděli do 10:00 hodin s termínem zahájení dodávek v pondělí, měl by se PDS vyjádřit k žádosti již v pátek do 18:00 hodin. Pro předcházení možného rizika zamítnutí žádosti obchodníka ze strany PDS (např. v případě nastavených automatizmů) doporučujeme ponechat v původním znění (pracovní den) nebo rovněž změnit na kalendářní den termín pro vyřízení PDS v §113, odst. 5c).		Akceptováno Vyžaduje úkony v nepracovních dnech. Vzhledem k nesourodnému postoji PDS zůstane zachováno platné znění.
66	Připomínka k problematice ukončení/přerušení dodávky plynu	K dané problematice byl vyhlášen samostatný veřejný konzultační proces k revizi postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru. V rámci tohoto procesu byly navrženy ze strany ERÚ novelizační texty ustanovení § 119 a § 120 Pravidel trhu s plynem, které jsou zcela odlišné od návrhu novelizačních změn, který se objevil ve stávajícím připomínkovacím znění novely Pravidel trhu s plynem. Za skupinu ČEZ proto opětovně nemůžeme souhlasit s navrženými změnami a žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu jsou předkládány stávající novelizační změny ustanovení § 119 a § 120, protože se jedná o zcela odlišné úpravy, než byly předloženy do samostatného veřejného konzultačního procesu k revizi postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru. Nově předložený návrh zásadně znevýhodňuje postavení obchodníků s plynem a nedává jim dostatečnou možnost využití institutu přerušení dodávky. Uvědomujeme si složité postavení distributorů s plynem při stávajícím znění vyhlášky, avšak nově navrhané znění je zase zcela v neprospěch obchodníků s plynem. Proto bychom uvítali k dané problematice postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru uspořádat samostatné setkání, kde by bylo možné najít přijatelné kompromisní řešení všech dotčených subjektů na trhu s plynem, aby byl zachován transparentní přístup tvorby prováděcích právních předpisů.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
67	Obecné - přerušení, ukončení dodávky při NOP	V oblasti přerušení nebo ukončení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru plynu ERÚ vůbec nezhodil připomínky účastníků trhu, vzešlé z předcházející fáze konzultačního procesu. Podle výsledků a podaných připomínek se potvrzuje, že návrh zcela nekriticky vychází vstřícně provozovatelům distribučních soustav. Přitom, jak jsme se dozvěděli z vypořádání připomínek, tak jsme nebyli jediní, kdo zastával níže uvedený názor o nezákonnosti návrhu. Logicky proto vzniká otázka, proč se snaží ERÚ prosazovat změnu vyhlášky, které je poměrně zřejmé v rozporu se stávajícím zákonem. Společnosti skupiny BOHEMIA ENERGY proto musí zopakovat svoje zásadní připomínky k navrhané úpravě, protože návrh zveřejněný ERÚ je v rozporu se zákonem a převrací zákonnou úpravu uspořádání práv obchodníků s plynem na přerušení dodávek plynu v případě NO proti povinnostem provozovatelů distribučních soustav takové přerušení provést. Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonem a ERÚ ani není k takové úpravě zákonem zmocněn.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
68	§ 119 a 120	§ 119 a §120 - za konstruktivní připomínku považujeme návrh na zachování ustanovení § 119 a § 120 ve stávající podobě, přičemž je žádoucí navržené upřesnění § 119, odst. 2 a akceptovatelná úprava termínu v § 119, odst. 4, písm. a).	Stávající text § 119 a § 120 nerozlišuje proces přerušení a proces ukončení. Stejný přístup k oběma procesům je v souladu s Energetickým zákonem i s praxí, kdy reálné činnosti vykonávané PDS jsou v obou procesech stejné. Přípomínky k předloženým návrhům na změnu procesu přerušení byly uplatněny v rámci připomínkového řízení a nebyly uspokojivě vypořádány. Například z vypořádání připomínek vyplývá, že pokud PDS neprovede přerušení a následně provede ukončení, tak se automaticky dopustí deliktu, protože při ukončení vynaložil úsilí vedoucí k ukončení a tudíž měl vynaložit stejné úsilí na realizaci přerušení. Dále není vypořádána námitka, že neplnění povinností zákazníka vůči PDS (EZ, § 62, odst. 2, písm. c) a tím vzniklé náklady přenáší PDS na obchodníka. Zcela mylný je komentář ohledně fikce při nemožnosti přerušení vedoucí k cyklení přerušení. Naopak navrhané změny vedou k cyklení, což potvrzuje i navrhaný odstavce 8 v § 120. Stávající text naopak zavedením fikce přerušení z principu neumožňuje. Komentář ERÚ tedy v podstatě podporuje návrh na zachování stávajícího textu § 119.		Vyopřádnění viz samostatný soubor
69	§119 odst. 3 a §120 odst. 2	§119 odst. 3 a §120 odst. 2 – požadujeme ponechat v původním znění	Navržená úprava nerozlišuje zákaznické kategorie VOSO vs. MODOM a celkově prodlužuje dobu, po které se obchodník od PDS dozví, že nenastaly účinky přerušení. V případě, že by obchodník začal využívat přerušení dodávky je zde možné riziko nárůstu pohledávek.		Vyopřádnění viz samostatný soubor
70	§ 119 odst. 2	S úpravou provedenou v § 119 odst. 2 zásadně nesouhlasíme. Zavedení kalendářního dne pro PDS znamená změnu procesu, která na uvedenou činnost navazuje. Dle našeho názoru je nutné, aby mezi termín pro provedení tohoto úkonu byl v pracovním dnu. PDS nemůže garantovat korektní a včasné zpracování požadavků na zpětvěti žádosti o ukončení nebo přerušení dodávky plynu a s tím přímo související zrušení pracovního příkazu k demontáži měřicího zařízení. Pokud bude mít technik vyčištěné zmíněné pracovní příkazy a bude je chtít realizovat v pracovní den následující po mezním termínu, tak nemá PDS nastaven způsob, jak zamezit realizaci demontáže měřidla. Navrhujeme ponechat původní znění odstavce.		Dodavatel plynu může vzít žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy zpět v termínu do 16:00:00 hodin jeden pracovní den před dnem požadovaného přerušení nebo ukončení dodávky plynu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Po tomto termínu může vzít dodavatel plynu zpět žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.	Vyopřádnění viz samostatný soubor
71	§ 119 odst. 2	S úpravou provedenou v § 119 odst. 2 zásadně nesouhlasíme. Pro PDS je nutné, aby mezní termín pro provedení tohoto úkonu byl v pracovním dnu. V opačném případě PDS nemůže garantovat korektní a včasné zpracování požadavků na zpětvěti žádosti o ukončení nebo přerušení dodávky plynu a s tím přímo související zrušení pracovního příkazu k demontáži měřicího zařízení. Dále se domníváme, že o případné úhradě dluhu se obchodník v dřívější většině případů dozví v pracovních dnech a není tedy nutné termín pro zpětvěti žádosti o ukončení nebo přerušení dodávky plynu uvolňovat tak, aby mohl být proveden i v nepracovní den bezprostředně předcházející dni požadovaného ukončení nebo přerušení dodávky. Navrhujeme ponechat původní znění odstavce.		Dodavatel plynu může vzít žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy zpět v termínu do 16:00:00 hodin jeden pracovní den před dnem požadovaného přerušení nebo ukončení dodávky plynu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Po tomto termínu může vzít dodavatel plynu zpět žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.	Vyopřádnění viz samostatný soubor
72	§ 119/3 písm. a) a b)	protože ERÚ prakticky vůbec nereagoval na naše připomínky, musíme naše připomínky zopakovat a případně rozšířit. Navrhovaná úprava je ve zřejmém rozporu se zákonem. Jak nám bylo v minulosti ze strany ERÚ opakovaně sdělováno, podzákonný právní předpis musí vycházet ze zákonné úpravy (tedy předpisu vyšší právní síly) a nemůže jej měnit ani doplňovat. Navíc ERÚ není k takové podzákonné úpravě zákonem zmocněn. V situaci, kdy zákazník neposkytne PDS součinnost ve formě přístupu k měřicímu zařízení za účelem mj. odběru měřicího zařízení, má provozovatel distribuční soustavy dle §59 odst. 1 písm. j) bod 7 Energetického zákona právo přerušit nebo omezit zákazníkovi v nezbytném rozsahu distribuci plynu. Neposkytnutí součinnosti zákazníka nezabývá provozovatele distribuční soustavy jeho povinností na žádost obchodníka při NO přerušit dodávku plynu (§ 59 odst. 8 písm. z) zákona č. 458/2000 Sb.). Zákon č. 458/2000 Sb. v žádném ze svých ustanovení nepodmiňuje splnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy a vykonání oprávnění obchodníka podle § 61 odst. 1 písm. d) EZ poskytnutím součinnosti zákazníka. Je tomu tak zřejmě proto, že provozování distribuční soustavy včetně instalace a správy měřicích zařízení je na odpovědnosti provozovatele soustavy a je na něm, aby provozoval soustavu a vykonával všechny s tím související činnosti zákonem stanoveným způsobem. Pokud tedy návrh § 119 odst. 3 písm. a) a b) má stanovit, že provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost přerušit ve stanovené lhůtě dodávku plynu z důvodu neumožnění přístupu k měřicímu zařízení ze strany zákazníka, znamená to, že taková úprava ve vyhlášce přímou změnu zákonné úpravy, protože zákon žádnou obdobnou podmínku pro splnění zákonné povinnosti neupravuje. Navrhovaná úprava je tedy v rozporu se zákonem. Na základě §98a odst. 2 písm. i) bod 10 zákona je ERÚ zmocněn k tomu, aby stanovil vyhláškou "postup při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při neoprávněném odběru plynu". Na základě tohoto zákonného zmocnění tedy není ERÚ zmocněn upravovat vyhláškou výjimky z povinnosti přerušení dodávek plynu na žádost obchodníka podle § 59 odst. 8 písm. z) zákona č. 458/2000 Sb. Ze zveřejněného materiálu nevyplývá, že by ERÚ navrhoval novou úpravu nepřerušení dodávek plynu na základě jiného zákonného zmocnění. V souladu se zákonem zmocněním by však bylo, aby ERÚ uložil provozovatelům distribuční soustavy povinnost následující pracovní den po úspěšném či neúspěšném pokusu o přerušení dodávek informovat o stavu odběrného místa jak dodavatele, tak OTE, zda se podařilo přerušit, či nikoliv, a případně zda nastane fikce přerušení. Tedy u středních odběratelů a velkoobdobětelů 4. pracovní den po požadovaném termínu a u maloobdobětelů a domácností II. pracovní den. Kupodivu ani tento návrh ERÚ neakceptoval, i když ve vypořádání připomínek neuváděl jediný důvod, proč.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
73	§ 119 odst. 3 písm. a) a b)	V případě § 119 odst. 3 písm. a) a b) navrhujeme zachování stávajícího znění vyhlášky	Navrhovanou změnou by došlo ke zrušení fiktivního přerušení a zhoršení postavení obchodníka s plynem v případě využití institutu přerušení. Obchodník nemůže nést odpovědnost za činnosti, které má povinnost vykonávat provozovatel distribuční soustavy tím, že obchodníkovi dojde k nárůstu pohledávek vč. nákladů (administrativní pracnosti), je z důvodu toho, že provozovatel distribuční soustavy nesplní jeho požadavek.	(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoobdobětel do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, kdy doba tří pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušení dodávky plynu nastal uplynutím třetího pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloobdobětel a domácnost do deseti pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, kdy doba deseti pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušení dodávky plynu nastal uplynutím patnáctého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně."	Vyopřádnění viz samostatný soubor
74	§ 119 odst. 4 písm. a)	Chápeme snahu ERÚ jít cestou kompromisu, nicméně jsme stále názoru, že původně navrhaná lhůta v délce pěti pracovních dnů je pro trh z hlediska celkových nákladů optimální a umožnila by případy neoprávněných odběrů z důvodu neplacení řešit efektivněji. Přesto prodloužení lhůty, byť pouze o jeden pracovní den, vítáme.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
75	§ 120/1	Trváme na již zmíněném návrhu u § 119/3. PDS informuje dodavatele a OTE následující pracovní den o pokusu přerušení dodávek plynu či provedeném přerušení. Vzhledem k tomu, že má dodavatel na zpracování obnovení dodávek 2 pracovní dny, nebyla by možnost dodržet lhůty, jelikož by neměl informaci o tom, zda je OPM přerušeno. Dodavatel tak nemá na základě čeho žádat o obnovení, když nemá informace k přerušení.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
76	§ 120/2	Platí vše, co jsme uvedli u § 119 odst. 3. Návrh, podle kterého se "postup přerušení dodávek zastaví", je v rozporu se zákonem. Stávající úprava v § 119 odst. 3 a § 120 odstavec 2 odpovídá zákonu, když důsledky nesplnění zákonné povinnosti přiznává provozovatel soustavy. Přijetí návrhu by znamenalo, že by provozovatele DS nic netlačilo k tomu, aby skutečně dodávky v souladu se zákonem přerušil. Pokud by byla fikce přerušení jako je dnes podle stávající vyhlášky, tak odebraný plyn půjde podle nás do ztrát provozovatele soustavy a bude to on, kdo bude muset (nebo by měl) po odběrateli vymáhat pohledávku za neoprávněný odběr. To je v souladu se zákonem, protože je na provozovatel OS, aby splnil svoji zákonnou povinnost, popř. aby nesl alespoň nějaké nesankční důsledky neplnění zákonem stanovené povinnosti. Dále trváme na doplnění stávající úpravy v tom smyslu, aby provozovatel distribuční soustavy informoval dodavatele a OTE následující pracovní den o pokusu přerušení dodávek plynu/provedeném/neprovedeném přerušení dodávek plynu. Dodavatel potřebuje tyto informace nejlépe obratem, aby byl schopen zamezit neoprávněným přerušením či nedodržení lhůt na obnovení/zastavení procesu. Textace "bez zbytečného odkladu" je v tomto smyslu zavádějící a nedostatečná.			Vyopřádnění viz samostatný soubor
77	§ 120 odst. 2	V případě § 119 odst. 3 písm. a) a b) navrhujeme zachování stávajícího znění vyhlášky	Plně souvisí s připomínkou c. 1. Navrhovanou změnou by došlo ke zrušení fiktivního přerušení a zhoršení postavení obchodníka s plynem v případě využití institutu přerušení. Obchodník nemůže nést odpovědnost za činnosti, které má povinnost vykonávat provozovatel distribuční soustavy tím, že obchodníkovi dojde k nárůstu pohledávek vč. nákladů (administrativní pracnosti), je z důvodu toho, že provozovatel distribuční soustavy nesplní jeho požadavek.	(2) V případě, že nedojde k přerušení dodávky plynu podle § 119 odst. 3, provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušení dodávky plynu."	Vyopřádnění viz samostatný soubor
78	§ 120 odst. (2)	Navrhujeme v § 120 odst. (2) (nebo jako samostatný odst. 9) doplnit větu „Předkladatel žádosti o přerušení může kdykoliv po oznámení informace provozovatelem distribuční soustavy podle věty první požádat provozovatele distribuční soustavy o změnu žádosti o přerušení dodávky na žádost o ukončení dodávky do odběrného místa s tím, že provozovatel distribuční soustavy provede ukončení dodávky k následujícímu pracovnímu dni pro podání žádosti o změnu.“	V případě neuskutečnění přerušení dodávek z důvodu nepřístupného odběrného místa by měl předkladatel žádosti mít právo na změnu takové žádosti na žádost o ukončení dodávky plynu. Jelikož v případě změny žádosti již proběhl pokus o přerušení, není zapotřebí počítat termín znovu od nuly, ale je možné rovnou postupovat podle věty druhé § 119 odst. (4) písm. a) i b).		Vyopřádnění viz samostatný soubor
79	§ 120 odst. 2	výzva k vyjádření k navrženým lhůtám Časová osa v případě zákazníka VOSO: D - 1 podána žádost o přerušení D + 3 PD PDS se snaží přerušit D + 3 PD + 1 PD PDS informuje dle § 120, odst. 2 žadatele o neprovedení přerušení D + 15 PD PDS vyzývá zákazníka D + 30 PD postup přerušení se zastaví a platí, že účinek přerušení nenastal, PDS opět informuje žadatele Z pohledu žadatele o přerušení je celý proces špatně komunikován. Po 4 PD se dozví, že se přerušení neuskutečnilo, ale až po 30 PD dostane potvrzení, že účinky přerušení nenastaly. Předložený návrh nedejfinuje v jakém stavu je oněch 26 PD žádost o přerušení. Není jasné, jak se má obchodník zachovat: zda požádat o ukončení nebo zda čekat na uplynutí 30 PD a zvyšovat si tím náklady za NOP. Praktický návrh znamená prodloužení procesu přerušení na 30 pracovních dní. Návrh: zachovat princip fikce přerušení	Zachování principu fikce přerušení problém navýšení nákladů za NOP nevytváří.		Vyopřádnění viz samostatný soubor

80	§ 120 odst. 7	Zrušením fikce přerušení veškeré náklady půjdou na vrub žadatele o přerušení a PDS nebude mít motivaci podávat podnět k zahájení řízení. Zrušením fikce je motivace přenesena na obchodníka, ten by tedy měl mít také právo vyvolat řízení podáním podnětu na ERÚ, proto navrhuje rozšíření oprávnění i na obchodníky, kterým nečinnost zákazníka vyvolá náklady.	V případě, že nedojde k přerušení dodávky plynu podle § 119 odst. 3, zahájí Energetický regulační úřad na základě podnětu provozovatele distribuční soustavy účastníka trhu řízení o nesplnění povinnosti dané právním předpisem upravujícím povinnosti zákazníka.	Vypořádání viz samostatný soubor
81	§ 120/7 a 8	nově navrhovaná ustanovení jsou nelogická a zbytečná. Pokud nedojde k přerušení dodávek na žádost obchodníka s plynem, nepochybně by měl ERÚ zahájit šetření, proč se tak stalo. Protože je ale povinnost přerušení dodávek plynu podle § 59 odst. 8 písm. z) EZ uložena provozovateli OS, mělo by takové vyšetřování být zaměřeno primárně na provozovatele distribuční soustavy, proč neprovedl přerušení dodávek, ač mu tak zákon ukládá. Provádět dozor nad dodržováním povinností stanovených EZ je působností ERÚ a je irelevantní, jestli si ERÚ doplní do Pravidel trhu s plynem takovýto "příslib" nebo ne. Za obvyklého stavu věci by měl Úřad konat podle zákona i bez zmínky ve vyhlášce a zjistit, proč provozovatel OS zákonnou povinnost nesplnil. Případná nesoučinnost může být maximálně okolností vylučující protiprávnost jeho jednání. Z navrhovaného textu ani není poznat, o jaké "řízení o nesplnění povinnosti dané právním předpisem upravujícím povinnosti zákazníka" by se ve skutečnosti mělo jednat. Navrhujeme proto úpravu textu tak, aby zněl: "V případě, že nedojde k přerušení dodávky plynu podle § 119 odst. 3, zahájí Energetický regulační úřad u provozovatele distribuční soustavy kontrolu plnění povinností uložených § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona". Navrhovaný odstavec 8 je zbytečný, protože jen jinými slovy parafrázuje zákonné oprávnění obchodníka tak, jak mu přiznáno v § 61 odst. 1 písm. d) EZ. Pokud by ale ERÚ změnil Pravidla trhu s plynem ve smyslu jeho návrhu, tak je i takové zákonné oprávnění obchodníka, podmíněné rozhodnutím provozovatele OS o tom, jestli bude plnit zákonnou povinnost či nikoli, zcela nadbytečné. Navrhujeme proto navrhovaný text § 120/8 zrušit bez náhrady.		Vypořádání viz samostatný soubor
82	§ 120 odst. 8	Navrhujeme úpravu textu v zájmu jasného výkladu a také se domníváme, že by obchodníkovi mělo být umožněno podat nejen žádost o přerušení, ale také o ukončení dodávky.	V případě, že podle odstavce 2 nenastane účinek přerušení dodávky, je dodavatel plynu oprávněn podat žádost o přerušení nebo ukončení dodávky podle § 119 odst. 1.	Vypořádání viz samostatný soubor
83	§ 120, odst. 8	V případě, že nenastane účinek přerušení podle odstavce 2 je dodavatel plynu oprávněn podat žádost o přerušení nebo ukončení podle § 119 odst. 1.	Navrhujeme rozšíření i o ukončení z důvodu, že dodavatel plynu má mít možnost volby, jak dále naložit s takovými zákazníky.	Vypořádání viz samostatný soubor
84	§ 120, odst. 8	Navrhujeme drobnou úpravu textu v zájmu jasného výkladu a také se domníváme, že by obchodníkovi mělo být umožněno podat nejen žádost o přerušení, ale také o ukončení dodávky	V případě, že podle odstavce 2 nenastane účinek přerušení dodávky, je dodavatel plynu oprávněn podat žádost o přerušení nebo ukončení dodávky podle § 119 odst. 1.	Vypořádání viz samostatný soubor
85	§ 120, odst. 8	Návrh: zrušit	Navržený text v podstatě říká, že obchodník může využít svého zákonného práva opakovaně, což vyplývá přímo ze zákona a není třeba to uvádět v prováděcí vyhlášce. Jiná informace v navrženém textu není a celý odstavec je tudíž nadbytečný. Navržený text neřeší situaci, jak má proces pokračovat v případě neuskutečnění přerušení, naopak směřuje k cyklickému opakování celého procesu vedoucího ke stejnému výsledku.	Vypořádání viz samostatný soubor
86	§ 125 nový odst. 7	Na základě úpravy vzorce pro výpočet přepočtené roční spotřeby navrhujeme do přechodných ustanovení § 125 doplnit nový odstavec 7, který stanoví, od kdy se použije nový způsob výpočtu spotřeby pro zařazení zákazníka do odběrného pásma.	Zařazení zákazníka do odběrného pásma na základě přepočtené roční spotřeby plynu stanovené dle přílohy č. 15 této vyhlášky se provede pro vyúčtovací období, které končí po 31. prosinci 2016. Pro vyúčtovací období, které končí před 1. lednem 2017, se zařazení zákazníka do odběrného pásma provede na základě přepočtené roční spotřeby plynu stanovené dle přílohy č. 15 vyhlášky č. 349/2015 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti této vyhlášky.	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
87	§ 125 nový odst. 7	Na základě úpravy vzorce pro výpočet přepočtené roční spotřeby navrhujeme do přechodných ustanovení § 125 doplnit nový odstavec 7, který stanoví, od kdy se použije nový způsob výpočtu spotřeby pro zařazení zákazníka do odběrného pásma.	Zařazení zákazníka do odběrného pásma na základě přepočtené roční spotřeby plynu stanovené dle přílohy č. 15 této vyhlášky se provede pro vyúčtovací období, u kterého je poslední den vyúčtovacího období po termínu 31. prosince 2016. Pro vyúčtovací období, u kterého je poslední den vyúčtovacího období před termínem 1. ledna 2017, se zařazení zákazníka do odběrného pásma provede na základě přepočtené roční spotřeby plynu stanovené dle přílohy č. 15 vyhlášky č. 349/2015 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti této vyhlášky.	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
88	Příloha č. 15 bod B 3.	Navrhujeme upravit vzorec pro výpočet přepočtené roční spotřeby sloužící k zařazení zákazníka do odběrného pásma pro účely fakturace spotřeby plynu v odběrném místě tak, aby se ve výpočtu přepočtené roční spotřeby částečně omezil vliv teplot za posledních 365(6) dnů. Účelem je zmírnit meziroční fluktuaci jednotlivých zákazníků mezi cenovými pásmy, jež je jednou z příčin neúměrně vysokých korekčních faktorů pro PDS.	Přepočtená roční spotřeba O_{IR}^{PDS} pro odběrné místo i s měřením typu C nebo CM, pro které byly provedeny odečty zahrnující období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců, se vypočítá podle vzorce: kde O_{IR}^S je spotřeba plynu odběrného místa i s měřením typu C nebo CM za období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců (podle bodu 1), $\sum_{t \in \Delta} TDD_{p,dR}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky platných k poslednímu dni období Δ pro třídu TDD p příslušnou zákazníkovi i za období Δ	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
89	Příloha č. 15 k vyhlášce č. 349 /2015 Sb., část B	Navrhujeme provést tuto úpravu z důvodu snížení fluktuace zákazníků mezi pásmy. Tímto opatřením dojde k snížení K- faktoru výnosu provozovatele distribuční soustavy, který je způsoben fluktuací zákazníků mezi tarifními pásmy.	B. 1. Pro stanovení přepočtené roční spotřeby plynu pro odběrné místo zákazníka s měřením typu C nebo CM se použije poslední fakturovaný odběr plynu. Pokud je délka posledního fakturačního období kratší než 10 měsíců, použijí se údaje z více fakturačních období pokrývajících období minimálně 10 měsíců. Ze spotřeby plynu v takto vymezeném období se vypočte hodnota přepočtené roční spotřeby plynu pro příslušné odběrné místo s měřením typu C nebo CM. 2. Pokud je celková délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, použije se předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy. 3. Přepočtená roční spotřeba pro odběrné místo i s měřením typu C nebo CM, pro které byly provedeny odečty zahrnující období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců, se vypočítá podle vzorce: kde O_{IR}^S je spotřeba plynu odběrného místa i s měřením typu C nebo CM za období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců (podle bodu 1), $\sum_{t \in \Delta} TDD_{p,dR}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky platných k poslednímu dni období Δ pro třídu TDD p příslušnou zákazníkovi i za období Δ , je součet přepočtených typových diagramů dodávky platných k poslednímu dni období Δ pro třídu TDD p příslušnou zákazníkovi i za období Δ. Období Δ končí dnem posledního fakturačního období a začíná dnem posledního fakturačního období minus jeden rok.	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
90	Příloha č. 15 bod B 3.	Navrhujeme upravit vzorec pro výpočet přepočtené roční spotřeby sloužící k zařazení zákazníka do odběrného pásma pro účely fakturace spotřeby plynu v odběrném místě tak, aby se ve výpočtu přepočtené roční spotřeby částečně omezil vliv teplot za posledních 365(6) dnů. Účelem je zmírnit meziroční fluktuaci jednotlivých zákazníků mezi cenovými pásmy, jež je jednou z příčin neúměrně vysokých korekčních faktorů pro PDS.	Přepočtená roční spotřeba pro odběrné místo i s měřením typu C nebo CM, pro které byly provedeny odečty zahrnující období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců, se vypočítá podle vzorce: kde O_{IR}^S je spotřeba plynu odběrného místa i s měřením typu C nebo CM za období Δ délky nejméně 10 předcházejících měsíců (podle bodu 1), $\sum_{t \in \Delta} TDD_{p,dR}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky platných k poslednímu dni období Δ pro třídu TDD p příslušnou zákazníkovi i za období Δ	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
91	Příloha č. 18 bod 2	Adekvátně změně vzorce pro výpočet přepočtené roční spotřeby v příloze č. 15 navrhujeme matematickou úpravu ve vzorci pro stanovení výše spotřeby v případě nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením v odběrném místě s měřením typu C nebo CM. Záměrem této úpravy je ponechat stávající princip výpočtu odhadu spotřeby beze změn.	Spotřeba plynu O_{ID} se v případě nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM za období D stanoví náhradním způsobem: $O_{ID} = O_{IR}^{PDRS} \times \sum_{d \in D} TDD_{p,dR}$ kde O_{IR}^{PDRS} je přepočtená roční spotřeba plynu v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM, $\sum_{d \in D} TDD_{p,dR}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky pro třídu TDD p příslušnou odběrnému místu i s měřením typu C nebo CM za období D	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.
92	Příloha č. 18 k vyhlášce č. 349 /2015 Sb., bod 2	V návaznosti na úpravu přílohy č. 15 navrhujeme provést tuto změnu, aby nedocházelo po úpravě zmíněné přílohy k nepřesnostem odhadované spotřeby zákazníků.	Spotřeba plynu O_{ID} se v případě nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM za období D stanoví náhradním způsobem: $O_{ID} = O_{IR}^{PDRS} \times \sum_{d \in D} TDD_{p,dR}$ kde O_{IR}^{PDRS} je přepočtená roční spotřeba plynu v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM, $\sum_{d \in D} TDD_{p,dR}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky pro třídu TDD p příslušnou odběrnému místu i s měřením typu C nebo CM za období D	Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky. Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.

93	<p>Příloha č. 18 bod 2</p> <p>Adekvátní změně vzorce pro výpočet přepočtené roční spotřeby v příloze č. 15 navrhujeme matematickou úpravu ve vzorci pro stanovení výše spotřeby v případě nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením v odběrném místě s měřením typu C nebo CM. Záměrem této úpravy je ponechat stávající princip výpočtu odhadu spotřeby beze změn.</p>		<p>Spotřeba plynu OID se v případě nedostupnosti údajů zaznamenaných měřicím zařízením v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM za období D stanoví náhradním způsobem:</p> $O_{ID} = O_{IR}^{pPRS} \times \sum_{d \in D} TDD_{p,d,R}$ <p>kde</p> <p>O_{IR}^{pPRS} je přepočtená roční spotřeba plynu v odběrném místě i s měřením typu C nebo CM,</p> <p>$\sum_{d \in D} TDD_{p,d,R}$ je součet přepočtených typových diagramů dodávky pro třídu TDD p příslušnou odběrnému místu i s měřením typu C nebo CM za období D</p>	<p>Úřad považuje změnu za příliš zásadní na to, aby byla provedena bez znalosti stanovisek obchodníků s plynem, jichž dotýká. Návrh by určitě by vedl k větší stabilitě u distribuce, ale pravděpodobně za cenu velké nespokojenosti nebo nejasnosti pro zákazníky.</p> <p>Bude předmětem diskuzí v rámci příští novelizace pravidel trhu s plynem.</p>
94	<p>The EFET1 Task Force Central and South Eastern Europe welcomes the consultation organized by the Energy Regulatory Office (ERU) on a draft decree on new gas market rules. However, we note that the very short deadline to respond as well as the lack of an English version of the text prevented us to make any consideration on the content of the consultation.</p> <p>As Europe's largest energy industry representation we are constantly striving to increase the impact of our member's interests in the European energy landscape. To ensure this we would kindly ask for all future public consultation documents to be made available in the English language and with sufficient time to collect and consolidate members' views.</p> <p>We understand that the main topics addressed are the nature of storage products to be offered, whether transmission capacity should be offered implicitly with storage capacity and whether storage capacity should be offered as a virtual product combined across all the various storage facilities. EFET regards all of this as virtually important but given the situation we are not able to express a formal position.</p> <p>In the context of this process, EFET would nonetheless appreciate having a chance to discuss the changes being considered in the future. We therefore thank you for your kind attention and we look forward to explore opportunities for possible engagements.</p>			<p>ERO would like to acknowledge interest of EFET to be engaged in the consultation process. This involvement does not need any special arrangements.</p> <p>Regarding your request for English language, having in mind the legislative process and the discussion which is ongoing to the very last moment, it is rather complicated to provide draft versions in English. ERO presumes that any market participant on the Czech gas market is able to understand it in Czech. The final version after the legislative process will be made available in English.</p>
95	<p>On 8 August 2016 the Czech Energy Regulatory Office (ERU) has launched a public consultation on the draft decree of gas market rules in the Czech Republic.</p> <p>Besides its extensive activities in the power markets, Vattenfall is an active gas trading and supply company in several of the European gas markets, including the Czech Republic since 2012. In order to share our experiences with ERU and comment on the proposed amendments of the gas market rules, we would have liked to submit a response to this public consultation. However, due to the fact that the consultation documents are published in Czech only and Vattenfall does not have colleagues in the Czech Republic, we have no chance than to refrain from doing so. In order to make sure that international stakeholders, such as shippers have the possibility to be engaged in the development of the Czech gas market we urge ERU to publish relevant consultation documents in English.</p> <p>Additionally, stakeholders should have more time to respond to public consultations by ERU. We therefore ask ERU to introduce a general consultation period of six weeks which is the case in other Member States, for instance in The Netherlands.</p> <p>We trust ERU will take our concerns into consideration. Please do not hesitate to contact us, should you wish us to provide additional information or explanation.</p>			<p>Having in mind the legislative process and the discussion which is ongoing to the very last moment, it is rather complicated to provide draft versions in English. ERO presumes that any market participant on the Czech gas market is able to understand it in Czech. The final version after the legislative process will be made available in English.</p>
96	<p>Měl bych jeden požadavek na změnu: Jelikož se OTE VDT stává relevantním trhem, tak by měla existovat možnost nahlásit tzv. mistrade, tj. když se cena významně odchýlí od tržních podmínek (jednoduše, když se uklíknete a místo 10 dáte 11 eur/mwh). V takovém případě by poškozený měl právo zavolat na OTE a požádat o storno obchodu.</p>			<p>Pokud obchodník identifikuje pokyn, u kterého se množství nebo cena výrazně odchýlí od tržních podmínek, může se obrátit se na Heldesk OTE pro trhy na tel. +420 296 579 173. Po realizaci obchodu nebo obchodu stornovat a to zejména z důvodu návazných procesů v plynárenství, které operátor trhu podle platné legislativy provádí.</p>