

Připomínky k Řádu společnosti GasNet, s.r.o.

Č.p.	Subjekt	Bod	Dotčené ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění	Návrh na nové znění	Návrh na vypořádání (GN)	Stanovisko ERÚ	Vypořádání
1	Elimon a.s.	6. Fakturační a platební podmínky distribuce plynu	<p><b>6.5</b> PDS je povinen vystavit předpis měsíčních záloh ve výši předpokládané ceny za sjednanou distribuci plynu pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh a/nebo měřiční periodou fakturace. Předpis záloh na daný kalendářní měsíc je splatný na účet PDS 15. dne tohoto kalendářního měsíce. PDS vystavený předpis záloh odešle uživateli nejpozději 20 dnů před splatností. Případně-li datum splatnosti zálohy na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem splatnosti nejbližší následující pracovní den. Poskytnuté zálohy budou zohledněny ve vyúčtování distribuce plynu. Předpis záloh dle tohoto odstavce předává PDS uživateli prostřednictvím aplikace Online servis PDS. Uživatel, který je obchodníkem s plynem, může požádat o předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE. Uživatel, který není obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE).</p>	<p>Navrhované ustanovení o předpisu výše měsíčních záloh a jejich splatnosti by mělo být modifikováno, resp. upraveno tak, aby z něj vyplývalo, že se jedná</p> <p><b>a)</b> o nejvyšší možné zálohy a <b>b)</b> stanovený den splatnosti, které se ovšem uplatní jen v případech, pokud nebude mezi smluvními stranami sjednána nižší výše zálohy (resp. několika dílčích záloh) a jiný termín, příp. termíny splatnosti.</p> <p><b>Zdůvodnění:</b> Z navrhovaného ustanovení by měla vyplývat možnost, aby si smluvní strany sjednaly odchýlnou (nižší) výši zálohy (záloh) pro daný kalendářní měsíc, a tedy i odchýlné lhůty jejich splatnosti. Navrhované ustanovení by rovněž mělo být koncipované jako tzv. maximální možná výše měsíční zálohy, se splatností k 15. dni v kalendářním měsíci, ale pouze v případě, pokud se smluvní strany nedohodnou na jiné výši nebo frekvenci placení zálohových plateb. Není např. žádný důvod, aby placení záloh provozovateli distribuční soustavy nebylo smluvně přizpůsobeno termínům placení záloh za dodávky plynu obchodníkovi, protože to je standardně zdroj příjmu pro následné hrazení plateb provozovateli distribuční soustavy. Je primárně na smluvních stranách, aby upravily smluvně svoje vzájemná práva a povinnosti. To platí i ohledně zálohových plateb, kdy by schválený Řád neměl zamezovat smluvním stranám v odlišné smluvní úpravě (při zachování principu nediskriminace mezi účastníky trhu).</p>	<p>Proto by zcela dostačovalo, pokud by navrhované doplnění v bodu 6.5 (a ostatně obdobně i v bodu 6.4., který ale není měněn) nebylo koncipované jako povinnost, ale oprávnění PDS (viz. první věta bodu) a aby předpis záloh byl splatný k 15. dni kalendářního měsíce, pokud se smluvní strany nedohodnou na jiné lhůtě splatnosti.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Vzhledem k nezávislému postavení provozovatele distribuční soustavy jsme nuceni uplatňovat nediskriminační přístup a nastavovat podmínky v Řádu PDS jednotně pro všechny účastníky trhu s plynem. Přípuštěním jakékoliv míry individuální volnosti při stanovování parametrů úhrad záloh pro jednotlivé subjekty bychom se dostali do rozporu s touto základní povinností PDS.</p> <p>K problematice rozptřštění záloh a jejich splatnosti v průběhu měsíce doplňujeme, že je tuto skutečnost nutné posuzovat s vazbou na způsob výpočtu potenciálního dluhu a kreditní expozice uvedené v příloze č. 4 návrhu Řádu PDS – Podmínky finanční způsobilosti.</p> <p>V nastavení tohoto provázaného mechanismu je uvažováno s jednou 100% zálohou se splatností v polovině daného měsíce. Pokud bychom připustili variantní splatnost nebo výši záloh, tato změna by nutně musela být promítnuta do výpočtu maximální výše dluhu, resp. kreditní expozice. Jakékoliv snížení výše zálohy, či posun její splatnosti by se adekvátně odrazil ve výši požadovaného finančního zajištění formou kauce, bankovní záruky, či ručitélského prohlášení.</p> <p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje současné nastavení záloh ponechat v navrženém znění.</p>	<p><b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Závádění plošného opatření považuje Úřad za nepřiměřené a, v kontextu současné situace na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zálohové platby u zákazníků VOSO zůstávají opcionalitou, v Řádu budou zakotvena rámcová pravidla.</p>
2	innogy Energie, s.r.o.	6. Fakturační a platební podmínky distribuce plynu	<p><b>6.5</b> PDS je povinen vystavit předpis měsíčních záloh ve výši předpokládané ceny za sjednanou distribuci plynu pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh a/nebo měřiční periodou fakturace. Předpis záloh na daný kalendářní měsíc je splatný na účet PDS 15. dne tohoto kalendářního měsíce. PDS vystavený předpis záloh odešle uživateli nejpozději 20 dnů před splatností. Případně-li datum splatnosti zálohy na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem splatnosti nejbližší následující pracovní den. Poskytnuté zálohy budou zohledněny ve vyúčtování distribuce plynu. Předpis záloh dle tohoto odstavce předává PDS uživateli prostřednictvím aplikace Online servis PDS. Uživatel, který je obchodníkem s plynem, může požádat o předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE. Uživatel, který není obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE).</p>	<p><b>Nesouhlasíme se zněním nově navrženého bodu 6.5 a navrhuje jeho vypoštění v celém rozsahu.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zavedení záloh v příslušné kategorii by bylo procesně i finančně velmi náročné a znamenalo by značné finanční náklady, které budou mít dopad nejen na naši společnost, ale také na koncové zákazníky, přičemž právě ve vztahu ke koncovým zákazníkům považujeme, s ohledem na současnou situaci na energetickém trhu, zavedení tohoto pravidla za zcela nevhodné. Navrhujeme proto, aby bylo citované ustanovení v celém rozsahu vyjmuta, a dále navrhuje, aby cena za sjednanou distribuci pro zákazníky s odběrem nad 630MWh ročně byla hrazena zpětně bez předepsaných záloh.</p>	<p><b>Nesouhlasíme se zněním nově navrženého bodu 6.5 a navrhuje jeho vypoštění v celém rozsahu.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Zavedením povinných záloh u zákazníků VOSO bychom chtěli předejít situacím, kdy se dozvíme o možné platební neschopnosti obchodníka s téměř dvouměsíčním zpožděním.</p> <p>V případě, kdy nejsou uplatněné zálohy, je nutné nástroji finančního jistění pokrýt mnohem delší období distribuce plynu, což znamená požadavek na vyšší finanční zajištění než v případě platby záloh.</p> <p>V případě, kdy jsou uplatněné zálohy, dozvídá se distributor o možné platební neschopnosti již v polovině aktuálního měsíce čímž klesají nároky na délku období, které je nutné pokrýt finančním jistěním = požadovaná výše finančního jistění úměrně klesá.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že tímto krokem nedochází k přenesení značné části rizika na obchodníky, ale pro obchodníky dojde k příznivějšímu rozložení krytí rizik v čase, což v důsledku povede ke snížení celkové výše požadovaného finančního jistění.</p>	<p><b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Závádění plošného opatření považuje Úřad za nepřiměřené a, v kontextu současné situace na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Zálohové platby u zákazníků VOSO zůstávají opcionalitou, v Řádu budou zakotvena rámcová pravidla.</p>
3	Skupina ČEZ	Příloha č. 2 Obecné podmínky připojení k distribuční soustavě 2.10	<p>Smlouva o připojení není garancí přesného tlaku; uvedená hodnota tlaku při měření je pouze hodnotou, z níž vychází návrh měřidla, skutečný tlak kolem této hodnoty kolísá dle hydraulických poměrů v síti.</p>	<p><b>Připomínka:</b> Namítáme, že taková formulace je zavádějící, protože vede k závěru, že provozovatel distribuční soustavy neručí/neodpovídá za standard kvality tlaku při odběru plynu z distribuční soustavy, který je v souladu s vyhláškou o kvalitě dodávek plynu stanovený ve smlouvě o připojení, protože tento tlak závisí pouze od dalších poměrů v distribuční soustavě. Požadujeme proto daný bod vymazat.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V rámci připojování odběrných plynových zařízení k distribuční soustavě musí smlouva o připojení zaručovat, že kvalita parametrů převzatého plynu (mezi které patří i tlak plynu) bude splňovat stanovené nebo smluvně sjednané standardy a nebude se v průběhu času měnit podstatným způsobem (například v důsledku připojování dalších odběrných zařízení). Provozovatel distribuční soustavy totiž má ve smyslu § 59 odst. 8 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), povinnost „dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu dodržování úrovně kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup“. Z ustanovení § 5 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, dále vyplývá, že „Standardem kvality plynu se rozumí doprava a dodávka zemního plynu ve složení, které odpovídá požadavkům na složení zemního plynu stanoveným Řádem provozovatele přepravní soustavy nebo Řádem provozovatele distribuční soustavy nebo požadavkům sjednaným ve smlouvě mezi provozovatelem soustavy a zákazníkem“.</p>	<p>Navrhujeme vymazat následující ustanovení</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Řád GasNet nebo smlouva o připojení by proto měly jasně stanovit

			<p>nebo smlouva nebo smlouva o připojení by proto měly jasně stanovit standardy kvality plynu, včetně tlaku. V této souvislosti poukazujeme na to, že v praxi se lze setkat zejména s problémem nevyhovujícího příliš nízkého tlaku odebíraného plynu, protože v takové situaci je nutné provést na odběrném zařízení technologické úpravy. Takové technologické úpravy si však vyžadují značné investice ze strany odběratelů. Z toho důvodu by měla smlouva o připojení garantovat alespoň minimální hodnotu tlaku odebíraného plynu. V opačném případě by nebylo možné u odběrného zařízení stanovit hodnotu provozních a dalších investičních nákladů. Jedná se přitom o klíčovou hodnotu každého většího investičního záměru.</p>					
4	E.ON Energie, a.s.	6. Fakturační a platební podmínky distribuce plynu Přípomínka č. 1	<p>6.5 PDS je povinen vystavit předpis měsíčních záloh ve výši předpokládané ceny za sjednanou distribuci plynu pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh a/nebo měsíční periodou fakturace. Předpis záloh na daný kalendářní měsíc je splatný na účet PDS 15. dne tohoto kalendářního měsíce. PDS vystavený předpis záloh odešle uživateli nejpozději 20 dnů před splatností. Případně-li datum splatnosti zálohy na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem splatnosti nejbližší následující pracovní den. Poskytnuté zálohy budou zohledněny ve vyúčtování distribuce plynu. Předpis záloh dle tohoto odstavce předává PDS uživateli prostřednictvím aplikace Online servis PDS. Uživatel, který je obchodníkem s plynem, může požádat o předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE. Uživatel, který není obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE).</p>	<p><b>Přípomínka:</b> Nesouhlasíme s plošným zavedením záloh pro kategorii VOSO</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Dovolujeme si upozornit, že plošné zavedení záloh v kategorii VOSO by mělo za následek finanční zátěž jednak pro naši společnost, jednak pro koncové zákazníky, u kterých bychom byli nuceni zálohy zavést i přesto, že fungují na měsíční fakturaci a aktuálně zálohy nehradí. Upozorňujeme současně na to, že v Řádu PDS není popsán postup výpočtu takovýchto záloh (Příloha č. 7 Algoritmus stanovení záloh dle článku 6.4. Řádu se týká pouze záloh pro kategorii MODOM) a nedokážeme tak jednoznačně posoudit a kontrolovat oprávněnost a výši stanovené zálohy ze strany PDS.</p>	<p>V oblasti záloh na odběrná místa navrhujeme ponechání nyní platné textace uvedené v Řádu PDS, tzn. vypuštění bodu 6.5. a ponechání původního bodu 6.9., 6.10. a v příloze 4. bod 5.1.2. a 5.1.3. v původním znění. Anebo sjednocení s nastavením a přístupem v řádech PDS v elektrině, kde jsou již zálohy pro velkoobdobí aplikovány, ale nejsou pak již aplikovány další požadavky na finanční způsobilost.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Zavedením povinných záloh u zákazníků VOSO bychom chtěli předejít situacím, kdy se dozvíme o možné platební neschopnosti obchodníka s téměř dvouměsíčním zpožděním.</p> <p>V případě, kdy nejsou uplatněné zálohy, je nutné nástroji finančního jistění pokrýt mnohem delší období distribuce plynu, což znamená požadavek na vyšší finanční zajištění než v případě platby záloh.</p> <p>V případě, kdy jsou uplatněné zálohy, dozvídá se distributor o možné platební neschopnosti již v polovině aktuálního měsíce čímž klesají nároky na délku období, které je nutné pokrýt finančním jistěním = požadovaná výše finančního jistění úměrně klesá.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že tímto krokem nedochází k přenesení značné části rizika na obchodníky, ale pro obchodníky dojde k příznivějšímu rozložení krytí rizik v čase, což v důsledku povede ke snížení celkové výše požadovaného finančního jistění.</p>	<p><b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Zavádění plošného opatření považuje Úřad za nepřiměřené a, v kontextu současné situace na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zálohové platby u zákazníků VOSO zůstávají opcionalitou, v Řádu budou zakotvena rámcová pravidla.</p>
5	E.ON Energie, a.s.	<p>Příloha č. 4 Podmínky finanční způsobilosti UTP/Uživatele bod č. 3 Přípomínka č. 2</p>	<p>3. doložit, a) že disponuje dlouhodobým ratingem od společnosti Standard &amp; Poor's, Moody's či Fitch minimálně BBBA- (Baa3A3), a) nebo doložit hospodářskou zprávu od společnosti Crefoport s.r.o. Creditreform obsahující aktuální index bonity (rating) UTP/Uživatele ne větší vyšší než jak 180 166 a ne starší než šest měsíců b) <del>nebo prokáže, že disponuje ratingem od společnosti Standard &amp; Poor's, Moody's nebo Fitch nebo doloží hospodářskou zprávu od společnosti Creditreform obsahující aktuální index bonity (rating) UTP/Uživatele ne starší než šest měsíců, a současně splní následující čtyři kritéria:</del></p> <p>1) Dluh &lt;= 0,8 x VK 2) EBIT/Úrokové Náklady &gt;= 2,7 3) 3 x EBITDA &gt;= Dluh 4) UTP/Uživatel je právnická nebo fyzická osoba, jejíž finanční výkazy jsou ověřeny auditorem, přičemž:</p> <p>Dluhem se rozumí úročený cizí kapitál UTP/Uživatele; VK se rozumí vlastní kapitál UTP/Uživatele; EBIT se rozumí hospodářský výsledek před zdaněním UTP/Uživatele navýšený o úrokové náklady za uplynulý hospodářský rok; EBITDA se rozumí hospodářský výsledek před zdaněním UTP/Uživatele navýšený o úrokové náklady a úpravy hodnot dlouhodobého hmotného a hmotného majetku – trvalé za uplynulý hospodářský rok.</p> <p>K prokázání splnění uvedených podmínek předloží UTP/Uživatel PDS v termínech dle 5.2.3.5 Řádu a kdykoliv na požádání PDS v průběhu trvání platnosti SOD auditorem ověřené finanční výkazy ne starší než 19 měsíců od konce účetního období. V případě, že UTP/Uživatel splní jednu z podmínek uvedených v bodě a) nebo b), výše Kreditního limitu se stanoví podle následující tabulky:</p>	<p><b>Přípomínka:</b> Nesouhlasíme s plošným zpřísněním podmínek posuzování finanční způsobilosti.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z pohledu stability podnikatelského prostředí obchodu s plynem i s ohledem na konečné zákazníky není žádoucí provádět takto významné změny při dočasném zhoršení situace na trhu. Vyšší požadavek na formu zajištění povede k dodatečným nákladům, které budou velmi pravděpodobně alokovány na konečné zákazníky. Navíc se nedo mníváme, že nedostatečná kreditní způsobilost má souvislost s aktuální situací v energetice. Je nelogické zavedení plného zálohování, nyní již pro všechny kategorie zákazníků, a současně ponechání a zpřísnění požadavků na posuzování finanční způsobilosti jako takové. Zálohy považujeme za dostatečné finanční zajištění. Dále považujeme za neadekvátní změny intervalů ratingu zmíněných v bodě 3 a) a změny intervalů ratingu v tabulce limitů pro odvozování kreditního limitu z vlastního kapitálu. V tabulce limitů zůstala pouze jediná kategorie, kde lze uplatnit 100 % vlastní kapitál. Není tedy nijak odstupňována finanční způsobilost. Princip všechno nebo nic, který je uplatňován, neodpovídá standardům z pohledu řízení kreditního rizika. Je všeobecně zaveden princip odstupňování rizik a řízení rizik pomocí zajištění, jak dokazuje existence ratingových tříd. Dle našeho odhadu pro většinu obchodníků, včetně E.ON Energie, vznikne povinnost splnit nějakou z forem dodatečného zajištění (bankovní záruka, kauce, ručitelské prohlášení), přestože se jedná o finančně silné a stabilní společnosti.</p>	<p>Vyšší Kreditní limit může UTP/Uživatel získat na základě ratingu a vlastního kapitálu, pokud: a) doloží, že disponuje dlouhodobým ratingem od společnosti Standard &amp; Poor's, Moody's či Fitch minimálně BB- (Ba3), nebo doloží hospodářskou zprávu od společnosti Crefoport obsahující aktuální index bonity (rating) UTP/Uživatele ne větší než 247 a ne starší než šest měsíců b) nebo prokáže, že disponuje ratingem od společnosti Standard &amp; Poor's, Moody's nebo Fitch nebo doloží hospodářskou zprávu od společnosti Crefoport obsahující aktuální index bonity (rating) UTP/Uživatele ne starší než šest měsíců, a současně splní následující čtyři kritéria: 1) Dluh &lt;= 0,8 x VK 2) EBIT/Úrokové Náklady &gt;= 2,7 3) 3 x EBITDA &gt;= Dluh 4) UTP/Uživatel je právnická nebo fyzická osoba, jejíž finanční výkazy jsou ověřeny auditorem, přičemž: Dluhem se rozumí úročený cizí kapitál UTP/Uživatele; VK se rozumí vlastní kapitál UTP/Uživatele; EBIT se rozumí hospodářský výsledek před zdaněním UTP/Uživatele navýšený o úrokové náklady za uplynulý hospodářský rok; EBITDA se rozumí hospodářský výsledek před zdaněním UTP/Uživatele navýšený o úrokové náklady a úpravy hodnot dlouhodobého hmotného a hmotného majetku – trvalé za uplynulý hospodářský rok.</p> <p>Výše kreditního limitu se stanoví podle následující tabulky:</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Ponecháváme námi navrhované znění. Jsme přesvědčeni o tom, že navrhovaná změna nebude mít s ohledem na poměrně nízké náklady takového zajištění (v případě vaší společnosti se např. nabízí ručitelské prohlášení vaší mateřské společnosti E.ON SE, které je z pohledu konsolidačního celku bezplatné) žádný negativní vliv na konečné zákazníky, naopak, díky této změně dokážeme úspěšně předejít situaci, že se v distribučních poplatcích s časovým odstupem přenesou neuhrazené dluhy zkrachovalým obchodníkem na všechny zákazníky. Zároveň subjekty, které jsou ekonomicky silné skutečně a nikoliv pouze v očích svého vlastníka, tj. dosahují ratingu tzv. investičního pásma, nebudou uvedenou změnou jakkoliv ovlivněny.</p>	<p><b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Plošné zpřísnění podmínek posuzování finanční způsobilosti považuje Úřad za nepřiměřené opatření. V současné situaci na trhu s energiemi považuje zavádění opatření v kontextu proklamovaných benefitů a možných negativních vlivů za rizikové.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p>

6	E.ON Energie, a.s.	Příloha č. 4 Podmínky finanční způsobilosti UTP/Uživatele bod č. 6 Přípomínka č. 3	<p>6.1. Neodvolatelná a bezpodmínečná bankovní záruka ve smyslu § 2029 a násl. zá kona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vystavená ve prospěch PDS bankou:</p> <p>6.1.1. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3 nebo bankou, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3, v případě že výše záruky přesahuje částku 600 mil. Kč, nebo</p> <p>6.1.2. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB+ nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně Baa1 nebo bankou, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB+ nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně Baa1, v případě že výše záruky nepřesahuje částku 600 mil. Kč. Takováto záruka je ke dni posouzení finanční způsobilosti považována za způsobilou formu zajištění pouze, pokud je účinná od tohoto dne ještě po dobu alespoň tří následujících kalendářních měsíců. (dále jen „Bankovní záruka“).</p>	<p><b>Přípomínka:</b> <b>Nesouhlasíme s navrhovanými úrovněmi ratingových hodnocení pro určení finanční způsobilosti ručitele</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nastavení rozmezí pro variantu 6.1.1. a 6.1.2 je značně disproporční. Zatímco v při padě bodu 6.1.1 je akceptováno 7 ratingových stupňů od Aaa až po A3 resp. AAA až A-. Tak následně pro bod 6.1.2. platí pouze jeden ratingový stupeň, který ani není nijak zdůvodnitelný, protože se nachází v jiném investičním pásmu než předchozí hodno cení, v tzv. "Dobrý". V tomto investičním pásmu podle ratingových agentur se však nachází další dva ratingové stupně. O tyto dva ratingové stupně Baa2 a Baa3 resp. BBB a BBB- bychom navrhovali rozšířit možnost ručení v bodě 6.1.2. Tímto zůstane zajištěno, že všechny uvedené ratingy jsou v tzv. investičním pásmu, které podle ra tingových agentur znamená nejlepší až dobrý stav subjektu. Dále upozorňujeme na nesoulad mezi ratingovými agenturami. V bodě 6.1.1. je uveden rating A3 pro Moody's na stejné úrovni jako Standard &amp; Poor's (Fitch) A-, což neodpovídá skutečnosti. A3 pro Moody's odpovídá A- u Standard &amp; Poor's (Fitch) a naopak u Standard &amp; Poor's (Fitch) A odpovídá A2 u Moody's. Proto navrhujeme sjednocení ratingu na hodnoty A- resp. A3</p>	<p>6.1. Neodvolatelná a bezpodmínečná bankovní záruka ve smyslu § 2029 a násl. zá kona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vystavená ve prospěch PDS bankou:</p> <p>6.1.1. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3 nebo bankou, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3, v případě že výše záruky přesahuje částku 600 mil. Kč, nebo</p> <p>6.1.2. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB+ nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně Baa3 nebo bankou, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně Baa3, v případě že výše záruky nepřesahuje částku 600 mil. Kč. Takováto záruka je ke dni posouzení finanční způsobilosti považována za způsobilou formu zajištění pouze, pokud je účinná od tohoto dne ještě po dobu alespoň tří následujících kalendářních měsíců. (dále jen „Bankovní záruka“).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ratingy byly sjednocené.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
7	E.ON Energie, a.s.	Příloha č. 4 Podmínky finanční způsobilosti UTP/Uživatele bod č. 6 Přípomínka č. 4	<p>6.2. Neodvolatelné a bezpodmínečné ručení ve smyslu § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, způsobilým ručitelem vystavené podle vzoru „Ručitélské prohlášení“ ve prospěch PDS, přičemž za způsobi lého ručitele se pro tento účel pokládá společnost:</p> <p>6.2.1. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3 nebo společnost, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3, v případě, že výše ručení přesahuje částku 600 mil. Kč, nebo</p> <p>6.2.2. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB+ nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně Baa1 nebo společ nost, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně BBB+ nebo dlouhodobý ra ting od společnosti Moody's minimálně Baa1, v případě, že výše ručení nepřesahuje částku 600 mil. Kč. Ručení je ke dni posouzení finanční způsobilosti považováno za způsobilou formu za jištění pouze, pokud je účinné od tohoto dne ještě po dobu alespoň tří následujících kalendářních měsíců. (dále jen „Ručení“).</p>	<p><b>Přípomínka:</b> <b>Nesouhlasíme s navrhovanými úrovněmi ratingových hodnocení pro určení finanční způsobilosti ručitele</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nastavení rozmezí pro variantu 6.2.1. a 6.2.2 je značně disproporční. Zatímco v při padě bodu 6.2.1 je akceptováno 7 ratingových stupňů od Aaa až po A3 resp. AAA až A-. Tak následně pro bod 6.2.2. platí pouze jeden ratingový stupeň, který ani není nijak zdůvodnitelný, protože se nachází v jiném investičním pásmu než předchozí hodno cení, v tzv. "Dobrý". V tomto investičním pásmu podle ratingových agentur se však nachází další dva ratingové stupně. O tyto dva ratingové stupně Baa2 a Baa3 resp. BBB a BBB- bychom navrhovali rozšířit možnost ručení v bodě 6.2.2. Tímto zůstane zajištěno, že všechny uvedené ratingy jsou v tzv. investičním pásmu, které podle ra tingových agentur znamená nejlepší až dobrý stav subjektu. Dále upozorňujeme na nesoulad mezi ratingovými agenturami. V bodě 6.2.1. je uveden rating A3 pro Moody's na stejné úrovni jako Standard &amp; Poor's (Fitch) A-, což neodpovídá skutečnosti. A3 pro Moody's odpovídá A- u Standard &amp; Poor's (Fitch) a naopak u Standard &amp; Poor's (Fitch) A odpovídá A2 u Moody's. Proto na vrhujeme sjednocení ratingu na hodnoty A- resp. A3.</p>	<p>6.2. Neodvolatelné a bezpodmínečné ručení ve smyslu § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, způsobilým ručitelem vystavené podle vzoru „Ručitélské prohlášení“ ve prospěch PDS, přičemž za způsobi lého ručitele se pro tento účel pokládá společnost:</p> <p>6.2.1. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3 nebo společnost, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3, v případě, že výše ručení přesahuje částku 600 mil. Kč, nebo</p> <p>6.2. Neodvolatelné a bezpodmínečné ručení ve smyslu § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, způsobilým ručitelem vystavené podle vzoru „Ručitélské prohlášení“ ve prospěch PDS, přičemž za způsobi lého ručitele se pro tento účel pokládá společnost:</p> <p>6.2.1. mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3 nebo společnost, která doloží existenci smlouvy o převodu zisku s řídící osobou mající dlouhodobý rating od společnosti Standard &amp; Poor's (Fitch) minimálně A- nebo dlouhodobý rating od společnosti Moody's minimálně A3, v případě, že výše ručení přesahuje částku 600 mil. Kč, nebo</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ratingy byly sjednocené.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
8	Pražská plynárenská	6. Fakturační a platební podmínky distribuce plynu	<p>6.5 PDS je povinen vystavit předpis měsíčních záloh ve výši předpokládané ceny za sjednanou distribuci plynu pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh a/nebo mě síční periodou fakturace. Předpis záloh na daný kalendářní měsíc je splatný na účet PDS 15. dne tohoto kalendářního měsíce. PDS vystavený předpis záloh odešle uživateli nejpozději 20 dnů před splatností. Případně-li datum splatnosti zálohy na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem splatnosti nejbližší následující pracovní den. Poskytnuté zálohy budou zohledněny ve vyúčtování distribuce plynu. Předpis záloh dle tohoto od stavce předává PDS uživateli prostřednictvím aplikace Online servis PDS. Uživatel, který je obchodníkem s plynem, může požádat o předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE. Uživatel, který není obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE).</p>	<p><b>Přípomínka:</b> <b>Nesouhlasíme s nově navrženým bodem 6.5 a navrhujeme vypustit</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z pohledu stability podnikatelského prostředí obchodu s plynem i s ohledem na konečné zákazníky není žádoucí provádět takto významné změny při dočasném zhoršení situace na trhu. Vyšší požadavek na formu zajištění povede k dodatečným nákladům, které budou velmi pravděpodobně alokovány na konečné zákazníky. Obchodník s plynem by v takovém případě musel přenastavit politiku cashflow, upravit IT systémy úhrad PDS, což sebou oboje nese značnou administrativní a potažmo finanční zátěž. Navrhujeme proto, aby bylo vloženo ustanovení bez náhrady vyjmuto a cena za sjednanou distribuci pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh byla uživatelem distribuční soustavy hrazena PDS měsíčně zpětně bez předepsaných záloh. Upozorňujeme současně na to, že v Řádu není popsán postup výpočtu takovychto záloh (Příloha č. 7 Algoritmus stanovení záloh dle článku 6.4 Řádu se týká pouze záloh pro kategorii MODOM) a nedokážeme tak jednoznačně posoudit a kontrolovat oprávněnost a výši stanovené zálohy ze strany PDS.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Zavedením povinných záloh u zákazníků VOSO bychom chtěli předejít situacím, kdy se dozvíme o možné platební neschopnosti obchodníka s téměř dvouměsíčním zpožděním.</p> <p>V případě, kdy nejsou uplatněné zálohy, je nutné nástroji finančního jistění pokrýt mnohem delší období distribuce plynu, což znamená požadavek na vyšší finanční zajištění než v případě platby záloh.</p> <p>V případě, kdy jsou uplatněné zálohy, dozvídá se distributor o možné platební neschopnosti již v polovině aktuálního měsíce čímž klesají nároky na délku období, které je nutné pokrýt finančním jistěním = požadovaná výše finančního jistění úměrně klesá.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že tímto krokem nedochází k přenesení značné části rizika na obchodníky, ale pro obchodníky dojde k příznivějšímu rozložení krytí rizik v čase, což v důsledku povede ke snížení celkové výše požadovaného finančního jistění.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Zavedením povinných záloh u zákazníků VOSO bychom chtěli předejít situacím, kdy se dozvíme o možné platební neschopnosti obchodníka s téměř dvouměsíčním zpožděním.</p> <p>V případě, kdy nejsou uplatněné zálohy, je nutné nástroji finančního jistění pokrýt mnohem delší období distribuce plynu, což znamená požadavek na vyšší finanční zajištění než v případě platby záloh.</p> <p>V případě, kdy jsou uplatněné zálohy, dozvídá se distributor o možné platební neschopnosti již v polovině aktuálního měsíce čímž klesají nároky na délku období, které je nutné pokrýt finančním jistěním = požadovaná výše finančního jistění úměrně klesá.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že tímto krokem nedochází k přenesení značné části rizika na obchodníky, ale pro obchodníky dojde k příznivějšímu rozložení krytí rizik v čase, což v důsledku povede ke snížení celkové výše požadovaného finančního jistění.</p>	<p><b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Závadění plošného opatření považuje Úřad za nepřiměřené a, v kontextu současné situace na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zálohové platby u zákazníků VOSO zůstávají opcionality, v Řádu budou zakotvena rámcová pravidla.</p>

9	Pražská plynárenská	Příloha č.4	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Rating</th> <th rowspan="2">Kreditní limit roven</th> </tr> <tr> <th>S&amp;P Rating</th> <th>Moody's</th> <th>Fitch</th> <th>Crefoport Creditreform</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AAA až BBB-</td> <td>Aaa až Baa3</td> <td>AAA až BBB-</td> <td>100-200-166</td> <td>100 % vlastního kapitálu</td> </tr> <tr> <td>BB+ až BB-</td> <td>Baa1 až Baa3</td> <td>BB+ až BB-</td> <td>200-244</td> <td>80 % vlastního kapitálu</td> </tr> <tr> <td>B+ až B-</td> <td>Ba1 až B3</td> <td>B+ až B-</td> <td>245-280</td> <td>20 % vlastního kapitálu</td> </tr> </tbody> </table>	Rating				Kreditní limit roven	S&P Rating	Moody's	Fitch	Crefoport Creditreform	AAA až BBB-	Aaa až Baa3	AAA až BBB-	100-200-166	100 % vlastního kapitálu	BB+ až BB-	Baa1 až Baa3	BB+ až BB-	200-244	80 % vlastního kapitálu	B+ až B-	Ba1 až B3	B+ až B-	245-280	20 % vlastního kapitálu	<p><b>Připomínka:</b>  <b>Nesouhlasíme a doporučujeme ponechat obě ratingové společnosti a také intervaly ratingů</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  V roce 2018 ratingová agentura Creditreform přišla o svoji licenci (franchising) a pod stejným IČO byla agentura přejmenována na společnost Crefoport.  Reporty sice vypadají stejně, ale know-how výpočtu je postupně ztráceno vzhledem k přerušení vazeb na mateřskou společnost. Společnost Creditreform byla založena pod jiným IČO, ale s licencí a vazbou na německou mateřskou společnost. Vzhledem k výše uvedené situaci společností PP dává přednost reportům od ratingové agentury Creditreform a doporučujeme ponechání obou ratingových společností. Považujeme za nekonzistentní zrušení intervalů ratingu zmíněných v bodě 3 a) pro odvozování kreditního limitu z vlastního kapitálu. V tabulce limitů zůstala pouze jediná kategorie, kde lze uplatnit 100% vlastního kapitálu. Není tedy nijak odstupňována finanční způsobilost. Doporučujeme zachovat kreditní limit roven 100% 80% 20% vlastního kapitálu.</p>		<p><b>Akceptováno částečně.</b>  1) Rozšířili jsme na obě dvě ratingové společnosti.  2) Nadále trváme na zachování jednoho ratingového pásma, resp. v případě výhrad třeba i více pásem nicméně končících na úrovni ratingového pásma investičního stupně, tj. ekvivalentu dlouhodobého ratingu BBB- z pohledu S&amp;P. Je běžná praxe, že od společností, jejichž rating dosahuje investičního stupně, se žádné zajištění nevyžaduje a tuto zásadu ctíme. Stejně tak v souladu s tržní praxí vyžadujeme zajištění od společností, které rating investičního stupně nemají. Dovolujeme si zde poukázat na to, že vaše dceřiná společnost - Pražská Plynárenská distribuce a.s. - vyžaduje zajištění od všech licencovaných obchodníků z plynem bez ohledu na to, zda jsou bonitním subjektem s ratingem investičního stupně či nikoliv. Z pohledu u českých ratingových agentur creditreform a crefoport považujeme za rating investičního stupně rating v pásmu excelentní bonity, tj. do 166 bodů (u crefoport) a to s ohledem na pravděpodobnost defaultu společností ratovaných v rámci daného pásma, která se shoduje s pravděpodobností defaultu uváděnou pro společnosti investičního stupně ze strany renomovaných ratingových agentur S&amp;P, Moody's a Fitch.</p>	<p><b>ad 1)</b>  <b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p><b>ad 2)</b>  <b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Plošné zpřísnění podmínek posuzování finanční způsobilosti považuje Úřad za nepřiměřené opatření. V současné situaci na trhu s energiemi považuje zavádění opatření v kontextu proklamovaných benefitů a možných negativních vlivů za rizikové.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p>
Rating				Kreditní limit roven																												
S&P Rating	Moody's	Fitch	Crefoport Creditreform																													
AAA až BBB-	Aaa až Baa3	AAA až BBB-	100-200-166	100 % vlastního kapitálu																												
BB+ až BB-	Baa1 až Baa3	BB+ až BB-	200-244	80 % vlastního kapitálu																												
B+ až B-	Ba1 až B3	B+ až B-	245-280	20 % vlastního kapitálu																												
10	ERÚ	6. Fakturační a platební podmínky distribuce plynu	<p>6.5  PDS je povinen vystavit předpis měsíčních záloh ve výši předpokládané ceny za sjednanou distribuci plynu pro jednotlivá OM/PM s ročním odběrem nad 630 MWh a/nebo měsíční periodou fakturace. Předpis záloh na daný kalendářní měsíc je splatný na účet PDS 15. dne tohoto kalendářního měsíce. PDS vystavený předpis záloh odešle uživateli nejpozději 20 dnů před splatností. Případně-li datum splatnosti zálohy na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem splatnosti nejbližší následující pracovní den. Poskytnuté zálohy budou zohledněny ve vyúčtování distribuce plynu. Předpis záloh dle tohoto odstavce předává PDS uživateli prostřednictvím aplikace Online servis PDS. Uživatel, který je obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE). Uživatel, který není obchodníkem s plynem a jehož celkový počet OM v rámci distribuční soustavy PDS je nižší než 10, předává PDS předpis záloh dle tohoto odstavce v listinné podobě (pokud uživatel nedohodne s PDS předávání předpisu záloh dle tohoto odstavce prostřednictvím aplikace Online servis PDS nebo prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém OTE).</p>	<p><b>1) Ošetření podmínek finanční způsobilosti UTP/Uživatele</b>  Úřad žádá PDS o vysvětlení okolností, které jej vedly ke změně přístupu v otázce posuzování kreditního rizika smluvních partnerů. Současně žádá o doložení podkladů, které více objasní stanovení navrhované metodiky, která zásadně zpřísňuje podmínky finanční způsobilosti. Úřad ve vztahu ke stanoveným parametrům rovněž upozorňuje, že eliminují stávající stupňovitost a definují pouze dvě skupiny s a bez kreditního limitu. Úřad se domnívá, že navrhované zpřísnění může vést k výraznému omezení možnosti stávajících uživatelů soustavy uzavírat smlouvy s PDS, ačkoliv se jedná o dlouhodobě stabilní a zajištěné společnosti s vysokou platební morálkou. V tomto ohledu Úřad požaduje zpracování hodnocení dopadů (impact assessment) ve smyslu určení počtu subjektů, kterých se změna dotkne, a to s ohledem na fungování konkurenceschopného trhu.</p> <p><b>2) Způsob stanovení výše a termínů splatnosti záloh VOSO</b>  Pro posouzení veškerých dopadů navrhované změny, tedy nového zavedení povinných záloh za OM s ročním odběrem nad 630 MWh, požaduje Úřad vysvětlit okolnosti vedoucí k tomuto návrhu. Z navržené změny (i ve spojení s navrženou změnou v příloze č. 4) je zřejmé, že povede k větším nárokům na financování u obchodníků, přenesené však zákazníkům s roční spotřebou nad 630 MWh. Změna je navržena plošně, bude se týkat se všech zákazníků VOSO připojených k PDS. Ve smyslu výše uvedeného lze dovodit, že PDS přenesla značnou část rizika na obchodníky (resp. zákazníky s roční spotřebou nad 630 MWh), ačkoliv je PDS regulovaným subjektem, a tudíž pobírá benefity plynoucí z řízení rizika. Pro posouzení oprávněnosti předmětné úpravy má Úřad za to, že je nutné znát rozsah rizika, které má tato změna eliminovat. V tomto ohledu Úřad požaduje zpracování hodnocení dopadů (impact assessment) ve smyslu zúžení počtu subjektů schopných na trhu vykonávat činnost dodavatele s ohledem na fungování konkurence schopného trhu.</p> <p>Ve smyslu výše uvedeného Úřad rovněž žádá o sdělení:  •jak velký podíl zákazníků nad 630 MWh/rok (obchodníků za zákazníky nad 630 MWh/rok) nehradí vystavené faktury v termínu splatnosti (a do devadesáti dnů po splatnosti),  •jaký podíl z celkově fakturovaných částek zákazníkům nad 630 MWh/rok (obchodníkům za zákazníky nad 630 MWh/rok) není uhrazen v termínu splatnosti (a do devadesáti dnů po splatnosti),  •jaký trend do budoucna očekává PDS v těchto oblastech (v případě nezměněných podmínek v Řádu a v případě nově navrhovaných podmínek v Řádu).</p> <p>Úřad postrádá z procesního hlediska robustnost v přístupu k mechanismu stanovení zálohových plateb. V tomto ohledu Úřad žádá vysvětlení toho, jakým způsobem bude PDS přistupovat ke stanovení výše záloh v případě zákazníků kategorie VOSO, která není v Řádu nijak popsána a rozpracována a dotýká se zákazníků, kteří byli doposud vyňati z povinnosti hradit zálohy. V neposlední řadě má Úřad za to, že zavedení, svým způsobem revoluční změny přístupu k fakturaci, má předcházet konsenzus s uživateli soustavy, který v kontextu doručených připomínek nebyl dosažen. Úřad má rovněž za to, že implementace takto zásadní změny v zimním období, a zejména v kontextu stávající krize na trhu s energiemi, není žádoucí, neboť by mohla ještě více oslabit schopnost dodavatelů dostát svým závazkům.</p>		<p><b>ad 1)</b>  Smyslem navrhovaných změn v rámci uznávání ratingu jako formy zajištění je ochrana zákazníka. Jsme přesvědčení o tom, že díky této změně dokážeme úspěšně předejít situaci, že se do distribučních poplatků na všechny zákazníky s časovým odstupem přenesou dluhy neuhrazené zkrachovalým obchodníkem, který nedostojí svým povinnostem vůči PDS. Přičemž subjekty, které jsou ekonomicky silné skutečně a nikoliv pouze v očích svého vlastníka či veřejnosti, tj. dosahují ratingu tzv. investičního pásma, nebudou uvedenou změnou jakkoliv ovlivněny. Stávající znění kodexu chrání zákazníka nedostatečně, jelikož připouští akceptaci ratingu jako formy zajištění i u společností, jejichž rating je zdaleka mimo rating investičního stupně (což není běžná tržní praxe) a zároveň kalkulace stanovení dodatečného limitu pomocí přepočtu přes procento vlastního kapitálu je značně neefektivní. V praxi se ukazuje, že žádný ze subjektů, jenž ručí ratingem, nemusí skládat žádné dodatečné zajištění, jelikož obvyklá výše jejich rizikové expozice je nižší než 10% VK. Několik pásem tedy není dle našeho názoru potřeba.</p> <p>V případě ratingu od českých agentur Creditreform a Crefoport navrhujeme snížit akceptovatelný rating na úroveň 166 bodů, a to z toho důvodu, že pravděpodobnost úpadku hodnoceného subjektu, je v tomto ratingovém pásmu shodná, resp. mírně vyšší (tj. horší) než pravděpodobnost úpadku protistrany mající rating investičního stupně od renomovaných investičních agentur S&amp;P, Moody's a Fitch.</p> <p><b>ad 2)</b>  Algoritmus výpočtu výše zálohy kategorie VOSO je uplatňován u obchodníků, kteří si zvolili způsob jistění podle článku 6.9. platného Řádu PDS. Samotný výpočet není v platném Řádu PDS uveden a doplňujeme ho tedy do přílohy č.7 s vazbou na text v těle Řádu PDS.</p> <p>Termín splatnosti zálohy je uveden v čl. 6.5. návrhu řádu (15.dne kalendářního měsíce) a tento termín je zohledněn ve výpočtu výše maximálního možného dluhu dle čl. 5.1.2. v příloze č. 4 návrhu Řádu PDS</p> <p>Žádné benefity v oblasti řízení rizik díky systému regulace distributor neshledává.</p> <p>Zavedením povinných záloh u zákazníků VOSO bychom chtěli předejít situacím, kdy se dozvíme o možné platební neschopnosti obchodníka s téměř dvouměsíčním zpožděním. V případě, kdy nejsou uplatněné zálohy, je nutné nástroji finančního jistění pokrýt mnohem delší období distribuce plynu, což znamená požadavek na vyšší finanční zajištění než v případě platby záloh. V případě, kdy jsou uplatněné zálohy, dozvídá se distributor o možné platební neschopnosti již v polovině aktuálního měsíce čímž klesají nároky na délku období, které je nutné pokrýt finančním jistěním = požadovaná výše finančního jistění úměrně klesá. Z výše uvedeného vyplývá, že tímto krokem nedochází k přenesení značné části rizika na obchodníky, ale pro obchodníky dojde k příznivějšímu rozložení krytí rizik v čase, což v důsledku povede ke snížení celkové výše požadovaného finančního jistění.</p> <p><b>DALŠÍ POŽADOVANÉ INFORMACE PRO ERU UVÁDÍME Z DŮVODU JEJICH CITLIVOSTI V SAMOSTATNÉM DOKUMENTU.</b></p>	<p><b>ad 1)</b>  <b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Plošné zpřísnění podmínek posuzování finanční způsobilosti považuje Úřad za nepřiměřené opatření. V současné situaci na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p> <p><b>ad 2)</b>  <b>ERÚ nesouhlasí s návrhem na vypořádání.</b></p> <p>Závádění plošného opatření považuje Úřad za nepřiměřené a, v kontextu současné situace na trhu s energiemi a možných negativních vlivů versus proklamovaných benefitů, za nevhodné.</p>	<p><b>ad 1)</b>  <b>Neakceptováno.</b></p> <p><b>ad 2)</b>  <b>Akceptováno.</b></p> <p>Zálohové platby u zákazníků VOSO zůstávají opcionalitou, v Řádu budou zakotvena rámcová pravidla.</p>																								