

Připomínky ke konzultačnímu procesu k návrhu Obchodních podmínek OTE pro plynárenství

Č.p.	Subjekt	Bod	Dotčené ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění	Návrh na nové znění	Návrh OTE na vypořádání
1	GasNet	Návrh Obchodních podmínek, bod 2.5.2.1	<p>2.5 Zkrácení a prodloužení dodávky do OPM</p> <p>2.5.1 Zkrácení nebo prodloužení období dodávek do OPM realizuje dodavatel na OPM zasláním požadavku na zkrácení nebo prodloužení období dodávek do CS OTE.</p> <p>2.5.2 Dodavatel do OPM v požadavku na zkrácení nebo prodloužení období dodávek identifikuje subjekt zúčtování a uvede</p> <p>2.5.2.1 v případě standardního zkrácení podle § 114 odst. 1 Pravidel trhu a v případě zkrácení dodávek z důvodu odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 3 a 4 EZ nové datum ukončení dodávek do OPM (jak do položky „datum od“, tak do položky „datum do“), pokud již dodávky do OPM začaly, přičemž datum ukončení dodávek je posledním dnem dodávky; pokud ještě dodávky do OPM nezačaly, dodavatel do OPM uvede termín zahájení dodávek do položky „datum od“ a den předcházející termínu zahájení dodávek do položky „datum do“.</p> <p>2.5.2.2 v případě zkrácení dodávek z důvod</p>	<p>Připomínka: Popsaná úprava bodu 2.5.2.1 by se měla podle nás týkat pouze standardního zkrácení dodávky podle § 114 odst. 1 Pravidel trhu a v uvedeném návrhu je tato změna uplatněna i pro proces zkrácení dodávek z důvodu odstoupení od smlouvy uzavřené distančním způsobem, což podle našeho názoru nebylo záměrem (předpokládáme, že odkaz na § 11a odst. 3 a 4 EZ je směřován na znění EZ platné do 31.12.2021).</p> <p>Celý odstavec 2.5 je nutné upravit tak, aby reflektoval aktuální platné znění Energetického zákona, který v části týkající se opatření na ochranu zákazníka doznal od 1.1.2022 významných změn.</p> <p>Odůvodnění: Domníváme se, že je nezbytné tuto úpravu nejprve podrobně projednat, aby bylo možné jednotlivě nastavit zákaznické systémy dotčených účastníků trhu s plynem. Z pohledu úprav zákaznického systému PDS se nejedná o drobnou změnu.</p> <p>Navržené znění zamýšlené úpravy procesu nepovažujeme za zcela systémové a domníváme se, že by bylo vhodnější pro tyto případy vytvořit nový důvod zkrácení dodávek reflektující termíny, tak aby bylo možné smlouvu v systému OTE anulovat, obdobně jako u zkrácení dodávky typu ZA.</p> <p>Vzhledem k rozsahu úprav si dovoluujeme upozornit, že návržená změna si vyžadá minimálně 3 měsíce na implementaci v zákaznickém systému PDS GasNet. Proto navržený termín účinnosti tohoto bodu OPP OTE od 1.9.2022 považujeme za nerealizovatelný.</p>	<p>Nové znění navrhuje nadefinovat až po sjednocení celkové logiky odstavce 2.5 včetně aktualizace odkazů na aktuální znění Energetického zákona.</p>	<p>Akceptováno. Úprava v 2.5.2.1 byla vzata zpět. Po projednání s PDS bude možnost výmazu budoucích dodávek, které jsou uzavřeny v prostorech obvyklých pro podnikání držitele licence, zahrnuta do příští revize OPP jako nový důvod zkrácení dodávek při retencích zákazníků.</p> <p>Odkazy na EZ byly v části 2.5 OPP aktualizovány. V této souvislosti byly aktualizovány odkazy i v částech 2.4.3.6, 2.4.11.3 a 2.4.26 OPP.</p>
2	SPP	7.1.7.1	bankovní zárukou u banky nebo její pobočky na území ČR a stanoveným aktuálním dlouhodobým ratingem minimálně na úrovni BBB+ (S&P, Fitch) resp. Baa1 (Moody's) na základě	<p>Připomínka: K tomu uvádíme, že toto ustanovení je v rozporu s právem EU, konkrétně s právem na volný pohyb služeb zakotveným v čl. 49–55 Smlouvy o založení Evropského společenství a čl. 56–62 Smlouvy o fungování EU. Podle těchto ustanovení, představujících jeden ze 4 základních pilířů EU, představuje volný pohyb služeb právo podnikatele z jednoho členského státu poskytovat na území jiného členského státu dočasně a příležitostně služby, a to na základě oprávnění získaného v zemi původu (místa podnikání), aniž by se tento podnikatel musel v hostitelské zemi usadit (založit podnik, živnost).</p> <p>Odůvodnění: Byť je sice bankovní sektor silně regulován v každém státě EU, stanovuje § 5c odst. 2 zákona č. 21/1992 Sb., bankách, že banky se sídlem na území členského státu jsou dále oprávněny k provozování činností vyjmenovaných v § 5d (tedy poskytování záruk) i bez založení pobočky, pokud jejich provozování nemá charakter trvalé hospodářské činnosti. To podle našeho názoru znamená, že i záruka vystavená slovenskou bankou, resp. jinou bankou se sídlem na území SR, jako bankou se sídlem v jiném členském státu EU, má být použitelná na území ČR, když v souladu s právem na volný pohyb služeb má taková banka právo na poskytování služeb v ČR i bez založení pobočky. Vyloučení bankovní záruky vystavené jinou bankou, než bankou se sídlem na území ČR nebo její pobočkou, představuje nepřipustnou diskriminaci v rozporu s právem EU, pokud by se jednalo o vystavení záruky příležitostně, tedy nejednalo by se o trvalou činnost této banky.</p>	<p>Tato připomínka je mimo rámec změn.</p>	<p>Neakceptováno.</p>