

Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 4/2021 ze dne 16.září 2021, k cenám tepelné energie, s účinností od 1. ledna 2023, obdržených v rámci veřejného konzultačního procesu

Subjekt	Připomínka	Vypořádání ERÚ
Asociace dodavatelů tepla a technologií (ADTT)	<p>K bodu 8.</p> <p>Odpisování drobného hmotného majetku</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Za bod (2.3.2.5) se doplňuje nový bod (2.3.2.6), který včetně poznámky pod čarou č. 4 zní: „(2.3.2.6) Pakliže souhrnná pořizovací hodnota drobného hmotného majetku v daném roce je vyšší než 10% stálých nákladů a zisku v dané cenové lokalitě, pak provozuje-li dodavatel tepelné energie drobný hmotný majetek, který v souladu s účetními předpisy účetně neodepisuje, ale pro který jiný právní předpis⁴ stanoví minimální dobu odpisování pro účely regulace cen, zahrnuje tento majetek do ceny tepelné energie v položce odpisy ve vyšší části pořizovací ceny odpovídající stanovené době teoretického odpisování po dobu jeho teoretického odpisování“.</p> <p>-----</p> <p>⁴ Vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ADTT považuje odpisování drobného hmotného majetku za administrativně velmi náročné a žádá zjednodušení tak, že regulovaný subjekt bude odepisovat DHM pouze za předpokladu, že podíl nákladů na DHM v kalkulaci je významný. Dále navrhovaná úprava uvádí, že do ceny tepla je možné zahrnout podílem pořizovací ceny veškerý provozovaný DHM bez ohledu, kdy byl pořízen.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bod 8. vypuštěn.</p> <p>Energetický regulační úřad bude nadále problematiku dopadu jednorázového promítnutí nákladů na pořízení drobného hmotného majetku do cen tepelné energie vyhodnocovat a odkládá ji do dalšího období.</p>

<p>K bodu 11.</p> <p>Změna z kalendářního na hospodářský rok.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod (6.3) se nahrazuje následujícím textem „Při změně období, za které je sestavována konečná kalkulace ceny tepelné energie, z důvodu přechodu z kalendářního na hospodářský rok nebo z důvodu změny hospodářského roku, je povinen dodavatel oznámit tuto změnu všem odběratelům alespoň 3 měsíce předem, a uvést důvody změny. Změnu období je možné provést pouze jednou během běžného hospodářského roku. Přechodné období pro kalkulaci ceny tepelné energie z důvodu dle tohoto bodu může být minimálně 6 měsíců a maximálně 18 měsíců.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ADTT vítá možnost kalkulace ceny tepelné energie v souladu s hospodářským rokem výrobce nebo distributora tepelné energie. Je však nejasné, jakým způsobem dojde k přechodu z kalendářního na hospodářský rok. Navrhujeme doplnit CR o přechodné ustanovení, ve kterém bude uvedeno, jak k přechodu z kalendářního na hospodářský rok dojde.</p> <p>Dále navrhujeme, doplnit poznámku pod čarou k bodu (1.1), kde bude vysvětleno, že regulovaný subjekt si může zvolit kalendářní rok nebo hospodářský rok.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem bodu je umožnit dodavateli tepelné energie pro alokaci společných správních režijních nákladů mezi různé podnikatelské činnosti příslušné položky za účetní období (kalendářní či hospodářský rok), a ne pouze za kalendářní rok, a to pro případy, kdy účetní období dodavatele nekoresponduje s kalendářním rokem. Jedná se o zjednodušení principu alokace společných režijních nákladů.</p> <p>Schéma kalkulace ceny tepelné energie na kalendářní rok zůstává nezměněn. Přechod na odlišné období by představovalo systémovou změnu, kterou by bylo nutné blíže diskutovat a promítnout do ostatní legislativy.</p>
---	---

<p>K bodu 20.</p> <p>Slučování cenových lokalit</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>V bodu (4.1) písm. e) zní: „e) tepelná zařízení na území jednoho kraje, s výjimkou zdrojů tepelné energie sloužících k výrobě chladu a zdrojů tepelné energie s instalovaným tepelným výkonem vyšším než 100 MW, v případě, že pokud součet tepelná energie je souhrnně ze všech zdrojů tepelné energie v dané cenové lokalitě, které splňují jednu z podmínek podle písm. a) až d), vyrobena více než z poloviny z jednoho z následujících druhů nebo skupin paliv nebo energií: 1. uhlí nebo biomasy, 4 2. ostatních obnovitelných nebo druhotných zdrojů energie, 3. plynu, 4. topných olejů, nebo 5. ostatních paliv nebo energií.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Text je obtížně srozumitelný.</p> <p>Jestli správně chápeme danou změnu, tak bude možné slučovat cenové lokality s různými palivy, pokud ve výsledném součtu bude převažovat některé z uvedených paliv. Tj. bude možné sloučit v rámci jednoho kraje lokalitu z 100 TJ z biomasy s lokalitou s TJ ze zemního plynu. Takovouto změnu ADTT považuje za přínosnou s ohledem na zajištění přiměřených průměrných cen pro obyvatelstvo v daném kraji.</p>	<p>Vysvětleno, přeformulováno</p> <p>Nové znění bodu 20.</p> <p>Bod (4.1) zní:</p> <p>„(4.1) Dodavatel pro kalkulace cen tepelné energie určuje cenové lokality. Cenovou lokalitou se rozumí</p> <p>a) stanovené dodavatelem pro jím provozované jedno nebo více tepelných zařízení zahrnující samostatný zdroj tepelné energie nebo rozvodné tepelné zařízení,</p> <p>b) stanovené dodavatelem pro jím provozované jedno nebo více tepelných zařízení zahrnující potrubně propojené i nepropojené zdroje tepelné energie nebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci,</p> <p>c) stanovené dodavatelem pro jím provozované jedno nebo více tepelných zařízení zahrnující potrubně propojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v různých obcích,</p> <p>d) stanovené dodavatelem pro jím provozované jedno nebo více tepelných zařízení zahrnující nepropojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení ve více obcích ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností²⁶, nebo</p> <p>e) více cenových lokalit podle písmen a) až d), které se v plném rozsahu rozkládají na území jednoho kraje, pokud v každé z těchto cenových lokalit je tepelná energie vyrobena více než z poloviny ze stejného druhu nebo skupin paliv nebo energií podle členění</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uhlí nebo biomasa, 2. ostatní obnovitelné nebo druhotné zdroje energie, 3. plyn, 4. topné oleje, nebo 5. ostatní paliva nebo energie. <p>Součástí cenové lokality podle písmene e) nemůže být cenová lokalita se zdrojem tepelné energie sloužícím k výrobě chladu</p>
--	--

		<p>nebo zdrojem tepelné energie s instalovaným tepelným výkonem vyšším než 100 MW.“.</p> <p>Slučování cenových lokalit v rámci jednoho kraje je možné pouze za předpokladu, že při vymezení cenové lokality podle písm. a) až d) je v tepelných zařízeních souhrnně za celou cenovou lokalitu využito více než z poloviny, tedy více než z 50 %, stejný druh paliva nebo energie. Je tak možné sloučit např. dvě cenové lokality, kde v jedné z nich je pět zdrojů tepelné energie, z toho čtyři používají za palivo biomasu a jeden zemní plyn, přičemž souhrnně za tyto zdroje je tepelná energie vyráběná z 60 % z biomasy, a v druhé z nich jsou dva zdroje používající za palivo biomasu. Vzhledem k tomu, že u obou cenových lokalit je tepelná energie vyráběna převážně z jednoho paliva a nacházejí se na území jednoho kraje, je možné tyto dvě cenové lokality sloučit do jedné.</p> <p>Úmyslem úpravy ustanovení nebylo umožnit slučování cenových lokalit v rámci jednoho kraje s různými druhy paliv nebo energií. Za takové koncepce by podmínka o podílu paliv byla nadbytečná.</p> <p>Slučování rozdílných druhů technologií není účelné, jelikož se jedná o nákladově jiné zdroje, kdy by daná cena neodrážela adekvátní nákladovost výroby tepelné energie. Docházelo by tak k narušení tržních principů zejména z hlediska nutného přechodu na bezemisní paliva, kdy cena tepelné energie z jednoho paliva by byla dotována cenou tepelné energie vyrobené z jiného paliva a naopak. Odběratel tepelné energie by tak neměl reálnou představu o ceně tepelné energie, což by mohlo vést k jeho špatnému rozhodnutí o zajištění svého zdroje tepelné energie.</p> <p>K diskriminaci by docházelo i v případě menších výrobců tepelné energie s malým počtem zdrojů využívajících jeden druh paliva, které by nemohli využít možnost ovlivnění ceny z jiných zdrojů využívajících jiný druh paliva.</p>
--	--	--

<p>Návrh na vložení nového novelizačního bodu</p> <p>Přiměřený zisk – bod (3.1) účinného cenového rozhodnutí</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(3) Přiměřený zisk</p> <p>(3.1) Hodnota maximálního přiměřeného zisku $zisk_{sum}$ za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním a úroky vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu</p> $zisk_{sum} = \sum CAPEX (1 + i)^t \times ROA \quad n \quad k=0$ <p>kde</p> <p>CAPEX [Kč] pořizovací cena položky majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,</p> <p>i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,1,</p> <p>t [-] počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se kalkulují ceny tepelné energie včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992,</p> <p>n [-] počet položek majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě,</p> <p>ROA [-] míra výnosnosti ve výši 0,085.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Při faktoru časové hodnoty peněz ve výši 1% a míry výnosnosti ve výši 6,5% ROA není možné při aktuální inflaci ve výši přes 10 % a úrokovým mírám z úvěrů přes 8%, provádět investice a modernizace do výroby a distribuce tepla. Při posuzování úvěrů na modernizace a rozšiřování bankovními ústavami nebudou tyto investice</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Koeficient i nelze spojovat s inflačním koeficientem, tedy odkaz na aktuální výši inflace a úrokové míry z úvěrů není adekvátní.</p> <p>Koeficient i má představovat paušalizovanou časovou hodnotu peněz, kterou je Energetický regulační úřad ochoten promítnout do změny aktiv pro budoucí období. Míra výnosnosti vycházející z obecného principu stanovení zisku v ostatních regulovaných odvětvích pak respektuje ve srovnání s ostatními regulovanými činnostmi adekvátní míru rizikovosti sektoru teplárenství. Spojení koeficientu i s mírou výnosnosti zajišťuje návratnost původní investice v reálné hodnotě.</p> <p>Z pohledu Energetického regulačního úřadu nelze aktuální situaci v současnosti považovat za dlouhodobou změnu mající vliv na změnu zásadních prvků regulace, kterým stanovení přiměřeného zisku je. Změna hodnoty koeficientu i včetně míry výnosnosti by v prvním roce fungování představovala narušení základního principu nové koncepce regulace teplárenství, kterým jsou stabilní, dlouhodobá a předvídatelná pravidla regulace pro zajištění jasných podmínek podnikání v teplárenském odvětví.</p>
---	---

	vyhodnoceny jako návratné. Přiměřený zisk nepokryje ani úrokové zatížení natož přiměřenou návratnost.	
--	---	--

K bodu 5. a 6. Ekonomicky oprávněné náklady na nákup povolenek na emise skleníkových plynů – k navrhované změně úpravy započítávání ekonomicky oprávněných nákladů na nákup povolenek na emise skleníkových plynů

Navrhujeme zachování podstaty úpravy započítávání ekonomicky oprávněných nákladů na nákup povolenek na emise skleníkových plynů obsažené v aktuálním cenovém rozhodnutí.

Odůvodnění:

V praxi téměř nelze splnit podmínku, že cena povolenky v ceně tepla smí být maximálně ve výši průměrné ceny všech uskutečňovaných obchodů. I při každodenním nákupu stejného počtu povolenek se nelze dostat pod průměrnou cenu všech obchodů, protože vždy jsou nákupy pod i nad průměrnou cenou daného obchodního dne, tedy toho nelze matematicky dosáhnout.

Klíčovým problémem je pak dále skutečnost, že návrh ERÚ demotivuje dodavatele tepla k dlouhodobému zajištění potřebných povolenek na výrobu tepla. ERÚ svým návrhem fakticky trestá ty dodavatele, kteří se dlouhodobě snaží zajistit stabilní cenu tepla pro své zákazníky. Neboť pro případ, kdy ceny emisních povolenek rostou (poslední roky), bylo umožněno zmírnit dopad růstu cen tepla. V případě, že by se však otočil trend a cena emisní povolenky klesala, nemohl by výrobce tepla tento náklad promítat do ceny. ERÚ tak stanovuje pravidla cenové regulace, která povedou k neochotě výrobců tepla nakupovat povolenky na delší časový horizont a tím stabilizovat cenu. Neboť část nákladů na nakoupené povolenky by při poklesu jejich cen nebylo možné uplatnit v ceně tepla.

Akceptováno

Vzhledem k současné situaci na velkoobchodních trzích problematiku otázku motivace výrobců tepelné energie k průběžnému nákupu povolenek odkládá Energetický regulační úřad do dalšího období.

<p>K bodu 6.</p> <p>V případě, že ERÚ bude trvat na svém návrhu úpravy, tedy nebude akceptovat připomínku č. 1, navrhuje ve větě první a druhé provést úpravu níže uvedenou. Dále navrhuje upřesnit, co je myšleno záložním zdrojem.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(2.2.2.3.) Potřebné množství nakoupených povolenek se oceňuje nejvýše průměrnou cenou povolenky za kalendářní rok, která se stanoví jako vážený průměr všech realizovaných obchodů s povolenkami na spotovém trhu na burze v rámci Evropské unie v daném kalendářním roce. Ustanovení věty první neplatí v případě nákladů potřebného množství povolenek pro výrobu tepelné energie v záložním zdroji, pro které se potřebné množství nakoupených povolenek oceňuje nejvýše váženým průměrem cen nakoupených povolenek. Průměrnou cenu povolenky podle věty první zveřejňuje Energetický regulační úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup do 15. ledna následujícího kalendářního roku.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(2.2.2.3.) Potřebné množství nakoupených povolenek se oceňuje nejvýše skutečnou průměrnou cenou nakoupené povolenky, nejvýše však průměrnou cenou povolenky za kalendářní rok, která se stanoví jako vážený průměr všech realizovaných obchodů s povolenkami na spotovém trhu na burze v rámci Evropské unie v daném kalendářním roce. Ustanovení věty první neplatí v případě nákladů nákupu potřebného množství povolenek pro výrobu tepelné energie v záložním zdroji, pro které se potřebné množství nakoupených povolenek oceňuje nejvýše váženým průměrem skutečných cen nakoupených povolenek. Záložním zdrojem je zdroj, který zajišťuje souvislou dodávku tepelné energie v případě výpadku primárního zdroje tepla v dané lokalitě a má samostatně vydané povolení k provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a dále záložním zdrojem může být na základě rozhodnutí provozovatele zdroj, který zajišťuje souvislou dodávku tepla v případě výpadku primárního zdroje tepla v dané lokalitě a jeho provoz je schválen v rámci vydaného povolení k provozu primárního zdroje tepla podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Průměrnou cenu povolenky podle věty</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Zachován stávající princip, akceptována připomínka č. 1.</p>
---	---

první zveřejňuje Energetický regulační úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup do 15. ledna následujícího kalendářního roku.

Odůvodnění:

Je nezbytné provést formulační úpravu, které vyjasní navrhovanou textaci a její výklad. Rovněž považujeme za potřebné doplnit specifikaci toho, co je myšleno záložním zdrojem, který není definován, ale je nutné vědět, který zdroj bude spadat pod pojem záložního zdroje. Záložní zdroj je vždy provozován na základě povolení k provozu podle zákona o ochraně ovzduší, v některých případech je toto povolení samostatné, v některých je spojené s primárním zdrojem, avšak podle rozhodnutí provozovatele slouží tento zdroj jako záložní.

<p>K bodu 19.</p> <p>Navrhujeme upravit text tak, aby se ustanovení vztahovalo až na nové technické zhodnocení majetku, které bude realizované v roce 2023, tedy za účinnosti navrhované změny CR.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(3.5) Pro technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie se použije faktor t od kalendářního roku následujícího po aktivaci technického zhodnocení tohoto majetku. Technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro účely stanovení průměrného zisku tvoří samostatnou položku CAPEX.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(3.5) Pro technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie se použije faktor t od kalendářního roku následujícího po aktivaci technického zhodnocení tohoto majetku. Technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro účely stanovení průměrného zisku tvoří samostatnou položku CAPEX. Toto ustanovení se vztahuje na technické zhodnocení majetku aktivované od 1. 1. 2023.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je nezbytné stanovit, že ustanovení upravující technické zhodnocení majetku, se vztahuje až na rok 2023 a ne na předchozí období. Je technicky nemožné zpětně dohledat a stanovit hodnoty odpovídající technickému zhodnocení majetku, které bylo aktivováno před nabytím účinnosti tohoto ustanovení.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu 19.</p> <p>Za bod (3.4) se vkládá nový bod (3.5), který zní:</p> <p>„(3.5) U majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, u kterého po 31. prosinci 2022 bylo provedeno technické zhodnocení, se pro technické zhodnocení Pro technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie se použije faktor t od kalendářního roku následujícího po aktivaci technického zhodnocení tohoto majetku. Technické zhodnocení podle věty první tvoří majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro účely stanovení průměrného zisku tvoří samostatnou položku CAPEX.“.</p> <p>Dosavadní bod (3.5) se označuje jako bod (3.6).“.</p>
--	--

<p>K bodu 21., 23., 24.</p> <p>Navrhujeme ustanovení, které upravuje na třech různých místech (body 4.8, 4.20 a 5.6) pravidla pro předběžnou kalkulaci sjednané dodávky tepelné energie, upravit pouze na jednom místě a zároveň doplnit do ustanovení 4.23 ustanovení, ze kterého bude patrné, že pro výslednou kalkulaci platí, že se množství tepelné energie pro výslednou kalkulaci upraví podle pravidla pro předběžnou kalkulaci sjednané dodávky tepelné energie v části týkající se odběrů podle bodu 5.5.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pokládáme opakování stejného textu na několika místech za matoucí. Dále považujeme za podstatné stanovit jasná pravidla pro výslednou kalkulaci, které musí být provázáno s podmínkami pro předběžnou kalkulaci.</p>	<p>Vysvětleno, přeformulováno</p> <p>Nové znění bodu 4.</p> <p>Za bod (2.2.1.3) se doplňuje nový bod (2.2.1.4), který zní:</p> <p>„(2.2.1.4) Stálou platbu v nákladech na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie, která je nezávislá na množství odebraného paliva, tepelné energie nebo jiné formy energie, a dále náklad na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie odpovídající výši ztrát tepelné energie v rozvodném tepelném zařízení lze zahrnout do stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie. Část nákladů na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie tvořená stálou platbou nezávislou na množství odebraného paliva, tepelné energie nebo jiné formy energie se za podmínek bodu (2.3.8) zahrnout do stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.“.</p> <p>Nové znění bodu 13.</p> <p>Za bod (2.3.7.2) se doplňují body (2.3.8), (2.3.8.1) až (2.3.8.23), které znějí:</p> <p>„(2.3.8) Část nákladů na palivo, nakoupenou tepelnou energii a jiné formy energie, která tvoří stálou platbu nezávislou na množství odebraného paliva, tepelné energie nebo jiné formy energie</p> <p>(2.3.8.1) V ceně tepelné energie vyráběné z plynu lze uplatnit náklad na rezervaci přepravní nebo distribuční kapacity ve výši odpovídající předpokládané potřebě rezervované přepravní nebo distribuční kapacity v daném kalendářním roce. Vzniklé dodatečné náklady za</p>
---	---

překročení rezervované přepravní nebo distribuční kapacity nebo za překročení nebo za neodebrání sjednaného množství paliva anebo energií, i sankční povahy, mohou navýšit stálé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie.

(2.3.8.2) Náklady na palivo, náklady na nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie lze ve výši odpovídající stálým platbám nezávislým na množství odebraného paliva nebo energie uplatnit jako stálé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie.

(2.3.8.3) Náklady na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie odpovídající ztrátám v rozvodném tepelném zařízení lze uplatnit jako stálé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie.“

Nové znění bodu 21.

Bod (4.8) zní:

„(4.8) V kalkulaci ceny tepelné energie lze uplatnit přiměřený zisk² $zisk_{kalkul}$ [Kč/GJ] do výše, která se stanoví podle vztahu

$$zisk_{kalkul} = 1,5 \times \frac{zisk_{sum}}{Q_{CL}}$$

kde

$zisk_{sum}$ [Kč] hodnota maximálního přiměřeného zisku za cenovou lokalitu vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie stanovená postupem podle bodu (3.1),
 Q_{CL} [GJ] množství tepelné energie dodané odběratelům tepelné energie a vlastní spotřeba dodavatele v cenové lokalitě; pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládán využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu **500 1 800** hod za rok, použije se za tohoto odběratele tepelné energie množství tepelné energie **odpovídající využití sjednaného tepelného výkonu po**

		<p>dobu 1 800 vypočítané jako součin sjednaného tepelného výkonu a hodnoty 500 hodin za rok.“.</p> <p>Nové znění bodu 23.</p> <p>V bodu (4.20) písmeno a) zní:</p> <p>„a) proměnné náklady rozdělené podle bodu (4.15) dále rozdělují mezi vlastní spotřebu dodavatele a jednotlivé kalkulace cen tepelné energie v poměru množství tepelné energie dodané odběratelům tepelné energie pro jednotlivé kalkulace cen a množství vlastní spotřeby dodavatele; pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáno využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 hod za rok, použije se za tohoto odběratele tepelné energie množství tepelné energie vypočítané jako součin sjednaného tepelného výkonu a hodnoty 500 hodin za rok,“.</p> <p>Nové znění bodu 24.</p> <p>Za bod (5.5) vkládá nový bod (5.6), který zní:</p> <p>„(5.6) Je-li odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáno využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 1 800 hodin za rok, může dodavatel sjednat s tímto odběratelem tepelné energie ve stálé složce ceny tepelné energie zisk vztažený k jednotce sjednaného tepelného výkonu do výše podílu jednotkové výše zisku v cenové lokalitě podle bodu (4.8) a hodnoty 500 1 800 hodin.“.</p> <p>Dosavadní bod (5.6) se označuje jako bod (5.7).</p>
--	--	--

		<p>Cílem úprav příslušných ustanovení (4.8), (4.20) a (5.6) je zajistit možnost alokace zisku a ztrát v rozvodných tepelných zařízeních pro dvousložkové ceny tepelné energie, včetně případů, kdy je rozvodné tepelné zařízení dodavatele využíváno jako náhradní zdroj tepelné energie, tedy s velmi nízkým, či nulovým odběrem tepelné energie. V opačném případě může být alokován veškerý zisk a ztráty do jednosložkových cen a dvousložkových cen se standardním průběhem odběru tepelné energie, což je nesystémové a diskriminační. Je však zřejmé, že úpravy je nutné promítnout do dalších ustanovení cenového rozhodnutí.</p> <p>Úprava ustanovení (4.23) by ve svém důsledku představovala navýšení množství tepelné energie s dopadem do výše ceny za tepelnou energii. Dodavatel tepelné energie by tak nemohl vybrat za příslušný kalendářní rok potřebné množství finančních prostředků na krytí ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku a byl by nucen k do fakturaci na základě kalkulace výsledné ceny tepelné energie.</p>
--	--	--

<p>Návrh na vložení nového novelizačního bodu</p> <p>Režijní náklady – náklady na odměny členů statutárních orgánů – bod 2.3.5.2 účinného cenového rozhodnutí</p> <p>Navrhujeme zpřesnění textu upravujícího součást správních režijních nákladů na odměny statutárního orgánu.</p> <p>Rozporovaný text: (2.3.5.2) <i>Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny nejvýše</i></p> <p><i>a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo</i></p> <p><i>b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u> (2.3.5.2.) <i>Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny statutárního orgánu ve výši odpovídající nejvýše hodnotě stanovené pro</i></p> <p><i>f) tří členů tří členy představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo</i></p> <p><i>g) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cenové rozhodnutí by nemělo definovat počet členů statutárního orgánu jakéhokoli dodavatele tepelné energie. Může omezit druh a výši nákladů, které lze promítnout do kalkulace ceny tepelné energie. Smysl dává omezit celkový náklad, který lze do kalkulace promítnout, nezáleží však na skutečnosti, jak tento náklad „vznikne“. Rozhodující by měl být dopad do kalkulace a žádný z dodavatelů by neměl být znevýhodněn např. z důvodu právní formy.</p> <p>Příklad: Dva obdobní dodavatelé tepelné energie – stejná dodávka, stejný majetek:</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu 10.</p> <p>Bod (2.3.5.2) zní: „(2.3.5.2) Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny členů</p> <p>a) představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, maximálně však souhrnně do výše šestinásobku průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok, nebo</p> <p>b) statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti, maximálně však souhrnně do výše dvojnásobku průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok.</p> <p>a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo</p> <p>b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.</p> <p>Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být zahrnut do ceny tepelné energie pouze za kalendářní měsíce, ve kterých člen statutárního orgánu vykonával svou funkci, a to maximálně do výše odpovídající dvojnásobku průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla</p>
---	---

	<p>1) 1 člen SO s odměnou 100 tis. měsíčně – vejde-li se do limitu promítne 100 tis.</p> <p>2) 10 členů SO s odměnou 10 tis. měsíčně – dle stávajícího znění promítne pouze 10 tis.</p> <p>Smyslem navržené úpravy je, aby oba mohli promítnout náklad ve stejné výši.</p>	<p>a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok, za období výkonu funkce člena statutárního orgánu. Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být zahrnut do ceny tepelné energie pouze za kalendářní měsíce, ve kterých člen statutárního orgánu vykonával svou funkci. Pokud náklady na odměny členů statutárního orgánu dodavatele tepelné energie stanovené podle věty druhé společně s náklady na zákonná pojištění podle bodu (2.3.5.3) převyšují celkově 3 % hodnoty CAPEX stanovené podle bodu (3.1), lze do ceny tepelné energie zahrnout tyto náklady pouze do výše 3 % hodnoty CAPEX stanovené podle bodu (3.1).“.</p>
--	--	--

<p>Návrh na vložení nového novelizačního bodu</p> <p>Přiměřený zisk – bod (3.1) účinného cenového rozhodnutí</p> <p>Navrhujeme navýšit faktor časové hodnoty peněz.</p> <p><u>Rozporovaný text:</u> <i>i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01,</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u> <i>i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01, pro období od 1. ledna 2023 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,0x,</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Při přípravě cenového rozhodnutí č. 4/2021 byla uplatněna připomínka k navýšení faktoru časové hodnoty peněz z 1 % na 2 %. Energetický regulační úřad toto navýšení odmítl, zároveň se však ve vypořádání připomínky zavázal, že bude „průběžně sledovat vývoj makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny bude případně reagovat“. Vzhledem k tomu, že od té doby se situace ohledně nárůstu cen výrazně zhoršila, je zřejmé, že nastala situace, kterou ERÚ předpokládal, tedy, že došlo k takovému vývoji makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny má ERÚ v cenovém rozhodnutí patřičně reagovat. Podle zprávy ze srpna 2022 činí meziroční nárůst cen průmyslových výrobců 26,8 % a spotřebitelské ceny narostly v červenci 2022 meziročně o 17,5 %. Navrhujeme proto významné navýšení faktoru i pro období od 1. ledna 2023 na takovou úroveň, která bude odpovídat relevantním aktuálním a předpokládaným makroekonomickým ukazatelům a umožní dodavatelům tepelné energie dosáhnout přiměřený zisk.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Koeficient i nelze spojovat s inflačním koeficientem, tedy odkaz na meziroční nárůst cen průmyslových výrobců a spotřebitelských cen není adekvátní.</p> <p>Koeficient i má představovat paušalizovanou časovou hodnotu peněz, kterou je Energetický regulační úřad ochoten promítnout do změny aktiv pro budoucí období. Míra výnosnosti vycházející z obecného principu stanovení zisku v ostatních regulovaných odvětvích pak respektuje ve srovnání s ostatními regulovanými činnostmi adekvátní míru rizikovosti sektoru teplotrenství. Spojení koeficientu i s mírou výnosnosti zajišťuje návratnost původní investice v reálné hodnotě.</p> <p>Z pohledu Energetického regulačního úřadu nelze aktuální situaci v současnosti považovat za dlouhodobou změnu mající vliv na změnu zásadních prvků regulace, kterým stanovení přiměřeného zisku je. Změna hodnoty koeficientu i by v prvním roce fungování představovala narušení základního principu nové koncepce regulace teplotrenství, kterým jsou stabilní, dlouhodobá a předvídatelná pravidla regulace pro zajištění jasných podmínek podnikání v teplotrenském odvětví.</p>
--	---

Teplárenské sdružení ČR	<p>K bodu 4.</p> <p>Navrhujeme, aby zahrnutí stále složky nákladů na palivo do stálých ekonomicky oprávněných nákladů bylo pouze fakultativní nebo aby tato povinnost byla odložena přechodným ustanovením.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vypustit novelizační bod bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dodavatelé tepelné energie potřebují více času na provedení odpovídajících úprav v účetnictví, které by jim umožnily požadavek plnit. Splnění povinnosti již pro cenové kalkulace cen tepelné energie pro rok 2022 je obtížně realizovatelné. Je zde také konflikt s nově doplňovaným bodem 2.3.8.2 v novelizačním bodu 13., kde se jedná o možnost a nikoliv povinnost. Proto navrhujeme tento novelizační bod jako nadbytečný vypustit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu 4.</p> <p>Za bod (2.2.1.3) se doplňuje nový bod (2.2.1.4), který zní: „(2.2.1.4) Stálou platbu v nákladech na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie, která je nezávislá na množství odebraného paliva, tepelné energie nebo jiné formy energie, a dále náklad na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie odpovídající výši ztrát tepelné energie v rozvodném tepelném zařízení lze zahrnout do stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie. Část nákladů na palivo, nakupovanou tepelnou energii nebo jiné formy energie tvořená stálou platbou nezávislou na množství odebraného paliva, tepelné energie nebo jiné formy energie se za podmínek bodu (2.3.8) zahrnout do stálých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.“.</p>
--------------------------------	---	--

<p>K bodu 6.</p> <p>Navrhujeme ponechat bod ve stávajícím znění.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Novelizační bod 6. vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podmínku, že cena povolenky v ceně tepla smí být maximálně ve výši průměrné ceny všech realizovaných obchodů, lze splnit pouze náhodou. I kdyby dodavatel tepla nakupoval každý den stejný počet povolenek, nedostane se pod průměrnou cenu všech obchodů. Musel by tedy vždy nakoupit levněji než všichni ostatní. To je v praxi nereálné. Dodavatelé tepla zpravidla nevstupují přímo na burzu, ale realizují obchody přes obchodníky, tj. cena povolenky vždy obsahuje navíc nějakou marži. Návrh ERÚ je kontraproduktivní a demotivační z pohledu zajištění ceny povolenky na delší dobu než na rok dopředu. Dodavatel tepla, který by si nakoupil povolenky na delší období, by riskoval, že jejich cena klesne a on nebude moci část nákladů, které vynaložil, uplatnit v ceně tepla. Naopak při růstu ceny povolenky by celý přínos realizovali zákazníci připojení na SZT. Je tedy zjevné, že po úpravě bude zajišťování ceny povolenky např. formou nákupu části potřebných povolenek na delší období než jeden rok pro dodavatele tepla ekonomicky nevýhodné. Proto navrhujeme zachovat znění bodu v platném cenovém rozhodnutí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Vzhledem k současné situaci na velkoobchodních trzích problematiku otázku motivace výrobců tepelné energie k průběžnému nákupu povolenek odkládá Energetický regulační úřad do dalšího období.</p>
--	---

<p>K bodu 8.</p> <p>Navrhujeme úpravu nezavádět a novelizační bod vypustit.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Novelizační bod 8. vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V praxi není realizovatelné, aby dodavatel tepla vedl dvojí účetnictví, tj. aby drobný majetek, který je přímo účtován do nákladů, pro potřeby kalkulací evidoval mimo systém a ručně u vybraného majetku vyřazoval náklady z kalkulace a počítal odpisy, které pak zase do kalkulace započte. Např. každé malé měřidlo by muselo být v oddělené evidenci 8 let a musely by být k němu ručně počítány odpisy. To je prakticky neproveditelné, neboť taková evidence by vyžadovala obrovské administrativní zatížení a znamenalo by to pouze navýšení režijních nákladů. Praktický přínos pro zákazníky by byl navíc v podstatě zanedbatelný, protože tyto náklady se do ceny tepla stejně dostanou.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad bude nadále problematiku dopadu jednorázového promítnutí nákladů na pořízení drobného hmotného majetku do cen tepelné energie vyhodnocovat a odkládá ji do dalšího období.</p>
--	--

<p>K bodu 9.</p> <p>Navrhujeme zrušit povinnost prokazovat, že nájemné odpovídá výši odpisů a přiměřeného zisku také v případech jednotlivých položek, kdy roční nájemné nepřesáhne částku 20 tisíc Kč (bez ohledu na to, zda je splněna hranice 5 %).</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Na konec novelizačního bodu doplnit větu: „<i>Pokud roční nájemné v jednotlivém případě nepřesahuje 20 tisíc Kč za rok, lze do ceny tepelné energie uplatnit nájemné ve výši v místě a čase obvyklé.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nedává smysl aplikovat relativně komplikovaný, administrativně náročný a náklady postup u malých položek nájemného, kde mnohdy ani není možné postup v praxi aplikovat. Například v případě pronájmu několika m² prostoru pro výměňkovou stanici není efektivní oceňovat celou nemovitost, vypočítávat podíl na celkové podlahové ploše a stanovovat odpisy a přiměřený zisk. Vyloučení malých položek do 20 tisíc nájemného za rok by mělo platit i v případě, že není splněna hranice 5 % pro celkový podíl nájemného.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Nové znění bodu 9.</p> <p>Na konci bodu (2.3.3.1) se doplňuje věta „Pokud součet všech plateb nájemného za majetek související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě nepřesáhne 5 10 % hodnoty stálých nákladů dodavatele tepelné energie v cenové lokalitě, lze do ceny tepelné energie uplatnit nájemné ve výši v místě a čase obvyklé.“.</p> <p>Navrhovaná úprava ustanovení by motivovala pronajímatele a nájemce teplárenského zařízení k členění a pronájmu zařízení na menší celky tak, aby byla dosažena hranice 20 tisíc Kč a nemusela být naplněna díky cenového rozhodnutí o promítnutí do ceny tepelné energie nájemného pouze do výše odpovídající odpisům a přiměřenému zisku z pronajatého majetku.</p> <p>Energetický regulační úřad vnímá ekonomickou disproporci u pronajatého majetku s nízkou hodnotou nájemného, proto zavedl hranici nájemného ve vazbě na stálé náklady, pod kterou není nutné naplnit dikci cenového rozhodnutí o promítnutí do ceny tepelné energie nájemného pouze do výše odpovídající odpisům a přiměřenému zisku z pronajatého majetku. Z důvodu eliminace motivace k členění pronajatého zařízení zvyšuje hranici 5 % na 10 %.</p>
--	--

<p>K bodu 19.</p> <p>Navrhujeme novelizační bod vypustit nebo alespoň omezit jeho aplikaci pouze do budoucna.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vypustit novelizační bod 19. bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadavek nelze v praxi zcela realizovat. Technické zhodnocení je dle § 29 Zákona o daních z příjmů 586/1992 Sb. a §47, Vyhlášky č. 500/2002 Sb. součástí pořizovací ceny majetku, takže se o něj původní pořizovací cena majetku navyšuje a není evidováno samostatně. A už vůbec nejsou dodavatelé tepla schopni zpětně pořizovací ceny majetku rozdělit na původní pořizovací ceny a postupná technická zhodnocení majetku a získat zpětně data těchto technických zhodnocení. Toto znění by se týkalo velké části majetku, jelikož v energetice se většina majetku technicky zhodnocuje. Teoreticky by bylo možné zavést povinnost pro budoucno, ale opět s nutností úpravy softwarových nástrojů a s vědomím, že tyto dodatečné administrativní náklady zaplatí spotřebitelé tepla.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu 19.</p> <p>Za bod (3.4) se vkládá nový bod (3.5), který zní:</p> <p>„(3.5) U majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, u kterého po 31. prosinci 2022 bylo provedeno technické zhodnocení, se pro technické zhodnocení Pro technické zhodnocení majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie se použije faktor t od kalendářního roku následujícího po aktivaci technického zhodnocení tohoto majetku. Technické zhodnocení podle věty první tvoří majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro účely stanovení přiměřeného zisku tvoří samostatnou položku CAPEX.“.</p> <p>Dosavadní bod (3.5) se označuje jako bod (3.6).“.</p>
--	--

<p>K bodu 21.</p> <p>Navrhujeme vypustit z definice Q_{cl} věty za středníkem a doplnit následující větu:</p> <p><i>„Pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáné využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 hod za rok, nepoužije pro tohoto odběratele podmínka dle tohoto bodu.“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>V definici Q_{CL} vypustit text za středníkem. Na konec bodu doplnit větu: <i>„Pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáné využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 hod za rok, nepoužije pro tohoto odběratele podmínka dle tohoto bodu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vlastní spotřeba dodavatele by neměla ovlivňovat, respektive snižovat výši zisku v Kč/GJ. Navrhujeme odstranit. Nerealizovaný prodej tepla nemůže ovlivňovat výši zisku v Kč/GJ. Bod 4.8 by se neměl aplikovat na případy, kdy pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáné využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 hod za rok.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nové znění bodu 21.</p> <p>Bod (4.8) zní:</p> <p><i>„(4.8) V kalkulaci ceny tepelné energie lze uplatnit přiměřený zisk² $zisk_{kalkul}$ [Kč/GJ] do výše, která se stanoví podle vztahu</i></p> $zisk_{kalkul} = 1,5 \times \frac{zisk_{sum}}{Q_{CL}}$ <p>kde</p> <p>$zisk_{sum}$ [Kč] hodnota maximálního přiměřeného zisku za cenovou lokalitu vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie stanovená postupem podle bodu (3.1),</p> <p>Q_{CL} [GJ] množství tepelné energie dodané odběratelům tepelné energie a vlastní spotřeba dodavatele v cenové lokalitě; pokud je s odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáné využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 1 800 hod za rok, použije se za tohoto odběratele tepelné energie množství tepelné energie odpovídající využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 1 800 vypočítané jako součin sjednaného tepelného výkonu a hodnoty 500 hodin za rok.“</p> <p>Cílem úpravy příslušného ustanovení je zajistit možnost alokace zisku pro dvousložkové ceny tepelné energie, a to včetně případů, kdy je rozvodné tepelné zařízení dodavatele využíváno jako náhradní zdroj tepelné energie, tedy s velmi nízkým, či nulovým odběrem tepelné energie. V navrženém případě může být alokovan veškerý zisk pro jednosložkové ceny, resp. by nebyla pro takovéto odběry stanovena pravidla pro uplatnění přiměřeného zisku, což je nesyrové a diskriminační.</p>
--	---

<p>K bodu 24.</p> <p>Navrhujeme novelizační bod vypustit.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vypustit novelizační bod 24. bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Výše zisku u odběrů s uvedeným extrémně nízkým využitím by neměla být regulována. Není důvod, aby tento dodavatel měl nižší cenu za výkon než ostatní, což daný bod fakticky nařizuje. Průměrné využití sjednaného výkonu je zpravidla vyšší než 1500 hodin/rok.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Nové znění bodu 24.</p> <p>Za bod (5.5) vkládá nový bod (5.6), který zní:</p> <p>„(5.6) Je-li odběratelem tepelné energie sjednaná dodávka tepelné energie do odběrného místa bez sjednaného množství tepelné energie nebo je-li předpokládáné využití tepelného výkonu nižší, než by odpovídalo využití sjednaného tepelného výkonu po dobu 500 1 800 hodin za rok, může dodavatel sjednat s tímto odběratelem tepelné energie ve stálé složce ceny tepelné energie zisk vztažený k jednotce sjednaného tepelného výkonu do výše podílu jednotkové výše zisku v cenové lokalitě podle bodu (4.8) a hodnoty 500 1 800 hodin.“.</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu při vymezení nové koncepce regulace tepla bylo nastavení jasných pravidel pro kalkulaci ceny tepelné energie a zároveň zajištění míry flexibility dodavatelů tepelné energie přizpůsobit se individuálním potřebám odběratelů tepelné energie. U stanovení zásadních prvků regulace, kterým přiměřený zisk je, není přijatelné, aby výše zisku nebyla pro určitou skupinu odběratelů regulována. V opačném případě by mohl být alokován veškerý zisk do jednosložkových cen a dvousložkových cen se standardním průběhem odběru tepelné energie, což je nesystémové a diskriminační.</p>
--	---

K bodu 33.

Z definice veličiny E_{el} [TJ] vypustit slovo „vyjádřená“.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

E_{el} [TJ] čistá roční výroba elektřiny kogenerační jednotkou ~~vyjádřená~~,

Odůvodnění:

Jazyková úprava.

Akceptováno

Nové znění bodu 33.

V příloze č. 2 se na konci vkládá bod (4), který včetně poznámky pod čarou č. 41 zní:

„(4) Metoda určení množství povolenek při kombinované výrobě elektřiny a tepla

Při kombinované výrobě elektřiny a tepla se potřebné množství emisních povolenek připadajících na výrobu tepla stanoví z faktorů přiřazení emisí pro teplo $F_{CHP, Heat}$ a faktoru přiřazení emisí pro elektřinu $F_{CHP, El}$ z celkových vykázaných emisí, přičemž do ceny tepelné energie je možné přiřadit náklady na nákup povolenek v rozsahu podle faktoru emisí na teplo.

Faktor přiřazení emisí pro teplo $F_{CHP, Heat}$ [-] a faktor přiřazení emisí pro elektřinu $F_{CHP, El}$ [-] se určí podle vzorců:

$$F_{CHP,Heat} = \frac{\frac{\eta_{heat}}{\eta_{ref,heat}}}{\frac{\eta_{heat}}{\eta_{ref,heat}} + \frac{\eta_{el}}{\eta_{ref,el}}},$$

$$F_{CHP,El} = \frac{\frac{\eta_{el}}{\eta_{ref,el}}}{\frac{\eta_{heat}}{\eta_{ref,heat}} + \frac{\eta_{el}}{\eta_{ref,el}}},$$

kde

η_{heat} [-] roční průměrná účinnost výroby tepla, která se určí podle vztahu

$$\eta_{heat} = \frac{Q_{net}}{E_{IN}},$$

kde

Q_{net} [TJ] roční čisté množství tepla vyrobeného kogenerační jednotkou,

E_{IN} [TJ] energetický vstup z paliv vztažený k výhřevnosti paliva,

$\eta_{ref, heat}$ [-] referenční účinnost výroby tepla v samostatném ohřivači vody,

		<p>η_{el} [-] roční průměrná účinnost výroby elektřiny, která se určí podle vztahu</p> $\eta_{el} = \frac{E_{el}}{E_{IN}},$ <p>kde</p> <p>E_{el} [TJ] čistá roční výroba elektřiny kogenerační jednotkou vyjádřená,</p> <p>E_{IN} [TJ] energetický vstup z paliv vztažený k výhřevnosti paliva,</p> <p>$\eta_{ref, el}$ [-] referenční účinnost výroby elektřiny bez kombinované výroby elektřiny a tepla.</p> <p>Pro referenční účinnosti $\eta_{ref, heat}$ a $\eta_{ref, el}$ se použijí hodnoty pro dané palivo podle předpisu Evropské unie, kterým se přezkoumávají harmonizované referenční hodnoty účinnosti pro oddělenou výrobu elektřiny a tepla ⁴¹, aniž se uplatní korekční faktory pro vyhnutelné síťové ztráty uvedené v příloze IV tohoto předpisu Evropské unie.</p> <p>-----</p> <p>⁴¹ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2402 ze dne 12. října 2015, kterým se přezkoumávají harmonizované referenční hodnoty účinnosti pro oddělenou výrobu elektřiny a tepla za použití směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU a kterým se zrušuje prováděcí rozhodnutí Komise 2011/877/EU.“</p>
--	--	---

<p>Návrh na vložení nového novelizačního bodu</p> <p>Přiměřený zisk – bod (3.1) účinného cenového rozhodnutí</p> <p>Navrhujeme zohlednit aktuální výši inflace ve faktoru časové hodnoty peněz i.</p> <p>Navrhujeme navýšit míru výnosnosti ROA v bodě 3.1 tak, aby zohlednila očekávaný dlouhodobý nárůst úrokových sazeb.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Navrhuje se vložit za stávající novelizační bod 17. nový novelizační bod 18. ve znění:</p> <p><i>„18. V bodě (3.1) se číslo 0,01 nahrazuje číslem 0,05. V bodě (3.1) se číslo 0,065 nahrazuje číslem 0,0XX.“</i></p> <p><i>Úplné znění:</i></p> <p><i>i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01 <u>0,05</u>,”</i></p> <p><i>ROA [-] míra výnosnosti ve výši 0,0XX.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Faktor časové hodnoty peněz byl do výpočtu ROA vložen proto, aby zohledňoval inflační změny v hodnotě dříve pořízeného majetku a umožňoval tak vytvářet zdroje potřebné pro jeho obnovu. Při přípravě cenového rozhodnutí č. 4/2021 byla uplatněna připomínka k navýšení faktoru časové hodnoty peněz z 1 % na 2 %. Energetický regulační úřad toto navýšení odmítl, zároveň se však ve vypořádání připomínky zavázal „průběžně sledovat vývoj makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny bude případně reagovat“. Vzhledem k tomu, že od té doby se situace ohledně nárůstu cen výrazně zhoršila, je zřejmé, že nastala situace, kterou ERÚ předpokládal, tedy, že došlo k takovému vývoji makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny má ERÚ v cenovém rozhodnutí patřičně reagovat. Podle zprávy ze</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Koeficient i nelze spojovat s inflačním koeficientem, tedy odkaz na meziroční nárůst cen průmyslových výrobců a spotřebitelských cen není adekvátní.</p> <p>Koeficient i má představovat paušalizovanou časovou hodnotu peněz, kterou je Energetický regulační úřad ochoten promítnout do změny aktiv pro budoucí období. Míra výnosnosti vycházející z obecného principu stanovení zisku v ostatních regulovaných odvětvích pak respektuje ve srovnání s ostatními regulovanými činnostmi adekvátní míru rizikovosti sektoru teplárenství. Spojení koeficientu i s mírou výnosnosti zajišťuje návratnost původní investice v reálné hodnotě.</p> <p>Z pohledu Energetického regulačního úřadu nelze aktuální situaci v současnosti považovat za dlouhodobou změnu mající vliv na změnu zásadních prvků regulace, kterým stanovení přiměřeného zisku je. Změna hodnoty koeficientu i včetně míry výnosnosti by v prvním roce fungování představovala narušení základního principu nové koncepce regulace teplárenství, kterým jsou stabilní, dlouhodobá a předvídatelná pravidla regulace pro zajištění jasných podmínek podnikání v teplárenském odvětví.</p>
--	---

srpna 2022 činí meziroční nárůst cen průmyslových výrobců 26,8 % a spotřebitelské ceny narostly v červenci 2022 meziročně o 17,5 %. Vzhledem k výraznému nárůstu inflace navrhuje zvýšení faktoru časové hodnoty peněz alespoň na 5 %.

Oproti době, kdy bylo schvalováno cenové rozhodnutí č. 4/2021 ze dne 16. září 2021 se situace na finančním trhu zásadně změnila a došlo k výraznému nárůstu bezrizikové úrokové sazby, která by se měla promítnout do výše míry výnosnosti ROA. Česká republika si aktuálně půjčuje u dluhopisů se splatností 8 let za úrokové sazby okolo 5 %. Úrokové sazby hypoték s fixací na 5 let se pohybují nad touto úrovní. Dlouhodobé komerční úvěry pro firmy se aktuálně zpravidla pohybují nad touto úrovní. Ve stanovení ROA je tedy potřeba aktualizovat bezrizikovou úrokovou sazbu, která se oproti době vydání původního cenového rozhodnutí podstatně zvýšila. Aktuální výnos investic v teplárenství je tak výrazně podhodnocený a fakticky neumožňuje realizovat potřebné investice.