

Č.p.	Předkladatel	Ustanovení	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání a odůvodnění
1	EGD	Příloha č. 1, část B, odst. 1, písm. a) a b)	Navrhujeme bez náhrady vypustit písm. a) a b), dle kterých by náležitostí žádosti měly být rovněž údaje o čísle měřicího zařízení a údaje odečtené z měřicího zařízení.	Navrhujeme vypustit z povinných náležitostí žádosti číslo měřicího zařízení i údaje odečtené z měřicího zařízení. Vyžadování těchto údajů v tomto procesu by dle našeho názoru bylo nadměrnou zátěží pro žadatele, respektive pro obchodníky, kteří za žadatele tuto žádost nejčastěji podávají. Lze předjímat i častou chybovost ze strany žadatelů při uvádění těchto údajů. K identifikaci odběrného místa nejsou tyto údaje pro PDS nezbytné.	Bez náhrady vypustit písm. a) a b). Písmena c) a d) změnit na a) a b)	Akceptováno s úpravou Oba body ponechány, nicméně uvedeny jako fakultativní údaj. Obdobně připomínka č. 2.
2	E.ON Energie	Příloha č. 1, část B, odst. 1, písm. a) a b)	Navrhujeme bez náhrady vypustit písm. a) a b), dle kterých by náležitostí žádosti měly být rovněž údaje o čísle měřicího zařízení a údaje odečtené z měřicího zařízení.	Navrhujeme vypustit z povinných náležitostí žádosti číslo měřicího zařízení i údaje odečtené z měřicího zařízení. Vyžadování těchto údajů by dle našeho názoru bylo nadměrnou zátěží pro žadatele a ve svém důsledku tedy i pro obchodníky, kteří za žadatele tuto žádost nejčastěji na základě udělené plné moci běžně podávají. To zejména (nikoliv však výlučně) z následujících důvodů: -Uvedené klade na žadatele zcela nepřiměřené požadavky, když ten (zejména v bytových domech) nemusí reálně disponovat možností zjistit, které měřicí zařízení přísluší pro jeho odběrné místo. Považujeme za nezbytné zdůraznit, že se jedná o žadatele, který je novým zákazníkem, tedy z povahy věci nemá s provozovatelem soustavy ve vztahu k danému odběrnému místu uzavřen žádný smluvní vztah, tedy nemá k dispozici ani žádné dokumenty či informace, ze kterých by mohl konkrétní měřidlo příslušející pro dané odběrné místo identifikovat. Žadatel by tak mohl být při zjišťování čísla měřidla fakticky odkázán na sdělení třetích osob či výsledky vlastního „testování“, kdy ani jednu z těchto metod nelze považovat za spolehlivou/vhodnou. -Případnou snahu o identifikaci příslušného měřicího zařízení a s tím související komunikaci mezi všemi zúčastněnými (zejména mezi žadatelem a obchodníkem) pak může být rovněž výrazně znesnadněna v případě, kdy příslušné odměrné místo není v danou dobu měřicím zařízením osazeno, o čemž nemusí být žadatel informován. -Z povahy věci lze předjímat častou chybovost při uvádění těchto údajů resp. jejich neuvedení, což by mělo značně negativní dopad na celý proces, a to jak přímo na straně zákazníka, tak na straně obchodníka, který by zákazníka zastupoval na základě udělené plné moci. -Vyhláška přitom nedává žádné vodítko pro to, jak by mělo být postupováno, pokud žadatel uvede chybné číslo měřidla. Provozovatelé soustavy by zjevně v takovém případě byli oprávněni žádost bez dalšího zamítnout.	Bez náhrady vypustit písm. a) a b). Písmena c) a d) změnit na a) a b)	Vypořádání viz připomínka č. 1
3	MND	§ 3 odst. 1 písm. c)	Doplnění výroby plynu	Doplňen vztah k dodávce plynu z výroby plynu	projektovaný minimální výkon zařízení odpovídající celkovému ročnímu odběru nebo zařízení ve výši 10 000 MWh, je-li požadováno připojení k přepravní soustavě, s výjimkou výroby plynu	Akceptováno s úpravou
4	MND	§ 3 odst. 2 písm. c)	Doplnění výroby plynu	Chybí výroba plynu	změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu; v případě zákazníka kategorie domácnost a maloobdr jsou náležitosti žádosti o uzavření smlouvy o připojení uvedeny v příloze č. 1 k této vyhlášce	Neakceptováno. Předmětné ustanovení míří pouze k přepisům OM zákazníka. Nadto se domníváme, že v případě změny osoby oprávněné užívat výrobu plynu je nezbytné řešit, zda se nejedná o změnu požadující změnu licence.
5	MND	§ 7 odst. 1	Vložit nové písmeno d)	Chybí výroba plynu, termín 60 dnů dle stávající vyhlášky č. 62/2011 Sb. § 5 odst. 3	d) provozovatel distribuční soustavy nebo těžebního plynovodu výrobci plynu do 60 kalendářních dnů	Akceptováno
6	MND	§ 8 odst. 2	Doplnění výroby plynu	Chybí výroba plynu	Podáním požadavku podle § 3 odst. 2 se má za to, že žadatel má výlučné právo užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu na základě vlastnického práva, nebo je oprávněn výlučně užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu na základě jiného práva, nebo má k připojení souhlas vlatníka dotčené nemovitosti a že původní zákazník přesta užívat odběrné plynové zařízení.	Neakceptováno Dané ustanovení míří pouze k přepisům OM zákazníka.
7	MND	Příloha č. 3	Doplnit přepravní soustavu	Chybí přepravní soustava	Náležitosti žádosti o připojení výroby plynu k přepravní soustavě , distribuční soustavě, těžebnímu plynovodu nebo zásobníku plynu	Akceptováno s úpravou Upraven nadpis u přílohy č.2
8	MND	Příloha č. 3, část B odst. 3, písm. c)	Vypustit text písmene c)	Vztahuje se k chemickému procesu, ve výrobě plynu (z těžby zemního plynu) žádný takový průmyslový chemický proces neprobíhá, pokud se toto písmeno týká výroby plynu - biometanu, nechť je tak jednoznačně uvedeno	vypustit text písmene c)	Na základě vyjádření provozovatelů zásobníku plynu ustanovení ponecháno.
9	SPP Storage	§ 2 písm. e)	Navrhujeme vypuštění sousloví „provozního objemu zásobníku plynu“, protože stanovení velikosti provozního objemu zásobníku není na rozdíl od vtláčeního a těžebního výkonu technickou podmínkou připojení k zásobníku plynu. Vztah mezi těžebním a vtláčením výkonem vůči provoznímu objemu není pevně daný.		e) požadovanou kapacitou výše přepravní nebo distribuční kapacity uvedená v žádosti o připojení jako velikost celkové maximální a minimální hodinové kapacity pro každé odběrné místo nebo místo připojení , nebo velikost skladovací kapacity zásobníku plynu, jako kombinace provozního objemu zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčeního výkonu, uvedená v žádosti o připojení.	Ad) provozní objem zásobníku - Akceptováno Ad) Místo připojení Akceptováno s úpravou Upravena definice místa připojení. Doplněna definice připojení zařízení.
10	SPP Storage	§ 10 odst. 3	Pro případ připojení k zásobníku plynu je třeba vyhláškou stanovit povinnost žadatele uhradit plnou výši oprávněných nákladů dotčeného provozovatele zásobníku plynu. Toto ustanovení zároveň ponechává možnost smluvního ujednání pro případné snížení podílu hrazených oprávněných nákladů.		(3) Žadatele hradí podíl na oprávněných nákladech souvisejících s připojením jeho zařízení k přepravní soustavě ve výši stanovené postupem podle přílohy č. 7 k této vyhlášce. Úhrada podílu na oprávněných nákladech na připojení se neuplatní v případě připojení distribuční soustavy k přepravní soustavě. Žadatel hradí oprávněné náklady související s připojením jeho zařízení k zásobníku plynu v plné výši, pokud smlouva o připojení nestanoví jinak.	Akceptováno s úpravou Doplněno do § 10 odst. 2. Obdobně připomínka č. 39.

11	SPP Storage	§ 11	Pro případ připojení k zásobníku plynu navrhujeme obdobný postup jako u provozovatele přepravní soustavy při stanovení zálohy za oprávněné náklady vynaložené provozovatelem v souvislosti s připojením žadatele. Pro tento případ navrhujeme možnost smluvního ujednání pro případnou úpravu výše zálohy.		Žadatel o připojení zařízení k přepravní soustavě hradí na základě smlouvy zálohu na podíl na oprávněných nákladech ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech stanovené podle přílohy č. 7 k této vyhlášce, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žadatel o připojení k zásobníku plynu hradí na základě smlouvy o připojení zálohu na oprávněné náklady ve výši 50 % oprávněných nákladů spojených s připojením, pokud smlouva o připojení nestanoví jinak. Žadatel uhradí zálohu na podíl na oprávněných nákladech do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení k přepravní soustavě.	Neakceptováno Vyhláška stanovuje podíl na oprávněných nákladech na připojení. Pokud tento podíl není stanoven má se za to, že náklady hradí ten, který je svou žádostí vyvolal. V případě připojení k zásobníku plynu považuje ERÚ za vhodné, aby byly vyhláškou definovány náležitosti žádosti. Neexistuje však důvod pro to, aby vyhláška upravovala výši zálohy, pokud neupravuje podíl na nákladech na připojení. Obdobně připomínka č. 41.
12	SPP Storage	§ 16 odst. 1 a 4	Navrhujeme změnu § 16 odst. 1, která předchází tomu, aby u stávajících smluv o připojení postupně docházelo ke změně podmínek a podřazení požadavkům nové vyhlášky formou změny smlouvy o připojení. Zároveň navrhujeme doplnit v § 16 odst. 4, který výslovně stanoví, že u stávajících smluv o připojení, se jejich změny a podíl žadatele na oprávněných nákladech spojených s připojením vždy řídí dosavadními právními předpisy.		(1) Žádost o připojení, žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo žádost o změnu smlouvy o připojení podané přede dnem účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů. (4) Žádost o změnu smlouvy o připojení, uzavřené přede dnem účinnosti této vyhlášky, se posuzuje podle dosavadních právních předpisů. Podíl žadatele na oprávněných nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadované kapacity, se v případě žádosti o připojení nebo žádosti o uzavření smlouvy o připojení podaných přede dnem účinnosti této vyhlášky a v případě smluv o připojení uzavřených přede dnem účinnosti této vyhlášky, řídí dosavadními právními předpisy.	Neakceptováno Ustanovení vyhlášky je právně jasné a je formulováno v souladu s legislativními pravidly vlády. Platí pravidlo, že to, co bylo podáno před účinností nové vyhlášky, se posuzuje podle pravidel původní vyhlášky, tj. včetně stanovení podílu žadatele na oprávněných nákladech. Popsáno rovněž v odůvodnění k návrhu vyhlášky. Obdobně připomínky č. 101 a 104
13	SPP Storage	Příloha č. 3, část B, odst. 3, písm. b)	Velikost pracovního objemu není pro žádost o připojení potřebná.		b) požadovanou velikost skladovací kapacity zásobníku plynu uvedenou jako kombinaci provozního objemu virtuálního zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčecího výkonu,	Akceptováno Obdobně připomínky č. 47 a 86.
14	ČPS	§ 2 písm. a)	Podle § 4 se žádost o připojení podává též v případě změny požadované kapacity, kterou zpravidla podává stávající zákazník.		a) žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení k nadřazené soustavě a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva nebo která je již k nadřazené soustavě připojena ; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení,	Akceptováno s úpravou Žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení k nadřazené soustavě a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení, nebo která zamýšlí provést úpravu zařízení již připojeného k nadřazené soustavě , Obdobně připomínka č. 57
15	ČPS	§ 2 písm. d)	Podle současného znění § 57 se na těžební plynovod mohou připojovat zákazníci, je tedy nutné jej doplnit.		d) místem připojení místo, pro které výrobce plynu, provozovatel přepravní soustavy nebo distribuční soustavy, těžebního plynovodu nebo zásobníku plynu uzavírá s žadatelem smlouvu o připojení	Akceptováno
16	ČPS	§ 2 písm. e)	Původní pojem „předávací místo“ použitý v prvotním návrhu nové vyhlášky je v tomto návrhu nahrazen pojmem „místo připojení“ pod bodem d) a z toho vychází tato úprava. Dále navrhujeme vpuštění slosoví „provozního objemu zásobníku plynu“, protože stanovení velikosti provozního objemu zásobníku není na rozdíl od vtláčecího a těžebního výkonu technickou podmínkou připojení k zásobníku plynu. Vztah mezi těžebním a vtláčením výkonem vůči provoznímu objemu není pevně daný; provozní objem zásobníku bude součástí smlouvy o uskladnění.		e) požadovanou kapacitou výše přepravní nebo distribuční kapacity uvedená v žádosti o připojení jako velikost celkové maximální a minimální hodinové kapacity pro každé odběrné místo nebo místo připojení , nebo velikost skladovací kapacity zásobníku plynu, jako kombinace provozního objemu zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčecího výkonu, uvedená v žádosti o připojení.	Vypořádání viz připomínka č. 9 a 59

17	ČPS	§ 3 odst. 1 písm. b)	Žádáme o vypuštění a nahrazení tohoto bodu následujícím textem.	Podle našeho názoru musí být posouzeny všechny body uvedené v § 5 odst. 1 pod písmeny a) až i) s kladným výsledkem, nikoliv pouze vliv připojovaného zařízení na bezpečnost a spolehlivost nadřazené soustavy, který se sice na první pohled jeví jako nejdůležitější, ale je jedním z uvedených bodů. Pokud nebude např. volná kapacita nadřazené soustavy, pak nelze připojit.	b) kladný výsledek posouzení žádosti podle § 5 odst. 1,	Akceptováno s úpravou Vzhledem ke skutečnosti, že smlouva o připojení je výsledkem procesu, na jehož počátku je podání žádosti o připojení, došlo k odstranění podmínky "podání žádosti o připojení". Uvedený bod b) je v pořádku. Podle § 5 provozovatel nadřazené soustavy posuzuje, zda zařízení, které by se mělo připojit neohrozí bezpečný a spolehlivý provoz jeho soustavy. § 3 (b) stanoví, že provozovatel zařízení, které má být připojeno, jenom musí doložit, že technické provedení zařízení je plně v souladu s platnými předpisy. Toto je však předmětem revize. Proto je dokladem o splnění podmínky uvedené v ustanovení § 3 (b) doložení zprávy o revizi, ze které jednoznačně vyplývá, že zařízení je schopno bezpečného provozu a plní požadavky spolehlivosti stanovené právními předpisy, technickými normami a technickými pravidly. Do návrhu vyhlášky doplněn odkaz na vyhlášku č. 85/1978 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obdobně připomínka č. 60.
18	ČPS	§ 3 odst. 1 písm. c)		Upřesňuje podmínku pro výrobu plynu (její neaplikovatelnost), jelikož ta ze soustavy neodebírá. Pro výrobu plynu neuvádíme minimální množství kvůli podpoře připojení nových a zelených technologií. Omezením i tak zůstává provozní tlak v přepravní soustavě.	c) projektovaný minimální výkon zařízení odpovídající celkovému ročnímu odběru zařízení ve výši 10 000 MWh, je-li požadováno připojení zařízení k přepravní soustavě s výjimkou výroby plynu	Akceptováno s úpravou Vloženo do jiné části věty Podobně viz připomínka č. 3 a 61
19	ČPS	§ 3 odst. 1 písm. e)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	Bez splnění technických podmínek připojení nelze žadatele k nadřazené soustavě připojit.	e) splnění technických podmínek připojení stanovených provozovatelem nadřazené soustavy.	Akceptováno s úpravou Vzhledem ke skutečnosti, že smlouva o připojení je výsledkem procesu, na jehož počátku je podání žádosti o připojení, došlo k odstranění podmínky "podání žádosti o připojení". Uvedený bod b) je v pořádku. Podle § 5 provozovatel nadřazené soustavy posuzuje, zda zařízení, které by se mělo připojit neohrozí bezpečný a spolehlivý provoz jeho soustavy. § 3 (b) stanoví, že provozovatel zařízení, které má být připojeno, jenom musí doložit, že technické provedení zařízení je plně v souladu s platnými předpisy. Toto je však předmětem revize. Proto je dokladem o splnění podmínky uvedené v ustanovení § 3 (b) doložení zprávy o revizi, ze které jednoznačně vyplývá, že zařízení je schopno bezpečného provozu a plní požadavky spolehlivosti stanovené právními předpisy, technickými normami a technickými pravidly. Do návrhu vyhlášky doplněn odkaz na vyhlášku č. 85/1978 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obdobně připomínka č. 62.
20	ČPS	§ 3 odst. 2 písm. a)		Jde o zpřesnění v tom směru, že je to uzavření smlouvy o připojení a dále se do textu ještě vkládá výroba plynu, která se vedle odběrného plynového zařízení může připojovat k nadřazené soustavě.	(2) Odstavec 1 se neuplatní a podmínkou připojení zařízení žadatele k nadřazené soustavě je pouze uzavření smlouvy o připojení v případě, že nedochází ke změně technických podmínek připojení při změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu ; v případě zákazníka kategorie domácnost a maloodběr jsou náležitosti žádosti o uzavření smlouvy o připojení uvedeny v příloze č. 1 k této vyhlášce.	Ad) uzavření smlouvy Akceptováno s úpravou Odstavec 1 se neuplatní a podmínkou připojení zařízení žadatele k nadřazené soustavě je pouze uzavření smlouvy o připojení smlouva o připojení v případě, že nedochází ke změně technických podmínek připojení při Rovněž viz připomínka č. 63 Ad) výroba plynu Viz vypořádání připomínky č. 4

21	ČPS	§ 3 odst. 2 písm. a)	Žádáme tento bod vypustit.	V případě změny identifikačních nebo kontaktních údajů žadatele je zcela zbytečné, aby se jakkoliv měnila smlouva o připojení. Proto navrhuje, aby žadatel na místo žádosti o uzavření smlouvy o připojení tyto změny pouze oznamoval a ty si provozovatel zavede do svých informačních systémů.		Neakceptováno Platí, že pokud žadatel neprovede úkony související se smlouvou o připojení tak platí předchozí smlouva o připojení.
22	ČPS	§ 3 odst. 2 písm. b)	Žádáme tento bod vypustit.	Naplnění uvedeného by znamenalo uzavírat nové smlouvy o připojení se všemi zákazníky v případě změny držitele licence – to je nereálné pro současnou distribuční společnost jako GasNet, PPD a EG.D.		Neakceptováno. Navržené ustanovení zvyšuje právní jistotu, kdy konkrétně vymezuje konkrétní přístup u specifických situací. Obecně je ERÚ přesvědčen, že je vždy nutné, aby smlouva o připojení respektovala a odrážela realitu. Nejedná se o jednorázový dokument.
23	ČPS	§ 3 odst. 2 písm. c)		K nadřazené soustavě se vedle odběrného plynového zařízení může připojit i výroba plynu.	změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu;	Viz vypořádání u připomínky č. 4
24	ČPS	§ 4 odst. 1 písm. e)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	Jedná se například o situace, kdy na základě kontrol měřících míst je zjištěno, že je na OM nevyhovující plynoměr. Důvodem je, že zákazník provedl na OM úpravy bez nové smlouvy o připojení. Je tedy potřeba, aby zákazník prostřednictvím žádosti o připojení zadal aktuální stav svých spotřebičů a mohl být předepsán a instalován odpovídající plynoměr. Dalším důvodem je např. povinnost přeadit zákazníka např. z kategorie MODOM do VOSO, které nám nařizuje cenové rozhodnutí.	e) je-li k tomu vyzván provozovatelem nadřazené soustavy.	Neakceptováno Podle názoru ERÚ je celý energetický zákon i jeho prováděcí předpisy založeny na tom, že si žadatel určuje, kdy a zda podává žádost o připojení. ERÚ je v případě tohoto návrhu přesvědčen, že předložený návrh na úpravu je v přímém rozporu s tímto principem. V kontextu této filozofie bylo do § 3 odst. 2 navrženo písm. c), podle něhož je s žadatelem uzavřena smlouva o připojení v případě, že charakter odběrného místa nebo množství a časový průběh neodpovídá dříve uzavřené smlouvě o připojení.
25	ČPS	§ 4 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Z ustanovení plyne, že nelze podat hromadnou žádost o připojení, např. v případě nerozparcelovaného pozemku, což je v současné době běžné.		Akceptováno Do vyhlášky byl doplněn souhrn předávacích míst podle stávajícího ustanovení § 4 odst. 3 vyhlášky č. 62/2011 Sb. Obdobně viz připomínka č. 68
26	ČPS	§ 4 odst. 2	Žádáme jako odstavec 2 vložit následující text.	Navrhujeme, aby v uvedených případech, které jsou vyvolány provozovatelem nebyly podávány žádosti ze strany žadatele, protože to nedává smysl a byly by pouze formalitou. U zákazníků DOM a MO dále navrhuje návazně uzavírat nové smlouvy o připojení, protože jde prakticky o přeložky zejména přípojek nebo vymístění HUP nebo změny tlakové hladiny, a to především při rekonstrukcích našich sítí, které jsou vyvolány z naší strany. Ročně se jedná v rámci stávajících PDS o tisíce případů, na něž by se museli nově tyto smlouvy uzavírat, přičemž naše zkušenost je taková, že zákazníci nám návrhy smluv nevracejí, a to ani po několika urgencích. Jednalo by se o nárůst zbytečné administrativy. U zákazníků SO a VO by provozovatel zaslal dotčenému zákazníkovi („žadateli“) přímo návrh smlouvy o připojení, pokud to je s ohledem na rozsah změn nezbytné.	(2) V případech změn uvedených odst. 1 pod písmeny c) a d), které jsou vyvolány a realizovány provozovatelem nadřazené soustavy žadatel kategorie domácnost a maloodběratel nepodává žádost a neuzavírá smlouvu o připojení. V případech změn uvedených pod písmeny c) a d), které jsou vyvolány a realizovány provozovatelem nadřazené soustavy žadatel kategorie střední odběratel a velkoodběratel žádost nepodává a provozovatel nadřazené soustavy zasílá žadateli přímo návrh smlouvy o připojení, pokud to je s ohledem na rozsah změn nezbytné.	Neakceptováno Obdobně jako u vypořádání k připomínce č. 22 je ERÚ přesvědčen, že je vždy nutné, aby smlouva o připojení respektovala a odrážela realitu. Nejedná se o jednorázový dokument. Uzavření smlouvy o připojení je podmíněno splněním řady podmínek a náležitostí ze strany žadatele. Všechny tyto informace a detaily jsou následně podchyceny v návrhu smlouvy o připojení. Proto se domníváme, že jakákoliv změna by měla být dodatkována ve smlouvě o připojení.
27	ČPS	§ 4 odst. 3		Úprava po doplnění další přílohy.	Náležitosti žádosti o připojení jednotlivých druhů zařízení jsou uvedeny v přílohách č. 2 až 7 k této vyhlášce	Akceptováno
28	ČPS	§ 5 odst. 2		Navrhujeme toto lhůtu upravit, protože ve stávající vyhlášce je 14 kalendářních dnů a nevidujeme žádné stížnosti, či problémy. Žádosti podávané přes web portál výrazně eliminují podání neúplné žádosti a pokud je potřeba doplnit nějaký důležitý individuální detail, tak ten se většinou objeví až při kompletním zpracování žádosti. V předloženém návrhu uvedených 7 pracovních dnů je velice blízko námi navrhovaným 14 kalendářním dnům, přičemž se u jiných lhůt používají kalendářní dny a zde uvedené pracovní dny jsou ojedinelé, a proto požadujeme v celém textu vyhlášky sjednotit používání „kalendářních dnů“.	vyzve žadatele do 14 kalendářních dnů	Akceptováno ERÚ je i nadále přesvědčen, že přechod na pracovní dny by přispěl ke zlepšení času stanoveného pro vyřízení žádosti v rámci workflow. Současně však ERÚ akceptuje argumentaci ve smyslu nezbytné úpravy informačních systémů a žádoucí koordinace se sektorem elektroenergetiky. Zůstávají tak zachovány kalendářní dny, s tím, že lhůta je 12 kalendářních dní.

29	ČPS	§ 6 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Schéma připojení není standardní součástí technických podmínek připojení ani návrhu smlouvy o připojení. Má opodstatnění pouze ve výjimečných případech. Rovněž popis technických podmínek připojení se nepříkládá ke každému návrhu smlouvy, ale měl by se týkat pouze případů, kdy je požadováno připojení nového zařízení a pak pouze v případech, kdy by mělo dojít k jejich změně proti aktuálnímu stavu.		Akceptováno s úpravou ERÚ trvá na tom, aby technické podmínky připojení byly součástí smlouvy o připojení. Obdobně jako u vypořádání dalších připomínek je ERÚ přesvědčen, že je vždy nutné, aby smlouva o připojení respektovala a odrážela realitu. Nejedná se o jednorázový dokument. Uzavření smlouvy o připojení je podmíněno splněním řady podmínek a náležitostí ze strany žadatele. Všechny tyto informace a detaily jsou následně podchyceny v návrhu smlouvy o připojení. Obdobně připomínka č. 71
30	ČPS	§ 6 odst. 2	Žádáme jako odstavec 2 vložit následující text.	Pokud je třeba pro připojení OPZ vybudovat plynovodní přípojku nebo příslušnou část plynárenského zařízení distribuční soustavy není v řadě případů možné určit přesné technické podmínky připojení, protože v této fázi nelze ověřit, zda náš návrh vedení trasy bude i realizovatelný v praxi. Proto zcela běžně sdělujeme žadatelům o připojení zejména stavebníkům ve fázi zpracování dokumentace stavby technické podmínky připojení formou samostatného dokumentu, na základě, kterých projektant vypracuje dokumentaci, a teprve po jejím odsouhlasení ze strany provozovatele je následně z jeho strany žadatele oficiální žádost a stanoveny přesné podmínky připojení. Výhodou tohoto řešení je i to, že v tomto samostatném dokumentu můžeme stanovit jeho platnost např. na dva roky, tedy delší než v návrhu smlouvy o připojení, přičemž se v řadě případů původní záměr žadatele z důvodů na jeho straně ani nerealizuje a nedochází tak k blokaci kapacity. Toto řešení se plně využívá i v případě developerských projektů, kde nelze uzavřít smlouvu o připojení s developerem, protože ta se uzavírá s konečným zákazníkem.	(2) Pokud v případě podané žádosti o připojení odběrného plynového zařízení k distribuční soustavě nelze stanovit technické podmínky připojení z důvodu, že v místě připojení se nenachází plynovodní přípojka nebo příslušné plynárenské zařízení, může provozovatel distribuční soustavy žadateli zaslat technické podmínky připojení jako samostatný dokument; v takovém případě návrh smlouvy o připojení podle § 7 odst. 1 neposílá.	Neakceptováno ERÚ trvá na tom, aby technické podmínky připojení byly součástí smlouvy o připojení. Obdobně jako u vypořádání dalších připomínek je ERÚ přesvědčen, že je vždy nutné, aby smlouva o připojení respektovala a odrážela realitu. Nejedná se o jednorázový dokument. Uzavření smlouvy o připojení je podmíněno splněním řady podmínek a náležitostí ze strany žadatele. Všechny tyto informace a detaily jsou následně podchyceny v návrhu smlouvy o připojení. Obdobně viz připomínka č. 72.
31	ČPS	§ 7 odst. 1		Jde o úpravu, která vychází z našeho návrhu na nové znění písm. b) odst. 1 § 3. Musí být kladně posouzeny všechny body uvedené v § 5 odst. 1 pod písmeny a) až i) jako je např. požadovaná kapacita, technická proveditelnost atd., nikoliv pouze vliv připojovaného zařízení na bezpečnost a spolehlivost nadřazené soustavy, který je pouze jedním z uvedených bodů. Odkaz na výjimku u případů uvedených v § 6 odst.2 viz odůvodnění u daného bodu.	(1) Pokud provozovatel nadřazené soustavy posoudí žádost o připojení podle § 5 odst. 1 s kladným výsledkem, předloží návrh smlouvy o připojení s výjimkou případů uvedených v § 6 odst.2	Akceptováno s úpravou Sousloví "připojením zařízení nedojde k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu nadřazené soustav" nahrazeno textem "Ize žádost akceptovat". Obdobně viz připomínka č. 73.
32	ČPS	§ 7 odst. 1 písm. d)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	S ohledem na předpokládané připojování nových výroben biometanu navrhujeme vložení samostatného bodu a stanovit pro tyto případy lhůtu na 90 dnů, protože je nutné v řadě případů provádět kapacitní propočty příslušné části soustavy.	d) provozovatel distribuční soustavy nebo těžebního plynovodu výrobci plynu do 90 kalendářních dnů	Akceptováno Obdobně připomínka č. 74.
33	ČPS	§ 7 odst. 2		Logicky by lhůta měla být vždy stejná, jak pro předložení návrh smlouvy, tak zamítnutí žádosti. Proto ji navrhujeme upravit identicky jako je to uvedeno v odst. 1 písm. a) – c) s přímým odkazem na toto ustanovení.	(2) Nelze-li zařízení žadatele připojit z důvodu, že nejsou splněny podmínky připojení podle § 3 odst. 1 písm. b) nebo c), provozovatel nadřazené soustavy sdělí tuto skutečnost žadateli ve lhůtách uvedených v odst. 1 písm. a) až c) ode dne obdržení úplné žádosti o připojení, a to podle příslušné kategorie zákazníka a podle příslušného provozovatele nadřazené soustavy.	Akceptováno s úpravou Lhůty pro sdělení důvodu neakceptace žádosti o připojení byly na základě diskuze nastaveny na stejnou délku jako v případě akceptace žádosti. ERÚ však apeluje na všechny provozovatele nadřazené soustavy, aby činili takové kroky, aby mohlo docházet ke zkracování lhůt pro zpracování workflow na jejich straně. Obdobně viz připomínka č. 75.
34	ČPS	§ 7 odst. 4	po dobu 12 kalendářních měsíců	Přestože se jedná o lhůtu, která je uvedena ve stávající vyhlášce, navrhujeme její zkrácení. Blokuje to kapacitu a je to dost dlouhá doba kdy v místě připojení se mohou změnit podmínky, např. položení další infrastruktury do trasy plánované přípojky, silniční, nebo jiná výstavba apod. Stávající lhůta 12 měsíců je nepřiměřená a neodůvodněně dlouhá vůči lhůtě 60 kalendářních dnů v případě smlouvy o připojení k přepravní soustavě nebo zásobníku plynu	po dobu 3 kalendářních měsíců	Akceptováno s úpravou Doba, po níž bude smlouva závazná byla pro všechny žádosti o připojení sjednocena na 60 kalendářních dní Obdobně připomínka č. 76.
35	ČPS	§ 8 odst. 1		V odkazu na § 3 odst. 2 žádáme o úpravu v návaznosti na navrhované úpravy v této části. Dále doplňujeme, že navržená lhůta je nereálná. PDS musí jednak ověřit údaje sdělené zákazníkem, což není vždy jednoduché a v případě písemného doručování se v takto krátké době nestihne vypravit a zároveň doručit. Zároveň navrhujeme sjednotit v celém dokumentu kalendářní dny. Co se týká žádosti, je nutné, aby byla vždy úplná.	(1) V případě požadavku podle § 3 odst. 2 předloží provozovatel nadřazené soustavy žadateli návrh smlouvy o připojení do 14 kalendářních dnů ode dne obdržení úplné žádosti .	Akceptováno s úpravou. Obdobně viz připomínka č. 77.
36	ČPS	§ 8 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Navrhujeme vypustit v návaznosti na doplnění příloh 1 a 5 o text: „Žadatel dále v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám vylučným vlastníkem dotčené nemovitosti. Zodpovědnost za splnění této podmínky připojení, kterou žadateli ukládá § 57 odst. 1 písm. a) by měla být plně na žadateli. Kontrola ze strany PDS je zbytečná, zcela formální a pouze zdržuje proces připojení. Navíc potvrzení od předchozího zákazníka považujeme za zcela zbytečné.		Akceptováno s úpravou

37	ČPS	§ 9 odst. 3		Je třeba jednoznačně a jednotně stanovit, k jakému datu ve výše uvedeném případě zaniká smlouva o připojení. Navrhujeme, aby to bylo ke stejnému datu, kdy končí rezervace kapacity a předkládáme to k diskusi.	(3) Zajištění požadované kapacity pro odběrné nebo předávací místo trvá v případě zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy po dobu 12 měsíců ode dne zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy a spolu se zánikem kapacity zaniká i smlouva o připojení.	Neakceptováno. Dané pravidlo je stanovené ve vyhlášce z důvodu, aby ho reflektovala smlouva o připojení (byla jednotná praxe z hlediska rezervace kapacity). Ukončení smlouvy o připojení je však samostatná problematika, která musí být řešena soukromoprávně. Vyhláška nebude stanovovat, kdy zaniká smluvní vztah, tato pravidla musí obsahovat sama smlouva, a respektovat u toho mimo jiné vyhlášku. Obdobně připomínka č. 79.
38	ČPS	§ 9	Žádáme za odstavec 5 doplnit následující text, ostatní odstavce s ohledem na toto přečíslovat.	Pro případ připojení k zásobníku plynu je třeba ve vyhlášce stanovit termín uzavření smlouvy o uskladnění, do kterého je zajištěna požadovaná kapacita provozovatelem zásobníku.	(6) Jestliže smlouva o poskytnutí služby uskladňování plynu nebyla uzavřena do 6 měsíců před termínem připojení sjednaným ve smlouvě o připojení nebo pokud smlouva o připojení nestanoví jinak, zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká.	Neakceptováno. Navrhované pravidlo je nejen časově nelogické. Požaduje uzavřít navazující smlouvu před termínem připojení. Tím se odlišuje od ostatních v daném §, které pracují již s realizovaným připojením, a se skutečně existující kapacitou.
39	ČPS	§ 10 odst. 3		Pro případ připojení k zásobníku plynu je třeba vyhláškou stanovit povinnost žadatele uhradit plnou výši oprávněných nákladů dotčeného provozovatele zásobníku plynu. Toto ustanovení zároveň ponechává možnost smluvního ujednání pro případné snížení podílu hrazených oprávněných nákladů.	(3) Žadatele hradí podíl na oprávněných nákladech souvisejících s připojením jeho zařízení k přepravní soustavě ve výši stanovené postupem podle přílohy č. 7 k této vyhlášce. Úhrada podílu na oprávněných nákladech na připojení se neuplatní v případě připojení distribuční soustavy k přepravní soustavě. Žadatel hradí oprávněné náklady související s připojením jeho zařízení k zásobníku plynu v plné výši, pokud smlouva o připojení nestanoví jinak.	Vypořádání viz připomínka č. 10.
40	ČPS	§ 10 odst. 4	přímo souvisejících s nabytím služebnosti a výkupem pozemků.	Energetický zákon používá pojmu „věcné břemeno“.	přímo souvisejících se zajištěním věcných břemen a výkupem pozemků.	Neakceptováno. Textace vyhlášky odpovídá terminologii nového občanského zákoníku. Energetický zákon bude v tomto ohledu rovněž upravován. Navíc, z právní teorie není pochyb o tom, že se jedná o totožné instituty. Obdobně připomínka č. 80.
41	ČPS	§ 11	Pro případ připojení k zásobníku plynu navrhujeme obdobný postup jako u provozovatele přepravní soustavy při stanovení zálohy za oprávněné náklady vynaložené provozovatelem v souvislosti s připojením žadatele. Pro tento případ navrhujeme možnost smluvního ujednání pro případnou úpravu výše zálohy.		Žadatel o připojení zařízení k přepravní soustavě hradí na základě smlouvy zálohu na podíl na oprávněných nákladech ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech stanovené podle přílohy č. 7 k této vyhlášce, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žadatel o připojení k zásobníku plynu hradí na základě smlouvy o připojení zálohu na oprávněné náklady ve výši 50 % oprávněných nákladů spojených s připojením, pokud smlouva o připojení nestanoví jinak. Žadatel uhradí zálohu na podíl na oprávněných nákladech do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení k přepravní soustavě.	Odůvodnění viz připomínka č. 11.

42	ČPS	§ 15	Žádáme tento paragraf vypustit, ostatní paragrafy s ohledem na toto přečíslovat.	Takovéto ustanovení do vyhlášky o připojení nepatří, protože nesouvisí s procesem připojení a jde nad rámec zmocnění. Jedná se o soukromoprávní vztah mezi PDS a zákazníkem. Není důvod měnit smlouvu o připojení, když údaj o vlastnictví přípojky neobsahuje.		Neakceptováno Návrh reaguje na podněty a stížnosti, které ERÚ řeší v oblasti ochrany spotřebitele, kdy se zákazníci obrací na ERÚ se žádostí o prověření důvodů, na jejichž základě nedošlo k odkupu plynovodní přípojky, přestože zákazník splnil veškeré požadavky uvedené na internetových stránkách provozovatelů distribučních soustav. ERÚ si je vědom skutečnosti, že odkup přípojky není nárokový. Nicméně současně je přesvědčen, že v souladu s principy maximální transparentnosti má zákazník právo na informaci, z jakého důvodu nebyla žádost o odkup přípojky akceptována. Návrh předpokládá, že dojde ke snížení administrativní zátěže na straně ERÚ, resp. potřebné kapacity bude možné využít na řešení závažnějších problémů. Pro provozovatele nadřazené soustavy nepředstavuje dané ustanovení vyšší administrativní zátěž, neboť do svého vyjádření, které odesílá žadateli o odkup přípojky, doplní pouze důvody a případně doporučení dalšího postupu. Obdobně připomínka č. 81.
43	ČPS	Příloha č. 1, část A, odst. 1, písm. b)		V případě bytových domů je pouhá adresa OM zcela nedostatečným údajem pro jednoznačnou identifikaci, o jaké OM se jedná. V těchto případech je nutný ještě další údaj jako např. EIC kód OM, pokud jím žadatel disponuje, číslo plomby na šroubení nebo jiný údaj jednoznačně identifikující dané OM na uvedené adrese.	b) adresu odběrného místa a další údaje, které jednoznačně identifikují odběrné místo, kde probíhá změna zákazníka,	Upraveno na základě diskuze.
44	ČPS	Příloha č. 1, část A, odst. 2	Žádáme o vypuštění a nahrazení tohoto bodu následujícím textem.	Navrhujeme vypustit původní text a nahradit ho novým, kterým by žadatel potvrdil splnění podmínky, která mu vyplývá z § 57 odst. 1 písm. a). Zodpovědnost za splnění této podmínky připojení, by měla být plně na žadateli. Kontrola ze strany PDS je zbytečná, zcela formální a pouze zdržuje proces připojení. Navíc potvrzení od předchozího zákazníka považujeme za zcela zbytečné.	(2) Žadatel v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám vylučným vlastníkem dotčené nemovitosti.	Upraveno na základě diskuze ERÚ ve svém návrhu vychází z právní jistoty zákazníků. Cílem je zamezení nežádoucí praxe, kdy je zastavován přepis OM kvůli přílišnému formalismu a administrativě, kterou zákazník nemůže ze své pozice unést. Z tohoto důvodu je bohužel nutné tuto problematiku upravit, a především konkrétně, protože obecný návrh předkladatele by nezastavil mnohdy nesmyslné požadavky. Obdobně připomínka č. 83.
45	ČPS	Příloha č. 1, část A, odst. 3	Žádáme tento odstavec vypustit.	Považujeme za nadbytečné a v případě bytových domů i nesprávné, protože EIC kód je jedním z možných jednoznačných identifikačních znaků OM.		Upraveno na základě diskuze Obdobně připomínka č. 84
46	ČPS	Příloha č. 1, část B, odst. 1, písm. d)		Navrhujeme nahradit informace o instalovaných spotřebičích za údaje o velikosti požadované kapacity. Důvodem této úpravy je zajištění souladu s přílohou č. 5, kde také pro kategorie maloodběratel a domácnost nejsou údaje o instalovaných spotřebičích vyžadovány,	d) velikost požadované kapacity	Neakceptováno Zákazník z kategorie maloodběr nemá představu o tom, jakou kapacitu má požadovat. Proto je uveden charakter odběru plynu a souhrn konkrétních spotřebičů, aby DSO na základě svého know how požadovanou kapacitu do svého systému nastavil. Na základě diskuze došlo k úpravě požadavků uvedených v příloze č. 5, aby údaje v žádosti byly konzistentní. Obdobně připomínka č. 85.
47	ČPS	Příloha č. 3, část B, odst. 3, písm. b)	Velikost pracovního objemu není pro žádost o připojení potřebná.		b) požadovanou velikost skladovací kapacity zásobníku plynu uvedenou jako kombinaci provozního objemu virtuálního zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčecího výkonu,	Vypořádání viz připomínka č. 13
48	ČPS	Příloha č. 5, část A, odst. 1, písm. h)	Žádáme o doplnění následujícího bodu.	Tyto údaje nutně potřebuje DSO pro přípravu návrhu smlouvy.	h) údaje o zástupci/cích firmy, který/kteří je oprávněn smlouvu o připojení uzavřít.	Akceptováno s úpravou Vložen tento text: h) identifikační údaje o osobách, které jsou oprávněné smlouvu o připojení uzavřít. Obdobně viz připomínka č. 87.

49	ČPS	Příloha č. 5, část A, odst. 2, písm. d)		Navržené úpravy plně odpovídají tomu, jak je formulováno ustanovení pod písmeny f) a g).	d) místo podnikání fyzické podnikající osoby, pokud podniká,	Neakceptováno. Považujeme za nadbytečné doplňovat text podle návrh. Vzhledem k tomu, že se jedná o podnikající fyzickou osobu, tak navrhované doplnění nemá přidanou hodnotu. Obdobně viz připomínka č. 88.
50	ČPS	Příloha č. 5, část A	Žádáme o vložení následujícího textu na konec části A přílohy 5.	V návaznosti na náš návrh nového znění odst. 2 v příloze č. 1 navrhujeme do této přílohy doplnit stejný text.	Žadatel v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám výlučným vlastníkem dotčené nemovitosti.	Akceptováno s úpravou Do přílohy č. 5 byl vložen text, který je použit v příloze č. 1. "(3) Žadatel dále a) čestně prohlašuje, že je oprávněn výlučně užívat odběrné plynové zařízení na základě vlastnického práva, nebo čestně prohlašuje a dokládá, že je oprávněn výlučně užívat odběrné plynové zařízení na základě jiného práva, nebo má k připojení souhlas vlastníka dotčené nemovitosti" Obdobně připomínka č. 90.
51	ČPS	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. b)		Uvedení KÚ a parcely má význam pouze v uvedeném případě.	b) katastrální území a číslo parcely, na kterém se nachází připojované zařízení, pokud na odběrném místě neexistuje adresa,	Akceptováno ERÚ se domnívá, že je možné uvést parcelní číslo i když existuje adresa, neboť parcelní číslo je primární identifikátor. Parcelní číslo je identifikační číselné označení (územní prostorový identifikátor) parcely, a tedy i pozemku. Parcelní čísla se používají v katastru nemovitostí, katastrální mapě a v dalších případech, kdy je třeba pozemek přesně identifikovat. Číslo parcel se používají i k nepřímé identifikaci těch budov, které nejsou zapsány v katastru nemovitostí nebo nemají přiděleno domovní číslo. číslo parcely je uvedeno v katastrální mapě a využívá se v projektech, smlouvách apod. k přesné identifikaci. Návrh nicméně na základě diskuze akceptuje, neboť se jedná o zpřesnění místa, které má být připojeno a pro žadatele se může jednat o údaje, které jsou snáze dostupné. Obdobně rovněž připomínka č. 91.
52	ČPS	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. c)		U stávajících zákazníků je důležitá jednoznačná identifikace OM, pro niž je adresa v případě bytových domů nedostatečná.	c) adresu připojovaného zařízení, pokud byla přidělena a v případě znovu připojení žadatele nebo podání žádosti podle § 4 odst. 1 písm. b) až e) další údaje, které jednoznačně identifikují odběrné místo,	Neakceptováno. Doplnění je obecné, není konkretizované. Žádost musí obsahovat konkrétné požadavky, aby bylo jasné, jak je možné je splnit. Obdobně rovněž připomínka č. 92.
53	ČPS	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. d)		Navrhujeme toto zjednodušení, aby to pro žadatele bylo srozumitelnější a zákaznický přívětivější. Není nutné předepisovat měřítko situačního výkresu, žadatelé nám standardně předkládají tyto výkresy v různých měřítcích.	d) v případě doposud neplynofikovaného místa situační výkres s umístěním odběrného místa (objektu v němž má být odebírán plyn) vzhledem k okolní zástavbě v měřítku umožňujícím jeho jednoznačnou lokalizaci,	Akceptováno s úpravou. v případě doposud neplynofikovaného místa situaci širších vztahů s vyznačením odběrného místa (měřítko 1:1000 až 1:5000) a nebo situační výkres... Obdobně viz připomínka č. 93.

54	ČPS	Příloha č. 5, část B		Tyto informace jsou potřebné pro dokladování úspory energie vykazované PDS v rámci „Dobrovolných dohod“.	Provozovatel distribuční soustavy může v případě nového připojení po žadateli požadovat údaje o původním druhu vytápění a v případě změny spotřebičů údaje o nich.	Neakceptováno ERÚ na základě dřívější diskuze rozumí důvodům, na jehož základě byla připomínka předložena. Současně je však nezbytné primárně respektovat účel a smysl vyhlášky o připojení. Tuto informaci by tedy měl provozovatel distribuční soustavy získat jiným způsobem. Rozhodně to nelze považovat ze informací, na jejímž základě by bylo akceptovat zamítnutí žádosti o připojení. Obdobně připomínka č. 94.
55	ČPS	Příloha č. 6, část B, odst. 2, písm. c) a d)	Žádáme tyto body vypustit, ostatní body s ohledem na toto přečíslovat.	Tyto údaje PDS nevyužije		Akceptováno Obdobně rovněž připomínka č. 95.
56	ČPS	Příloha č. 8	Žádáme o vložení nové Přílohy č. 8. - NÁLEŽITOSTI ŽÁDOSTI O PŘIPOJENÍ K ZÁSOBNÍKU PLYNU	Vyhláška zavádí podmínky a termíny pro připojení k zásobníku plynu, je proto potřeba doplnit do vyhlášky také přílohu se seznamem náležitostí žádosti o připojení k zásobníku plynu.	Viz list "Návrh přílohy č. 8"	Viz vypořádání připomínky č. 27
57	GasNet	§ 2 písm. a)	Podle § 4 se žádost o připojení podává též v případě změny požadované kapacity, kterou zpravidla podává stávající zákazník.		a) žadatelem fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení k nadřazené soustavě a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva nebo která je již k nadřazené soustavě připojena ; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení,	Viz vypořádní připomínky č. 14.
58	GasNet	§ 2 písm. d)	Podle současného znění § 57 se na těžební plynovod mohou připojovat zákazníci, je tedy nutné jej doplnit.		d) místem připojení místo, pro které výrobce plynu, provozovatel přepravní soustavy nebo distribuční soustavy, těžebního plynovodu nebo zásobníku plynu uzavírá s žadatelem smlouvu o připojení	Akceptováno
59	GasNet	§ 2 písm. e)	Původní pojem „předávací místo“ použitý v prvotním návrhu nové vyhlášky je v tomto návrhu nahrazen pojmem „místo připojení“ pod bodem d) a z toho vychází tato úprava.		e) požadovanou kapacitou výše přepravní nebo distribuční kapacity uvedená v žádosti o připojení jako velikost celkové maximální a minimální hodinové kapacity pro každé odběrné místo nebo místo připojení , nebo velikost skladovací kapacity zásobníku plynu, jako kombinace provozního objemu zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčečeho výkonu, uvedená v žádosti o připojení.	Viz vypořádání u připomínek č. 9 a 59
60	GasNet	§ 3 odst. 1 písm. b)	Žádáme o vypuštění a nahrazení tohoto bodu následujícím textem.	Podle našeho názoru musí být posouzeny všechny body uvedené v § 5 odst. 1 pod písmeny a) až i) s kladným výsledkem, nikoliv pouze vliv připojovaného zařízení na bezpečnost a spolehlivost nadřazené soustavy, který se sice na první pohled jeví jako nejdůležitější, ale je jedním z uvedených bodů. Pokud nebude např. volná kapacita nadřazené soustavy, pak nelze připojit.	b) kladný výsledek posouzení žádosti podle § 5 odst. 1,	Viz vypořádání připomínky č. 60
61	GasNet	§ 3 odst. 1 písm. c)		Reflektuje připojení výroby k PS za splnění dané podmínky.	c) projektovaný minimální výkon zařízení odpovídající celkovému ročnímu odběru nebo dodávky zařízení ve výši 10 000 MWh, je-li požadováno připojení zařízení k přepravní soustavě	Viz vypořádání připomínky č. 3.
62	GasNet	§ 3 odst. 1 písm. e)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	Bez splnění technických podmínek připojení nelze žadatele k nadřazené soustavě připojit.	e) splnění technických podmínek připojení stanovených provozovatelem nadřazené soustavy.	Viz vypořádání připomínky č. 19.
63	GasNet	§ 3 odst. 2 písm. a)		Jde o zpřesnění v tom směru, že je to uzavřená smlouva o připojení.	(2) Odstavec 1 se neuplatní a podmínkou připojení zařízení žadatele k nadřazené soustavě je pouze uzavření smlouvy o připojení v případě, že nedochází ke změně technických podmínek připojení při	Odůvodnění viz připomínka č. 20
64	GasNet	§ 3 odst. 2 písm. a)	Žádáme tento bod vypustit.	V případě změny identifikačních nebo kontaktních údajů žadatele je zcela zbytečné, aby se jakkoliv změnila smlouva o připojení. Proto navrhuje, aby žadatel na místo žádosti o uzavření smlouvy o připojení tyto změny pouze oznamoval a ty si provozovatel zavede do svých informačních systémů.		Odůvodnění viz připomínka č. 21.
65	GasNet	§ 3 odst. 2 písm. b)	Žádáme tento bod vypustit.	Naplnění uvedeného by znamenalo uzavírat nové smlouvy o připojení se všemi zákazníky v případě změny držitele licence – to je nereálné pro současné distribuční společnosti jako GasNet, PPD a EG.D.		Viz vypořádání u připomínky č. 22
66	GasNet	§ 3 odst. 2 písm. c)		K nadřazené soustavě se vedle odběrného plynového zařízení může připojit i výroba plynu.	změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné plynové zařízení nebo výrobu plynu ;	Viz vypořádání u připomínky č. 4
67	GasNet	§ 4 odst. 1 písm. e)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	Jedná se například o situace, kdy na základě kontrol měřicích míst je zjištěno, že je na OM nevyhovující plynoměr. Důvodem je, že zákazník provedl na OM úpravy bez nové smlouvy o připojení. Je tedy potřeba, aby zákazník prostřednictvím žádosti o připojení zadal aktuální stav svých spotřebičů a mohl být předepsán a instalován odpovídající plynoměr. Dalším důvodem je např. povinnost přeřadit zákazníka např. z kategorie MODOM do VOSO, které nám nařizuje cenové rozhodnutí.	e) je-li k tomu vyzván provozovatelem nadřazené soustavy.	Viz vypořádání u připomínky č. 24
68	GasNet	§ 4 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Z ustanovení plyne, že nelze podat hromadnou žádost o připojení, např. v případě nerozparcelovaného pozemku, což je v současné době běžné.		Viz vypořádání u připomínky č. 25

69	GasNet	§ 4 odst. 2	Žádáme jako odstavec 2 vložit následující text.	Navrhujeme, aby v uvedených případech, které jsou vyvolány provozovatelem nebyly podávány žádosti ze strany žadatele, protože to nedává smysl a byly by pouze formalitou. U zákazníků DOM a MO dále navrhujeme návazně uzavírat nové smlouvy o připojení, protože jde prakticky o přeložky zejména přípojek nebo vymístění HUP nebo změny tlakové hladiny, a to především při rekonstrukcích našich sítí, které jsou vyvolány z naší strany. Ročně se jedná v rámci stávajících PDS o tisíce případů, na něž by se museli nově tyto smlouvy uzavírat, přičemž naše zkušenost je taková, že zákazníci nám návrhy smluv nevracejí, a to ani po několika urgencích. Jednalo by se o nárůst zbytečné administrativy. U zákazníků SO a VO by provozovatel zasilal dotčenému zákazníkovi („žadatel“) přímo návrh smlouvy o připojení, pokud to je s ohledem na rozsah změn nezbytné.	(2) V případech změn uvedených odst. 1 pod písmeny c) a d), které jsou vyvolány a realizovány provozovatelem nadřazené soustavy žadatel kategorie domácnost a maloodběratel nepodává žádost a neuzavírá smlouvu o připojení. V případech změn uvedených pod písmeny c) a d), které jsou vyvolány a realizovány provozovatelem nadřazené soustavy žadatel kategorie střední odběratel a velkoodběratel žádost nepodává a provozovatel nadřazené soustavy zasílá žadateli přímo návrh smlouvy o připojení, pokud to je s ohledem na rozsah změn nezbytné.	Vypořádání uvedeno u připomínky č. 26.
70	GasNet	§ 5 odst. 2		Navrhujeme toto lhůtu upravit, protože ve stávající vyhlášce je 14 kalendářních dnů a neevidujeme žádné stížnosti, či problémy. Žádosti podávané přes web portál výrazně eliminují podání neúplné žádosti a pokud je potřeba doplnit nějaký důležitý individuální detail, tak ten se většinou objeví až při kompletním zpracování žádosti. V předloženém návrhu uvedených 7 pracovních dnů je velice blízko námi navrhovaným 14 kalendářním dnům, přičemž se u jiných lhůt používají kalendářní dny a zde uvedené pracovní dny jsou ojedinelé, a proto požadujeme v celém textu vyhlášky sjednotit používání „kalendářních dnů“.	vyzve žadatele do 14 kalendářních dnů	Viz vypořádání připomínky č. 28.
71	GasNet	§ 6 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Schéma připojení není standardní součástí technických podmínek připojení ani návrhu smlouvy o připojení. Má opodstatnění pouze ve výjimečných případech. Rovněž popis technických podmínek připojení se nepřikládá ke každému návrhu smlouvy, ale měl by se týkat pouze případů, kdy je požadováno připojení nového zařízení a pak pouze v případech, kdy by mělo dojít k jejich změně proti aktuálnímu stavu.		Vypořádání viz připomínka č. 29
72	GasNet	§ 6 odst. 2	Žádáme jako odstavec 2 vložit následující text.	Pokud je třeba pro připojení OPZ vybudovat plynovodní přípojku nebo příslušnou část plynárenského zařízení distribuční soustavy není v řadě případů možné určit přesné technické podmínky připojení, protože v této fázi nelze ověřit, zda náš návrh vedení trasy bude i realizovatelný v praxi. Proto zcela běžně sdělujeme žadatelům o připojení zejména stavebníkům ve fázi zpracování dokumentace stavby technické podmínky připojení formou samostatného dokumentu, na základě, kterých projektant vypracuje dokumentaci, a teprve po jejím odsouhlasení ze strany provozovatele je následně z jeho strany žadatele oficiální žádost a stanoveny přesné podmínky připojení. Výhodou tohoto řešení je i to, že v tomto samostatném dokumentu můžeme stanovit jeho platnost např. na dva roky, tedy delší než v návrhu smlouvy o připojení, přičemž se v řadě případů původní záměr žadatele z důvodů na jeho straně ani nerealizuje a nedochází tak k blokaci kapacity. Toto řešení se plně využívá i v případě developerských projektů, kde nelze uzavřít smlouvu o připojení s developerem, protože ta se uzavírá s konečným zákazníkem.	(2) Pokud v případě podané žádosti o připojení odběrného plynového zařízení k distribuční soustavě nelze stanovit technické podmínky připojení z důvodu, že v místě připojení se nenachází plynovodní přípojka nebo příslušné plynárenské zařízení, může provozovatel distribuční soustavy žadateli zaslat technické podmínky připojení jako samostatný dokument; v takovém případě návrh smlouvy o připojení podle § 7 odst. 1 neposílá.	Vypořádání viz připomínka č. 30.
73	GasNet	§ 7 odst. 1		Jde o úpravu, která vychází z našeho návrhu na nové znění písm. b) odst. 1 § 3. Musí být kladně posouzeny všechny body uvedené v § 5 odst. 1 pod písmeny a) až i) jako je např. požadovaná kapacita, technická proveditelnost atd., nikoliv pouze vliv připojovaného zařízení na bezpečnost a spolehlivost nadřazené soustavy, který je pouze jedním z uvedených bodů. Odkaz na výjimku u případů uvedených v § 6 odst.2 viz odůvodnění u daného bodu.	(1) Pokud provozovatel nadřazené soustavy na základě posouzení žádosti posoudí žádost o připojení podle § 5 odst. 1 zjistí, že připojením zařízení nedojde k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu nadřazené soustavy s kladným výsledkem, předloží návrh smlouvy o připojení s výjimkou případů uvedených v § 6 odst.2	Viz vypořádání připomínky č. 31.
74	GasNet	§ 7 odst. 1 písm. d)	Žádáme o doplnění následujícího bodu	Navrhujeme doplnit ustanovení pro připojování výroben plynu k distribuční soustavě zejména z důvodů předpokládaného rozvoje výroby biometanu, kde navrhujeme na rozdíl od lhůty 60 dnů u ostatních případů její prodloužení na 90 dnů, protože je nutné v řadě případů provádět kapacitní propočty příslušné části soustavy.	d) provozovatel distribuční soustavy nebo těžebního plynovodu výrobci plynu do 90 kalendářních dnů	Obdobně připomínka č. 32
75	GasNet	§ 7 odst. 2		Logicky by lhůta měla být vždy stejná, jak pro předložení návrhu smlouvy, tak zamítnutí žádosti. Proto ji navrhujeme upravit identicky jako je to uvedeno v odst. 1 písm. a) – c) s přímým odkazem na toto ustanovení.	(2) Nelze-li zařízení žadatele připojit z důvodu, že nejsou splněny podmínky připojení podle § 3 odst. 1 písm. b) nebo c), provozovatel nadřazené soustavy sdělí tuto skutečnost žadateli ve lhůtě do 30 kalendářních dnů, v případě připojení k zásobníku plynu do 120 kalendářních dnů lhůtách uvedených v odst. 1 písm. a) až c) ode dne obdržení úplné žádosti o připojení, a to podle příslušné kategorie zákazníka a podle příslušného provozovatele nadřazené soustavy.	Vypořádání viz připomínka č. 33.
76	GasNet	§ 7 odst. 4	po dobu 12 kalendářních měsíců	Přestože se jedná o lhůtu, která je uvedena ve stávající vyhlášce, navrhujeme její zkrácení. Blokuje to kapacitu a je to dost dlouhá doba kdy v místě připojení se mohou změnit podmínky, např. položení další infrastruktury do trasy plánované přípojky, silniční, nebo jiná výstavba apod. Stávající lhůta 12 měsíců je nepřiměřená a neodůvodněně dlouhá vůči lhůtě 60 kalendářních dnů v případě smlouvy o připojení k přepravní soustavě nebo zásobníku plynu	po dobu 3 kalendářních měsíců	Vypořádání viz připomínka č. 34.
77	GasNet	§ 8 odst. 1		V odkazu na § 3 odst. 2 žádáme o úpravu v návaznosti na navrhované úpravy v této části. Dále doplňujeme, že navržená lhůta je nereálná. PDS musí jednak ověřit údaje sdělené zákazníkem, což není vždy jednoduché a v případě písemného doručování se v takto krátké době nestihne vypravit a zároveň doručit. Zároveň navrhujeme sjednotit v celém dokumentu kalendářní dny. Co se týká žádosti, je nutné, aby byla vždy úplná.	(1) V případě požadavku podle § 3 odst. 2 předloží provozovatel nadřazené soustavy žadateli návrh smlouvy o připojení do 5 pracovních dnů 14 kalendářních dnů ode dne obdržení úplné žádosti.	Odůvodnění viz připomínka č. 35.
78	GasNet	§ 8 odst. 2	Žádáme tento odstavec vypustit.	Navrhujeme vypustit v návaznosti na doplnění příloh 1 a 5 o text: „Žadatel dále v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám výlučným vlastníkem dotčené nemovitosti. Zodpovědnost za splnění této podmínky připojení, kterou žadateli ukládá § 57 odst. 1 písm. a) by měla být plně na žadateli. Kontrola ze strany PDS je zbytečná, zcela formální a pouze zdržuje proces připojení. Navíc potvrzení od předchozího zákazníka považujeme za zcela zbytečné.“		Vypořádání viz připomínka č. 36.

79	GasNet	§ 9 odst. 3		Je třeba jednoznačně a jednotně stanovit, k jakému datu ve výše uvedeném případě zaniká smlouva o připojení. Navrhujeme, aby to bylo ke stejnému datu, kdy končí rezervace kapacity a předkládáme to k diskusi.	(3) Zajištění požadované kapacity pro odběrné nebo předávací místo trvá v případě zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy po dobu 12 měsíců ode dne zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy a spolu se zánikem kapacity zaniká i smlouva o připojení.	Odůvodnění viz připomínka č. 37.
80	GasNet	§ 10 odst. 4	přímo souvisejících s nabytím služebnosti a výkupem pozemků.	Energetický zákon používá pojmu „věcné břemeno“.	přímo souvisejících se zajištěním věcných břemen a výkupem pozemků.	Vypořádání viz připomínka č. 40.
81	GasNet	§ 15	Žádáme tento paragraf vypustit, ostatní paragrafy s ohledem na toto přečíslovat.	Takovéto ustanovení do vyhlášky o připojení nepatří, protože nesouvisí s procesem připojení a jde nad rámec zmocnění. Jedná se o soukromoprávní vztah mezi PDS a zákazníkem. Není důvod měnit smlouvu o připojení, když údaj o vlastnictví přípojky neobsahuje.		Vypořádání viz připomínka č. 42.
82	GasNet	Příloha č. 1, část A, odst. 1, písm. b)		V případě bytových domů je pouhá adresa OM zcela nedostatečným údajem pro jednoznačnou identifikaci, o jaké OM se jedná. V těchto případech je nutný ještě další údaj jako např. EIC kód OM, pokud jím žadatel disponuje, číslo plomby na šroubení nebo jiný údaj jednoznačně identifikující dané OM na uvedené adrese.	b) adresu odběrného místa a další údaje, které jednoznačně identifikují odběrné místo, kde probíhá změna zákazníka,	Vypořádání viz připomínka č. 43.
83	GasNet	Příloha č. 1, část A, odst. 2	Žádáme o vypuštění a nahrazení tohoto bodu následujícím textem.	Navrhujeme vypustit původní text a nahradit ho novým, kterým by žadatel potvrdil splnění podmínky, která mu vyplývá z § 57 odst. 1 písm. a). Zodpovědnost za splnění této podmínky připojení, by měla být plně na žadateli. Kontrola ze strany PDS je zbytečná, zcela formální a pouze zdržuje proces připojení. Navíc potvrzení od předchozího zákazníka považujeme za zcela zbytečné.	(2) Žadatel v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám výlučným vlastníkem dotčené nemovitosti.	Vypořádání viz připomínka č. 44
84	GasNet	Příloha č. 1, část A, odst. 3	Žádáme tento odstavec vypustit.	Považujeme za nadbytečné a v případě bytových domů i nesprávné, protože EIC kód je jedním z možných jednoznačných identifikačních znaků OM.		Odůvodnění viz připomínka č. 45
85	GasNet	Příloha č. 1, část B, odst. 1, písm. d)		Navrhujeme nahradit informace o instalovaných spotřebičích za údaje o velikosti požadované kapacity. Důvodem této úpravy je zajištění souladu s přílohou č. 5, kde také pro kategorie maloodběratel a domácnost nejsou údaje o instalovaných spotřebičích vyžadovány,	d) velikost požadované kapacity	Vypořádání viz připomínka č. 46.
86	GasNet	Příloha č. 3, část B, odst. 3, písm. b)	Velikost pracovního objemu není pro žádost o připojení potřebná.		b) požadovanou velikost skladovací kapacity zásobníku plynu uvedenou jako kombinaci provozního objemu virtuálního zásobníku plynu a maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčečného výkonu,	Vypořádání viz připomínka č. 13
87	GasNet	Příloha č. 5, část A, odst. 1, písm. h)	Žádáme o doplnění následujícího bodu.	Tyto údaje nutně potřebuje DSO pro přípravu návrhu smlouvy.	h) údaje o zástupci/cích firmy, který/kteří je oprávněn smlouvu o připojení uzavřít.	Vypořádání viz připomínka č. 48.
88	GasNet	Příloha č. 5, část A, odst. 2, písm. d)		Navržené úpravy plně odpovídají tomu, jak je formulováno ustanovení pod písmeny f) a g).	d) místo podnikání fyzické podnikající osoby, pokud podniká,	Vypořádání viz připomínka č. 49.
89	GasNet	Příloha č. 5, část A, odst. 2, písm. e)		Navržené úpravy plně odpovídají tomu, jak je formulováno ustanovení pod písmeny f) a g) a dále to aby, e-mailová adresa byla uvedena vždy, nikoliv jako alternativa k datové schránce, protože je pro nás zásadním komunikační cestou k žadateli.	e) kontaktní telefonní číslo, e-mailovou adresu nebo případně adresu datové schránky, pokud je k dispozici,	Akceptováno
90	GasNet	Příloha č. 5, část A	Žádáme o vložení následujícího textu na konec části A přílohy 5.	V návaznosti na náš návrh nového znění odst. 2 v příloze č. 1 navrhujeme do této přílohy doplnit stejný text.	Žadatel v žádosti potvrdí, že je splněná podmínka souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti s připojením není-li žadatel sám výlučným vlastníkem dotčené nemovitosti.	Vypořádání viz připomínka č. 50.
91	GasNet	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. b)		Uvedení KÚ a parcely má význam pouze v uvedeném případě.	b) katastrální území a číslo parcely, na kterém se nachází připojované zařízení, pokud na odběrném místě neexistuje adresa,	Vypořádání viz připomínka č. 51.
92	GasNet	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. c)		U stávajících zákazníků je důležitá jednoznačná identifikace OM, pro níž je adresa v případě bytových domů nedostatečná.	c) adresu připojovaného zařízení, pokud byla přidělena a v případě znovu připojení žadatele nebo podání žádosti podle § 4 odst. 1 písm. b) až e) další údaje, které jednoznačně identifikují odběrné místo,	Vypořádání viz připomínka č. 52.
93	GasNet	Příloha č. 5, část B, odst. 1, písm. d)		Navrhujeme toto zjednodušení, aby to pro žadatele bylo srozumitelnější a zákaznický přívětivější. Není nutné předepisovat měřítko situačního výkresu, žadatelé nám standardně předkládají tyto výkresy v různých měřítcích.	d) v případě doposud neplynofikovaného místa situační výkres s umístěním odběrného místa (objektu v němž má být odebírán plyn) vzhledem k okolní zástavbě v měřítku umožňujícím jeho jednoznačnou lokalizaci,	Vypořádání viz připomínka č. 53.
94	GasNet	Příloha č. 5, část B	Žádáme o vložení následujícího textu na konec části B přílohy 5.	Tyto informace jsou potřebné pro dokladování úspory energie vykazované PDS v rámci „Dobrovolných dohod“.	Provozovatel distribuční soustavy může v případě nového připojení po žadateli požadovat údaje o původním druhu vytápění a v případě změny spotřebičů údaje o nich.	Vypořádání viz připomínka č. 54.
95	GasNet	Příloha č. 6, část B, odst. 2, písm. c) a d)	Žádáme tyto body vypustit, ostatní body s ohledem na toto přečíslovat.	Tyto údaje PDS nevyužije		Vypořádání viz připomínka č. 55
96	NET4GAS	§ 11	Navrhujeme upravit formulaci, aby byl výklad ustanovení jednoznačný.	Formulace „Žadatel o připojení zařízení k přepravní soustavě hradí na základě smlouvy zálohu na podíl na oprávněných nákladech ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech stanovené podle přílohy č. 7 k této vyhlášce, nejvýše však 50 000 000 Kč.“ umožňuje ambivalentní výklad, jelikož dovětek „nejvýše však 50 000 000 Kč“ by mohl být účastníky trhu s plynem chápán ve vztahu k „hodnotě podílu“ a vést tak k chybnému výkladu, že strop 50 milionů Kč se týká celého podílu na nákladech připojení a nikoli pouze výše zálohy.	V § 11 vypustit v první větě slova „“, nejvýše však 50 000 000 Kč“ a za první větu vložit větu „Výše zálohy činí nejvýše 50 000 000 Kč.“	Akceptováno Akceptováno, ERÚ však nespátňuje v předložené textaci rizika, která identifikoval předkladatel.

97	NET4GAS	§ 10 odst. 5	10 odst. 5 obsahuje nadbytečné ustanovení, které navíc může vést k chybnému výkladu.	<p>Druhá věta § 10 odstavce 5, tj. „Do nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadované kapacity se dále nezahrnují náklady související s pořízením, výstavbou nebo úpravami nadřazené soustavy, které svým rozsahem přesahují nezbytně nutnou míru odpovídající hodnotě kapacity požadované žadatelem, a místu a způsobu připojení jeho zařízení.“ je nadbytečná, protože jsou oprávněné náklady dostatečně jasně vymezeny v předcházejícím odst. 4. Formulace může navíc vést k interpretaci, že investice do nadřazené soustavy má žadatel hradit vždy, a to v poměru odpovídajícím jeho požadované kapacitě. Tedy v případě rozšíření páteřní části soustavy budou žadatelé o připojení hradit podíl i na těchto nákladech, byť pouze z části podle požadované kapacity. Domníváme se, že takový důsledek formulace druhé věty odst. 5 nebyl zamýšlen.</p> <p>Z návrhu dále není jasné, jak tato věta zapadá i do kontextu s §§ 13 a 14, které upravují hrazení plných nákladů připojení v případě nadstandardního připojení a zmaření investice ze strany žadatele. § 14 se odkazuje pouze na § 10 odst. 5, který vymezuje, co do oprávněných nákladů nepatří, ale ne na § 10 odst. 4, který vymezuje, co do nich patří. V § 13 odkaz na § 10 chybí zcela a vymezení nákladů nadstandardního připojení je tak nejasné. Není pak jasné, zda se v § 13 nadstandardním připojením, které by znamenalo úhradu plných nákladů ze strany žadatele, myslí pouze příslušné připojení z páteřní soustavy k žadateli (např. připojení od současné linie, byť by třeba nedisponovala příslušnou kapacitou), nebo zda jsou uvažovány i případné náklady nového nebo posíleného páteřního plynovodu. Stejně tak v případě připojení zmařeného. Například budeme-li mít žádost o připojení elektrárny na severní Moravě, pro níž zatím není k dispozici dostatečná kapacita, ale chtěli bychom ji vybudovat kapacitním posílením stávající linie. Toto kapacitní posílení páteřní linie však nebude budováno pouze pro účely dané elektrárny, ale ve větší dimenzi, neboť je tam odůvodnitelná perspektiva připojení dalších žadatelů v budoucnu. Budeme v tomto případě chtít po žadateli úhradu odpovídající části nákladů (podle jeho požadované kapacity) na posílenou či novou páteřní linii (ve smyslu § 14 a § 10 odst. 5) nebo úhradu všech nákladů v případě nadstandardního připojení podle § 13?</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému navrhuje druhou větu § 10 odst. 5 vypustit bez náhrady a v § 14 nahradit odkaz na § 10 odst. 5 odkazem na § 10 odst. 4.</p>	V § 10 odst. 5 vypustit druhou větu. V § 13 vložit za slova „hradí žadatel oprávněné náklady spojené s realizací nadstandardního připojení nebo specifického stavebního nebo technického provedení připojení“ slova „v rozsahu přesahujícím oprávněné náklady podle § 10 odst. 4“. V § 14 nahradit slova „podle § 10 odst. 5“ slovy „podle § 10 odst. 4“.	Na základě diskuze byl do § 10 vložen upravený odst. 4 následně odstavce přečíslovány.
98	ČEZ	§ 9	Žádáme o úpravu nově navrhovaných pravidel pro zajištění požadované kapacity pro odběrná / předávací místa ve smyslu prodloužení lhůt z 12 na 18 měsíců a zároveň o doplnění nové možnosti prodloužení zajištění požadované kapacity v případě, že žadatel požádá ve lhůtě o připojení nového odběrného plynového zařízení nebo plynárenského zařízení do stávajícího místa připojení. V případě odstavců 2 a 4 pak žádáme doplnit možnost prodloužit navrhovanou lhůtu 12 měsíců o dalších 24 měsíců v případech hodných zvláštního zřetele.	Nový návrh vyhlášky významně zkracuje současně platné lhůty z 60 a 36 na 12 měsíců. Tím z našeho pohledu de facto znemožňuje jakoukoliv modernizaci zařízení, která jsou umístěná v jednotlivých odběrných místech, jelikož většinou tyto modernizace trvají déle, než 12 měsíců. Jedinou možností by bylo hradit rezervovanou kapacitu přepravy plynu / služby distribuční soustavy po celou dobu rekonstrukce, což se vzhledem k tomu, že vlastník daného odběrného / předávacího místa již jednou hradil náklady na připojení a nevyužívá aktivně služby přepravy plynu / distribuce nejví jako přiměřené. Proto žádáme o mírné prodloužení navržených lhůt z 12 na 18 měsíců a zároveň o doplnění možnosti prodloužení této lhůty o 36 měsíců v případě, že vlastník daného OM/PM požádá o připojení nového zařízení k soustavě. V případech dle odstavce 2 a 4 by pak mělo být umožněno prodloužit lhůtu o dodatečných 24 měsíců v případech hodných zvláštního zřetele. Konkrétně máme na mysli komplikace s výběrovým řízením, zpoždění povolovacích procesů apod., které neleží na straně žadatele. U distribuční soustavy se toto významně dotýká zákazníků z řad středních a velkých odběratelů u kterých typicky probíhají stavební činnosti, které mohou nabrat zpoždění.	Viz list "Návrh § 9 dle ČEZ a TS"	Upraveno na základě diskuze
99	ČEZ	Příloha č. 7	Žádáme o úpravu výpočtu oprávněných nákladů v příloze 7 tak, aby byly zohledněny odstavce 4 a 5 § 10 návrhu vyhlášky, dle kterých by měl žadatel hradit jen nezbytně nutné náklady nepřesahující nezbytně nutnou míru odpovídající hodnotě požadované kapacity a místu a způsobu připojení jeho zařízení.	Vyhláška není zcela jasná v případech, kdy provozovatel nadřazené soustavy bude chtít na základě jeho práva uvedeného v § 6 („zohlednění plánovaného rozvoje a obnovy nadřazené soustavy“) např. větší kapacitu připojení, které pak ale přesáhne nezbytně nutnou míru dle odstavců 4 a 5 § 10 vyhlášky. I v těchto případech by žadatel teoreticky dle přílohy 7 měl platit za větší DN (světlost potrubí), než skutečně potřebuje – což věříme nebylo cílem ERÚ (a zároveň by toto nemělo být možné dle § 10). Proto navrhuje vyvolat diskusi k tomu, jakým způsobem by měl být výpočet v příloze 7 upraven (například zavedením určitého koeficientu, který zohlední skutečné náklady vyvolané žadatelem na daném novém připojení).	Navrhujeme do přílohy 7 zahrnout koeficient zohledňující odstavce 4 a 5 § 10 vyhlášky – nezbytně nutné náklady nepřesahující nezbytně nutnou míru odpovídající hodnotě požadované kapacity a místu a způsobu připojení jeho zařízení. Konkrétní znění bude možné navrhnout po diskusi s ERÚ.	Upraveno
100	ČEZ	§ 16	Žádáme o upřesnění prvního odstavce přechodných ustanovení dle změn níže.	Přesto, že se domníváme, že současný text přechodných ustanovení se vztahuje na žádosti o připojení se všemi souvisejícími náležitostmi (včetně úhrady oprávněných nákladů), pro vyloučení jakýchkoliv pochyb je navrženo doplnění viz níže. Jedná se o formální doplnění textu.	(1) Žádost o připojení, žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo žádost o změnu smlouvy o připojení podané přede dnem účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů, a to včetně stanovení podílu žadatele o připojení na oprávněných nákladech spojených s připojením a se zajištěním dodávky plynu, i když se stane splatným nebo dojde k jeho vyměření po účinnosti tohoto zákona.	Odůvodnění viz připomínka č. 12.

101	Teplárenské sdružení	§ 1	Navrhujeme doplnit do vyhlášky pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení.	Vyhláška podle § 1 stanoví mimo jiné pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení. Ve vlastním textu vyhlášky však tato pravidla nikde stanovena nejsou	Doplnit do vyhlášky pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení.	Vysvětleno Domníváme se, že problematika souběžných žádostí je řešena v ustanovení § 5 odst. 1 e).
102	Teplárenské sdružení	§ 9	Navrhujeme prodloužit lhůtu v odst. 1 a odst. 3 na 18 měsíců. Dále navrhujeme možnost prodloužit lhůtu v odst. 2 a odst. 4 až o 24 měsíců z důvodů hodných zvláštního zřetele.	Rozumíme návrhu na zkrácení lhůt oproti platné vyhlášce, nicméně lhůtu pouhých 12 měsíců nepokládáme za dostatečnou. V praxi by tak byla znemožněna větší modernizace zařízení v odběrných místech, která zpravidla trvá déle než 12 měsíců. Proto žádáme o prodloužení lhůt navržených v odst. 1 a 3 alespoň na 18 měsíců. V případech podle odstavce 2 a 4 by pak mělo být umožněno prodloužit lhůtu o dodatečných 24 měsíců v případech hodných zvláštního zřetele. Konkrétně jsou tím myšleny možné komplikace s výběrovým řízením, zpoždění povolovacích procesů apod., které neleží na straně žadatele. U distribuční soustavy se toto významně dotýká zákazníků z řad středních a velkých odběratelů, u kterých typicky probíhají stavební činnosti, které mohou nabrat zpoždění z objektivních důvodů. Smlouvou o poskytnutí služby přepravy plynu	Viz list "Návrh § 9 dle ČEZ a TS"	Vypořádání viz připomínka č. 99
103	Teplárenské sdružení	§ 16 odst. 1	Navrhujeme upravit přechodné ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že se vztahuje také na stanovení podílu žadatele na oprávněných nákladech souvisejících s jeho připojením k přepravní nebo distribuční soustavě	Přechodné ustanovení by se mělo týkat také stanovení podílu žadatele na oprávněných nákladech souvisejících s připojením k přepravní soustavě. Pro vyloučení pochybností navrhujeme přechodné ustanovení v tomto smyslu doplnit.	(1) Žádost o připojení, žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo žádost o změnu smlouvy o připojení podané přede dnem účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů, a to včetně stanovení podílu žadatele o připojení na oprávněných nákladech spojených s připojením a se zajištěním dodávky plynu, i když se stane splatným nebo dojde k jeho vyměření po účinnosti tohoto zákona.	Odůvodnění viz připomínka č. 12.
104	Teplárenské sdružení	Příloha č. 7	Navrhujeme provést takové úpravy, aby nedocházelo k paradoxnímu snížení podílu žadatele při delším plynovodu. Dále navrhujeme podíl žadatele na sjednané maximální hodinové kapacitě vypustit a nahradit ho procentuálním podílem na nákladech na úpravy nadřazené soustavy, kromě výstavby připojovacího plynovodu, tyto náklady a jejich příčinná souvislost musí být provozovatelem přepravní soustavy doloženy.	Předložený návrh vede na hranicích intervalů k paradoxním výsledkům. Například pro dimenzi DN80-150 vychází při délce plynovodu 5 km náklady 25 milionů Kč. Při délce plynovodu 6 km je to však jen 24 milionů Kč, což nedává smysl. Nedomníváme se, že by sjednaná hodinová kapacita v odběrném místě vedla k nějakým nákladům provozovatele přepravní soustavy. Navrhujeme v tomto případě postupovat podle § 10 odst. 4 a 5 a stanovit procentuální podíl žadatele na úpravách nadřazené soustavy, které se netýkají výstavby připojovacího plynovodu.	Upravit výpočet tak, aby nedocházelo k paradoxním skokům v celkových nákladech na připojení. Vypustit podíl žadatele podle sjednané maximální hodinové kapacity a nahradit ho procentuálním podílem žadatele na úpravách nadřazené soustavy, které se netýkají výstavby připojovacího plynovodu.	Upraveno na základě diskuze.

Návrh přílohy č. 8

NÁLEŽITOSTI ŽÁDOSTI O PŘIPOJENÍ K ZASOBNÍKU PLYNU

Část A

údaje o žadateli

- (1) Žadatel, který je zapsaný v obchodním rejstříku v žádosti uvede
 - a) název obchodní firmy,
 - b) údaje o zápisu v obchodním rejstříku, včetně spisové značky,
 - c) adresu sídla právnické osoby,
 - d) místo podnikání fyzické podnikající osoby,
 - e) kontaktní telefonní číslo, e-mailovou adresu, adresu datové schránky,
 - f) identifikační číslo, pokud bylo přiděleno,
 - g) daňové identifikační číslo, pokud bylo přiděleno.
- (2) Žadatel, který není zapsaný v obchodním rejstříku v žádosti uvede
 - a) jméno, příjmení a případný dodatek nebo název,
 - b) datum narození, jedná-li se o fyzickou osobu,
 - c) adresu bydliště nebo sídla,
 - d) místo podnikání fyzické podnikající osoby,
 - e) kontaktní telefonní číslo, e-mailovou adresu, adresu datové schránky,
 - f) identifikační číslo, pokud bylo přiděleno,
 - g) daňové identifikační číslo, pokud bylo přiděleno.

Část B

údaje o zařízení

- (1) Žadatel v žádosti uvede
 - a) identifikaci připojovaného zařízení,
 - b) katastrální území a číslo parcely, na kterém se nachází připojované zařízení,
 - c) adresu připojovaného zařízení, pokud byla přidělena,
 - d) dokument prokazující vlastnictví pozemku či jiného právního titulu k němu umožňujícího výstavbu připojovaného zařízení a předávacího místa žadatelem,
 - e) zakreslení připojovaného zařízení,
 - f) schéma připojovaného zařízení,

Návrh § 9 dle ČEZ a TS

(1) Zajištění požadované kapacity pro odběrné nebo předávací místo trvá v případě zániku smlouvy o poskytnutí ~~služby smlouvy~~ o přepravě plynu po dobu ~~18 12~~ měsíců ode dne zániku smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu, **příčemž v případě, že žadatel podá v této době žádost o připojení nového odběrného plynového zařízení nebo plynárenského zařízení do stávajícího místa připojení, prodlužuje se tato lhůta o dalších 36 měsíců.**

(2) **Zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká**, jestliže smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu nebyla uzavřena do 12 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, **příčemž v případě, že se provozovatel přepravní soustavy a žadatel písemně dohodnou z důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména pak kvůli zpoždění výstavby odběrného plynového zařízení nebo plynárenského zařízení, na prodloužení této doby, prodlužuje se tato doba podle jejich dohody, nejdéle však o dalších 24 měsíců.** ~~zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká.~~

(3) Zajištění požadované kapacity pro odběrné nebo předávací místo trvá v případě zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy po dobu ~~18 12~~ měsíců ode dne zániku smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy, **příčemž v případě, že žadatel podá v této době žádost o připojení nového odběrného plynového zařízení nebo plynárenského zařízení do stávajícího místa připojení, prodlužuje se tato doba o dalších 36 měsíců.**

(4) **Zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká**, jestliže smlouva o zajištění služby distribuční soustavy nebyla uzavřena do 12 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, **příčemž v případě, že se provozovatel distribuční soustavy a žadatel písemně dohodnou z důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména pak kvůli zpoždění výstavby odběrného plynového zařízení nebo plynárenského zařízení, na prodloužení této doby, prodlužuje se tato doba podle jejich dohody, nejdéle však o dalších 24 měsíců.** ~~zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká.~~