

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11359/2013-ERU

V Praze dne 16. října 2013

Číslo jednací: 11359-15/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11359/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 18. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se společností **Vlček Josef – elektro s. r. o.**, se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Vlček Josef – elektro s. r. o., se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565, se tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, jakožto držitel licence na distribuci plynu nepředal v termínu do 1. března 2013 Ministerstvu průmyslu a obchodu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012, dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 9 písm. d), zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Účastníku řízení, společnosti Vlček Josef – elektro s. r. o., se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti prokazatelným způsobem doručit Ministerstvu průmyslu a obchodu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012, a to ve lhůtě do 5 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ust. § 91 odst. 12 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, společnosti Vlček Josef – elektro s. r. o., se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13713.

IV. Společnost Vlček Josef – elektro s. r. o., se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13713.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 18. září 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Vlček Josef – elektro s. r. o., se sídlem Praha 9 – Běchovice, Teplárna Běchovice, areál VÚ, Podnikatelská ulice, PSČ 190 11, IČ: 261 15 565 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona jako držitel licence na distribuci plynu nepředal v termínu do dne 1. března 2013 ministerstvu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. [REDAKCE] doručeného Energetickému regulačnímu úřadu dne 28. srpna 2013.

Ministerstvo průmyslu a obchodu doložilo, že dne 2. července 2013 pod č. j. [REDAKCE] odesílalo účastníku řízení upozornění na povinnost vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona, tj. předat v termínu do 1. března 2013 Ministerstvu průmyslu a obchodu a Energetickému regulačnímu úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012.

## **II. Průběh správního řízení**

Na základě podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu doručeného Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) dne 18. září 2013 zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 11359-3/2013-ERU dne 18. září 2013, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Účastník řízení svého práva využil a dne 19. září 2013 zaslal Úřadu elektronickou poštou kopii zprávy o kvalitě a úrovni údržby, na které nebyl uveden adresát a nebyl doložen způsob doručení.

Na základě sdělení účastníka řízení Úřad prověřoval, zda byla zpráva o kvalitě a úrovni údržby kromě Energetického regulačního úřadu byla doručena též Ministerstvu průmyslu a obchodu. Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 20. září 2013 zprávou zařazenou do spisu pod č. j. 11359-6/2013-ERU sdělilo Úřadu, že požadovaná zpráva k tomuto dni nebyla doručena.

Úřad vyzval dne 20. září 2013 pod č. j. 11359-7/2013-ERU účastníka řízení, aby doložil doručení zprávy o kvalitě a úrovni údržby za rok 2012 Ministerstvu průmyslu a obchodu.

Na výzvu Úřadu účastník řízení dne 8. října 2013 zaslal elektronickou poštou kopii sdělení Ministerstva průmyslu a obchodu účastníku řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 30. července 2013, kterým upozorňuje na nesplnění povinnosti podle § 59 odst. 8 písm. n) energetického zákona.

Ministerstvo průmyslu a obchodu sdělilo dne 9. října 2013 Úřadu, že uvedenou výzvou ze dne 30. července 2013 byl účastník řízení upozorňován na jinou, další povinnost, a to vypracovat do šesti měsíců po udělení licence na distribuci plynu havarijní plány distribuční soustavy v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. n). Ministerstvo průmyslu a obchodu opětovně potvrdilo, že zprávu o kvalitě a úrovni údržby účastník řízení ministerstvu nedoručil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení k podkladům řízení vyjádřil, avšak nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné

návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je držitelem licence č. 220101701 na distribuci plynu.

Jako držitel licence na distribuci plynu měl účastník řízení v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona povinnost zpracovat a nejpozději do 1. března 2013 předat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 28. srpna 2013 pod čj. 28533/13/32200, předalo Energetickému regulačnímu úřadu podnět k projednání správního deliktu s účastníkem řízení. V podnětu ministerstvo uvádělo, že požadovanou zprávu, přes upozornění odeslané dne 2. července 2013 účastníku řízení, do dne předání podnětu neobdrželo.

Správní orgán zjistil, že zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení za rok 2012 byla Úřadu doručena dne 18. března 2013, a to na základě urgency.

Správní orgán v souladu s ust. § 3 správního řádu a v souladu se zásadou materiální pravdy prověřoval tvrzení oznamovatele i účastníka řízení a má za prokázané, že zákonem požadovaná zpráva o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy nebyla doručena v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona Ministerstvu průmyslu a obchodu.

### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu us. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuce plynu tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 59 odst. 8 písm. x) téhož zákona.

Z ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona vyplývá provozovateli distribuční soustavy povinnost zpracovávat a jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, předkládat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu zprávu

o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy, které jsou nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy ministerstvu a Úřadu se vztahuje na všechny držitele licence na distribuci plynu. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou licenci na distribuci plynu a zda se tak povinnost zpracovávat a předkládat Energetickému regulačnímu úřadu a ministerstvu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení vztahuje i na osobu účastníka řízení. Účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu, a to č. 220101701, z čehož vyplývá, že povinnost podle ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona se na účastníka řízení vztahuje.

Správní orgán v rámci řízení rovněž prokázal, že povinnost zpracovávat a jednou ročně předkládat regulační výkazy ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku byla účastníku řízení známa.

V průběhu správního řízení správní orgán zjistil, že povinnost podle ust. § 59 odst. 8 písm. x) vůči ministerstvu účastník řízení nesplnil. Vůči Energetickému regulačnímu úřadu splnil tuto povinnost dne 18. března 2013.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona byly naplněny. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků, srov. ustanovení § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Zasílání zpráv o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy držiteli licencí ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu je nezbytné pro výkon oprávnění ministerstva a Energetického regulačního úřadu, která vykonávají ze zákona. V daném případě, kdy účastník řízení povinnost držitele licence na distribuci plynu v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) vůči ministerstvu nesplnil, byla nepochybně materiální stránka předmětného správního deliktu naplněna.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán má z uvedeného za to, že účastník řízení se tímto svým jednáním dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se uloží podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) pokutu až do výše 50 000 000 nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 18. září 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licenční činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení plynárenské soustavy. Prostřednictvím zpráv o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy oprávněné orgány vykonávají svá zákonem stanovená oprávnění.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon,

k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav vyvolán opomenutím, a to nedoručením zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy prokazatelným způsobem všem orgánům, kteří jsou ke kontrole zařízení distribuční soustavy oprávněni.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, aby povinnost uloženou mu ustanovením § 59 odst. 8 písm. x) splnil.

Správní orgán posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy účastník řízení vyhotovil a zaslal Úřadu. K této skutečnosti správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na důležitost informací o stavu plynárenských zařízení, jejichž kontrolu ministerstvo a Energetický úřad prostřednictvím zpráv zajišťuje.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Skutečnost, že ani po zahájení řízení účastník řízení požadované podklady ministerstvu nezaslal, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních

a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Úřad tak vycházel z výkazů zisků a ztrát k 31. prosinci 2012 a z výkazu zisku a ztráty k 31. 7. 2013, které byly účastníkem řízení zaslány dne 3. října 2013. Z výkazu zisků a ztrát vyplývá, že v roce 2012 vykázal účastník řízení výkony ve výši 5 024 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření činil 3 213 000 Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním v roce 2012 vykázal účastník řízení ve výši 3 218 000 Kč. Z výkazu zisku a ztráty k 31. 7. 2013 vyplývá, že k uvedenému datu výkony dosáhly výše 2 177 000 Kč a provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši 5 713 000 Kč. S ohledem na výši dokazovaných tržeb za výkony a též hospodářské výsledky a účastníka řízení nepovažuje Úřad uloženou pokutu za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu



chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. uloženo opatření k nápravě, která spočívá v zaslání zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012 ministerstvu, a to prokazatelným způsobem a ve lhůtě do 5 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, výrokem III. tohoto rozhodnutí se účastníku řízení za správní delikt podle energetického zákona ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

