

Číslo příp.	Subjekt	Označení konkrétního ustanovení PTP, k němuž je připomínka (podnět) vznesena	Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky	Vypořádání
1	NET4GAS	§ 2 odst. 1 písm. s)	Definice nerespektuje lokalizaci spotřeb zemního plynu a tím i informací z míst měření teploty vyskytujících se právě v oblastech významných spotřeb plynu stopového charakteru. Domníváme se, že plošné použití údajů ze všech měřicích stanic není vhodným postupem pro přiřazení teploty a odběru plynu.		Neakceptováno. ERÚ respektuje, že návrh je v souladu s přístupem ACER k hodnocení přesnosti informací predikovaných za odběry neměřené denně v souladu s Nařízením NC BAL a že je dále potřeba komplexně pracovat na zvýšení přesnosti predikce. Bude dále řešeno ve spolupráci s operátorem trhu při zaměření na přesnost metodiky TDD zejména pro účely predikcí odběrů neměřených denně. Dovolujeme si však upozornit, že použití váženého průměru teplot, kde vahami je regionalizace spotřeby plynu může představovat výrazný zásah do časových řad a nutnost přepracování metodiky TDD (nebo vývoj metodiky k TDD doplňkové, která bude používat jiná hodnotící kritéria). Rovněž je zapotřebí analyzovat úpravu všech komponentů modelu TDD a možností nákladově efektivních úprav vedoucích k k zvýšení přesnosti.
2	innogy Gas Storage	§ 2 odst. 2 písm. x)		převodem plynu - převod plynu v rámci virtuálního zásobníku plynu mezi dvěma různými stavovými účty subjektů zúčtovatel, nebo zahraničních účastníků oprávněných užívat skladovací kapacity,	Akceptováno
3	innogy Gas Storage	§ 2 odst. 2 písm. y)	Předloženou definici stavového účtu navrhuje přeformulovat v tom smyslu, aby bylo zřejmé, že pro jeden subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka je možné vést více stavových účtů. Navrhovaná úprava je zároveň konzistentní s poskytováním dalších skladovacích služeb specifikovaných v Řádu provozovatele zásobníku plynu týkajících se především sekundárního využití skladovací kapacity. Úprava zachovává smysl zavedení tohoto pojmu a jeho provázání s nově navrhovaným zněním § 50 odst. 9 a 10 a definicí převodu plynu.	stavovým účtem ukladatele plynu – účet evidující množství uskladněného plynu, který provozovatel zásobníku plynu vede pro každý subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka s právem užívat skladovací kapacitu, a na kterém eviduje po jednotlivých kódech rezervovaných skladovacích kapacit množství plynu; pro subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka může být vedeno více stavových účtů,	Akceptováno s úpravou
4	MND GasStorage	§ 2 odst. 2 písm. y)	Předloženou definici stavového účtu navrhuje přeformulovat v tom smyslu, aby bylo zřejmé, že pro jeden subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka je možné vést více stavových účtů. Navrhovaná úprava je zároveň konzistentní s poskytováním dalších skladovacích služeb specifikovaných v Řádu provozovatele zásobníku plynu týkajících se především sekundárního využití skladovací kapacity. Úprava zachovává smysl zavedení tohoto pojmu a jeho provázání s nově navrhovaným zněním § 50 odst. 9 a 10 a definicí převodu plynu.	§ 2 Základní pojmy, odst. 1 x) stavovým účtem ukladatele plynu – účet evidující množství uskladněného plynu, který provozovatel zásobníku plynu vede pro každý subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka s právem užívat skladovací kapacitu, a na kterém eviduje po jednotlivých kódech rezervovaných skladovacích kapacit množství plynu; pro subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka může být vedeno více stavových účtů,	Akceptováno s úpravou
5	innogy Gas Storage	§ 2 odst. 2 písm. z)	Předložená definice skladovací kapacity s pevným výkonem obsahuje formulaci „sjednán jako nepřerušitelný [výkon]“, která je nevhodná z důvodu konfliktu s energetickým zákonem stanovujícím dle § 60, odst. 1, písm. f) právo provozovatele zásobníku plynu „omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu činnosti spojené s uskladňováním plynu“. Energetický zákon stanovuje toto právo bez ohledu na typ skladovací kapacity. Skladovací kapacita s pevným výkonem je v současné době definována v Řádu provozovatele zásobníku plynu schváleném Energetickým regulačním úřadem, navrhuje proto upravit definici v souladu s tímto zněním.	skladovací kapacitou s pevným výkonem - skladovací kapacita, jejíž vtláčení nebo těžební výkon je ve smlouvě o uskladňování plynu uzavřené mezi provozovatelem zásobníku plynu a subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem sjednán jako nepřerušitelný - k dispozici po celou dobu předpokládaného trvání smlouvy.	Neakceptováno Podle názoru ERÚ je definice navrhovaná ve vyhlášce správná. Obecně je pevná kapacita definována v Nařízeních EU jako nepřerušitelná, to však neznamená nemožnost ji přerušit v případě údržby nebo stavu nouze. Návrh na úpravu definice "k dispozici po celou dobu předpokládaného trvání smlouvy" nevystihuje definovaný pojem, že se jedná o pevný výkon; nad to ERÚ uvádí, že i přerušitelná kapacita je k dispozici po celou dobu trvání smlouvy. Pointout návrhu ERÚ je, že přerušit lze každou smlouvu, pokud se jedná o případy podle § 60 ost. 1 písm. f). K přerušení by však nemělo docházet z jiných důvodů, např. technologické důvody na straně provozovatele zásobníku plynu, pokud toto přerušení není zohledněno v předmětném produktu.

6	MND GasStorage	§ 2 odst. 2 písm. z)	Předložená definice skladovací kapacity s pevným výkonem obsahuje formulaci „sjednán jako nepřerušitelný [výkon]“, která je nevhodná z důvodu konfliktu s energetickým zákonem stanovujícím dle § 60, odst. 1, písm. f) právo provozovatele zásobníku plynu „omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu činnosti spojené s uskladňováním plynu“. Energetický zákon stanovuje toto právo bez ohledu na typ skladovací kapacity. Skladovací kapacita s pevným výkonem je v současné době definována v Řádu provozovatele zásobníku plynu schváleném Energetickým regulačním úřadem, navrhuje proto upravit definici v souladu s tímto zněním.	skladovací kapacitou s pevným výkonem - skladovací kapacita, jejíž vtláčecí nebo těžební výkon je ve smlouvě o uskladňování plynu uzavřené mezi provozovatelem zásobníku plynu a subjektem zúčtováním nebo zahraničním účastníkem sjednán jako nepřerušitelný k dispozici po celou dobu předpokládaného trvání smlouvy,	Neakceptováno Podle názoru ERÚ je definice navrhovaná ve vyhlášce správná. Obecně je pevná kapacita definována v Nařízeních EU jako nepřerušitelná, to však neznamená nemožnost ji přerušit v případě údržby nebo stavu nouze. Návrh na úpravu definice "k dispozici po celou dobu předpokládaného trvání smlouvy" nevystihuje definovaný pojem, že se jedná o pevný výkon; nad to ERÚ uvádí, že i přerušitelná kapacita je k dispozici po celou dobu trvání smlouvy. Pointout návrhu ERÚ je, že přerušit lze každou smlouvu, pokud se jedná o případy podle § 60 odst. 1 písm. f). K přerušeni by však nemělo docházet z jiných důvodů, např. technologické důvody na straně provozovatele zásobníku plynu, pokud toto přerušeni není zohledněno v předmětném produktu.
7	innogy Gas Storage	§ 2 odst. 2 písm. aa)	Oprava překlepu - ze slovosledu vyplývá, že poslední slovo má znít „přerušit“ namísto „přerušen“.	skladovací kapacitou s přerušitelným výkonem - skladovací kapacita, jejíž vtláčecí nebo těžební výkon je provozovatel zásobníku plynu oprávněn na základě smlouvy o uskladňování plynu subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi přerušit.	Akceptováno Číslování upraveno podle legislativních pravidel vlády.
8	MND GasStorage	§ 2 odst. 2 písm. aa)	Oprava překlepu - ze slovosledu vyplývá, že poslední slovo má znít „přerušit“ namísto „přerušen“.	skladovací kapacitou s přerušitelným výkonem - skladovací kapacita, jejíž vtláčecí nebo těžební výkon je provozovatel zásobníku plynu oprávněn na základě smlouvy o uskladňování plynu subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi přerušit.	Akceptováno Číslování upraveno podle legislativních pravidel vlády.
9	GasNet	§ 5 odst.6	Nerozumíme, z jakého důvodu je doplněn tento odstavec, jeví se nám jako nadbytečný. Registrace OM v rámci změny dodavatele je dostatečně popsána v § 112 odst. 4. V doplněném odst. 6 je navíc registrace popsána tak, jako kdyby k ní docházelo zpětně až po nabytí účinnosti změny dodavatele, přitom je to přesně naopak. Dále se domníváme, že možnost registrovat OM v systému OTE má pouze PPS/PDS, nikoliv dodavatel plynu. Domníváme se také, že odůvodnění neodpovídá textaci a vztahuje se spíše k odstavci 7.	Navrhujeme nový odstavec 6 vypustit bez náhrady	Akceptováno. ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná. Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.
10	pp	§ 5 odst. 6	Cílem předloženého návrhu je podle textu odůvodnění návrhu zachování registrace odběrných míst i v případě, že je získá zpět subjekt držící sumární odběrná místa za danou zónu. Domníváme se, že takový návrh není přínosným pro řešení situace předcházení stavu nouze nebo ve stavu nouze jak je uvedeno v odůvodnění, ale pouze vyvolá náklady na straně provozovatele distribuční soustavy a obchodníků. Případný dosažený výsledek nepovažujeme za přínosný z hlediska poměru přínosu k vyvolaným nákladům Znění navrhovaného odstavce 6 považujeme (z pohledu požadovaného cíle v odůvodnění) za zmatečný, jelikož registrace je prováděna již na počátku změny dodavatele, a to příslušným provozovatelem soustavy, ke které je odběrné místo připojeno.	K datu účinnosti změny dodavatele zajistí dodavatel plynu a provozovatel přepravní nebo distribuční soustavy v informačním systému operátora trhu registraci odběrného místa, ve kterém se uskutečnila změna dodavatele; nebo u kterých je dodavatelem plynu dodavatel poslední instancí. Registrace je v systému operátora trhu vedena po dobu, po kterou dodavatel plynu dodává plyn do odběrného místa zákazníka. Rozsah údajů uváděných při registraci odběrného místa je uveden v příloze č. 20 k této vyhlášce.	Akceptováno. ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná. Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.

11	Pražská plynárenská Distribuce	§ 5 odst. 6	Navržené ustanovení považujeme za nadbytečné, jelikož povinnost registrace odběrných míst, ve kterých se uskutečnila změna dodavatele, provozovatelem přepravní nebo distribuční soustavy u operátora trhu je stanovena § 112 odst. 4 Pravidel trhu. Zároveň upozorňujeme, že navržené znění je z hlediska logického a gramatického výkladu nesystematické, jelikož povinnost registrace odběrného místa je kromě provozovatele přepravní a distribuční soustavy stanovena i dodavateli plynu. Za stávajících podmínek má možnost registrovat odběrné místo u operátora trhu pouze provozovatel přepravní nebo provozovatel distribuční soustavy. Pokud průměrné ustanovení stanoví povinnost registrace i dodavateli a činí tak prostřednictvím spojky „a“, znamenalo by to, že se povinnost registrace vztahuje na oba subjekty, a to jak na dodavatele, tak na provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.	Z výše uvedených důvodů žádáme o vypuštění navrženého ustanovení bez náhrady.	<p>Akceptováno.</p> <p>ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná.</p> <p>Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.</p>
12	Pražská plynárenská	§ 5 odst. 7	Cílem předloženého návrhu je podle textu odůvodnění návrhu zachování registrace odběrných míst i v případě, že je získá zpět subjekt držící sumární odběrná místa za danou zónu. Domníváme se, že takový návrh není přínosným pro řešení situace předcházení stavu nouze nebo ve stavu nouze jak je uvedeno v odůvodnění, ale pouze vyvolá náklady na straně provozovatele distribuční soustavy a obchodníků. Případný dosažený výsledek nepovažujeme za přínosný z hlediska poměru přínosu k vyvolaným nákladům	Provozovatel přepravní nebo distribuční soustavy zajistí zrušení registrace odběrného místa připojeného k přepravní nebo distribuční soustavě v informačním systému operátora trhu pouze v případě ukončení služby přepravy nebo služby distribuční soustavy do odběrného místa. Údaje o odběrném místě zůstávají v systému operátora trhu zachovány.	<p>Akceptováno.</p> <p>ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná.</p> <p>Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.</p>
13	Pražská plynárenská Distribuce	§ 5 odst. 7	Dle zdůvodnění je účelem navrženého ustanovení zachování registrace odběrného místa u operátora trhu, i v případě, že odběrné místo získá subjekt, který je dodavatelem poslední instance a který ve svých systémech vede tzv. sumární odběrná místa za danou zónu (a contrario k rušení registrace odběrných míst pouze v případě ukončení služby přepravy nebo distribuce plynu). Co se samotné registrace odběrných míst týká, zavádí navržené ustanovení dvojitý přístup k odběrným místům dodavatele, který je dodavatelem poslední instance, tj. držitelem licence na obchod s plynem, který je součástí téhož vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele, jako je držitel licence na distribuci plynu ve vymezeném území. Stávající IT systémy provozovatele distribuční soustavy dvojitý přístup k registraci odběrných míst jednoho dodavatele neumožňují. Nezbýtné změny v IT systémech u provozovatele distribuční soustavy by po zavedení navrženého ustanovení vyvolaly značné náklady na investice a provoz nových IT technologií. Implementace změn v IT systémech	Požadujeme vypustit ustanovení § 5 odst. 7 bez náhrady.	<p>Akceptováno.</p> <p>ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná.</p> <p>Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.</p>
14	GasNet	§ 5 odst. 7	Ustanovení tohoto odstavce zavádí dvojitý přístup k OM dodavatele, který je dodavatelem poslední instance v příslušné domácí zóně. Dovolujeme si upozornit, že na toto není zákaznický systém PDS GasNet vůbec připraven a jeho adekvátní úpravu, při předpokládané účinnosti novely vyhlášky k 1.1.2019, není reálně stihnout. Navrhovaná úprava přináší značná rizika chybovosti, protože bude třeba v rámci jednoho dodavatele ověřovat, zda konkrétní OM v systému operátora trhu registrováno je či není. V současné době je informační systém PDS z pohledu volby způsobu komunikace nastaven tak, že pro rozhodnutí, zda mají být data jednotlivě odeslána do systému OTE je rozhodující, který obchodník je dodavatelem do OM, nikoliv, zda je OM registrováno v systému OTE. Systémové úpravy by byly nutné nejen u zasilání alokací, ale i podkladů pro fakturaci, agregace plánovaných spotřeb, žádostí podávaných k PDS apod.	Navrhujeme nový odstavec 7 vypustit bez náhrady.	<p>Akceptováno.</p> <p>ERÚ bere argumentaci předloženou k tomuto návrhu na vědomí. Uvádí však, že se jednalo o použití analogických ustanovení z vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která již prošla legislativním procesem a jsou účinná.</p> <p>Na základě předložené argumentace ERÚ očekává, že všichni dotčení účastníci trhu s plynem v ČR budou neprodleně postupovat v souladu s platnou vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem - při změně dodavatele, tj. změně dodavatele plynu za jiného dodavatele plynu podle § 110 odst. 1 PTP, dojde k registraci odběrného místa do systému operátora trhu v souladu s § 112 odst. 4 PTP a v souladu s § 97 odst. 1 bude provozovatel distribuční soustavy předávat operátorovi trhu skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM, kteří změnili dodavatele plynu. Tyto postupy budou analogicky použity i v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově připojeného zákazníka. Jiný postup je považován za nepřipustný.</p>
15	NET4GAS	§ 18 odst. 6	Vzhledem k probíhající implementaci TAR NC doporučujeme zahrnout návrh upravených podmínek pro využití a způsob stanovení fixní ceny do očekávané veřejné konzultace a počkat na její výsledky. Tudiž stanovení fixní ceny v Pravidlech trhu s plynem zatím neupravovat. Z procesních důvodů je případnou úpravu postupu snažší provést v cenovém rozhodnutí, kde je postup upraven nyní, než ve vyhlášce. Dále se domníváme, že cenotvorba nespadá do materie, jež má být upravena vyhláškou o Pravidlech	Navrhujeme vypustit a v Pravidlech trhu s plynem eventuálně upravit až po veřejné konzultaci v rámci implementace TAR NC.	<p>Akceptováno.</p> <p>Bude upraveno v příští novele na základě konzultace k TAR NC.</p>
16	NET4GAS	§ 32 odst. 1 písm. k)	Pro virtuální hraniční bod nelze zveřejnit skutečnou hodnotu toku plynu, neboť plyn před virtuální body není fyzicky přepravován. Hodnoty toku plynu by měly být nadále zveřejňovány pro fyzické hraniční body		Akceptováno
17	NET4GAS	§ 32 odst. 1 písm. m)	Obě znění uvádějí povinnost zveřejnit stejnou hodnotu. Rozdíly je pouze v čase zveřejnění. Navrhujeme do znění v odstavci 2 doplnit povinnost zveřejnit údaje dle písmene g) již v 6:00 daného plynárenského dne. V § 32 odst. 1 vypustit písmeno m).	Navrhujeme do znění v odstavci 2 doplnit povinnost zveřejnit údaje dle písmene g) již v 6:00 daného plynárenského dne. V § 32 odst. 1 vypustit písmeno m).	Akceptováno
18	NET4GAS	§ 32 odst. 1 písm. n) a o)	Domníváme se, že předpovědi spotřeby by měl zveřejňovat operátor trhu, nikoli provozovatel přepravní soustavy, jelikož se nejedná o informaci specificky vázanou na přepravní soustavu na rozdíl např. od údajů o systémové odchylce nebo akumulaci. Operátor trhu bude potřebné údaje dostávat od DSO podle § 95 odst. 7, viz připomínku níže.	V § 32 odst. 1 vypustit písm. n) a o) a příslušné povinnosti doplnit k ustanovením vyhlášky upravujícím informační povinnosti operátora trhu.	<p>Neakceptováno</p> <p>Ustanovení § 95 odst. 7 bude vypuštěno. Provozovatel přepravní soustavy má tyto informace k dispozici podle vyhlášky č. 345/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Operátor trhu nemá tyto informace k dispozici. Zveřejňování operátorem trhu je možné pouze pokud dojde k předávání příslušných dat do jeho informačního systému.</p>

19	NET4GAS	§ 32 odst. 2	Domníváme se, že aktualizace v 10:00, 14:00, 18:00 a 22:00 hodin se má týkat předpovědi systémové odchylky, nikoli velikosti akumulace a předpovědi spotřeby. Systémová odchylka je dle našeho názoru nejdůležitější relevantní informací pro uživatele soustavy pro účely vyrovnávání odchylek v průběhu plynárenského dne.	V § 32 odst. 2 slova „Informace poskytované podle odstavce 1 písm. m) a o) jsou provozovatelem přepravní soustavy aktualizovány v 10:00:00, 14:00:00, 18:00:00 a 22:00:00 hodin daného plynárenského dne“ nahradit slovy „Informace poskytované podle odstavce 1 písm. l) jsou provozovatelem přepravní soustavy aktualizovány v 10:00:00, 14:00:00, 18:00:00 a 22:00:00 hodin daného plynárenského dne“.	Akceptováno
20	GasNet	§ 47 odst 4	Navrhujeme následující úpravu textace tohoto paragrafu tak, aby byl zajištěn stejný přístup ke všem případům zkušebních provozů tj. nejenom nových OM ale i rekonstrukcí stávajících OM.	Provozovatel distribuční soustavy zahájí distribuci plynu ve zkušebním provozu u zákazníka s charakterem odběru technolog nejdříve dnem uvedeným v žádosti a ukončí dnem uvedeným v žádosti, nejpozději však posledním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla distribuce plynu zahájena. V ostatních případech zahájí provozovatel distribuční soustavy distribuci plynu ve zkušebním provozu dnem uvedeným v žádosti a ukončí posledním dnem kalendářního měsíce uvedeným v žádosti, nejpozději však posledním dnem měsíce února. Maximální doba trvání distribuce plynu ve zkušebním provozu u nově se připojujícího zákazníka s charakterem odběru otop je 6 kalendářních měsíců.	Akceptováno
21	Pražská plynárenská Distribuce	§ 47 odst. 4	Jedná se o systematickou úpravu, která zajistí stejný přístup ke zkušebnímu provozu nových odběrných míst a rekonstruovaných stávajících odběrných míst.		Akceptováno
22	Pražská plynárenská	§ 50 odst. 4 písm. a)	Cílem předloženého návrhu je podle textu odůvodnění zvýšení možného počtu nabízených produktů. Z našeho pohledu je však velmi rizikové začít nabízet všechnu skladovací ze stávajících pěti let nově až na 15 let. Nemáme nic proti tomu, aby část kapacity byla nabízena na dobu delší než pět let, ale požadujeme také, aby byla vyčleněna část skladovací kapacity, která bude nabízena s maximální dobou rezervace 5ti let. Vzhledem k zachování konkurence na českém trhu a zajištění bezpečnostních standardů dodávky považujeme za nezbytné alespoň 40 % skladovací kapacity nabízet na dobu maximálně pěti let.	roční skladovací kapacita; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 rok a maximální doba rezervace skladovací kapacity je 15 let, s tím, že na dobu rezervace 5 let a méně musí být vyčleněno alespoň 40 % technické skladovací kapacity.	Akceptováno
23	innogy Gas Storage	§ 50 odst. 4	V textu došlo ke zdvojení slova „rezervována“, navrhujeme proto jeho vyškrtnutí	Na základě smlouvy o uskladňování plynu je provozovatelem zásobniku plynu rezervována subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi skladovací kapacita <u>rezervována</u> jako	Akceptováno
24	MND GasStorage	§ 50 odst. 4	V textu došlo ke zdvojení slova „rezervována“, navrhujeme proto jeho vyškrtnutí.	Na základě smlouvy o uskladňování plynu je provozovatelem zásobniku plynu rezervována subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi skladovací kapacita <u>rezervována</u> jako	Akceptováno
25	innogy Gas Storage	§ 50 odst.8	Návrh řeší situaci, kdy provozovatel přepravní soustavy má dle energetického zákona § 58 odst. 1 písm. a) právo využít pro vyrovnávání soustavy zásobník plynu, ale zároveň se jako regulovaný subjekt nemůže zúčastnit aukce, kterou organizuje provozovatel zásobniku plynu. Provozovatel zásobniku plynu zase nemůže podle Pravidel trhu s plynem rezervovat skladovací kapacitu jinak formou aukce anebo u krátkodobých produktů na žádost ukladatele. Překladaný návrh vznikl ve spolupráci s provozovatelem přepravní soustavy a umožní provozovateli zásobniku plynu přihlásit se do výběrového řízení a rezervovat provozovateli přepravní soustavy skladovací kapacitu na základě jeho výsledků. Tento způsob umožní provozovateli přepravní soustavy přesně definovat potřebný produkt a zajistí rovnou soutěž mezi provozovateli zásobníků plynu. Lze očekávat, že objem skladovací kapacity pro účely vyrovnávání soustavy bude řádově odpovídat současné vyrovnávací službě na 25 000 MWh/den, což odpovídá 6% vtiáčecího výkonu, resp. 4% těžebního výkonu dostupného ze zásobníků plynu v ČR. Návrh je plně v souladu se zněním Nařízení Komise (EU) č. 312/2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích (NC BAL).	V případě rezervace skladovací kapacity provozovateli přepravní soustavy za účelem fyzického vyrovnávání odchylek, rezervuje provozovatel zásobniku plynu skladovací kapacitu v souladu s výsledky výběrového řízení vypsaného provozovatelem přepravní soustavy. Postup podle ustanovení § 51 až § 58 se nepoužije.	Neakceptováno. Návrh je podle názoru ERÚ v rozporu s NC BAL, které předpokládá využití pouze vyrovnávací služby pouze tehdy, pokud nefungují tržní nástroje a nikoliv standardní vyrovnávání přepravní soustavy prostřednictvím zásobniku plynu, uvedené znění tak jde zcela proti duchu tržního vyrovnávání. NC BAL v čl. 8 předpokládá pořízení vyrovnávací služby jako zcela mimořádné opatření v případě reálné hrozby nefunkčnosti tržních nástrojů pro řešení nerovnováhy v přepravní soustavě. V současné době je kontrakt využíván jako vyrovnávací služba konstruován tak, že nepřináší fixní náklady. Pořízení skladovací kapacity provozovatelem přepravní soustavy by znamenalo vysoké fixní náklady nejen na skladovací kapacitu, ale i na uskladnění plyn a využití takové služby by bylo naprosto minimální a neefektivní. ERÚ je proto přesvědčen, že se nejedná o akutní problém řešitelný navrhovaným způsobem. Předložený požadavek vyžaduje hlubší analýzu zejména: a) v oblasti nediskriminačního přístupu ke skladovací kapacitě, kdy je navrhován "přednostní" přístup provozovatele přepravní soustavy před ostatními účastníky trhu s plynem) b) problematika využití (nominací) takové skladovací kapacity c) náklady na straně provozovatele přepravní soustavy a otázka výběru nákladů na neutralitu přímo od subjektů zúčtování. d) možnost vyjádření se ostatních účastníků trhu k navrhovaným známám Podnět bude diskutován při příští úpravě PTP v rámci dalších úprav modelu vyrovnávání aplikovaného v ČR.

26	innogy Gas Storage	§ 50 odst. 9	V návaznosti na úpravu definice stavového účtu je dále třeba upravit nový pojem převod plynu a také nově předložený odstavec § 50 odst. 9.	Provozovatel zásobníku plynu vede pro každý subjekt zúčtování nebo zahraničního účastníka s právem užívat skladovací kapacitu stavový účet ukladatele plynu.	Akceptováno s úpravou Návrh bude nahrazen tímto textem: Převod plynu se uskutečňuje pouze mezi stavovými účty jednoho subjektu zúčtování, nebo jednoho zahraničního účastníka, nebo mezi stavovými účty subjektů zúčtování.
27	PP	§ 50 odst. 10	Požadujeme, aby bylo zřejmé, že je možné převádět plyn i mezi jednotlivými účty jednoho subjektu zúčtování nebo jednoho zahraničního účastníka. Převod plynu mezi dvěma zahraničními účastníky by byl v rozporu s cílem předloženého návrhu podle textu odůvodnění, tedy obcházení potřeby licence pro obchod s plynem v ČR.	Převod plynu se uskutečňuje pouze v rámci stavových účtů jednoho subjektu zúčtování nebo jednoho zahraničního účastníka a dále mezi stavovými účty subjektů zúčtování.	Akceptováno s úpravou Návrh bude nahrazen tímto textem: Převod plynu se uskutečňuje pouze mezi stavovými účty jednoho subjektu zúčtování, nebo jednoho zahraničního účastníka, nebo mezi stavovými účty subjektů zúčtování.
28	innogy Gas Storage	§ 52 odst. 1	Navrhujeme, aby provozovatel zásobníku plynu mohl v podmínkách aukce určit termín pro složení finančního zajištění kratší než je současná dvouhodinná lhůta. V současné době mezibankovní převody probíhají v rámci jednoho dne a provozovatel zásobníku plynu má dálkový elektronický přístup ke svému účtu v reálném čase. Finanční zajištění musí být složeno před začátkem aukce, avšak dva dny jsou nadbytečné a mohou v některých případech působit komplikace. Je v zájmu účastníků aukce i provozovatele zásobníku plynu, aby tato lhůta mohla být kratší	Žadatel složí finanční zajištění nejpozději 2 pracovní dny před vyhlášeným termínem aukce, pokud provozovatel zásobníku plynu neurčí v podmínkách aukce lhůtu kratší. Složením finančního zajištění se subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající složenému finančnímu zajištění. Za složení finančního zajištění se též považuje předložení neodvolatelné bankovní	Akceptováno s úpravou Lhůtu pro složení finančního zajištění stanoví SSO v podmínkách aukce
29	MND GasStorage	§ 52 odst. 1	Navrhujeme, aby provozovatel zásobníku plynu mohl v podmínkách aukce určit termín pro složení finančního zajištění kratší než je současná dvouhodinná lhůta. V současné době mezibankovní převody probíhají v rámci jednoho dne a provozovatel zásobníku plynu má dálkový elektronický přístup ke svému účtu v reálném čase. Finanční zajištění musí být složeno před začátkem aukce, avšak dva dny jsou nadbytečné a mohou v některých případech působit komplikace. Je v zájmu účastníků aukce i provozovatele zásobníku plynu, aby tato lhůta mohla být kratší.	§ 52 (1) Žadatel složí finanční zajištění nejpozději 2 pracovní dny před vyhlášeným termínem aukce, pokud provozovatel zásobníku plynu neurčí v podmínkách aukce lhůtu kratší. Složením finančního zajištění se subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající složenému finančnímu zajištění. Za složení finančního zajištění se též považuje předložení neodvolatelné bankovní záruky. Příloha č. 3 (2) n) termín složení finančního zajištění podle § 52 odst. 1	Akceptováno s úpravou Lhůtu pro složení finančního zajištění stanoví SSO v podmínkách aukce
30	MND GasStorage	§ 52 odst. 5	Zobrazování součtu všech požadavků v aukčním kole vede opakovaně k taktizování ze strany účastníků aukce. Výsledek aukce pak nezobrazuje skutečnou poptávku, ale účelově sníženou poptávku, např. 95% za účelem dosažení ceny z předposledního kola a vede tak k poškozování oprávněných zájmů provozovatele zásobníku plynu. Zobrazování součtu požadavků je nestandardní postup, který se nepoužívá ani u aukci přepravních kapacit ani při aukcích skladovací kapacity v zahraničí.	§ 52 (5) V průběhu aukce provozovatel zásobníku plynu aktivním žadatelům oznamuje součet všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity v předcházejícím aukčním kole a čas zbývající do ukončení aukčního kola.	Akceptováno ERÚ k danému návrhu uvádí, že stávající úprava vznikla jako kompromis mezi zájmy účastníků trhu s plynem, kteří jsou uživateli zásobníku plynu, a provozovateli zásobníku plynu. ERÚ vždy usiloval o to, aby podmínky a průběh aukce byl transparentní. Výsledkem aukce by vždy měl být průnik mezi poptávkou a nabídkou, kdy cena odpovídá pravdivému ohodnocení draženého produktu ze strany uživatele. Podle dostupných údajů jsou však účastníci aukcí na základě tohoto údaje schopni manipulovat se s cenou, čímž je narušen základní aukční princip.
31	innogy Gas Storage	§ 52 odst. 5	Zobrazování součtu všech požadavků v aukčním kole vede opakovaně k taktizování ze strany účastníků aukce. Výsledek aukce pak nezobrazuje skutečnou poptávku, ale účelově sníženou poptávku, např. 95% za účelem dosažení ceny z předposledního kola a vede tak k poškozování oprávněných zájmů provozovatele zásobníku plynu. Zobrazování součtu požadavků je nestandardní postup, který se nepoužívá ani u aukci přepravních kapacit ani při aukcích skladovací kapacity v zahraničí.	V průběhu aukce provozovatel zásobníku plynu aktivním žadatelům oznamuje součet všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity v předcházejícím aukčním kole a čas zbývající do ukončení aukčního kola.	Akceptováno ERÚ k danému návrhu uvádí, že stávající úprava vznikla jako kompromis mezi zájmy účastníků trhu s plynem, kteří jsou uživateli zásobníku plynu, a provozovateli zásobníku plynu. ERÚ vždy usiloval o to, aby podmínky a průběh aukce byl transparentní. Výsledkem aukce by vždy měl být průnik mezi poptávkou a nabídkou, kdy cena odpovídá pravdivému ohodnocení draženého produktu ze strany uživatele. Podle dostupných údajů jsou však účastníci aukcí na základě tohoto údaje schopni manipulovat se s cenou, čímž je narušen základní aukční princip.

32	innogy Gas Storage	§ 52 odst. 6 vložení nového odstavce	<p>Základní myšlenkou navrhované úpravy je možnost nabídnout v průběhu aukce dodatečnou skladovací kapacitu, je-li o ni zájem. Tento mechanismus zvýší pravděpodobnost, že žadatelé získají takové množství skladovací kapacity, o které mají zájem, a zároveň umožní provozovateli zásobníku plynu prodat větší množství skladovací kapacity v době zvýšené poptávky. Podle současných Pravidel trhu s plynem může provozovatel zásobníku plynu na vysokou poptávku v den aukce reagovat pouze vypisáním nové aukce, která se ovšem může konat nejdříve za sedm pracovních dní. Za tu dobu se mohou změnit podmínky na trhu nebo si neúspěšní žadatelé koupí skladovací kapacitu jinde, např. v zahraničí.</p> <p>Navrhovaný mechanismus aukce řeší také situaci, kdy má některý žadatel zájem o nákup výrazně většího množství skladovací kapacity než ostatní a svou poptávku v aukci může její výsledek výrazně ovlivnit. Možnost navýšení množství skladovací kapacity v průběhu aukce tak umožní v co nejvyšší míře uspokojit požadavky žadatelů a zároveň výrazně omezi možnost taktizování v průběhu aukce.</p>		<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ k tomuto návrhu uvádí, že s ohledem na skutečnost, že se jedná o nový prvek v aukčním mechanismu, je v návrhu novely vyhlášky velikost dodatečné skladovací kapacity, kterou může provozovatel zásobníku plynu po aukčním kole aktivovat, omezena na max. 25 % nabízené skladovací kapacity.</p>
33	MND GasStorage	§ 52 odst. 7	<p>Navrhovaná změna upravuje stanovení výsledné ceny pro vítěze aukce na principu „pay-as-bid“, podle kterého je výslednou cenou vždy ta cena, na kterou úspěšný žadatel v aukci podal závaznou nabídku. Pro úspěšné žadatele v posledním kole je to cena z posledního kola a za tuto cenu je jim garantován daný objem skladovací kapacity. Zbylá skladovací kapacita je alokována poměrně za cenu z předposledního kola. Úspěšní žadatelé z předposledního kola tedy získají menší než požadovaný objem, ale zaplatí za něj nižší cenu. Získá-li úspěšný žadatel část skladovací kapacity v posledním i předposledním kole aukce, je výsledná cena vypočítána váženým průměrem.</p> <p>Pay-as-bid je jednoznačně nejpoužívanější způsob stanovení ceny za skladovací kapacitu v EU, je-li pro prodej použita aukce. Pro příklad uvádíme aukce v Německu, Nizozemí, Dánsku a na Slovensku. Výjimkou je Francie, která uplatňuje obdobný způsob jako ČR, tzv. „pay-as-clear“, ovšem provozovatelé zásobníků plynu ve Francii jsou regulováni formou garance dorovnaní ceny, je-li výsledná cena v aukci nižší než regulátorem odsouhlasené minimum. Současné uplatňování de facto druhé nejvyšší ceny diskriminuje české provozovatele zásobníků plynu oproti zahraničním provozovatelům a ohrožuje v současném silně konkurenčním prostředí zachování potřebné skladovací kapacity v ČR do budoucna. Žádáme proto ERÚ o přijetí navrhované úpravy.</p>	<p>§ 52 (78) V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v prvním aukčním kole k překročení hodnoty velikosti nabízené skladovací kapacity, je cena za uskladňování plynu určena na hodnotu minimální ceny podle bodu 2 písm. a) přílohy č. 3 k této vyhlášce. V ostatních případech je cena za uskladňování plynu stanovena na hodnotu aukční ceny v posledním aukčním kole <u>ve kterém provozovatel zásobníku plynu zarezervoval danému aktivnímu žadateli rezervována kapacitu. Je-li aktivnímu žadateli rezervována také skladovací kapacita na základě jeho požadavku na rezervaci skladovací kapacity z předposledního aukčního kola, je výsledná cena jeho rezervované skladovací kapacity váženým průměrem příslušné ceny pro dané kolo a jím rezervovaného objemu skladovací kapacity v daném aukčním kole</u> kde součet všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů byl vyšší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ k tomuto návrhu uvádí, že s ohledem na skutečnost, že se jedná o nový prvek v aukčním mechanismu, je v návrhu novely vyhlášky velikost dodatečné skladovací kapacity, kterou může provozovatel zásobníku plynu po aukčním kole aktivovat, omezena na max. 25 % nabízené skladovací kapacity.</p>
34	innogy Gas Storage	§ 52 odst. 7	<p>Základní myšlenkou navrhované úpravy je možnost nabídnout v průběhu aukce dodatečnou skladovací kapacitu, je-li o ni zájem. Tento mechanismus zvýší pravděpodobnost, že žadatelé získají takové množství skladovací kapacity, o které mají zájem, a zároveň umožní provozovateli zásobníku plynu prodat větší množství skladovací kapacity v době zvýšené poptávky. Podle současných Pravidel trhu s plynem může provozovatel zásobníku plynu na vysokou poptávku v den aukce reagovat pouze vypisáním nové aukce, která se ovšem může konat nejdříve za sedm pracovních dní. Za tu dobu se mohou změnit podmínky na trhu nebo si neúspěšní žadatelé koupí skladovací kapacitu jinde, např. v zahraničí.</p> <p>Navrhovaný mechanismus aukce řeší také situaci, kdy má některý žadatel zájem o nákup výrazně většího množství skladovací kapacity než ostatní a svou poptávku v aukci může její výsledek výrazně ovlivnit. Možnost navýšení množství skladovací kapacity v průběhu aukce tak umožní v co nejvyšší míře uspokojit požadavky žadatelů a zároveň výrazně omezi možnost taktizování v průběhu aukce.</p>	<p><u>Jestliže</u> provozovatel zásobníku plynu <u>nenabídne dodatečnou skladovací kapacitu v průběhu aukce</u>, ukončí aukci, pokud v aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů je menší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³ nebo kWh nebo kWh/den podle požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v posledním aukčním kole. Zůstane-li část skladovací kapacity nerezervována, je tato část skladovací kapacity rezervována aktivním žadatelům z předposledního kola poměrně podle výše jejich požadavků na rezervaci skladovací kapacity v předposledním aukčním kole s tím, že požadavek na rezervaci skladovací kapacity aktivního žadatele je pro výpočet rezervace snížen o skladovací kapacitu rezervovanou aktivnímu žadateli v posledním aukčním kole.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ k tomuto návrhu uvádí, že s ohledem na skutečnost, že se jedná o nový prvek v aukčním mechanismu, je v návrhu novely vyhlášky velikost dodatečné skladovací kapacity, kterou může provozovatel zásobníku plynu po aukčním kole aktivovat, omezena na max. 25 % nabízené skladovací kapacity.</p>

35	innogy Gas Storage	§ 52 odst. 8 Přečíslování odst. 7 na odst. 8	<p>Navrhovaná změna upravuje stanovení výsledné ceny pro vítěze aukce na principu „pay-as-bid“, podle kterého je výslednou cenou vždy ta cena, na kterou úspěšný žadatel v aukci podal závaznou nabídku. Pro úspěšné žadatele v posledním kole je to cena z posledního kola a za tuto cenu je jim garantován daný objem skladovací kapacity. Zbýlá skladovací kapacita je alokována poměrně za cenu z předposledního kola. Úspěšní žadatelé z předposledního kola tedy získají menší než požadovaný objem, ale zaplatí za něj nižší cenu. Získá-li úspěšný žadatel část skladovací kapacity v posledním i předposledním kole aukce, je výsledná cena vypočítána váženým průměrem.</p> <p>Pay-as-bid je jednoznačně nejpoužívanější způsob stanovení ceny za skladovací kapacitu v EU, je-li pro prodej použita aukce. Pro příklad uvádíme aukce v Německu, Nizozemí, Dánsku a na Slovensku. Výjimkou je Francie, která uplatňuje obdobný způsob jako ČR, tzv. „pay-as-clear“, ovšem provozovatelé zásobníků plynu ve Francii jsou regulováni formou garance dorovnání ceny, je-li výsledná cena v aukci nižší než regulátorem odsouhlasené minimum. Současné uplatňování de facto druhé nejvyšší ceny diskriminuje české provozovatele zásobníků plynu oproti zahraničním provozovatelům a ohrožuje v současném silně konkurenčním prostředí zachování potřebné skladovací kapacity v ČR do budoucna. Žádáme proto ERÚ o přijetí navrhované úpravy.</p>	<p>V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v prvním aukčním kole k překročení hodnoty velikosti nabízené skladovací kapacity, je cena za uskladňování plynu určena na hodnotu minimální ceny podle bodu 2 písm. a) přílohy č. 3 k této vyhlášce. V ostatních případech je cena za uskladňování plynu stanovena na hodnotu aukční ceny v posledním aukčním kole, <u>ve kterém provozovatel zásobníku plynu zarezervoval danému aktivnímu žadateli skladovací kapacitu. Je-li aktivnímu žadateli rezervována také skladovací kapacita na základě jeho požadavku na rezervaci skladovací kapacity z předposledního aukčního kola, je výsledná cena jeho rezervované skladovací kapacity váženým průměrem příslušné ceny pro dané kolo a jím rezervovaného objemu skladovací kapacity v daném aukčním kole, kde součet všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů byl vyšší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity.</u></p>	<p>Akceptováno s úpravou</p> <p>Zachován navrhovaný princip, úprava za účelem zpřehlednění textu.</p>
36	MND GasStorage	§ 53 odst. 3	<p>Nově stanovený termín pro provozovatele zásobníku plynu na zaslání návrhu smlouvy o uskladnění na základě proběhlé aukce ve lhůtě 10 pracovních dnů odpovídá praxi a poskytuje účastníkům aukce jasný přehled o postupu. Naproti tomu u termínu uzavření smlouvy považujeme za vhodnější, aby byl nejzazší termín uzavření smlouvy stanoven provozovatelem zásobníku plynu v podmínkách aukce tak, jako tomu je doposud. Provozovatel zásobníku plynu tak může nastavit dle potřeb trhu takovou lhůtu, která úspěšným žadatelům poskytne dostatečnou časovou flexibilitu. Doba uzavření smlouvy se může lišit v závislosti na počátku využívání skladovací kapacity, např. v případě prodeje skladovací kapacity na vzdálenější období může být bez problémů dva měsíce. Deset dní je v každém případě nerealistická doba, zvláště v případě úspěšných žadatelů sídlících v zahraničí. Výsledkem by bylo nadbytečné omezení smluvních stran, pro které není z naší zkušenosti opodstatněné, a navíc také případné riziko neúmyslného nesplnění termínu, které není v zájmu ani jedné ze stran. Z uvedených důvodů nepovažujeme stanovení pevného data pro uzavření smlouvy v Pravidlech trhu s plynem za žádoucí a žádáme ERÚ o ponechání tohoto práva na provozovatelé zásobníku plynu v rámci podmínek aukce.</p>	<p>(3) Provozovatel zásobníku plynu zaslal návrh smlouvy o uskladnění aktivnímu žadateli do 10 pracovních dnů po skončení aukce.</p> <p>(4) Aktivní žadatel přijme návrh smlouvy o uskladnění podle odstavce 3 tak, aby smlouva o uskladnění byla uzavřena nejpozději do termínu určeného v podmínkách aukce pracovních dnů ode dne doručení návrhu. V opačném případě je skladovací kapacita, která byla aktivnímu žadateli potvrzena podle odstavce 1, považována za volnou skladovací kapacitu</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V případě, že jsou termíny dopředu dány, tak s nimi musí všichni zájemci o skladovací kapacitu počítat. ERÚ je přesvědčen, že lhůty jsou nastaveny velmi benevoletně.</p>

37	innogy Gas Storage	§ 53 odst. 4	Nové stanovený termín pro provozovatele zásobníku plynu na zaslání návrhu smlouvy o uskladnění na základě proběhlé aukce ve lhůtě 10 pracovních dnů odpovídá praxi a poskytuje účastníkům aukce jasný přehled o postupu. Naproti tomu u termínu uzavření smlouvy považujeme za vhodnější, aby byl nejzazší termín uzavření smlouvy stanoven provozovatelem zásobníku plynu v podmínkách aukce tak jako tomu je doposud. Provozovatel zásobníku plynu tak může nastavit dle potřeb trhu takovou lhůtu, která úspěšným žadatelům poskytne dostatečnou časovou flexibilitu. Doba uzavření smlouvy se může lišit v závislosti na počátku využívání skladovací kapacity, např. v případě prodeje skladovací kapacity na vzdálenější období může být bez problémů dva měsíce. Deset dní je v každém případě neredná doba, zvláště v případě úspěšných žadatelů sídlících v zahraničí. Výsledkem by bylo nadbytečné omezení smluvních stran, pro které není z naší zkušenosti opodstatněné, a navíc také případné riziko neúmyslného nesplnění termínu, které není v y, je-li výsledná cena v aukci nižší než regulátorem odsouhlasené minimum. Současné uplatňování de facto druhé nejvyšší ceny diskriminuje české provozovatele zásobníků plynu oproti zahraničním provozovatelům a ohrožuje v současném sil	Aktivní žadatel přijme návrh smlouvy o uskladnění podle odstavce 3 tak, aby smlouva o uskladnění byla uzavřena nejpozději do termínu určeného v podmínkách aukce 10 pracovních dnů ode dne doručení návrhu. V opačném případě je skladovací kapacita, která byla aktivnímu žadateli potvrzena podle odstavce 1, považována za volnou skladovací kapacitu	Neakceptováno V případě, že jsou termíny dopředu dány, tak s nimi musí všichni zájemci o skladovací kapacitu počítat. ERÚ je přesvědčen, že lhůty jsou nastaveny velmi benevoletně.
38	innogy Gas Storage	§ 53 odst. 5	Navrhovaný poplatek za zrušení rezervace skladovací kapacity považujeme v rámci současného nastavení Pravidel trhu s plynem za nadbytečný. Pravidla trhu s plynem dle § 53 odst. 2 stanovují, že pokud účastník aukce, kterému je na základě jejich výsledků rezervována skladovací kapacita, nepodepíše v termínu stanoveném v podmínkách aukce návrh smlouvy, propadne mu finanční zajištění. Jako provozovatel zásobníku plynu se domníváme, že se jedná o dostatečnou finanční motivaci pro účastníky aukce a obáváme se, že stanovení pokuty nad rámec této kauce by zbytečně znervóznilo zájemce o skladovací kapacitu. Žádáme proto ERÚ, aby poplatek za zrušení rezervace nezaváděl.	Aktivní žadatel, se kterým nebyla uzavřena smlouva podle odstavce 4, uhradí provozovateli zásobníku plynu poplatek za zrušení rezervace skladovací kapacity podle bodu 2 písm. m) přílohy č. 3 k této vyhlášce.	Neakceptováno V případě, že jsou termíny dopředu dány, tak s nimi musí všichni zájemci o skladovací kapacitu počítat. ERÚ je přesvědčen, že lhůty jsou nastaveny velmi benevoletně.
39	MND GasStorage	§ 53 odst. 5	Navrhovaný poplatek za zrušení rezervace skladovací kapacity považujeme v rámci současného nastavení Pravidel trhu s plynem za nadbytečný. Pravidla trhu s plynem dle § 53 odst. 2 stanovují, že pokud účastník aukce, kterému je na základě jejich výsledků rezervována skladovací kapacita, nepodepíše v termínu stanoveném v podmínkách aukce návrh smlouvy, propadne mu finanční zajištění. Jako provozovatel zásobníku plynu se domníváme, že se jedná o dostatečnou finanční motivaci pro účastníky aukce a obáváme se, že stanovení pokuty nad rámec této kauce by zbytečně znervóznilo zájemce o skladovací kapacitu. Žádáme proto ERÚ, aby poplatek za zrušení rezervace nezaváděl.	Aktivní žadatel, se kterým nebyla uzavřena smlouva podle odstavce 4, uhradí provozovateli zásobníku plynu poplatek za zrušení rezervace skladovací kapacity podle bodu 2 písm. m) přílohy č. 3 k této vyhlášce. Příloha č. 3 m) způsob stanovení poplatku za zrušení rezervace skladovací kapacity aktivnímu uživateli, kterému byla rezervace skladovací kapacity potvrzena, ale nedošlo k uzavření smlouvy o uskladnění, včetně termínu pro jeho uhrazení.	Upraveno.
40	MND GasStorage	§ 56	S navrhovanou změnou rezervace denní kapacity s přerušitelným výkonem dle § 56 souhlasíme, pro její uvedení do praxe je však třeba upravit interní systém provozovatele zásobníku plynu a nominační portál pro ukladatele. Z tohoto důvodu žádáme Energetický regulační úřad o odložení účinnosti předloženého návrhu o 6 měsíců od data platnosti vyhlášky.	§ Účinnost Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2019 s výjimkou ustanovení § [?], které nabývá účinnosti dnem 1. července 2019.	Akceptováno, účinnost od 1. července 2019.
41	innogy Gas Storage	§ 58 odst. 4	Pro konzistentnost navrhneme zároveň úpravu ustanovení pro konání aukce nové skladovací kapacity	Pro konání aukce se § 51 odst. 3, § 52 a 53 použijí obdobně. Finanční zajištění žadatel složí nejpozději 2 pracovní dny před termínem konání aukce podle ustanovení § 52 odst. 1. Minimální cena za jednotku skladovací kapacity je stanovena podle bodu 2 písm. a) přílohy č. 3 k této vyhlášce.	Akceptováno s úpravou S ohledem na odkaz na obdobné použití § 52 byla věta týkající se finančního zajištění vypuštěna.

42	innogy Gas Storage	§ 60 odst. 2	Předkládanou změnu rezervace denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem dle § 56 je třeba následně promítnout také do ustanovení § 60 pro krácení skladovacích kapacit při omezení nebo přerušení uskladňování plynu. Vzhledem k tomu, že tato změna vyžaduje změny v interním systému provozovatele zásobníku plynu, žádáme ERÚ o odložení účinnosti tohoto ustanovení o 6 měsíců od platnosti vyhlášky.	Provozovatel zásobníku plynu krátí rezervované skladovací kapacity s přerušitelným výkonem na základě ceny za jednotku přerušitelného vtláčecího nebo těžebního výkonu v pořadí od nejnižší ceny po nejvyšší s tím, že rezervované skladovací kapacity se stejnou cenou za jednotku přerušitelného výkonu krátí <u>na základě časové značky přijetí žádosti od nejpozdějšího přijetí žádosti po nejdřívejší na stejnou úroveň vůči sjednanému přerušitelnému výkonu.</u> Pokud je nominace subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka pod maximální úrovní aplikovaného krácení, není jeho nominace uskladňování dotčena. V opačném případě provozovatel zásobníku plynu potvrdí příslušnou nominaci uskladňování ve zkrácené výši.	Akceptováno
43	MND GasStorage	§ 60 odst. 2	Předkládanou změnu rezervace denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem dle § 56 je třeba následně promítnout také do ustanovení § 60 pro krácení skladovacích kapacit při omezení nebo přerušení uskladňování plynu. Vzhledem k tomu, že tato změna vyžaduje změny v interním systému provozovatele zásobníku plynu, žádáme ERÚ o odložení účinnosti tohoto ustanovení o 6 měsíců od platnosti vyhlášky.	§ 60 (2) Provozovatel zásobníku plynu krátí rezervované skladovací kapacity s přerušitelným výkonem na základě ceny za jednotku přerušitelného vtláčecího nebo těžebního výkonu v pořadí od nejnižší ceny po nejvyšší s tím, že rezervované skladovací kapacity se stejnou cenou za jednotku přerušitelného výkonu krátí na <u>základě časové značky přijetí žádosti od nejpozdějšího přijetí žádosti po nejdřívejší na stejnou úroveň vůči sjednanému přerušitelnému výkonu.</u> Pokud je nominace subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka pod maximální úrovní aplikovaného krácení, není jeho nominace uskladňování dotčena. V opačném případě provozovatel zásobníku plynu potvrdí příslušnou nominaci uskladňování ve zkrácené výši.	Akceptováno
44	OTE	§ 78 odst. 4	S ohledem na ochranu zákazníka navrhuje, aby v případě vzniku odběrného místa bez přiřazeného subjektu zúčtování bylo dané odběrné místo, které má zákonný nárok na dodávky dodavatelem poslední instance, převedeno k dodavateli poslední instance. Stávající postup pro nastavení příznaku v případě odběrného místa bez přiřazeného subjektu zúčtování navrhuje použít jen pro odběrná místa s odběrem nad 630 MWh/rok. Analogii lze spatřit v § 17 odst. 8 Pravidel trhu s elektřinou.	Doplnění § 78 odst. 4 o bližší specifikaci, kterých odběrných míst se nastavení příznaku týká.	Neakceptováno. Problematika DPI bude v PTP komplexně přepracována na základě připravované novely EZ.
45	OTE	§ 78 odst. 8 a 9	Vzhledem k zaslané připomínce k § 78 odst. 4 je nutné ve 2 nových odstavcích popsat postup pro případ vzniku situace, ve které je odběrné místo s odběrem do 630 MWh/rok registrováno v systému OTE s dodavatelem, ale bez přenesení odpovědnosti za odchylku.	Dopsat 2 nové odstavce do § 78	Neakceptováno. Problematika DPI bude v PTP komplexně přepracována na základě připravované novely EZ.

46	NET4GAS	§ 83 a 83a	<p>Upozorňujeme, že navrhovaný postup nezohledňuje odběr plynu ve stavu nouze i z akumulace, ke kterému po vyhlášení stavu nouze s vysokou pravděpodobností dojde. Zatímco ve standardním mechanismu vyrovnávání odchylek je toto řešeno kontem TSO a plyn je následně doplněn vyrovnávacími akcemi, v navrženém postupu pro stav nouze by plyn zůstal nevyrovnán a neuhrazen, neboť by k odběru chyběla příslušná dodávka, jelikož snížení akumulace se nenominuje. Po skončení stavu nouze by pak nutnost provést vyrovnávací akci (nákup plynu) za účelem doplnění akumulace spotřebované během stavu nouze vedla k prudkému navýšení konta TSO, které by pak signalizovalo potřebu prodat přebývající plyn a tento zdánlivě přebývající plyn by navíc měl TSO povinnost na konci roku prodat. Doporučujeme proto v návrhu doplnit, že provozovatel přepravní soustavy obdrží od OTE platbu za plyn odebraný z akumulace (tj. rozdíl mezi součtem všech dodávek a odběrů) nebo, že po skončení stavu nouze bude množství plynu odebrané z akumulace během stavu nouze připsáno na konto TSO.</p>	<p>Závěrem prosíme o potvrzení našeho výkladu, že v návrhu na několika místech uvedená slova „prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy“ se týkají pouze zahraničních účastníků a nikoli subjektů zúčtování – z textu návrhu to není zcela zřejmé.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k danému uvádí, že hlavním cílem návrhu na úpravu principu zúčtování ve stavu nouze je úprava stanovených postupů s ohledem na účinnost čl. 13 Nařízení (EU) č. 2017/1938 (problematika solidarity). Pro konzultaci návrhu byly zvoleny osvědčené principy pro zúčtování ve stavu nouze aplikované v oblasti elektroenergetiky. Paralelně s konzultací návrhu však probíhá i tvorba principů pro implementaci principu solidarity na úrovni energetického zákona.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace a nejisté podoby energetického zákona, kdy stále nejsou zafixována ustanovení provádějící implementaci Nařízení (EU) č. 2017/1938, včetně předpokládaného termínu platnosti novely EZ, ERÚ tento novelizační bod v rámci aktuálně řešené novely vyhlásky stahuje. Navrhovaná úprava by vyvolala mj. změny informačního systému u operátora trhu, které by v případě, že by došlo při příští novele PTP ke změně předmětných ustanovení, nebyly využity a došlo by tedy ke vzniku vícenákladů.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace k návrhu principu zúčtování ve stavu nouze dospěl ERÚ k názoru, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oproti principům v elektroenergetice je nutno věnovat větší pozornost nastavení podmínek tak, aby obchodníci byli stimulováni plyn do ČR nadále dovážet a těžit, např. stanovit dostatečně motivující cenu plynu využitou při stavu nouze. 2) Bude analyzováno zkrácení lhůty ve stavu nouze při změně dodavatele za dodavatele poslední instance. 3) Je zapotřebí ujasnit princip alokace plynu nakoupeného MPO v rámci solidarity na jednotlivé subjekty zúčtování - zda půjde o princip plynu přímo alokovaného podle velikosti odběru/dodávky daného SZ, nebo o alokaci plynu na základě vzniklé odchylky SZ. 4) Je zapotřebí dále analyzovat a vyřešit problematiku dostatečnosti finančních garancí subjektů zúčtování ve stavu nouze a finanční rizika jednotlivých stran. 5) Je zapotřebí vyřešit problematiku vyrovnávacích akcí ve stavu nouze. <p>ERÚ však očekává, že bude probíhat diskuze nad předmětným návrhem, kdy budou ze strany účastníků trhu s plynem představeny alternativní návrhy. Zároveň budou řešeny výše uvedené otázky. ERÚ předpokládá, že výsledky jednání budou promítnuty do příští novely PTP.</p>
47	PP	§ 83 a § 83a			<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k danému uvádí, že hlavním cílem návrhu na úpravu principu zúčtování ve stavu nouze je úprava stanovených postupů s ohledem na účinnost čl. 13 Nařízení (EU) č. 2017/1938 (problematika solidarity). Pro konzultaci návrhu byly zvoleny osvědčené principy pro zúčtování ve stavu nouze aplikované v oblasti elektroenergetiky. Paralelně s konzultací návrhu však probíhá i tvorba principů pro implementaci principu solidarity na úrovni energetického zákona.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace a nejisté podoby energetického zákona, kdy stále nejsou zafixována ustanovení provádějící implementaci Nařízení (EU) č. 2017/1938, včetně předpokládaného termínu platnosti novely EZ, ERÚ tento novelizační bod v rámci aktuálně řešené novely vyhlásky stahuje. Navrhovaná úprava by vyvolala mj. změny informačního systému u operátora trhu, které by v případě, že by došlo při příští novele PTP ke změně předmětných ustanovení, nebyly využity a došlo by tedy ke vzniku vícenákladů.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace k návrhu principu zúčtování ve stavu nouze dospěl ERÚ k názoru, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oproti principům v elektroenergetice je nutno věnovat větší pozornost nastavení podmínek tak, aby obchodníci byli stimulováni plyn do ČR nadále dovážet a těžit, např. stanovit dostatečně motivující cenu plynu využitou při stavu nouze. 2) Bude analyzováno zkrácení lhůty ve stavu nouze při změně dodavatele za dodavatele poslední instance. 3) Je zapotřebí ujasnit princip alokace plynu nakoupeného MPO v rámci solidarity na jednotlivé subjekty zúčtování - zda půjde o princip plynu přímo alokovaného podle velikosti odběru/dodávky daného SZ, nebo o alokaci plynu na základě vzniklé odchylky SZ. 4) Je zapotřebí dále analyzovat a vyřešit problematiku dostatečnosti finančních garancí subjektů zúčtování ve stavu nouze a finanční rizika jednotlivých stran. 5) Je zapotřebí vyřešit problematiku vyrovnávacích akcí ve stavu nouze. <p>ERÚ však očekává, že bude probíhat diskuze nad předmětným návrhem, kdy budou ze strany účastníků trhu s plynem představeny alternativní návrhy. Zároveň budou řešeny výše</p>

48	innogy Energie	§ 83 a § 83a	<p>Navrhovaná ustanovení neřeší efektivně situaci nedostatku plynu v plynárenské soustavě. Pokud by byl návrh v předložené podobě aplikován, zvyšuje významně riziko nedostatku plynu pro zásobování konečných zákazníků. Opatření ve stavech nouze spočívající v omezení či přerušení odběru plynu u dotčených skupin zákazníků přinesou požadovaný efekt pouze za předpokladu, že cena dodávky plynu bude vyšší než cena plynu na alternativních trzích, kde může být obchodníky s plynem zabchodován. V důsledku toho však dojde k významnému navýšení nákladů pro dotčené účastníky trhu s plynem v ČR.</p> <p>Návrh nerespektuje existující smluvní vztahy. Objem disponibilního plynu v plynárenské soustavě je přealokován mezi jednotlivé subjekty účtování za podmínek, které však mohou být pro tyto subjekty likvidační.</p> <p>Rovněž upozorňujeme na skutečnost, že postup stanovení ceny plynu dle přílohy 21 vyhlášky, resp. dle cenového rozhodnutí, chybí, a není tak zřejmý ani vztah mezi těmito cenami.</p> <p>Vzhledem k tomu, že návrh představuje zcela nový systém účtování odchylek s významným dopadem na účastníky trhu s plynem, navrhuje, aby byl návrh v této fázi zamítnut a rozhodnutí o konečné podobě účtování a vypořádání odchylek ve stavu nouze bylo předmětem další diskuse.</p>	<p>Vypuštění navržených ustanovení §83 a 83a bez náhrady.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k danému uvádí, že hlavním cílem návrhu na úpravu principu účtování ve stavu nouze je úprava stanovených postupů s ohledem na účinnost čl. 13 Nařízení (EU) č. 2017/1938 (problematika solidarity). Pro konzultaci návrhu byly zvoleny osvědčené principy pro účtování ve stavu nouze aplikované v oblasti elektroenergetiky. Paralelně s konzultací návrhu však probíhá i tvorba principů pro implementaci principu solidarity na úrovni energetického zákona.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace a nejasné podoby energetického zákona, kdy stále nejsou zafixována ustanovení provádějí implementaci Nařízení (EU) č. 2017/1938, včetně předpokládaného termínu platnosti novely EZ, ERÚ tento novelizační bod v rámci aktuálně řešené novely vyhlášky stahuje. Navrhovaná úprava by vyvolala mj. změny informačního systému u operátora trhu, které by v případě, že by došlo při příští novele PTP ke změně předmětných ustanovení, nebyly využity a došlo by tedy ke vzniku vícenákladů.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace k návrhu principu účtování ve stavu nouze dospěl ERÚ k názoru, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oproti principům v elektroenergetice je nutno věnovat větší pozornost nastavení podmínek tak, aby obchodníci byli stimulováni plyn do ČR nadále dovážet a těžit, např. stanovit dostatečně motivující cenu plynu využitou při stavu nouze. 2) Bude analyzováno zkrácení lhůty ve stavu nouze při změně dodavatele za dodavatele poslední instance. 3) Je zapotřebí ujasnit princip alokace plynu nakoupeného MPO v rámci solidarity na jednotlivé subjekty účtování - zda půjde o princip plynu přímo alokovaného podle velikosti odběru/dodávky daného SZ, nebo o alokaci plynu na základě vzniklé odchylky SZ. 4) Je zapotřebí dále analyzovat a vyřešit problematiku dostatečnosti finančních garancí subjektů účtování ve stavu nouze a finanční rizika jednotlivých stran. 5) Je zapotřebí vyřešit problematiku vyrovnávacích akcí ve stavu nouze. <p>ERÚ však očekává, že bude probíhat diskuse nad předmětným návrhem, kdy budou ze strany účastníků trhu s plynem představeny alternativní návrhy. Zároveň budou řešeny výše uvedené otázky. ERÚ předpokládá, že výsledky jednání budou promítnuty do příští novely PTP.</p>
49	VNG	§ 83 a § 83a		<p>Vypustit bod 4) a zachovat nominace závazku dodat a odebrat v množství sesouhlaseném při matchingu. Stejný postup by měl být aplikován i na obchody proběhlé na vnitrodenním trhu. Postup stanovení ceny podle §83a bodu 1 a bodu 2 by měl být uveden v příloze PTP a prodiskutován s účastníky trhu v rámci navrhovaného workshopu</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k danému uvádí, že hlavním cílem návrhu na úpravu principu účtování ve stavu nouze je úprava stanovených postupů s ohledem na účinnost čl. 13 Nařízení (EU) č. 2017/1938 (problematika solidarity). Pro konzultaci návrhu byly zvoleny osvědčené principy pro účtování ve stavu nouze aplikované v oblasti elektroenergetiky. Paralelně s konzultací návrhu však probíhá i tvorba principů pro implementaci principu solidarity na úrovni energetického zákona.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace a nejasné podoby energetického zákona, kdy stále nejsou zafixována ustanovení provádějí implementaci Nařízení (EU) č. 2017/1938, včetně předpokládaného termínu platnosti novely EZ, ERÚ tento novelizační bod v rámci aktuálně řešené novely vyhlášky stahuje. Navrhovaná úprava by vyvolala mj. změny informačního systému u operátora trhu, které by v případě, že by došlo při příští novele PTP ke změně předmětných ustanovení, nebyly využity a došlo by tedy ke vzniku vícenákladů.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace k návrhu principu účtování ve stavu nouze dospěl ERÚ k názoru, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oproti principům v elektroenergetice je nutno věnovat větší pozornost nastavení podmínek tak, aby obchodníci byli stimulováni plyn do ČR nadále dovážet a těžit, např. stanovit dostatečně motivující cenu plynu využitou při stavu nouze. 2) Bude analyzováno zkrácení lhůty ve stavu nouze při změně dodavatele za dodavatele poslední instance. 3) Je zapotřebí ujasnit princip alokace plynu nakoupeného MPO v rámci solidarity na jednotlivé subjekty účtování - zda půjde o princip plynu přímo alokovaného podle velikosti odběru/dodávky daného SZ, nebo o alokaci plynu na základě vzniklé odchylky SZ. 4) Je zapotřebí dále analyzovat a vyřešit problematiku dostatečnosti finančních garancí subjektů účtování ve stavu nouze a finanční rizika jednotlivých stran. 5) Je zapotřebí vyřešit problematiku vyrovnávacích akcí ve stavu nouze. <p>ERÚ však očekává, že bude probíhat diskuse nad předmětným návrhem, kdy budou ze strany účastníků trhu s plynem představeny alternativní návrhy. Zároveň budou řešeny výše uvedené otázky. ERÚ předpokládá, že výsledky jednání budou promítnuty do příští novely PTP.</p>

50	ČEZ	§ 83 a § 83a	<p>Rozumíme záměru ERÚ v otázce uplatňování obdobných principů zúčtování a vypořádání vyrovnávacího plynu ve stavech nouze, kdy by měly být nově uplatňovány obdobné principy v sektoru plynárenství jako doposud v sektoru elektroenergetiky. Obecně vnímáme pozitivně snahy, kdy dochází ke sblížení principů a pravidel v těchto sektorech v případech, kdy je to relevantní. Nicméně uvítáme, pokud tyto snahy budou pokračovat i v dalších oblastech fungování trhu s plynem resp. trhu s elektřinou (např. v procesu změny dodavatele – viz dále připomínka č. 3).</p> <p>Zároveň považujeme za důležité zdůraznit, že bez znalosti konkrétního postupu stanovení ceny, za kterou operátor trhu zúčtuje odběry plynu resp. dodávky plynu, resp. bez znalosti indikativní výše takové ceny však nelze vyhodnotit dopad na jednotlivé účastníky trhu, zejména pak zákazníky a obchodníky s plynem.</p>	<p>Požadujeme doplnit odůvodnění návrhu vyhlášky o předpokládaný způsob stanovení ceny za dodávku plynu podle § 83a odst. 1 resp. uvedení její indikativní výše pro nejbližší regulovaný rok</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k danému uvádí, že hlavním cílem návrhu na úpravu principu zúčtování ve stavu nouze je úprava stanovených postupů s ohledem na účinnost čl. 13 Nařízení (EU) č. 2017/1938 (problematika solidarity). Pro konzultaci návrhu byly zvoleny osvědčené principy pro zúčtování ve stavu nouze aplikované v oblasti elektroenergetiky. Paralelně s konzultací návrhu však probíhá i tvorba principů pro implementaci principu solidarity na úrovni energetického zákona.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace a nejspíše podoby energetického zákona, kdy stále nejsou zafixována ustanovení provádějící implementaci Nařízení (EU) č. 2017/1938, včetně předpokládaného termínu platnosti novely EZ, ERÚ tento novelizační bod v rámci aktuálně řešené novely vyhlášky stahuje. Navrhovaná úprava by vyvolala mj. změny informačního systému u operátora trhu, které by v případě, že by došlo při příští novele PTP ke změně předemných ustanovení, nebyly využity a došlo by tedy ke vzniku vícenáskladů.</p> <p>Na základě proběhlé konzultace k návrhu principu zúčtování ve stavu nouze dospěl ERÚ k názoru, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Oproti principům v elektroenergetice je nutno věnovat větší pozornost nastavení podmínek tak, aby obchodníci byli stimulováni plyn do ČR nadále dovážet a těžit, např. stanovit dostatečně motivující cenu plynu využitou při stavu nouze. 2) Bude analyzováno zkrácení lhůty ve stavu nouze při změně dodavatele za dodavatele poslední instance. 3) Je zapotřebí ujasnit princip alokace plynu nakoupeného MPO v rámci solidarity na jednotlivé subjekty zúčtování - zda půjde o princip plynu přímo alokovaného podle velikosti odběru/dodávky daného SZ, nebo o alokaci plynu na základě vzniklé odchylky SZ. 4) Je zapotřebí dále analyzovat a vyřešit problematiku dostatečnosti finančních garancí subjektů zúčtování ve stavu nouze a finanční rizika jednotlivých stran. 5) Je zapotřebí vyřešit problematiku vyrovnávacích akcí ve stavu nouze.
51	RWE Supply & Trading CZ	§ 92 odst.1	<p>Poslední větu odstavce (1) považujeme za nadbytečnou, resp. matoucí s ohledem na předchozí text tohoto odstavce.</p>	<p>V případě, že to dovoluje aktuální provozní stav přepravní soustavy, neprovádí provozovatel přepravní soustavy žádné vyrovnávací akce, pokud je velikost konta provozovatele vyšší než hodnota uvedená v příloze č. 7 bodu 1 a nižší než hodnota uvedená v příloze č. 7 bodu 2 k této vyhlášce. Pokud to vyžaduje predikovaný provozní stav plynárenské soustavy, neprovádí provozovatel přepravní soustavy žádné vyrovnávací akce.</p>	<p>Akceptováno s úpravou -</p> <p>Odstavec musí rozlišovat aktuální a predikovaný stav.</p>
52	RWE Supply & Trading CZ	§ 92 odst. 2	<p>V bodu 7 přílohy č. 7 se hovoří o situacích odchylujících se od bodů 1 - 6, není tedy logické hovořit v obou případech o splnění stejné podmínky.</p>	<p>V případě, že po podání nominací podle § 62 odst. 4 jsou splněny podmínky uvedené v příloze č. 7 bodu 1, 2 nebo 7 k této vyhlášce, může provozovatel přepravní soustavy provést vyrovnávací akci, a to postupem uvedeným v příloze č. 7 k této vyhlášce.</p>	<p>Akceptováno</p>
53	RWE Supply & Trading CZ	§ 92 odst.4	<p>Informace o realizaci vyrovnávací akce je velmi významnou kurzotvornou informací s bezprostředním vlivem na další vývoj tržní ceny. Účastníci trhu přivítají rychlejší informaci o provedené vyrovnávací akci – pokud je provozovatel přepravní soustavy provozně schopen splnit termín 15 min u zveřejnění informací o zrušení požadavku na realizaci vyrovnávací akce (5) měl by toho být schopen i u operátora trhu informace o provedené vyrovnávací akci odstavce (4). Vliv informace o provedené vyrovnávací akci je z pohledu další tvorby tržní ceny přinejmenším stejně významný jako vliv informace o zrušení požadavku na realizaci vyrovnávací akce.</p>	<p>Provozovatel přepravní soustavy zveřejní do 15 minut od realizace vyrovnávací akce prostřednictvím informačního systému operátora trhu informace o provedené vyrovnávací akci v rozsahu stanoveném v příloze č. 9 k této vyhlášce.</p>	<p>Akceptováno</p>
54	Pražská plynárenská Distribuce	§ 95 odst. 7	<p>Navržené ustanovení vytváří rozpornou duplicitu s § 18 odst. 5 a 6 vyhlášky č. 345/2012 Sb., o dispečerském řízení plynárenské soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení ve znění novely č. 418/2017 Sb., která nabude účinnosti k 1. lednu 2019 (dále jen vyhláška o dispečerském řízení). Uvedené ustanovení vyhlášky o dispečerském řízení upravují předávání údajů mezi provozovatelem přepravní soustavy a provozovateli distribučních soustav a jedná se o prováděcí ustanovení k § 59 odst. 8 písm. h) energetického zákona.</p> <p>V souladu s výše uvedenými ustanoveními vyhlášky o dispečerském řízení předávají provozovatelé distribučních soustav údaje uvedené v odstavci 5 v 8.00 hodin, ve 14.00 hodin a ve 22.00 hodin a s každou významnou změnou hodinové předpovědi spotřeby plynu v distribuční soustavě přímo provozovateli přepravní soustavy. Údaje provozovatele distribuční soustavy, která není připojená k přepravní soustavě, jsou součástí údajů předávaných provozovatelem distribuční soustavy připojená k přepravní soustavě.</p> <p>Domníváme se navíc, že navržené ustanovení jde nad rámec stanovený energetickým zákonem, jelikož tento nestanoví provozovateli distribuční soustavy povinnost předávat údaje týkající se hodinové spotřeby plynu operátorovi trhu.</p>	<p>Žádáme proto o vypuštění navržených ustanovení bez náhrady.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ k tomu uvádí, že záměrem bylo, aby v PTP byly všechny informace o provozu soustavy, které mohou být relevantní pro zajištění vyrovnané pozice dodavatele plynu, uvedeny na jednom místě.</p> <p>Zároveň však ERÚ uvádí, že předpovědi spotřeby plynu měly být zaslány provozovateli distribučních soustav prostřednictvím operátora trhu. Pouze tento komunikační scénář respektuje model trhu s plynem v ČR, který stanovil operátora trhu jako centrální protistranu pro jednotlivé účastníky trhu s plynem.</p>

55	GasNet	§ 95 odst. 7	Předávání informací dle nového odst. 7 je zajištěno ze strany PDS na PPS přímo bez jakéhokoliv zprostředkování přes OTE a to na základě novely vyhlášky č. 345/2012 Sb. o dispečerském řízení viz. § 18 odst. 5 a 6 ve znění vyhlášky č. 418/2017 Sb., která nabude účinnost od 1.1.2019. Pokud jde o odstavec 8 pak se domníváme, že údaje za PDS, který není připojen přímo na PPS, budou zahrnuty v hodnotách předávaných PDS, které jsou napojeny na PPS. Proto požadujeme oba odstavce vypustit.	Navrhujeme nový odstavec 7 vypustit bez náhrady	Akceptováno ERÚ k tomu uvádí, že záměrem bylo, aby v PTP byly všechny informace o provozu soustavy, které mohou být relevantní pro zajištění vyrovnané pozice dodavatele plynu, uvedeny na jednom místě. Zároveň však ERÚ uvádí, že předpovědi spotřeby plynu měly být zaslány provozovateli distribučních soustav prostřednictvím operátora trhu. Pouze tento komunikační scénář respektuje model trhu s plynem v ČR, který stanovil operátora trhu jako centrální protistranu pro jednotlivé účastníky trhu s plynem.
56	NET4GAS	§ 95 odst. 7	Zasílání údajů o spotřebě plynu je upraveno již vyhláškou o dispečerském řízení a tyto údaje jsou poskytovány TSO přímo, tedy nikoli prostřednictvím systému operátora trhu. Jednalo by se proto o zbytečnou duplicitu. Domníváme se však, že by operátor trhu měl tyto údaje dostávat proto, aby je mohl zveřejňovat za účelem informování účastníků trhu s plynem. Předpokládáme, že údaje poskytované DSO podle odst. 7 budou již zohledňovat údaje od lokálních DSO poskytnuté podle § 95 odst. 8.	V § 95 odst. 7 nahradit slova „prostřednictvím informačního systému operátora trhu provozovateli přepravní soustavy“ slovy „operátorovi trhu“.	Akceptováno ERÚ k tomu uvádí, že záměrem bylo, aby v PTP byly všechny informace o provozu soustavy, které mohou být relevantní pro zajištění vyrovnané pozice dodavatele plynu, uvedeny na jednom místě. Zároveň však ERÚ uvádí, že předpovědi spotřeby plynu měly být zaslány provozovateli distribučních soustav prostřednictvím operátora trhu. Pouze tento komunikační scénář respektuje model trhu s plynem v ČR, který stanovil operátora trhu jako centrální protistranu pro jednotlivé účastníky trhu s plynem.
57	GasNet	§ 95 odst. 8	Předávání informací dle nového odst. 7 je zajištěno ze strany PDS na PPS přímo bez jakéhokoliv zprostředkování přes OTE a to na základě novely vyhlášky č. 345/2012 Sb. o dispečerském řízení viz. § 18 odst. 5 a 6 ve znění vyhlášky č. 418/2017 Sb., která nabude účinnost od 1.1.2019. Pokud jde o odstavec 8 pak se domníváme, že údaje za PDS, který není připojen přímo na PPS, budou zahrnuty v hodnotách předávaných PDS, které jsou napojeny na PPS. Proto požadujeme oba odstavce vypustit.	Navrhujeme nový odstavec 8 vypustit bez náhrady	Akceptováno
58	Pražská plynárenská Distribuce	§ 95 odst. 8	dtto	Žádáme proto o vypuštění navržených ustanovení bez náhrady.	Akceptováno
59	innogy Energie	§ 113a odst.1	Navrhované řešení neodůvodněně omezuje smluvní volnost stran ohledně volby způsobu vzájemné komunikace, navíc z praktického hlediska a rovněž s ohledem na významnost této informace nepovažujeme omezení pouze na využití kanálu výhradně pro zasílání vyúčtování za vhodný a účelný. Navrhujeme proto umožnit zohlednit způsob standardní komunikace ujednaný mezi obchodníkem a zákazníkem ve smlouvě. V některých případech návrh ani není v praxi realizovatelný, neboť např. s některými zákazníky máme dohodnuté mimo jiné i odesílání vyúčtování na portál banky, kam je možné odesílat jen daňové doklady (faktury), navíc bez možnosti rozšíření rozsahu údajů uvedených na tomto dokladu. Nad rámec výše uvedeného podotýkáme, že zastavení změny dodavatele podle § 111 odst. 3 PTP není konečné a nový obchodník může podle § 112 odst. 3 PTP požadovat pokračování ve změně dodavatele. Informace od původního obchodníka může být zavádějící a pro zákazníka zmatečná. Zároveň zákazník zpravidla udělil plnou moc novému obchodníkovi, který informace má k dispozici.	Pokud stávající dodavatel plynu požádá o zastavení standardní změny dodavatele podle § 111 odst. 3, informuje stávající dodavatel o této skutečnosti zákazníka bez zbytečného odkladu způsoby který si zákazník zvolil pro zasílání vyúčtování sjednaným ve smlouvě.	Akceptováno s úpravou

60	Pražská plynárenská	§ 113a odst. 1	v současné době je již zákazník v takové situaci PP informován a to písemně, vzhledem k důležitosti informace požadujeme zachování této podoby.	Pokud stávající dodavatel plynu požádá o zastavení standardní změny dodavatele podle § 111 odst. 3, informuje stávající dodavatel o této skutečnosti zákazníka písemně a to bez zbytečného odkladu.	Akceptováno s úpravou
61	ČEZ	§ 113a odst. 1	<p>Vnímáme a podporujeme záměr ERÚ v otázce větší ochrany zákazníka v procesu změny dodavatele. Navrhovaný odst. 1 však v praxi nepřinese zlepšení postavení zákazníka a jeho ochrany, ale zbytečné administrativní komplikace, které povedou především k matení zákazníka. Mimo jiné podle § 112 odst. 3 může nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnít dodavatele, do osmého pracovního dne opětovně pokračovat v procesu změny dodavatele. V důsledku kombinace těchto dvou ustanovení by se v praxi běžně mohlo stát, že zákazník v jednom dni např. projeví novému dodavateli písemně svůj souhlas se změnou dodavatele a druhý den obdrží od stávajícího dodavatele informaci, že proces změny dodavatele byl ukončen. Jako možné řešení se jeví úprava navrhovaného § 113a odst. 1 tak, aby teprve po ukončení procesu změny dodavatele v případě, kdy zákazník zůstane u svého stávajícího dodavatele, tento stávající dodavatel zákazníka informoval, že bude i nadále jeho dodavatelem. V rámci procesu změny dodavatele bychom však naopak přivítali (na základě našich zkušeností z praxe), aby se v rámci § 112 odst. 3 stanovila povinnost nového dodavatele nahrát do systému operátora trhu opětovně písemné vyjádření zákazníka tak, aby si mohl ERÚ v případě stížnosti zákazníka vyžádat tento záznam ze systému operátora trhu a provést kontrolu, na základě jakého důvodu došlo k tzv. „přebytí odporu“ (operátor trhu by nekontroloval obsah nahraného dokumentu, ale pouze jeho vložení). V praxi se běžně setkáváme s nekalými obchodními praktikami, kdy je tohoto institutu zneužíváno, aniž by dodavatel skutečně takovým písemným vyjádřením disponoval.</p> <p>Současně se jeví jako vhodné zpřesnit ustanovení § 112 odst. 3 (obdobně jako v případě Pravidel trhu s elektřinou - § 37 odst. 3) a doplnit slovo „opětovného“ do ustanovení § 112 odst. 3: „...avšak nový dodavatel plynu na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka.“ V praxi se běžně setkáváme s postupy některých dodavatelů, kteří využívají v procesu změny dodavatele starší projev vůle zákazníka pro pokračování v procesu změny dodavatele</p>	<p>Navrhujeme zcela vypustit ustanovení § 113a odst. 1.</p> <p>Navrhujeme v § 112 odst. 3 doplnit za slova „na základě“ slovo „opětovného“ a za slova „o změně dodavatele“ slova „a doloží prostřednictvím informačního systému operátora trhu toto písemné vyjádření zákazníka“.</p>	<p>Upraveno.</p> <p>K předloženému návrhu (nahrání vyjádření zákazníka do systému OTE) ERÚ uvádí, že se návrhem bude dále zabývat.</p>
62	innogy Energie	§ 113a odst. 2	<p>Navrhované řešení neodůvodněně omezuje smluvní volnost stran ohledně volby způsobu vzájemné komunikace, navíc z praktického hlediska a rovněž s ohledem na významnost této informace nepovažujeme omezení pouze na využití kanálu výhradně pro zaslání vyúčtování za vhodný a účelný. Navrhujeme proto umožnit zohlednit způsob standardní komunikace ujednaný mezi obchodníkem a zákazníkem ve smlouvě. V některých případech návrh ani není v praxi realizovatelný, neboť např. s některými zákazníky máme dohodnuté mimo jiné i odesílání vyúčtování na portál banky, kam je možné odeslat jen daňové doklady (faktury), navíc bez možnosti rozšíření rozsahu údajů uvedených na tomto dokladu. Nad rámec výše uvedeného dále uvádíme, že schválení změny dodavatele ještě neznamená, že k zahájení dodávky reálně dojde. Navrhujeme proto, aby povinnost na sdělení předmětné informace byla řešena neprodleně po zahájení dodávky. Důvodem je i skutečnost, že takto je to doporučeno i v Etickém kodexu obchodníka. Pokud by obchodník měl splnit obě povinnosti, bude ve velmi krátkém rozmezí informovat zákazníka několikrát s obdobnou informací. Po zahájení dodávky je informace navíc rozšířena o další klíčové údaje – datum zahájení dodávky, rozpis záloh, atd. Dále pouze upozorňujeme na nesprávný odkaz na § 112 odst. 4 PTP, který řeší registraci OM na OTE. Pravděpodobně byl myšlen na § 112 odst. 5 PTP.</p>	<p>Nový dodavatel po obdržení informace podle § 112 odst. 4 po zahájení dodávky bez zbytečného odkladu informuje zákazníka způsobem, kteřý si zákazník zvolil pro zaslání vyúčtování, sjednaným ve smlouvě o datu účinnosti změny dodavatele.</p>	Upraveno

63	PP	§ 113a odst. 2	považujeme informaci zákaznika po obdržení informace podle § 112 odst. 4 za předčasnou, jelikož tento stav ještě neznamená, že bude změna dodavatele dokončena (možné zkrácení dodávek, anulace ZD, paralelní ZD). V praxi by to znamenalo informovat zákaznika dvakrát a zcela jistě by to mohlo být pro zákaznika zmatečné. Variantu informovat zákaznika po kladném ukončení změny dodavatele podle § 112 odst. (5) rovněž nepovažujeme za ideální, jelikož do vlastního zahájení dodávek může ještě dojít ke změně (další změna dodavatele). Z výše uvedených důvodů navrhuje informování bezprostředně po zahájení dodávek a to v písemné podobě.		Upraveno
64	Pražská plynárenská Distribuce	§ 113 odst. 3	Důvodem nevřazeného ustanovení je nereálnost zajištění fyzického odečtu měřidla ke změně dodavatele. V praxi jsou odečty pro změnu dodavatele stanovovány odhadem spotřeby nebo na základě dodaného samoodčtu. Změna tohoto ustanovení povede ke zpřehlednění této činnosti a k jednoznačnému výkladu tohoto ustanovení ze strany uživatele.		Akceptováno s úpravou
65	OTE	§ 114 odst. 1	V rámci změny dodavatele je k odběrnému místu přiřazen subjekt zúčtování na celé období dodávek. Subjekt zúčtování má nicméně možnost zkrátit přenesení odpovědnosti za odchylku na odběrném místě na svou odpovědnost v systému OTE podle 2.7.12 Obchodních podmínek OTE pro plynárenství. Navrhujeme tuto možnost uvést i v PTP, analogicky k § 39 odst. 1 Pravidel trhu s elektřinou. Dojde tím k harmonizaci pravidel v obou komoditách.	Rozšířit § 114 odst. 1 o žádost o zkrácení přenesení odpovědnosti za odchylku v odběrném místě.	Akceptováno
			Pravidla trhu s elektřinou stanovují v § 39 odst. 1, že „Žádost o zkrácení dodávky elektřiny do odběrného místa podává dodavatel operátorovi trhu nejpozději do 10.00 hodin posledního pracovního dne před plánovaným ukončením dodávky elektřiny do odběrného místa.“ Pravidla trhu s plynem stanovují v § 114 odst. 1, že „Žádost o zkrácení dodávky plynu do odběrného místa posílá dodavatel plynu operátorovi trhu prostřednictvím informačního systému operátora trhu nejpozději do 10:00:00 hodin desátého pracovního dne před plánovaným ukončením dodávky.“ Ustanovení Pravidel trhu s elektřinou, kdy je termín zkrácení stanoven na jeden pracovní den umožňuje dodavateli postupovat v souladu s § 11a energetického zákona (Některá opatření na ochranu zákaznika). Zejména pak s ustanovením odstavce 5, kdy „Zvýší-li držitel licence na obchod	Stanovení lhůty pro zkrácení dodávky plynu podle § 114 odst. 1 Pravidel trhu s plynem na jeden pracovní den.	

66	ČEZ	§ 114 odst. 1	<p>s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu cenu za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změni-li jiné smluvní podmínky, je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy do 3 měsíců od data zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. To neplatí, pokud držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději třicátý den před dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právo na odstoupení od smlouvy. V takovém případě je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději desátý den před dnem zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. Právo na odstoupení od smlouvy podle tohoto odstavce zákazníkovi nevzniká v případě zvýšení regulované složky ceny, daní a poplatků, a dále v případě změny jiných smluvních podmínek v nezbytném rozsahu z důvodu zajištění souladu s obecně závazným právním předpisem.“.</p> <p>V případě, kdy zákazník bude chtít uplatnit výše uvedené ustanovení energetického zákona stanoveného na jeho ochranu, nebude mít možnost stávající dodavatel ukončit dodávku plynu (provést zkrácení) k požadovanému datu.</p> <p>Jak již bylo výše uvedeno, obecně vítáme, když dochází k sjednocení postupů a termínů mezi sektory elektroenergetiky a plynárenství – zejména tedy v procesech tak blízkých, jako je změna dodavatele. V případě žádosti o zkrácení dodávek plynu pak nevidíme důvod, proč by tato lhůta měla být stanovena na deset pracovních dnů.</p>		<p>Neakceptováno.</p> <p>Žádost o zkrácení dodávek plynu do odběrného místa do 10:00 posledního pracovního dne před plánovaným ukončením dodávky by měla za důsledek nedostatečný čas pro řešení další problematiky dodávek do daného odběrného místa a to až již prostřednictvím fyzického odpojení daného místa nebo změny dodavatele plynu. Rovněž by bylo umožněno zkrácením dodávek "obcházet" termíny pro postup při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě podle § 119 a § 120, kdy by zcela jistě provozovatel distribuční soustavy nestihnul (při akceptování požadovaného termínu zkrácení dodávky) fyzicky dané místo odpojit a zákazník by odebral na úkor ztrát provozovatele distribuční soustavy. Z výše uvedených důvodů nelze zkrácení termínu akceptovat.</p>
67	Pražská plynárenská Distribuce	Nové ustanovení § 119 odst. 5	<p>Pojmem přerušení dodávky se rozumí dočasný stav na odběrném místě, po který je zákazníkovi znemožněno odebrat plyn. V praxi se provozovatel distribuční soustavy setkává s případy, kdy přerušení dodávky trvá i déle než rok. Tento stav značně stěžuje provozovatelé distribuční soustavy vymáhání nedostupných měřidel. Přerušení dodávek je chápáno jako předstupeň k celkovému ukončení dodávky plynu do odběrného místa a není tedy důvod mít přerušení na dobu neurčitou. Z tohoto důvodu navrhuje omezení doby přerušení dodávky plynu.</p>	Vložení nového ustanovení	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláškou nelze omezit právo vyplývající z EZ, tj. změnit žádost o přerušení na ukončení.</p> <p>Primárně nutno provést změnu v EZ.</p>
68	GasNet	§ 119 odst. 5	<p>Institut přerušení dodávky z důvodu neplacení lze chápat jako nástroj dodavatele plynu, jak donutit zákazníka k plnění závazků vůči svému dodavateli plynu, aniž by bylo nutné ukončit smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Pokud by mělo být přerušení dodávky trvat neurčitě dlouho, lze ho považovat za nástroj neúčinný, jelikož zákazník své závazky nadále neplní a není tedy rozumný důvod nadále trvat na smluvním svazku. V praxi se setkáváme s případy, kdy přerušení dodávky trvá i déle než rok. Tento stav PDS značně komplikuje právní vymáhání nepřístupných měřících zařízení. Z tohoto důvodu navrhuje omezení doby přerušení dodávky plynu, po jejímž uplynutí dojde k ukončení dodávky plynu. V rámci této lhůty má dodavatel plynu samozřejmě možnost dodávku plynu do OM obnovit, či vzít žádost o přerušení dodávky plynu zpět.</p>	Navrhujeme vložit nové ustanovení § 119 odst. 5	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláškou nelze omezit právo vyplývající z EZ, tj. změnit žádost o přerušení na ukončení.</p> <p>Primárně nutno provést změnu v EZ.</p>
69	innogy Gas Storage	§ 127 účinnost	<p>S navrhovanou změnou rezervace denní kapacity s přerušitelným výkonem dle § 56 souhlasíme, pro její uvedení do praxe je však třeba upravit interní systém provozovatele zásobníku plynu a nominační portál pro ukladatele. Z tohoto důvodu žádáme Energetický regulační úřad o odložení účinnosti předloženého návrhu o 6 měsíců od data platnosti vyhlášky.</p>	§ Účinnost Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2019 s výjimkou ustanovení § [?], které nabývá účinnosti dnem 1. července 2019.	<p>Akceptováno s úpravou Účinnost některých ustanovení navržena od 1. února 2019 a od 1. července 2019.</p>
70	MND GasStorage	§ 127 Účinnost	<p>S navrhovanou změnou rezervace denní kapacity s přerušitelným výkonem dle § 56 souhlasíme, pro její uvedení do praxe je však třeba upravit interní systém provozovatele zásobníku plynu a nominační portál pro ukladatele. Z tohoto důvodu žádáme Energetický regulační úřad o odložení účinnosti předloženého návrhu o 6 měsíců od data platnosti vyhlášky.</p>	§ Účinnost Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2019 s výjimkou ustanovení § [?], které nabývá účinnosti dnem 1. července 2019.	<p>Akceptováno s úpravou Účinnost některých ustanovení navržena od 1. února 2019 a od 1. července 2019.</p>

71	innogy Gas Storage	§ 50 odst.8	Návrh řeší situaci, kdy provozovatel přepravní soustavy má dle energetického zákona § 58 odst. 1 písm. a) právo využít pro vyrovnávání soustavy zásobník plynu, ale zároveň se jako regulovaný subjekt nemůže zúčastnit aukce, kterou organizuje provozovatel zásobníku plynu. Provozovatel zásobníku plynu zase nemůže podle Pravidel trhu s plynem rezervovat skladovací kapacitu jinak formou aukce anebo u krátkodobých produktů na žádost ukladatele. Překládaný návrh vznikl ve spolupráci s provozovatelem přepravní soustavy a umožní provozovateli zásobníku plynu přihlásit se do výběrového řízení a rezervovat provozovateli přepravní soustavy skladovací kapacitu na základě jeho výsledků. Tento způsob umožní provozovateli přepravní soustavy přesně definovat potřebný produkt a zajistí rovnou soutěž mezi provozovateli zásobníků plynu. Lze očekávat, že objem skladovací kapacity pro účely vyrovnávání soustavy bude řádově odpovídat současné vyrovnávací službě na 25 000 MWh/den, což odpovídá 6% vtláčečho výkonu, resp. 4% těžebního výkonu dostupného ze zásobníků plynu v ČR. Návrh je plně v souladu se zněním Nařízení Komise (EU) č. 312/2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích (NC BAL).	V případě rezervace skladovací kapacity provozovateli přepravní soustavy za účelem fyzického vyrovnávání odchylek, rezervuje provozovatel zásobníku plynu skladovací kapacitu v souladu s výsledky výběrového řízení vypsaného provozovatelem přepravní soustavy. Postup podle ustanovení § 51 až § 58 se nepoužije.	Neakceptováno. Návrh je podle názoru ERÚ v rozporu s NC BAL, které předpokládá využití pouze vyrovnávací služby pouze tehdy, pokud nefungují tržní nástroje a nikoliv standardní vyrovnávání přepravní soustavy prostřednictvím zásobníku plynu, uvedené znění tak jde zcela proti duchu tržního vyrovnávání. NC BAL v čl. 8 předpokládá pořízení vyrovnávací služby jako zcela mimořádné opatření v případě reálné hrozby nefunkčnosti tržních nástrojů pro řešení nerovnováhy v přepravní soustavě. V současné době je kontrakt využíván jako vyrovnávací služba konstruován tak, že nepřináší fixní náklady. Pořízení skladovací kapacity provozovatelem přepravní soustavy by znamenalo vysoké fixní náklady nejen na skladovací kapacitu, ale i na uskladnění plynu a využití takové služby by bylo naprosto minimální a neefektivní. ERÚ je proto přesvědčen, že se nejedná o akutní problém řešitelný navrženým způsobem. Předložený požadavek vyžaduje hlubší analýzu zejména: a) v oblasti nediskriminačního přístupu ke skladovací kapacitě, kdy je navržen "přednostní" přístup provozovatele přepravní soustavy před ostatními účastníky trhu s plynem) b) problematika využití (nominací) takové skladovací kapacity c) náklady na straně provozovatele přepravní soustavy a otázka výběru nákladů na neutralitu přímo od subjektů zúčtování. d) možnost vyjádření se ostatních účastníků trhu k navrženým zněním Podnět bude diskutován při příští úpravě PTP v rámci dalších úprav modelu vyrovnávání aplikovaného v ČR.
72	innogy Gas Storage	Příloha č. 3 odst. m	Navrhovaný poplatek za zrušení rezervace skladovací kapacity považujeme v rámci současného nastavení Pravidel trhu s plynem za nadbytečný. Pravidla trhu s plynem dle § 53 odst. 2 stanovují, že pokud účastník aukce, kterému je na základě jejich výsledků rezervována skladovací kapacita, nepodepíše v termínu stanoveném v podmínkách aukce návrh smlouvy, propadne mu finanční zajištění. Jako provozovatel zásobníku plynu se domníváme, že se jedná o dostatečnou finanční motivaci pro účastníky aukce a obáváme se, že stanovení pokuty nad rámec této kauce by zbytečně znervóznilo zájemce o skladovací kapacitu. Žádáme proto ERÚ, aby poplatek za zrušení rezervace nezávěděl.	způsob stanovení poplatku za zrušení rezervace skladovací kapacity aktivním uživateli, kterému byla rezervace skladovací kapacity potvrzena, ale nedošlo k uzavření smlouvy o uskladnění, včetně termínu pro jeho uhrazení.	Upraveno.
73	innogy Gas Storage	Příloha č.3 odst. k	Zavedením možnosti nabízet dlouhodobou skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je třeba do podmínek aukce uvést typ skladovací kapacity, tj. zda se jedná o pevný nebo přerušitelný výkon dle § 50 odst. 5. Odkaz uvedený v příloze č. 3 však omylem odkazuje na § 50, odst. 6.	Příloha č. 3 (2) k) typ rezervace skladovací kapacity podle § 50 odst. 6	Akceptováno
74	MND GasStorage	příloha č. 3	Zavedením možnosti nabízet dlouhodobou skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je třeba do podmínek aukce uvést typ skladovací kapacity, tj. zda se jedná o pevný nebo přerušitelný výkon dle § 50 odst. 5. Odkaz uvedený v příloze č. 3 však omylem odkazuje na § 50, odst. 6.	Příloha č. 3 (2) k) typ rezervace skladovací kapacity podle § 50 odst. 6	Akceptováno
75	VNG	Příloha č.5		nepřijmout změnu snížení koeficientu prodiskutovat tento bod na workshopu	Neakceptováno ERÚ na základě kontinuálního vyhodnocování efektivnosti fungování modelu vyrovnávání soustavy, zavedeného od 1. července 2016, dospěl na základě dostupných dat k závěru, že poskytovaná flexibilita prostřednictvím akumulace soustavy není využívána v plném rozsahu na odchylky vyvolané nepřesností predikce odběrů zákazníků a to zejména těch neměřených denně. Současně stávající široce stanovené pásmo flexibility a obchodu s nevyužitou flexibilitou vede k částečnému využívání flexibility pro spekulaci na změnu ceny plynu a proti použitelné ceně za vyrovnávací množství. Takové využití tak následně nejen zvyšuje náklady systém vyrovnávání odchylek (které pak na úkor spekulantů uhradí všichni uživatelé), ale při vysokém využití flexibility vyvolává náklady na straně provozovatele přepravní soustavy a to na provoz kompresních stanic. V praxi tak v několika případech došlo k situaci, kdy při vysokém využití záporné flexibility prostřednictvím akumulace musela být využita zvýšená kompresní práce kvůli hrozbě nedodržení minimálního předávacího tlaku. Vzhledem k podmínkám pro poskytování flexibility prostřednictvím akumulace definovaných v čl. 44 Nařízení NC BAL přikračuje ERÚ ke snížení velikosti poskytované flexibility prostřednictvím akumulace o 20 % tak, aby k výše uvedeným vícenáskladům na straně provozovatele přepravní soustavy nedocházelo, nebo došlo k minimalizaci jejich výskytu. Zároveň byly upraveny přílohy č. 7 a 8 tak, aby bylo omezeno využití flexibility prostřednictvím akumulace pro spekulativní účely. V následujícím období zejména, díky vyššímu využití přepravní soustavy pro tranzitní účely (zprovoznění projektu CAPACITYGAS), bude zásadním způsobem klesat objem volné akumulace, který je možné poskytnout pro flexibilitu prostřednictvím akumulace. V souvislosti tímto vývojem ERÚ avizuje, že předpokládá pokles poskytované flexibility. Z těchto důvodů bude v roce 2019 dále důkladnou analyzováno poskytování flexibility prostřednictvím akumulace, obchod s nevyužitou flexibilitou a postup pro vyrovnávání soustavy s cílem co nejvíce zachovat flexibilitu prostřednictvím akumulace pro účely nepřesností predikcí u odběrů neměřených denně. Současně s tím však bude ERÚ usilovat o to, aby došlo ke zvýšení přesnosti informací predikovaných za odběry neměřené denně a aby poskytované informace byly relevantní pro zajištění vyrovnání pozice dotčeného účastníka trhu s plynem.

76	MND GasStorage	§ 50 odst.8	Návrh řeší situaci, kdy provozovatel přepravní soustavy má dle energetického zákona § 58 odst. 1 písm. a) právo využití pro vyrovnávání soustavy zásobník plynu, ale zároveň se jako regulovaný subjekt nemůže zúčastnit aukce, kterou organizuje provozovatel zásobníku plynu. Provozovatel zásobníku plynu zase nemůže podle Pravidel trhu s plynem rezervovat skladovací kapacitu jinak formou aukce anebo u krátkodobých produktů na žádost ukladatele. Překládaný návrh vznikl ve spolupráci s provozovatelem přepravní soustavy a umožní provozovateli zásobníku plynu přihlásit se do výběrového řízení a rezervovat provozovateli přepravní soustavy skladovací kapacitu na základě jeho výsledků. Tento způsob umožní provozovateli přepravní soustavy přesně definovat potřebný produkt a zajistí rovnou soutěž mezi provozovateli zásobníků plynu. Lze očekávat, že objem skladovací kapacity pro účely vyrovnávání soustavy bude řádově odpovídat současné vyrovnávací službě na 25 000 MWh/den, což odpovídá 6% vtláčečho výkonu, resp. 4% těžebního výkonu dostupného ze zásobníků plynu v ČR. Návrh je plně v souladu se zněním Nařízení Komise (EU) č. 312/2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích (NC BAL).	§ 50 (8) V případě rezervace skladovací kapacity provozovateli přepravní soustavy za účelem fyzického vyrovnávání odchylek, rezervuje provozovatel zásobníku plynu skladovací kapacitu v souladu s výsledky výběrového řízení vypsaného provozovatelem přepravní soustavy. Postup podle ustanovení § 51 až § 58 se nepoužije.	Neakceptováno. Návrh je podle názoru ERÚ v rozporu s NC BAL, které předpokládá využití pouze vyrovnávací služby pouze tehdy, pokud nefungují tržní nástroje a nikoliv standardní vyrovnávání přepravní soustavy prostřednictvím zásobníku plynu, uvedené znění tak jde zcela proti duchu tržního vyrovnávání. NC BAL v čl. 8 předpokládá pořízení vyrovnávací služby jako zcela mimořádné opatření v případě reálné hrozby nefunkčnosti tržních nástrojů pro řešení nerovnováhy v přepravní soustavě. V současné době je kontrakt využíván jako vyrovnávací služba konstruován tak, že nepřináší fixní náklady. Pořízení skladovací kapacity provozovatelem přepravní soustavy by znamenalo vysoké fixní náklady nejen na skladovací kapacitu, ale i na uskladnění plynu a využití takové služby by bylo naprosto minimální a neefektivní. ERÚ je proto přesvědčen, že se nejedná o akutní problém řešitelný navrženým způsobem. Předložený požadavek vyžaduje hlubší analýzu zejména: a) v oblasti nediskriminačního přístupu ke skladovací kapacitě, kdy je navržen "přednostní" přístup provozovatele přepravní soustavy před ostatními účastníky trhu s plynem) b) problematika využití (nominací) takové skladovací kapacity c) náklady na straně provozovatele přepravní soustavy a otázka výběru nákladů na neutralitu přímo od subjektů zúčtování. d) možnost vyjádření se ostatních účastníků trhu k navrženým změnám Podnět bude diskutován při příští úpravě PTP v rámci dalších úprav modelu vyrovnávání aplikovaného v ČR.
77	MND GasStorage	Obecná připomínka	Rádi bychom navázali na dřívější diskuzi o změně modelu trhu s plynem v ČR po vzoru Dánska zrušením přepravních tarifů mezi virtuálním obchodním bodem a bodem virtuálního zásobníku plynu a jejich sloučením. Věříme, že se jedná o změnu, která by do budoucna přinesla přidanou hodnotu nejen provozovatelům zásobníků plynu, ale především by dle vyjádření OTE přispěla ke zvýšení likvidity denního a vnitrodenního trhu s plynem v ČR. Pokročilá virtualizace trhu s plynem by vytvořila skrze snížení nákladů na využívání zásobníků plynu pozitivní motivaci pro jejich využívání a tedy zachování potřebného množství skladovací kapacity i v nadcházejícím období po roce 2020.	Paragrafové znění bude provozovateli zásobníků plynu předloženo na základě rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, které má navázat na vypořádání veřejného konzultačního procesu k návrhu úpravy modelu trhu s plynem v České republice zahájeného dne 12. 4. 2017.	Neakceptováno Rozsah změn, který by v případě implementace návrhu do textu vyhlášky byl potřeba, překračuje rámec, který je akceptovatelný pro novelu vyhlášky. ERÚ dále uvádí, že je primárním cílem implementovat do modelu trhu s plynem pravidla pro přístup zásobníku plynu, který může poskytovat službu přeshraničního uskládování.
78	innogy Gas Storage	Obecná připomínka	Rádi bychom navázali na dřívější diskuzi o změně modelu trhu s plynem v ČR po vzoru Dánska zrušením přepravních tarifů mezi virtuálním obchodním bodem a bodem virtuálního zásobníku plynu a jejich sloučením. Věříme, že se jedná o změnu, která by do budoucna přinesla přidanou hodnotu nejen provozovatelům zásobníků plynu, ale především by dle vyjádření OTE přispěla ke zvýšení likvidity denního a vnitrodenního trhu s plynem v ČR. Pokročilá virtualizace trhu s plynem by vytvořila skrze snížení nákladů na využívání zásobníků plynu pozitivní motivaci pro jejich využívání a tedy zachování potřebného množství skladovací kapacity i v nadcházejícím období po roce 2020.	Paragrafové znění bude provozovateli zásobníků plynu předloženo na základě rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, které má navázat na vypořádání veřejného konzultačního procesu k návrhu úpravy modelu trhu s plynem v České republice zahájeného dne 12. 4. 2017.	Neakceptováno Rozsah změn, který by v případě implementace návrhu do textu vyhlášky byl potřeba, překračuje rámec, který je akceptovatelný pro novelu vyhlášky. ERÚ dále uvádí, že je primárním cílem implementovat do modelu trhu s plynem pravidla pro přístup zásobníku plynu, který může poskytovat službu přeshraničního uskládování.
79	innogy Energie	Obecná připomínka	Návrh zatím explicitně neřeší účinnost novely PTP. Z důvodu zajištění bezproblémové implementace navrhovaných změn do praxe navrhuje stanovit odpovídající legisvakantní lhůtu, a to v rozmezí alespoň 60 dnů, pro možnost dotčených povinných subjektů přizpůsobit se nově stanoveným podmínkám.		Akceptováno Účinnost od 1. července 2019
80	PP	připomínka k vyšší poskytované flexibilitě prostřednictvím akumulace podle přílohy č.	Snížení poskytované flexibility prostřednictvím akumulace o 20%.		Neakceptováno ERÚ na základě kontinuálního vyhodnocování efektivity fungování modelu vyrovnávání soustavy, zavedeného od 1. července 2016, dospěl na základě dostupných dat k závěru, že poskytovaná flexibilita prostřednictvím akumulace soustavy není využívána v plném rozsahu na odchylky vyvolané nepřesností predikce odběrů zákazníků a to zejména těch neměřených denně. Současně stávající široce stanovené pásmo flexibility a obchodu s nevyužitou flexibilitou vede k částečnému využívání flexibility pro spekulaci na změnu ceny plynu a proti systémové ceně za vyrovnávací množství. Takové využití tak následně nejen zvyšuje náklady systém vyrovnávání odchylek (které pak na úkor spekulantů uhradí všichni uživatelé), ale při vysokém využití flexibility vyvolává náklady na straně provozovatele přepravní soustavy a to na provoz kompresních stanic. V praxi tak v několika případech došlo k situaci, kdy při vysokém využití záporné flexibility prostřednictvím akumulace musela být využita zvýšená kompresní práce kvůli hrozbě nedodržení minimálního předávacího tlaku. Vzhledem k podmínkám pro poskytování flexibility prostřednictvím akumulace definovaných v čl. 44 Nařízení NC BAL je ERÚ překročil ke snížení velikosti poskytované flexibility prostřednictvím akumulace o 20 % tak, aby k výše uvedeným vícenásledům na straně provozovatele přepravní soustavy nedocházelo. Zároveň byla upravena příloha č. 7 a č. 8 tak, aby bylo omezeno využití flexibility prostřednictvím akumulace pro spekulativní účely. V následujícím období zejména díky vyššímu využití přepravní soustavy pro tranzitní účely (zprovoznění projektu CAPACITY4GAS) bude zásadně klesat objem volné akumulace, který je možné poskytnout pro flexibilitu prostřednictvím akumulace. V souvislosti tímto vývojem ERÚ avizuje, že předpokládá pokles poskytované flexibility. Z těchto důvodů bude v roce 2019 dále důkladně analyzováno poskytování flexibility prostřednictvím akumulace, obchod s nevyužitou flexibilitou a postup pro vyrovnávání soustavy s cílem co nejvíce zachovat flexibilitu prostřednictvím akumulace pro účely nepřesností predikcí u odběrů neměřených denně. Současně s tím však bude ERÚ usilovat o to, aby došlo ke zvýšení přesnosti informací predikovaných za odběry neměřené denně a aby poskytované informace byly relevantní pro zajištění vyrovnání pozice dotčeného účastníka trhu s plynem.