

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-05080/2021-ERU

V Jihlavě 14. června 2021

Č. j.: 05080-3/2021-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava, o návrhu pana Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného na základě plné moci [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], směřujícího proti společnosti Česká energetická budoucnost s.r.o., se sídlem Praha 1 - Staré Město, Revoluční 655/1, PSČ 110 00, IČO 291 31 839, kterým se domáhá rozhodnutí o uhrazení náhrady škody a náhrad za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a plynu, v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

r o z h o d l t a k t o :

Návrh Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], směřující vůči obchodní společnosti Česká energetická budoucnost s.r.o., se sídlem Praha 1 - Staré Město, Revoluční 655/1, PSČ 110 00, IČO 291 31 839 se v částech, kterými se domáhá určení povinnosti:

- i) uhradit částku ve výši 4 000 Kč s příslušenstvím (náhrada škody), a to do tří dnů od doručení rozhodnutí;
- ii) uhradit částku ve výši 24 000 Kč s příslušenstvím za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny č. 6321000048;
- iii) uhradit částku ve výši 7 500 Kč s příslušenstvím za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu č. 6321000144;

se podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

o d k l á d á.

O d ů v o d n ě n í :

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 1. června 2021 ze strany pana Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného na základě plné moci [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „podatel“), návrh na zahájení řízení se společností Česká energetická budoucnost s.r.o., se sídlem Praha 1 - Staré Město, Revoluční 655/1, PSČ 110 00, IČO 291 31 839 (dále též „dodavatel“), dle kterého se v částech návrhu domáhá určení povinnosti uhradit podateli i) částku ve výši 4 000 Kč s příslušenstvím (náhrada škody), ii) částku ve výši 24 000 Kč s příslušenstvím za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny č. 6321000048 a iii) částku ve výši 7 500 Kč s příslušenstvím za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování

dodávky plynu č. 6321000144.

Podatel k věci uvedl, že dne 24. listopadu 2020 uzavřel prostřednictvím zprostředkovatele s dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. 11000925 k odběrnému místu na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE] a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. 11000926 k odběrnému místu na adrese [REDAKCE], EIC [REDAKCE]. Dodavatel byl řádně informován o původních závazcích podatele. Podatel měl tedy za to, že tyto závazky budou řádně ukončeny. Společnost Utylis Energie s.r.o., se sídlem Jihovýchodní V 913/7, Záběhlice, 141 00 Praha 4, IČO 241 21 975 (dále jen „původní dodavatel“), však následně vystavila podateli smluvní sankci ve výši 4 000 Kč za předčasné ukončení smlouvy. Podatel tuto sankci uhradil a následně vyzval dodavatele k podání vysvětlení a úhradě smluvní pokuty z titulu náhrady škody, ten však na výzvy nereagoval.

Podatel následně obdržel od dodavatele vyúčtování elektřiny č. 6321000048 s nedoplatkem ve výši 650 Kč. Z daného vyúčtování vyplývá, že podatel neuhradil žádnou zálohovou platbu. Obdobná situace se opakovala i u vyúčtování dodávek plynu č. 6321000144 s nedoplatkem ve výši 3 777 Kč. Na toto vyúčtování byla započtena pouze jedna zálohová platba ve výši 1 500 Kč.

Podateli však byly zálohové platby již strhávány formou SIPO, a proto daná vyúčtování u dodavatele reklamoval. Dodavatel však na dané reklamace nikterak nereagoval. Podatel se tedy po dodavateli domáhal dle § 20 vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 16 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, náhradu za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace ve výši 24 000 Kč a 7 500 Kč. Ani na tyto nároky dodavatel nereaguje.

I) Náhrada škody

K rozhodování o věcech vyplývajících ze soukromoprávních vztahů jsou povolány především soudy (§ 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů). Pravomoc jiného (správního) orgánu může být výjimečně založena výslovným ustanovením zákona. Energetickému regulačnímu úřadu jsou zákonem svěřeny kompetence k rozhodování některých sporů zejména ustanovením § 17 odst. 7 energetického zákona, přičemž působnost ve věcech tzv. spotřebitelských sporů (zahájených zpravidla na návrh zákazníka v postavení spotřebitele) je upravena v ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1 energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinnosti ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie.

Podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka neb distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

V daném případě se podatel domáhá po dodavateli úhrady zaplacené smluvní pokuty ve výši 4 000 Kč za předčasné ukončení smlouvy.

Domáhání se úhrady této částky materiálně představuje návrh na náhradu škody podle § 2894 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Energetický regulační úřad konstatuje, že není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí v dané věci, když uvedený případ (tj. náhrada škody) nelze podřadit pod § 17 odst. 7 energetického zákona upravující kompetenci Energetického úřadu k rozhodování sporů.

II) Standard lhůty pro vyřízení reklamace

Z návrhu podatele dále vyplývá, že odpůrce nedodržel dle § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů a dle § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, standardy lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a plynu v délce 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, které byly uznány jako oprávněné. Z tohoto titulu podatel žádá o uložení povinnosti odpůrci uhradit náhradu ve výši 24 000 Kč a 7 500 Kč.

Pravomoc rozhodovat na návrh zákazníka odebírajícího elektřinu nebo plyn pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v elektroenergetice nebo plynárenství náležela ERÚ na základě § 17 odst. 7 písm. e) bodu 3. energetického zákona pouze do konce roku 2015, neboť zákonem č. 131/2015 Sb. ze dne 13. 5. 2015 byl předmětný paragraf novelizován s účinností od 1. 1. 2016 tak, že bod 3. byl z energetického zákona vypuštěn bez náhrady.

Zároveň, vzhledem k tomu, že náhrada za nedodržení standardů je zvláštní formou náhrady škody kogentně navázanou na nedodržení povinností stanovených uvedenou vyhláškou č. 540/2005 Sb. a tedy není předmětem ujednání ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu, nelze tento nárok podřadit pod § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona, který upravuje pravomoc ERÚ rozhodovat spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv o dodávce elektřiny, plynu nebo tepelné energie.

Podle článku 79 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, platí, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Energetický regulační úřad v rámci své pravomoci pro správní rozhodování je tak jako správní úřad povinen rozhodovat pouze a jen na základě zákona a v jeho mezích, tedy v souladu s ústavním principem enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, který vyplývá přímo z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a rovněž z čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky (*„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“*). Tento princip pro účely správního řízení provádí § 10 správního řádu, dle něhož platí, že správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona, a dále § 2 odst. 2 správního řádu, který stanoví, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Citované normy zakotvují požadavek, aby v daných věcech rozhodovaly pouze orgány věcně příslušné. Věcná příslušnost je pak vymezena především zvláštními zákony a nelze ji jakkoli nad rámec zákona rozšiřovat.

III) Závěr

Z výše uvedeného je tedy patrné, že ERÚ není kompetentní rozhodovat o částech návrhu i), ii) a iii) vymezeným podatelem podle energetického zákona, ani podle jiného zvláštního zákona, což představuje neodstranitelný nedostatek procesní podmínky bránící vydání meritorního rozhodnutí v dané věci. Současně nebylo zjištěno, že by o tomto návrhu byl oprávněn rozhodovat jiný správní orgán. Příslušným k vydání rozhodnutí v tomto rozsahu je tak soud.

Ustanovení § 76 správního řádu vymezí situace, kdy správní orgán rozhoduje formou usnesení včetně důsledků vydání takové formy rozhodnutí. Podle odstavce prvního tohoto ustanovení platí, že v případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením.

Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu není řízení o žádosti zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. Podle odstavce druhého tohoto ustanovení se usnesení o odložení věci vždy oznamuje osobě, které se týká, je-li známa, a podateli.

Jelikož v daném případě bylo učiněno podání, k jehož vyřízení v dané části není věcně příslušný žádný správní orgán, Energetický regulační úřad návrh na zahájení řízení v dané části podaný podatelem usnesením odložil.

O části návrhu vztahující se k určení zániku smluvních vztahů mezi podatelem a dodavatelem, správní orgán rozhodne, neboť k rozhodnutí v této části návrhu je příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona.

Poučení o oprávném prostředku:

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Sýkorová
oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení

Rozdělovník: Ing. [REDAKCE], prostřednictvím [REDAKCE]
Česká energetická budoucnost s.r.o.