

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03834/2011-ERU

Praha 14. prosince 2011

Číslo jednací: 03834-5/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR01011 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod spisovou značkou KO-03834/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení sp. zn. KO-03834/2011-ERU zahájeném ERÚ dne 15. listopadu 2011 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), s účastníkem řízení, kterým je společnost Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., 250 68 Husinec-Řež čp. 130, IČ: 46356088, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu na základě zjištěného porušení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl

takto:

<b>I.</b>	
Společnosti:	Ústav jaderného výzkumu Řež a.s.
se sídlem:	Husinec-Řež čp. 130, PSČ 250 68
IČ:	46356088
DIČ:	CZ46356088
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

kteřá tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámila ERÚ změny podmínek pro udělení licence způsobené změnou technických parametrů stávající provozovny, která spočívala ve zvýšení výkonu kotelny instalací druhé kogenerační jednotky v roce 2008, a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a požádala o změnu rozhodnutí o udělení licence až dne 10. prosince 2010, čímž porušila povinnost podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. a tím spáchala správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona, za který se jí podle § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01011.

## II.

Společnost Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., 250 68 Husinec-Řež čp. 130, IČ: 46356088, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 010111.

## Odůvodnění

Dne 8. listopadu 2010 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 6. října 2010 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., 250 68 Husinec-Řež čp. 130, IČ: 46356088, (dále jen účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 1. října 2010, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 552/1991 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence nepředložil ERÚ žádost o změnu licence skupiny 31 – výroba tepelné energie, tj. upřesnění výkonové bilance zdrojů při uvedení dalšího zdroje KVET (druhá kogenerační jednotka TEDOM CENTO T180SP s výkonem 234 kW) do zkušebního provozu v roce 2008 a od 1. května 2009 do plného provozu, což je v rozporu s fyzicky provozovanými zdroji v provozovně č. 1 a s technickými údaji v pasportech. Tím bilance současných instalovaných výkonů zdrojů není shodná s údaji uvedenými v licenci na výrobu tepelné energie č. 310101184 skupiny 31.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 8. listopadu 2010, se kterým byl zástupce účastníka řízení [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 24. listopadu 2010 prokazatelně dne 29. listopadu 2010 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námitky, přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Jak vyplývá z popisu zjištěného skutkového stavu v protokolu SEI č. [REDAKCE], je nutno zjištěné porušení kvalifikovat jako porušení § 9 odst. 1 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, a nikoli jako porušení § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona, jak je uvedeno ve výše uvedeném protokolu. Tím, že účastník řízení jako držitel licence neprodleně neoznámil ERÚ změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, jak je povinen, porušil ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03834-3/2011-ERU ze dne 14. listopadu 2011, které si prokazatelně převzal dne 15. listopadu 2011, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva využil a požádal telefonicky správní úřad o jednání s nahlédnutím do spisu.

Dne 22. listopadu 2011 v době od 9.00 do 10.00 hodin bylo účastníku řízení umožněno nahlédnutí do spisu č. 03834/2011-ERU, a to zástupcům účastníka řízení panu [REDAKCE]

[REDAKCE]. Po seznámení se spisem zástupci účastníka řízení konstatovali:

1. „K samotnému spisu nemáme připomínek, pouze zde chybí Žádost o změnu licence C2 ze dne 6. prosince 2010 adresovaná ERÚ.“
2. „Tato žádost o změnu licence nebyla ze strany ERÚ do současné doby vyřízena.“
3. „Účastníku řízení byla poskytnuta kopie Oznámení ze SEI o postoupení spisu na ERÚ ze dne 12. srpna 2011.“
4. „Účastník řízení poskytl správnímu orgánu kopii žádosti o změnu licence C2 ze dne 6. prosince 2010.“
5. „Účastník řízení informoval zástupce ERÚ, že do týdne zašle písemné stanovisko k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. listopadu 2011.“
6. „Účastníci jednání se dohodli, že součástí písemného stanoviska bude též písemná plná moc k zastupování účastníka řízení na pana [REDAKCE].“

Z tohoto jednání byl sepsán Protokol o nahlédnutí do spisu ze dne 22. listopadu 2011 pod čj. 03834-4/2011-ERU, který všichni zúčastnění podepsali.

Dne 30. listopadu 2011 obdržel správní úřad vyjádření účastníka řízení k zahájení správního řízení pro porušení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., kdy jako držitel licence neoznámil všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, kde konstatuje, že dne 24. listopadu 2010 převzal [REDAKCE], technický ředitel účastníka řízení, protokol č. [REDAKCE] vydaný Státní energetickou inspekcí dne 8. listopadu 2010 o výsledku kontroly, kde bylo konstatováno porušení ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona tím, že účastník řízení nepředložil ERÚ žádost o změnu licence skupiny 31 – výroba tepelné energie, tj. upřesnění výkonové bilance zdrojů při uvedení dalšího zdroje KVET do provozu v roce 2008. Následně účastník řízení cituje znění § 9 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném v době převzetí výše uvedeného protokolu. Dále uvádí následující: „Na základě výsledku kontroly účastník řízení předal v co nejkratší možné době v souladu s citovaným ustanovením k poštovní přepravě dne 10. prosince 2010 žádost o změnu licence C2 z důvodu zvýšení výkonu kotelny o druhou kogenerační jednotku s výkonem 0,23 MW u licence skupiny 31, adresovanou na sídlo příslušného správního orgánu – ERÚ, která však dodnes nebyla vyřízena.“ V závěru účastník řízení uvádí: „Z výše uvedeného vyplývá, že v okamžiku zahájení nadepsaného správního řízení nebyla naplněna skutková podstata přestupku dle § 9 odst. 1 energetického zákona a nezbyvá než navrhnout, aby správní orgán řízení zastavil.“ Součástí tohoto vyjádření je též kopie plné moci podepsaná Ing. Miroslavem Horákem, MBA, místopředsedou představenstva a Ing. Františkem Pírkem, MBA, členem představenstva, ze dne 16. listopadu 2011, kterou účastník řízení zmocňuje [REDAKCE], aby ho zastupoval ve správním řízení vedeném ERÚ a aby činil veškeré související úkony, dále pak kopie žádosti o změnu licence C 2, výpisy z evidence rejstříku trestů členů představenstva, kopie štítku kogenerační jednotky a kopie přílohy č. 3 přijímací knihy ze dne 10. prosince 2010.

Šetřením na odboru licencí ERÚ bylo zjištěno, že na základě žádosti účastníka řízení o změnu licence C2 zaslané dne 10. prosince 2010, kterou ERÚ obdržel dne 13. prosince 2010, bylo ERÚ vydáno rozhodnutí o změně licence C2, které bylo zasláno účastníku řízení dne 21. prosince 2010 pod čj. 14697-4/2010-ERU prostřednictvím datové schránky, které si účastník řízení převzal dne 23. prosince 2010. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. ledna 2011. Z uvedeného je zřejmé a spolehlivě prokázané, že tvrzení účastníka řízení ve věci nevyřízení jeho žádosti na změnu licence ze dne 10. prosince 2010 není založeno na pravdě.

Účastník řízení si byl vědom porušení zákona č. 458/2000 Sb., citovaného v závěru protokolu SEI, proti kterému nepodal ve stanovené lhůtě námitky, přestože byl o této možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. řádně poučen, čímž nesouhlas se zněním kontrolního zjištění SEI neprojevil. Protože si účastník řízení byl vědom existence vytýkaného protiprávního stavu, zaslal ERÚ žádost o změnu licence C2 dne 10. prosince 2010, aby své protiprávní pochybení napravil. Skutečnost, že účastník řízení po kontrolou zjištěném porušení zákona č. 458/2000 Sb. podal žádost o změnu licence, ho nezbavuje sankční odpovědnosti, ale jedná se pouze o polehčující okolnost, ke které je

přihlédnuto při stanovení výše pokuty. Nelze proto souhlasit s vyjádřením účastníka řízení, že nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu.

ERÚ podle § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ukládá pokuty na základě zjištění porušení právních předpisů, ke kterému účastníkem řízení, v důsledku nedodržení zákonem stanovených povinností, prokazatelně a nevyvratitelně došlo. Není tedy na volném uvážení ERÚ, jestli správní řízení vedeno bude nebo ne, ale protože bylo zjištěno, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo, nezbylo ERÚ, než správní řízení zahájit a v konečném důsledku vydat rozhodnutí o uložení pokuty. Nelze proto vyhovět návrhu účastníka řízení a správní řízení o uložení pokuty zastavit, protože porušení zákona bylo řádně zdokumentováno a prokázáno.

Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 čj. 9 Ca 144/2007 - 27, publikovaném pod č. 1826/2009 Sb. NSS: „Pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.“ Nejvyšší správní soud se odkázal ve svém rozsudku sp. zn. 8 As 28/2010 ze dne 6. ledna 2011 na konstantní judikaturu soudů, konkrétně pak na uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, přičemž rozhodnul v souladu s tímto výkladem. Lze tak akceptovat časovou prodlevu několika dnů, případně týdnů, nikoliv dvou let. Proto je správní orgán 1. stupně správního řízení toho názoru, že podání žádosti 2 roky poté, co došlo ke změně podmínek pro udělení licence, podmínku neprodlenosti nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala a ne poté, kdy nesplnění zákonem stanovené podmínky bylo zjištěno věcně příslušným kontrolním orgánem.

Tím, že účastník řízení jako držitel licence neprodleně neoznámil ERÚ změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, nesplnil povinnost danou ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., čímž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Vzhledem k tomuto zjištěnému porušení právních předpisů ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) může ERÚ podle § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 15. listopadu 2011 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k důležitosti oznamovací povinnosti dané zákonem, k okolnostem, za nichž k porušení došlo, k délce trvání protiprávního stavu, k faktu, že prakticky ihned po zjištění protiprávního stavu došlo k nápravě a že se jedná o první porušení § 9 odst. 1 společností Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v samém dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 20 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly