

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04052/2011-ERU

Praha 3. dubna 2012

Číslo jednací: 04052-5/2011-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR01612 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále jen „zákon č. 211/2011 Sb.“), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 04052-1/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-04052/2011-ERU zahájeném dne 12. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČ: 14706768, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	STREICHER, spol. s r.o. Plzeň
se sídlem:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
IČ:	14706768
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 7. dubna 2011 prováděla při výstavbě plynovodu v obci Lhota u Dobřan před č. p. 174 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení za pomoci strojní

mechanizace zemní výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození stávajícího středotlakého plynovodu PE dimenze DN 63 a touto činností v konečném důsledku ohrozila toto zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01612.

II. Společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČ: 14706768, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 016121.

Odůvodnění

Dne 30. června 2011 sepsali pověření kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 9. června 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČ: 14706768 (dále jen „společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 a § 68 odst. 4 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 2. června 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 552/1991 Sb.“).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 7. dubna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací výstavby středotlakého plynovodu a přípojek pro stavbu 28 rodinných domů v lokalitě Plzeň, Lhota „Výstavba technické infrastruktury – Plzeň, Lhota – I. etapa“ v obci Lhota u Dobřan před č. p. 174. Při výstavbě plynovodu prostřednictvím strojního mechanismu (bagr JCB), způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla v kritickém místě zásahu poškození kolene stávajícího středotlakého plynovodu PE dimenze DN 63 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu a přerušeni dodávky cca 50 zákazníkům dle protokolu poškození PZ č. [REDAKCE]. Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Po příjezdu zaměstnanců provozovatele distribuční soustavy, provedla společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, opravu poškozené části plynovodu osazením nové spojky plynovodu a uhradila vyčíslenou škodu za únik plynu. Zjištěné skutečnosti o poškození plynárenského zařízení a o důsledcích počínání účastníka

řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu z místního šetření č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2011, který zástupce účastníka řízení podepsal a převzal jedno vyhotovení stejnopisu.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele výstavby technické infrastruktury v lokalitě Plzeň, Lhota, bylo zjištěno, že zhotovitel výstavby společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, prováděl činnosti související s realizací předmětu díla na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2010 písemně uzavřené mezi společnostmi STAVMONTA spol. s r.o., Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007, na straně objednatele předmětu díla a společností STREICHER, spol. s r.o. Plzeň na straně zhotovitele.

Účastník řízení měl v postavení zhotovitele předmětu díla při provádění stavebních prací na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] v článku VIII. v bodě 3 stanoveno: „Zhotovitel je povinen při realizaci díla dodržovat veškeré příslušné normy, bezpečnostní, hygienické a požární předpisy, veškeré zákony a jejich prováděcí vyhlášky, které se týkají jeho činnosti.“ Dále měl účastník řízení před a při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení předepsané povinnosti vyplývající ze Stanoviska č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2010 vydaného provozovatelem distribuční soustavy, RWE Distribuční služby, s.r.o. a z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2011, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že při provádění zemních prací je nutno dodržet stanovisko RWE Distribuční služby, s.r.o. Ve stanovisku je v bodě 6) uvedeno, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno učinit taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, dále je stanoveno, že nesmí být použito nevhodné nářadí, zemina může být těžena pouze ručně bez použití jakéhokoliv mechanizovaného nářadí. Účastník řízení nedodržel povinnosti vyplývající ze stanoviska a z protokolu především tím, že prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanizací, porušením této povinnosti ohrozil výše uvedené plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost jeho provozu a v konečném důsledku poškodil středotlaký plynovod.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 30. června 2011, se kterým byl jednatel společnosti STREICHER, spol. s r.o. Plzeň pan Ing. Petr Linhart prokazatelně dne 12. července 2011 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Účastník řízení svého práva nevyužil a ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nepodal žádné námitky. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 04052-3/2011-ERU dne

12. března 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 12. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního středotlakého plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení s využitím strojní mechanizace, k faktu, že došlo k úniku zemního plynu a přerušení dodávky zemního plynu s následným odstavením cca 50 odběratelů, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 zákona č. 458/2000 Sb. společností STREICHER, spol. s r.o. Plzeň ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 50 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

