

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02903/2012-ERU

Jihlava 30. dubna 2012

Číslo jednací: 02903-4/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR03312 o uložení pokuty

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-02903/2012-ERU zahájeném dne 30. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČ: 60838744, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

### I.

Společnosti: STRABAG a.s.  
se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5  
IČ: 60838744  
bankovní spojení: ██████████  
číslo účtu: ██████████

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 24. srpna 2011 prováděla v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení na hranici místních částí ██████████  
██████████, zemní výkopové práce související s realizací stavby vodního díla „Splašková kanalizace ██████████“  
takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti středotlakového plynovodu PE dimenze DN 90 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí

právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 03312.

II. Společnost STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČ: 60838744, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 033121.

### Odůvodnění

Dne 7. února 2012 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci ERÚ protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 12. prosince 2011 podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČ: 60838744 (dále jen „společnost STRABAG a.s.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření ERÚ čj. 06718-2/2011-ERU ze dne 28. listopadu 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 24. srpna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Splašková kanalizace [redacted]“ na hranici místních částí [redacted]. Před prováděním zemních prací bylo výkopem sondy zjištěno přesné hloubkové uložení středotlakého plynovodu v krajnici vozovky a to v místě křížení hlavní kanalizační stoky s plynovodem. Při následném provádění výkopu lžící zemního stroje přes komunikaci došlo v místě křížení nově budované kanalizační přípojky s plynovodem k poškození středotlakého plynovodu PE dimenze DN 90 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 1397 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 95 minut) v důsledku vzniklého otvoru v plynovodním potrubí o ploše 3,42 cm<sup>2</sup> (ve smyslu provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. 80/2011 ze dne 24. srpna 2011). V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který z místa aktivního zásahu pořídil

podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2011. Zároveň byl o provedeném poškození plynovodního zařízení pořízen téhož dne písemný záznam do Denního záznamu stavby (list č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny vedoucím [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 12. prosince 2011.

Šetřením ERÚ, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby, byla realizována na základě pravomocného rozhodnutí, vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Vrbno pod Pradědem (Městský úřad Bruntál, Odbor životního prostředí a zemědělství, Nádražní 20, 792 01 Bruntál, č.j. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2009), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení, tj. společnost STRABAG a.s.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla [REDAKCE] a subjektu v postavení zhotovitele stavby (společnost STRABAG a.s.) upraveny písemnou Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2010.

Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala na základě požadavku zástupce investora stavby společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], dne 26. října 2010 Vyjádření č. [REDAKCE] o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa. Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí. O této skutečnosti byl dne 19. května 2011 sepsán Protokol o vytyčení plynárenského zařízení obsahující podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Podle protokolu o vytyčení má zhotovitel stavby povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení pouze ručně. Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, použil strojní mechanizaci, a tak postupoval v rozporu s touto písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu

zdraví při práci na stavebních (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu ERÚ a jsou uvedeny v Protokolu č. K003711 o výsledku kontroly ze dne 7. února 2012, se kterým byli prokuristé společnosti [REDAKCE] pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] dne 13. února 2012 prokazatelně seznámeni při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdili svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu byly v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. podány dne 20. února 2012 písemné námitky, ve kterých účastník řízení vyjadřuje názor, že v protokolu není uvedena skutečnost, že chránička potrubí končila ve středu vozovky a uložené potrubí nebylo zajištěno výstražnými prvky (pískováním, výstražnou fólií) a dále, že v protokolu není přesně popsáno uložení poškozeného potrubí, neboť náhlá změna hloubky uložení není standardní a správce plynárenského zařízení na tuto skutečnost při vytyčení plynovodu neupozornil.

Rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby č.j. 06718-18/2011-ERU ze dne 8. března 2012 bylo námitce č. 1) vyhověno a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. K003711 bylo doplněno vložení textu: „V místě, kde došlo k poškození plynárenského zařízení, již nebyl středotlaký plynovod umístěn v chráničce, která končila prakticky ve středu vozovky a uložené plynovodní potrubí nebylo opatřeno výstražnou fólií a příslušnými zásypovými materiály.“ Dále je k této námitce konstatována skutečnost, že energetický zákon se nezabývá zřizováním plynárenských zařízení, či jejich montáží nebo výstavbou (resp. jejich pokládkou), tyto plně podléhají režimu právních úprav jiných legislativních předpisů. ERÚ není orgánem státního odborného dozoru, dohlížejícím na plnění požadavků norem stanovujících podmínky ukládání plynovodních sítí a předpisů týkajících se jejich výstavby. V souvislosti s tím je nově vložený text deklaratorním úkonem, který pouze doplňuje zjištěný stav. Námitce č. 2) vyhověno nebylo s odůvodněním, že ochranné pásmo plynárenského zařízení je u dotčeného středotlakého plynovodu definováno souvislým prostorem v jeho bezprostřední blízkosti šířkou 1 m na obě strany od půdorysu, přičemž hloubkové uložení plynárenského zařízení zákon č. 458/2000 Sb. neřeší. Samotný protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 19. května 2011 v části všeobecných podmínek stanovených pro provádění prací mj. konstatuje, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno a zároveň pro případy jakýchkoliv nejasností v průběhu prací v blízkosti plynovodu odkazuje na možnost konzultace přímo se správcem plynovodní sítě. Současně je i v písemném vyhotovení protokolu ERÚ o výsledku kontroly mj. uvedeno, že kontrolovaná společnost nepředpokládala v místě křížení středotlakého plynovodu s nově budovanou kanalizační přípojkou jeho hloubkovou úroveň o cca 0,5 m výše, než v místě ručně vykopané sondy na krajnici vozovky. V souvislosti s tím uváděná skutečnost kontrolované osoby ohledně hloubkového uložení plynárenského zařízení dle ČSN je irelevantní, neboť zákon č. 22/1997 Sb. stanoví, že české technické normy nejsou obecně závazné. Energetický zákon ve svém ustanovení § 68 odst. 3 mj. zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení, stanoveném

z důvodu ochrany zařízení v něm umístěných, provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by plynárenské distribuční zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je věcí kontrolované osoby, aby si při výkonu stavebních prací počínala tak, aby neporušila povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 02903-3/2012-ERU dne 30. března 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost STRABAG a.s. nevyňaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a nezvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakového plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 30. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního středotlakého plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení za pomoci strojní mechanizace, k faktu, že nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o čtvrté porušení § 68 zákona č. 458/2000 Sb. společností STRABAG a.s. ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 100 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Vítězslav Krčma, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly