

KONZULTAČNÍ PROCES K NÁVRHU ÚPRAV RÁMCE PRO SKLADOVÁNÍ PLYNU VE VYHLÁŠCE Č. 349/2015 SB., O PRAVIDLECH TRHU S PLYNEM

- SOUHRN PŘIPOMÍNEK

Konzultační proces zahájen dne: 20. 12. 2024

Lhůta pro podání připomínek: 15. 1. 2025

Navrhovatelé: MVM CEEnergy CZ s.r.o. (CEECZ), Energetický a průmyslový holding, a.s. (EPH), Skupina ČEZ (ČEZ), E.ON Energie, a.s. (E.ON), Gas Storage CZ, a.s. (GSCZ), Pražská plynárenská, a.s. (PPAS), Teplárenské sdružení ČR (TSČR).

č.	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky
Úvodní vyjádření				
	PPAS	<p>Úvod</p> <p>Jako obchodník s plynem oceňujeme postup ERÚ, kdy je předložený návrh zaměřen na koncepční pohled na možné změny v oblasti nabízených skladovacích produktů, podmínek a termínů jejich rezervace. Rovněž podrobný přehled změn v poslední letech doplněný o změnu legislativy zejména v krizovém roce 2022 a 2023 a v neposlední řadě i pohled na řešení v dalších státech EU tuto debatu usnadňuje.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jde o koncepční návrh, a nikoliv o návrh paragrafového znění, není možné striktně dodržet postup připomínka/odůvodnění nebo připomínka/návrh promítnutí připomínky. Situaci dále komplikuje skutečnost, že vždy závisí na celém mixu všech navrhovaných změn, kdy dílčí změna nemusí být problematická, ale pokud bude zkombinována s dalšími změnami, tak se z našeho pohledu problematickou stát může.</p>		

		<p>Nejprve tedy shrnujeme náš pohled na předloženou analýzu a fungování trhu se skladovací kapacitou a spíše se snažíme rozšířit pohled na posouzení komplexu předložených návrhů zmíněním možných rizik. Budeme rádi, pokud bude hledána cesta, jak tato rizika pokud možno eliminovat, a to i za cenu odmítnutí vybraných úprav, jejich změně nebo rozložení v čase.</p> <p>Pohled na trh se skladovací kapacitou z pozice obchodníka</p> <p>Souhlasíme s tím, že se trh se skladovací kapacitou z hlediska obchodníků vyvíjel správným směrem, kdy se zvýšilo portfolio a flexibilita nabízených produktů. To umožnilo nám jako obchodníkovi s plynem rezervovat a využívat skladovací kapacitu podle našich potřeb.</p> <p>Avšak zejména vlivem událostí spojených s kompletní změnou toků po ukončení dodávek ruského plynu jak přes Ukrajinu, tak plynovodem Nordstream, došlo ke značnému ovlivnění celého trhu s plynem v EU, a to včetně toho skladovacího.</p> <p>Za hlavní změny s dopadem na trh se skladovací kapacitou považujeme zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Násobné zvýšení cen (přeshraniční) přepravy plynu v ČR i v okolních státech, což v konečném důsledku vede k tomu, že se relevantním trhem pro uskladnění pro obchodníky působící v ČR stává pouze Česká republika. Přeprava plynu do zahraničí, uskladnění a přeprava zpět je příliš nákladná. Bohužel nejistota vývoje panuje i do budoucna. • Omezení přepravní kapacity do ČR z Německa, které je od 1. ledna 2025 jediným reálným zdrojem plynu do ČR. To omezuje možnosti skladování v Německu, i pokud by bylo nákladově akceptovatelné (viz. přechozí bod). • Neustálená a křehká rovnováha na trhu s plynem v EU, kdy se zdroje zásobování plynem často mění a vybrané státy (Německo) dokonce vybízí k úsporám plynu z důvodu jeho možného nedostatku. Doposud rovněž nejsou dokončeny úpravy přepravní soustavy zejména v Německu a nejsou plně dostavěny LNG terminály. • Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/1032 ze dne 29. června 2022, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1938 a (ES) č. 715/2009 a související právní předpisy, nařízení Rady (EU) a vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, které defacto zavedlo povinnost plnit zásobníky povinným minimálním postupem, a to až na 90 % jejich kapacity k 1. listopadu 2025 (dále jako „povinnost plnění“). • Velká fluktuace spreadu léto/zima, a to i do záporných hodnot. • Možné umělé regulatorní zásahy státu v souvislosti s povinnostmi plnění. • Vyšší úroky a vyšší cena plynu navyšují náklady obchodníka na držení zásob plynu.
--	--	--

		<p>• Zásadní snížení skutečné spotřeby plynu, které se žádným způsobem neprojevilo v míře povinnosti dodržování bezpečnostního standardu dodávky za odměrná místa s neprůběhovým měřením.</p> <p>Výše uvedeným demonstračním výčtem chceme upozornit na to, že pozitivní vývoj trhu v ČR a EU vedoucí k postupnému rozvolňování pravidel pro uskladňování plynu byl do značné míry přerušen, stále je v oblasti nejistého budoucího vývoje, a rozhodně nelze jednoduše dále rozvolnit pravidla bez možných rizik.</p> <p>Hlavní rizika z pohledu obchodníka</p> <p>Obchodník obsluhující zákazníky v ČR má povinnost dodržovat bezpečnostní standard dodávky plynu, z části prostřednictvím zásobníku plynu.</p> <p>Avšak výše této povinnosti vychází z naprosto nereálné výše spotřeby plynu stanovené tzv. normálovou spotřebou, která je spočtena na základě historického (a dnes již nereálného) teplotního normálu. Stručně řešeno, reálná výše spotřeby je cca na 80-85 %, a tím pádem je nutno zajistit až o 25 % vyšší bezpečnostní standard dodávky, než je reálně potřeba.</p> <p>Bohužel, jak jsme výše uvedli, násobné zvýšení cen přepravy v ČR a okolních státech spolu s omezenou pevnou kapacitou přepravy plynu do ČR z Německa do značné míry omezilo přeshraniční konkurenci zásobníků plynu a relevantním trhem se tak primárně stala Česká republika.</p> <p>V předloženém dokumentu je uvedeno, že se jedná o 4 subjekty, a že úroveň konkurence je dostatečná. Avšak reálně se jedná o 2 aktivní soutěžitele, navíc s poměrem kapacit 29,45/8,48, kdy třetí soutěžitel doposud větší objemy skladovací kapacity v ČR (vzhledem ke stávajícímu využití zásobníku plynu pro slovenský trh) doposud nenabízí. Proto považujeme za zásadní vždy posoudit navrhované změny v kontextu takto omezené konkurence.</p>		
Obecné připomínky				
1	ČEZ	Namítáme, že ačkoliv mají některé z navrhovaných úprav (uvedené pod body 3.1, 3.2 a 3.3 konzultovaného dokumentu) za cíl rozvolnit stávající pravidla trhu pro uskladňování plynu, povedou v konečném důsledku k omezení transparentnosti trhu se skladovacími kapacitami	Máme za to, že u právní úpravy uskladňování plynu je zřetelný trend, kdy se postupně doplňují do právní regulace nové instituty, které více či méně zasahují do dlouhodobě vytvářeného protřžního nastavení trhu. Vnímáme, že obecně chybí stanovení konkrétního cíle, ke kterému má	S ohledem na výše uvedeném máme za to, že stávající nastavení právní úpravy uskladňování plynu

		<p>plynu a ke zvýšení nejistoty účastníků trhu s plynem. Tyto návrhy proto považujeme za nedopracované a jdoucí proti cíli fungujícího trhu. Navrhujeme je proto nezahrnovat do úprav PTP.</p>	<p>právní úprava uskladňování plynu směřovat. Konzultovaný dokument přitom postrádá hlubší (detailnější) odůvodnění navrhovaných změn uvedených pod body 3.1, 3.2 a 3.3 a neobsahuje ani vyhodnocení jejich dopadů. Za takové situace je obtížné vůbec vyhodnotit dopady navržených opatření na trh s uskladňováním plynu.</p> <p>Obecně vnímáme, že navržená opatření mají poskytnout větší volnost provozovatelům zásobníků plynu. Pokud by však došlo k odstranění nebo omezení stávajících protržních a transparentních pravidel trhu s uskladňováním plynu navrženými opatřeními, došlo by k negativním zásahům do stávajícího fungujícího trhu se skladovacími kapacitami plynu. Snahou ERÚ v oblasti uskladňování plynu by přitom mělo být zajištění maximální zaplněnosti zásobníků, aby nedocházelo k ohrožení dodávek plynu, při zachování maximální transparentnosti a funkčnosti trhu.</p>	<p>v PTP není vhodné opatřeními navrhovanými v bodech 3.1, 3.2 a 3.3 konzultovaného dokumentu měnit.</p>
2	E.ON	<p>Rozumíme záměru podpořit rozvoj trhu a nabídku nových produktů. Nerozumíme však dlouhodobé snaze měnit a zesložitovat zavedený a funkční systém bez jasného vysvětlení, které konkrétní aspekty stávajícího systému negativně dopadají na fungování trhu a proč je nutné je danou úpravou řešit.</p> <p>Navrhované rozvolňování podmínek nabídky skladovacích kapacit může mít zásadní dopad na přehlednost a předvídatelnost trhu. Považujeme proto za klíčové, aby rozvolňování podmiňovala</p>		

		povinná standardizace nabízených produktů. Parametry a konstrukce jednotlivých produktů by měly mít předem definované, přičemž by se v rámci každé nabídky měnily pouze komerční parametry. V opačném případě by se mohlo otevřít riziko zvýhodnění „spřátelených“ subjektů nebo uzavření kontraktů obsahujících nejasné či těžko předvídatelné podmínky.		
3	GSCZ	Gas Storage CZ, a.s. upřímně vítá iniciativu Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) k provedení revize právního rámce uskladňování plynu, stanoveného vyhláškou č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále rovněž „PTP“), a úpravy podmínek uskladňování plynu v České republice tak, aby lépe odpovídaly změněným tržním podmínkám. Obzvláště chceme vyzdvihnout snahu ERÚ reflektovat při změně stávající úpravy podmínky uskladňování plynu v okolitých státech EU a konkurenční prostředí, kterému jsou zásobníky plynu v České republice vystaveny a oceňujeme rovněž východiska iniciativy ERÚ postavená na předchozích zkušenostech s uskladňováním plynu v ČR a historických datech z minulých skladovacích období.		
Konkrétní připomínky				
3.1 Úprava přístupu k určení dodatečné skladovací kapacity				
4	EPH	Nesouhlasíme s úpravou přístupu k určení dodatečné skladovací kapacity.	Návrh ERÚ: Vyhláška bude nově, místo konkrétního koeficientu, určovat konkrétní objem dodatečné skladovací kapacity. Postup pro	Vypustit kapitolu 3.1 Úprava přístupu k určení

			<p>výpočet bude nově definován v příloze č. 3 PTP. Výsledný objem dodatečné skladovací kapacity bude výsledkem funkce, v závislosti na objemu nabízené skladovací kapacity v aukci v limitě 6x pro nabízený objem skladovací kapacity v aukci od 350 GWh do 2 000 GWh min. limitě 3x, kdy na horní a dolní limitě objemu už násobitel neroste, resp. neklesá. Cílem je možnost nabídnout v aukcích na menší objem skladovací kapacity možnost aktivace i vyšší dodatečné skladovací kapacity.</p> <p>Odůvodnění: Zájmem provozovatele zásobníku plynu, by mělo být prodat veškerou volnou kapacitu, kterou má v aukci. Pokud nabízí méně než může, pak dost pravděpodobně tak činí s předpokladem, že takto získá lepší nabídkovou cenu, kterou pak uplatní i na dodatečnou kapacitu. I současný rámec takového navyšování ceny umožňuje a my nevidíme důvod, proč takového navyšování ceny ještě více podporovat.</p>	dodatečné skladovací kapacity.
5	ČEZ	Namítáme nevhodnost umožnění nabízení vyšší dodatečné skladovací kapacity oproti stávajícímu stavu uvedenému v § 51 odst. 5 PTP (trojnásobek velikosti skladovací kapacity nabídnuté v aukci), kdy pro navýšení dodatečné skladovací kapacity dle našeho názoru není žádný důvod. Zároveň namítáme, že konzultovaný dokument v bodu 3.1 obsahuje popis funkce pro objem dodatečné skladovací kapacity, který je nesrozumitelný.	Předně popis nově navrhované úpravy není srozumitelný, a není tedy jednoznačné, jak má být výsledný objem dodatečné skladovací kapacity vůbec určen. Opatření má zřejmě spočívat v tom, že v případě aukce skladovací kapacity o objemu od 350 GWh do 2 000 GWh má být objem dodatečné skladovací kapacity šestinásobkem objemu nabízeného v aukci a u aukce skladovací kapacity nad 2 000 GWh pak již jen trojnásobkem objemu nabízeného v aukci.	S ohledem na výše uvedené máme za to, že stávající nastavení dodatečné skladovací kapacity není nutné v PTP měnit (ani u malých objemů nabízených v aukcích).

			<p>Je-li tomu tak, pak máme za to, že i stávající dodatečná kapacita ve výši trojnásobku velikosti skladovací kapacity nabídnuté v aukci je příliš vysoká. Dodatečná kapacita byla původně zavedena navzdory nesouhlasu dotčených účastníků trhu s plynem. Celý objem skladovacích kapacit by měl být vždy primárně řešen prostřednictvím aukcí, které jsou nejtransparentnějším způsobem přidělování skladovacích kapacit. Při případném <i>overbookingu</i> by se mělo postupovat vyhlášením nové aukce, případně již v původní aukci nabízet větší skladovací objemy. Dodatečné skladovací kapacity vedou pouze k tomu, že skladovací kapacity jsou v konečném důsledku dražší a celý proces přidělování kapacit je méně transparentní. Navíc rozvojem trhu se skladovacími kapacitami plynu dochází k tomu, že dodatečné kapacity fakticky nevedou ke zjištění ceny skladovacího produktu (mají právě opačný efekt). Z těchto důvodů navrhuje ponechat stávající výši dodatečné skladovací kapacity na maximální hranici trojnásobku objemu skladovacích kapacit nabízených v aukci (bez ohledu na objem nabízený v aukci).</p>	
6	E.ON	Nepovažujeme za vhodné navyšovat limit pro určení dodatečné skladovací kapacity, jelikož nevidíme přínosy oproti možnosti vypsát zcela novou nabídku či od počátku nabízet vyšší objem skladovací kapacity.		

		Stávající možnost navýšit objem nabízené kapacity až na trojnásobek považujeme za více než dostačující. Další navýšení by pouze zvýšilo riziko manipulace s trhem, například s ohledem na konkrétní subjekty účastníci se dané aukce.		
7	GSCZ	Souhlasíme s navrhovanou úpravou.		
8	PPAS	<p>Podle našeho názoru je zapotřebí si odpovědět na otázku v čem je koncept dodatečné kapacity prospěšný pro trh?</p> <p>Původním argumentem bylo zejména usnadnění procesu aukce, kdy vypsání další aukce zabralo určitou dobu. To však již po zkrácení lhůt neplatí.</p> <p>Pokud vezmeme v úvahu variantu, kdy by nabízená kapacita rovnou odpovídala např. šestinásobku kapacity nabízení v aukci, tak lze spíše očekávat dosažení nižší ceny při nabídce veškeré kapacity od počátku aukce než při aukci s nižším objemem s možností dodatečného navýšení.</p> <p>Rovněž bychom rádi poukázali na to, že v konzultaci navržené objemy spolu s koeficienty ($6 \times 350 = 2,1$ TWh a $6 \times 2000 = 6$ TWh), jsou z pohledu trhu velmi vysoká čísla tvořící zásadní podíl veškeré nabízené kapacity.</p> <p>V kontextu výše uvedeného jsme toho názoru, že by se dodatečná kapacita měla spíše značně omezit, a to zejména pro aukce s řádem nabízené</p>		

		kapacity ve stovkách GWh a vyšších, samozřejmě pro aukce s menším objemem to může být jinak.		
9	TSČR	Navrhujeme zachovat stávající limit pro navýšení skladovací kapacity nabídnuté v aukci.	V návrhu nevidíme přínos, naopak vnímáme riziko pro transparentnost trhu a případné využívání dominantního postavení při umělém snižování objemů pro počáteční aukci. Úřad uvádí, že u ročních aukcí byla v období 2021-24 aktivována dodatečná kapacita pouze v 9 případech. Pouze v jednotkách případů došlo k aktivaci v plném rozsahu a současně nastala situace, kdy nebyl uspokojeni všichni účastníci aukce. Je tedy zřejmé, že pro roční aukce je stávající nastavení odpovídající. Navýšení limitu může být smysluplné u měsíčních nebo denních aukcí, i v tomto případě ale dává smysl pevný limit možného navýšení, a nikoliv nějaká funkce. Nicméně žádné podstatné argumenty pro potřebu navyšování limitu nebyly předloženy.	Vypustit bod 3.1 Úprava přístupu k určení dodatečné skladovací kapacity.
3.2 Alternativní rezervace skladovací kapacity				
10	CEECZ	Není jasné, na základě jakých východisek byl navržen 30 % limit. Chápeme záměr umožnit testování alternativních produktů, avšak prostor pro jejich nabídku by měl být přiměřeně malý, aby pouze umožnil ověřit jejich dopad na trh a nebyla ohrožena konkurenceschopnost na trhu. Proto navrhujeme snížit vyhláškou navrhovaný objem na 15 % z celkové skladovací kapacity, který budou moci PZP nabídnout vyjma postupů podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tj. mimo aukci na skladovací kapacitu, a to v rámci	V původně navrhovaném objemu až 30 % z celkové skladovací kapacity, který by PZP mohly nabídnout vyjma postupů podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tj. mimo aukci na skladovací kapacitu, a to v rámci nabídkového okna na vývěsce provozovatele zásobníku plynu na základě maximální požadované ceny, nebo nabízet formou výběrového řízení, hrozí, že celé toto velké množství skladovací kapacity nakoupí pouze jeden subjekt na trhu, což by ohrožovalo konkurenční prostředí na trhu.	Vyhláškou určený objem až 15 % z celkové skladovací kapacity budou moci PZP nabídnout vyjma postupů podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tj. mimo aukci na skladovací

		nabídkového okna na vývěsce provozovatele zásobníku plynu na základě maximální požadované ceny, nebo nabízet formou výběrového řízení.		kapacitu, a to v rámci nabídkového okna na vývěsce provozovatele zásobníku plynu na základě maximální požadované ceny, nebo nabízet formou výběrového řízení.
11	EPH	Nesouhlasíme s alternativní rezervací kapacity neupravenou jasnými pravidly.	<p>Návrh ERÚ: Vyhláškou určený objem až 30 % z celkové skladovací kapacity budou moci PZP nabídnout vyjma postupů podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tj. mimo aukci na skladovací kapacitu, a to v rámci nabídkového okna na vývěsce provozovatele zásobníku plynu na základě maximální požadované ceny, nebo nabízet formou výběrového řízení.</p> <p>Odůvodnění: Nabízení mimo aukce na skladovací kapacitu může vést ke snížené transparentnosti procesů získávání kapacity a tím, pokud by byla nabízena významná část skladovací kapacity, až k manipulacím trhu. Pokud bychom chtěli, aby provozovatelé zásobníků nabízeli kapacitu mimo aukce, museli bychom omezit významně velikost kapacity nabízené méně transparentním způsobem na maximálně 5 % celkové uskladňovací kapacity, tak, aby k výše uvedeným jevům nemohlo docházet.</p>	Vypustit kapitolu 3.2 Alternativní rezervace skladovací kapacity z připomínkovaného materiálu, nebo ji alespoň upravit ve smyslu odůvodnění.

12	ČEZ	Namítáme nevhodnost návrhu opatření, které má umožnit provozovatelům zásobníků plynu nabízet skladovací kapacity ve výši až 30 % z celkové skladovací kapacity (zahrnuje i inverzní skladovací produkt) mimo standardní aukce. Rozumíme tomu, že část skladovacích kapacit je vhodné ponechat provozovatelům zásobníků plynu pro testování nových produktů apod. Na takové účely by však nemělo být využito až 30 % skladovacích kapacit, ale menší objem skladovacích kapacit.	<p>Chápeme, že provozovatelé zásobníků plynu potřebují zvětšit svůj manévrovací prostor a určitý objem celkové skladovací kapacity potřebují využívat pro testování nových produktů. Považujeme však za nevhodné umožnit jim nabízet až 30 % celkové skladovací kapacity mimo standardní aukce na skladovací kapacitu. Konzultovaný dokument přitom ani neuvádí, proč má být tento objem až ve výši 30 %. Jsme přesvědčeni o tom, že by za uvedeným účelem stačilo umožnit provozovatelům zásobníků plynu využívat menší objem skladovací kapacity, než jaká je navrhovaná hodnota.</p> <p>Máme za to, že pokud má být provozovatelům zásobníků plynu umožněno využívat část skladovacích kapacit mimo standardní aukce, měl by dotčený objem skladovacích kapacit být důkladně vyhodnocený a odůvodněný. Zavádět takto podstatnou úpravu bez podrobného vyhodnocení je velice nešťastné. Dle našeho názoru by opatření v navržené podobě vedlo k částečnému uzavření trhu a snížení jeho transparentnosti a předvídatelnosti.</p>	Navrhujeme stanovit objem skladovacích kapacit, které mohou provozovatelé zásobníků plynu nabízet mimo standardní aukce, až po důkladném vyhodnocení potřebného objemu skladovacích kapacit. Součástí posouzení by mělo být vyhodnocení dopadů navrhovaného opatření na trh.
13	E.ON	Na trhu se skladovací kapacitou působí fakticky pouze tři provozovatelé, a tedy je trh jen málo konkurenční. Je proto nutné zajistit transparentní podmínky zamezující zneužití jejich dominantního postavení. To je důležité i vzhledem k povinnosti obchodníků dodržovat bezpečnostní standard dodávky a rostoucím nákladům na přepravu v ČR i		

		<p>okolních zemích, což snížilo konkurenceschopnost skladování mimo ČR.</p> <p>Jak již uvedeno, měly by být stanoveny jednoznačné podmínky pro standardizaci alternativních nabídek, aby se předešlo riziku kontraktů s nejasnými či neočekávanými podmínkami. Jednou z možností, kterou zároveň navrhuje, je zakotvení povinnosti provozovatele zveřejnit veškeré podmínky (parametry a konstrukce) nabízených produktů včetně jejich změn nejméně 14 dní před vypsáním nabídky daného produktu.</p> <p>Předvídatelnost a jistota jsou základem fungujícího trhu. Rámcově stanovené podmínky v PTP pro alternativní nabídky by tedy měla obsahovat pravidla pro zajištění rovného a nediskriminačního přístupu.</p> <p>Ve vztahu k alternativním formám nabídky by měla být zakotvena takové pravidla, která zamezí případnému obcházení objemového limitu. Konkrétně by mělo být výslovně zakotveno, že do stanoveného limitu se započítávají i případné opce. Jakékoliv automatické navyšování kapacity nebo automatické prodlužování kontraktu navrhuje výslovně zakázat, protože může být diskriminační vůči některým účastníkům trhu.</p> <p>Bilaterální dohody (tzv. nabídková okna) by neměly být umožněny, jelikož mají velký potenciál narušit trh a znepřehlednit fungující systém. Bilaterální dohody zvyšují riziko netržních cen a v konečném</p>		
--	--	---	--	--

		<p>důsledku nejsou tedy nákladově žádoucí ani pro koncového zákazníka.</p> <p>Míra konkurence v ČR není dostatečná na to, aby vyřazení 30 % nabízené skladovací kapacity mimo standardní produkty nemohlo podstatně ovlivnit cenu i kvalitativní parametry zbývajících standardních produktů. To zvláště s ohledem na povinnost obchodníků dodržovat bezpečnostní standard dodávky a obecné zvýšení ceny přepravy v ČR a okolních zemích, což vedlo k výraznému snížení konkurenceschopnosti skladování v okolních zemích oproti ČR.</p> <p>Není jasné, na základě jakých východisek byl navržen 30% limit. Domníváme se, že ani v případě inverzního produktu, který by měl tento limit sdílet, nebyl dosud využit stávající 15% limit. Prosíme o doložení historického využití stávajících 15 %, pokud se mýlíme. Chápeme záměr umožnit testování alternativních produktů, avšak prostor pro jejich nabídku by měl být přiměřeně malý, aby toliko umožnil ověřit jejich dopad na trh a získali se zkušenosti pro jejich případnou standardizaci. Navrhujeme tedy ponechat stávající limit 15 % a až v případě jeho plného využívání a zdůvodněné potřeby v budoucnu případné navýšení limitu znovu otevřít.</p> <p>Podmínkou alternativní nabídky by měl být také anonymizovaný informační sumář o poptávce. Předpokládáme, že jeho účelem je i průběžné informování, nikoliv jen zpětné vyhodnocení.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Navrhujeme tedy výslovně aplikovat průběžné informování i zpětné vyhodnocení.</p> <p>I pro alternativní nabídky by měla platit minimální lhůta 48 hodin pro jejich zveřejnění. Upřesnění lhůt je dále uceleně řešeno v bodě 3.4.</p>		
14	GSCZ	<p>Souhlasíme s navrhovanou úpravou s doplněním.</p> <p>K procesní stránce navrhujeme, aby dílčí aspekty výběrového řízení byly definovány zejména Řádem provozovatele zásobníku plynu.</p> <p>Dále k poslední větě uvedené u procesní stránky podotýkáme, že ani u aukcí provozovatel zásobníků plynu nezveřejňuje anonymizovaný sumář o poptávce, a navrhujeme jej nahradit anonymizovanou informací o vítězné nabídce/vítězných nabídkách ve výběrovém řízení.</p> <p>Současně ohledně nové přílohy definující minimální náležitosti výběrového řízení doporučujeme obdobně jako u přílohy č. 3 na úrovni PTP vyjasnit otázku závaznosti požadavků stanovených v příloze tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o zákonné minimum a provozovatel může stanovit další podmínky (např. opce související s rezervací kapacity, atd.).</p>		
15	PPAS	<p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům a křehkému stavu trhu s plynem v EU považujeme nabízení kapacity v aukcích v celém rozsahu dostupné kapacity za nezbytný nástroj pro udržení transparentnosti trhu s omezenou konkurencí.</p>		

		<p>Jako obchodník s plynem nevidíme v nabízení 30 % skladovací kapacity mimo standardní pravidla výhody, vidíme pouze velká rizika. Vidíme zde nejen cenové riziko, ale i riziko v kvalitativních parametrech standardních produktů.</p> <p>Nad to, tzv. nabídkové okno, je defacto totéž co aukce, která v skončí hned v první kole díky kombinaci ceny a nabízeného objemu.</p> <p>Pokud je cílem nabízet nějaké alternativní produkty, které nelze při současném systému nabízet, jsme připraveni tuto možnost po vysvětlení posoudit.</p> <p>To, jak je popsáno tzv. výběrové řízení („<i>vyhodnotí žádosti s přihlédnutím na jejich ekonomickou výhodnost, charakter dané služby, technické možnosti PZP a s péčí řádného hospodáře s cílem maximálně využívat uskladňovací kapacitu.</i>“), defacto znamená naprostou smluvní volnost, kdy lze jen velmi těžko prakticky uhlídat dopad na trh. Proto takový postup považujeme za velmi nevhodný, pokud nebudou zahrnuta opatření k omezení takového rizika.</p> <p>Navíc je velkou otázkou, jak bude zajištěna povinnost plnění zásobníků na takto rezervovaných kapacitách s velmi rozličnými podmínkami jednotlivých kontraktů. Jak bude přistoupeno k porušení povinnosti plnění u takových smluv a k jejich následnému odebrání? Pokud bereme v úvahu povinnost naplnit 90 %</p>		
--	--	--	--	--

		skladovací kapacity k 1. 1. tak se tato povinnost týká i velké části takto nabízené kapacity.		
16	TSČR	Navrhujeme zachovat stávající limit pro maximální objem inverzního skladovacího produktu, který ovšem bude nadále přidělován v aukcích. Jiné než standardní aukční způsoby prodeje plynu navrhujeme omezit na maximálně 5 % objemu virtuálního zásobníku plynu.	Máme obavu o transparentnost trhu a možné zneužití dominantního postavení provozovatele zásobníku. Za ne zcela věrohodné považujeme tvrzení ERÚ, že tzv. inverzní produkt je legislativně komplikované popsat do podoby aukčního prodeje. Není nám jasné, v čem je např. popis výběrového řízení legislativně snazší. Navržený objem 30 % považujeme za nepřiměřeně vysoký. Za zásadní pokládáme transparentnost trhu, tedy poskytování informací o cenových parametrech uzavřených smluv, což nemusí být pravidlem výběrového řízení. Klíčový je rovný přístup všech účastníků trhu k rezervaci kapacity, což zajišťují právě aukce. Uznáváme, že provozovatel zásobníku by měl mít určitý prostor ke zkoušení nových produktů nebo uzavírání nestandardních rezervací, tento prostor by však měl být zásadně omezený, aby neumožňoval manipulaci s trhem. Navrhujeme proto jeho omezení na 5 % celkové kapacity virtuálního zásobníku plynu. Naprosto chybí vyhodnocení zkušeností s možností rezervace na bázi inverzního produktu, která již existuje včetně vyhodnocení, zda byl vůbec limit 15 % obsažen v § 50 odst. 4 PTP v praxi naplněn. Navrhujeme proto ponechat stávající limit na 15 %.	V bodu 3.2. omezit nestandardní postupy rezervace kapacity zásobníku mimo aukce na 5 % z celkové skladovací kapacity s tím, že limit může být využit i pro inverzní skladovací produkt, pokud bude rezervován mimo aukce. Bod 3.3 navrhujeme vypustit.

3.3 Uvolnění podmínek pro prodej skladovací kapacity formou inverzního skladovacího produktu

17	CEECZ	Nesouhlasíme s návrhem.	Považujeme v současné době již nabízený inverzní skladovací produkt za standardní produkt, který je již úspěšně nabízený na trhu, tudíž pro něj není nutno vytvářet nové podmínky.	Procentuálně určení maximálního objemu inverzního skladovacího produktu bude současně definovat objem skladovací kapacity, který PZP může nabízet vyjma standardní aukce na skladovací kapacitu podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tak jak je popsáno již v kapitole 3.2. Úprava umožní PZP u inverzního skladovacího produktu rovněž využití zúžených aukčních pravidel stanovených PTP.
18	EPH		Návrh ERÚ: Procentuálně určení maximálního objemu inverzního skladovacího produktu bude současně definovat objem skladovací kapacity, který PZP může nabízet vyjma standardní aukce na skladovací kapacitu podle § 51 odst. 1 PTP resp. § 54 odst. 1 PTP, tak jak je popsáno již v kapitole 3.2. Úprava umožní PZP u inverzního	Vypustit kapitolu 3.3 Uvolnění podmínek pro prodej skladovací kapacity formou inverzního skladovacího

			<p>skladovacího produktu rovněž využití zúžených aukčních pravidel stanovených PTP.</p> <p>Odůvodnění: Nabízení mimo aukce na skladovací kapacitu může vést ke snížené transparentnosti procesů získávání kapacity a tím, pokud by byla nabízena významná část skladovací kapacity, až k manipulacím trhu. Pokud bychom chtěli, aby provozovatelé zásobníků nabízeli kapacitu mimo aukce, museli bychom omezit významně velikost kapacity nabízené méně transparentním způsobem na maximálně 5 % celkové uskladňovací kapacity, tak, aby k výše uvedeným jevům nemohlo docházet.</p>	<p>produktu z připomínkovaného materiálu, nebo ji alespoň upravit ve smyslu odůvodnění.</p>
19	ČEZ	Viz připomínka č. 12		
20	E.ON	Stanovení shodného rámce a limitu maximálního objemu pro inverzní produkt a alternativní nabídky nepovažujeme za problematické. Shodně se však uplatní naše připomínky k odst. 3.2.		
21	GSCZ	<p>Souhlasíme s navrhovanou úpravou.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že ukotvení inverzního skladovacího produktu (v současnosti § 50 odst. 4) by v rámci revize PTP bylo vhodné provést zřetelněji a pokud možno v samostatném odstavci PTP tak, bylo možné do budoucna tento produkt vyjmout z povinnosti využívání skladovací kapacity s pevným výkonem dle § 60c odst. 1 energetického zákona, nakolik tento koncept je pro inverzní</p>		

		produkt s pevným výkonem zcela zjevně nevhodný.		
22	PPAS	<p>Žádáme o doplnění analýzy o vyjádření k souladu tohoto produktu s povinností plnění zásobníků do 1. 11. Cílem je, aby poskytování tohoto produktu nemělo negativní vliv na ostatní ukladatele tak, že budou mít povinnost plnění zajistit i za tento produkt.</p> <p><i>Uvádíme příklad aukce Gas Storage CZ, a.s. ze dne 17.12.2024, kdy podmínky pro těžbu a vtláčení byly tyto:</i></p> <p><i>Těžební výkon bude k dispozici pouze v období od 1.6.2025 do 31.8.2025</i></p> <p><i>Vtláčecí výkon bude k dispozici pouze v období od 1.1.2026 do 31.3.2026</i></p> <p><i>Z výše uvedeného popisu tedy vyplývá, že pokud chce uživatel zásobník využít (a nikoliv ponechat plyn v něm po celou dobu, což při spreadu k 17.12.2024 nedávalo smysl) tak musí zásobník vytěžit v letním období a doplnit ho až v prvním kvartálu roku 2026.</i></p> <p><i>Je tak zřejmé, že k 1.11. bude stav zásob tohoto produktu nulový, tedy nebude splněna skladovací povinnost.</i></p> <p><i>Lze tedy jednoduše konstatovat, že nabízení takového produktu jde zcela proti snaze co nejvíce naplnit zásobníky do 1.11. A vyjmutí takové povinnosti pro tento typ by automaticky přeneslo</i></p>		

		<p><i>tuto povinnost na uživatele klasických produktů, čímž by jim jejich povinnost logiky navýšilo a snížilo hodnotu jimi nakoupené skladovací kapacity.</i></p> <p><i>Pokud by bylo opravdu nabízeno až 15 % skladovací kapacity na tomto produktu, tak není možné naplnit 90 % skladovací povinnost k 1.11.</i></p>		
23	TSČR	Viz připomínka č. 16		
3.4 Úprava lhůt pro zveřejnění aukce pro skladovací kapacitu				
24	CEECZ	Navrhujeme do návrhu upřesnit, že se jedná o 48 hodin pracovních dnů .	Upřesnění formulace zamezí tomu, aby se nejednalo o 48 hodin ve dnech pracovního klidu (t.j. o víkendech a svátcích).	Pro aukce na rezervaci roční, měsíční a nevyužité skladovací kapacity je navrhováno sjednocení lhůty pro nejzazší oznámení konání aukce na 48 hodin pracovních dnů před jejím začátkem.
25	EPH	Nesnižovat lhůty pro oznámení konání aukce na prodej kapacity na 48 hodin u roční aukce či aukce měsíční.	<p>Návrh ERÚ: Pro aukce na rezervaci roční, měsíční a nevyužité skladovací kapacity je navrhováno sjednocení lhůty pro nejzazší oznámení konání aukce na 48 hodin před jejím začátkem.</p> <p>Odůvodnění: V případě aukce na zejména roční, ale i měsíční kapacity je vhodné zachovat delší časový interval umožňující obchodníkům a</p>	Pro roční a měsíční aukce zachovat stávající lhůty. U měsíční aukce lze uvažovat i s částečným zkrácením lhůty, ale je pak třeba vyloučit nepracovní dny.

			konečným zákazníkům obsloužit vnitřní rozhodovací procesy.	
26	E.ON	<p>Navrhované zkrácení lhůt na 48 hodin u standardních i nestandardních produktů považujeme za akceptovatelné pouze za předpokladu, že jsou explicitně stanoveny parametry a konstrukce produktu s předstihem (alespoň 14 dnů). Zveřejňování nových konstrukcí produktů zároveň se lhůtou 48 hodin, jakož i běh lhůty v nepracovních dnech dle našeho názoru spěje k vyšší nejistotě, neprůhlednosti, ale především k možné diskriminaci a manipulaci trhem.</p> <p>I pro nabídky nestandardních/alternativních produktů navrhujeme aplikovat stejnou minimální lhůtu 48 hodin, jaká je navrhována u nabídek standardních produktů</p> <p>V případech, kdy se má uplatnit 48hodinová lhůta navrhujeme, aby pro její běh byly vždy rozhodující pouze pracovní dny.</p>		
27	GSCZ	Souhlasíme s navrhovanou úpravou.		
28	PPAS	Doporučujeme při zkrácení na 48 hodin zvážit, zda by se nemělo jednat o lhůtu počítanou pouze v pracovních dnech.		
29	TSČR	V případě ročních aukcí navrhujeme zachovat stávající minimální lhůty. V případě měsíčních aukcí je možné uvažovat o zkrácení lhůty, pokud z ní budou vyloučeny nepracovní dny.	Nesouhlasíme se zkrácením lhůty zejména u ročních aukcí. Nevidíme k tomu důvod, když i podle informací ERÚ jsou skutečně aplikované lhůty v praxi delší. Z návrhu není jasné, zda se	V bodu 3.4 pro roční a měsíční aukce zachovat stávající lhůty. U

			do lhůty započítávají i nepracovní dny. Pokud by to tak bylo myšleno, pak by při lhůtě 48 hodin bylo možné vypsát aukci přes víkend.	měsíční aukce lze uvažovat i s částečným zkrácením lhůty, ale pak je třeba vyloučit nepracovní dny.
3.5 Odstranění omezení pro rezervaci denní skladovací kapacity				
30	GSCZ	<p>Souhlasíme s navrhovanou úpravou s poznámkou.</p> <p>Problém aukcí na denní skladovací kapacitu považujeme za marginální, pokud je řešitelný prostřednictvím výběrového řízení. Vzhledem k charakteru denního produktu považujeme za potřebné především předejít možným záměnám mechanismu prodeje s aukcí na roční a měsíční produkt (např. lhůty pro vyhlášení aukce, atd).</p>		
31	PPAS	<p>Zrušení tohoto omezení by nemělo vést k tomu, že budou zhoršeny parametry kapacity nabízené v rámci ročních aukcí. Vidíme zde riziko, že by mohly být zhoršeny parametry těžebního a vtláčecího výkonu, a ty nabízeny jako dodatečné v rámci samostatné aukce, kde bychom vzhledem k požadavkům na bezpečnostní standard dodávky museli hradit vyšší celkovou cenu a přenést tyto náklady na zákazníky. V další diskuzi doporučujeme toto riziko diskutovat.</p>		

Bod 3.6 Návrh na úpravu postupů pro neoprávněně uskladněný plyn				
32	GSCZ	Souhlasíme s navrhovanou úpravou.		
33	PPAS	Bez komentáře		
Bod 4 Odůvodnění navrhovaných změn a předpokládaný dopad úpravy				
34	TSČR	Navrhujeme vypustit odstavec „V kontextu společného unijního trhu je tedy otázkou, nakolik je regulačně odůvodnitelné, aby PZP strpěli restriktivní omezení v otázce způsobu prodeje skladovací kapacity, když lze legitimně prohlásit, že nutnost nabízet svou konstrukcí stále komplikovanější skladovací produkty sebou nese i potřebu nutnou vyšší variability způsobu jejich prodeje.“	Tvrzení je značně jednostranné a zkreslené. Předně je potřeba upozornit, že zásobníky plynu jsou důležitou součástí plnění bezpečnostního standardu dodávek plynu, který je pro obchodníky s plynem povinný. Jejich poptávka po skladovací kapacitě tedy není čistě tržní, ale je vynucována i regulatorně. Současně je nabídka skladovací kapacity velmi úzká, v ČR ji poskytují pouze 3 subjekty, z nichž jeden je z hlediska celkové kapacity zřetelně dominantní. Je potřeba hodnotit kapacitu, která je skutečně na trhu a není pokryta dlouhodobými kontrakty. ERÚ by proto měl nastavovat pravidla pro transparentnost trhu se skladovací kapacitou a rovný přístup ke skladování plynu a efektivně bránit zneužití dominantního postavení provozovatele zásobníků. Nesouhlasíme také s tvrzením, že existuje vazba mezi komplikovaností produktu a nutnou variabilitou způsobu jeho prodeje. Podle našeho názoru lze i komplikovanější produkt stále nabízet v transparentní aukci. Ostatně například aukce na inverzní produkt již úspěšně proběhla.	V bodu 4 vypustit odstavec „V kontextu společného unijního trhu je tedy otázkou, nakolik je regulačně odůvodnitelné, aby PZP strpěli restriktivní omezení v otázce způsobu prodeje skladovací kapacity, když lze legitimně prohlásit, že nutnost nabízet svou konstrukcí stále komplikovanější skladovací produkty sebou nese i potřebu nutnou vyšší variability způsobu jejich prodeje.“

Další návrhy úprav vyhlášky

35	GSCZ	<p><u>1. Zavedení konceptu pokročilé virtualizace uskladňování plynu</u></p> <p>V návaznosti na předchozí konzultační procesy k otázce virtualizace trhu se skladovací kapacitou (rok 2017) navrhujeme obnovit veřejnou diskuzi k tomuto tématu. Cílem úpravy by dle našeho názoru měla úprava § 50 odst. 2 PTP tak, aby provozovatel zásobníku plynu mohl nabízet skladovací kapacitu i mimo bod virtuálního zásobníku plynu, resp. splynutí bodu virtuálního zásobníku plynu a virtuálního obchodního bodu (§ 4 odst. 3 PTP).</p>		
36	GSCZ	<p><u>2. Úprava Přílohy č. 3 Pravidel trhu s plynem</u></p> <p>Navrhujeme odstranění dlouhodobé interpretační nejasnosti v tom, zda příloha č. 3 Pravidel trhu s plynem obsahuje taxativní výčet podmínek aukce na skladovací kapacitu, nebo zda je možné k nad rámec podmínek stanovených vyhláškou doplňovat další nepovinné podmínky.</p>		<p>Navrhujeme následující změnu bodu 2. Přílohy č. 3 PTP:</p> <p>„2. Podmínky aukce obsahují alespoň“ nebo alternativně „2. Podmínky aukce obsahují minimálně“;</p> <p>anebo doplnění nového bodu 4. Přílohy č. 3 PTP:</p> <p>„Provozovatel zásobníku plynu může stanovit</p>

				další podmínky aukce neuvedené v předchozích bodech.“
37	GSCZ	<p><u>3. Úprava Přílohy č. 4 Pravidel trhu s plynem</u></p> <p>Navrhujeme doplnění nového bodu Přílohy č. 4 PTP, který stanoví odmítnutí renominace na vstupním nebo výstupním bodě plynárenské soustavy, pokud nebyl úspěšně dokončen proces zpracování předcházející podané nominace nebo renominace. V praxi dochází k podání renominací na pozdě podané nominace/renominace, které nebylo možné sesouhlasit v rámci předchozího nominačního okna. Doporučujeme, aby takové renominace byly odmítnuty a nominační proces v příslušném nominačním okně sesouhlasoval požadavek na předchozí nominaci/renominaci. Aktuálně je potřeba 3 manuálně odhadnout, jak by pravděpodobně dopadlo sesouhlasení nominace z předchozího kola a následně dle tohoto předpokladu pokračovat renominací. Tento postup je však nevhodný pro automatizované systémy.</p>		<p>Navrhujeme doplnit nový bod b) Přílohy č. 4 PTP:</p> <p>b) nebylo úspěšně dokončeno sesouhlasení předchozí nominace nebo renominace subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka</p> <p>Ostatní písmena se přečíslovají.</p>