

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01663/2012-ERU

Praha 20. března 2012

Číslo jednací: 01663-7/2012-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR01312 o uložení pokuty

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-01663/2012-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 21. února 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, společností SoLo sport a TUV, spol. s r.o., se sídlem Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 27443833, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“),

rozhodl takto:

I. Společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., se sídlem Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 27443833, za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, naplněného porušením cenových předpisů podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nedodržela závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov, kdy do správní reáie neoprávněně zahrнула náklady na právní služby:

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 19. července 2010 na částku 93 002 Kč od advokátní kanceláře White & Case - za poskytnuté právní služby v souvislosti s posouzením důsledků potenciálního úpadku společnosti Šluknov Appartements s.r.o.,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2010 na částku 70 000 Kč od společnosti LENOXA consulting s.r.o. dle mandátní smlouvy (stavební řízení, plynofikace a zřizování domovních kotelen společností Šluknov Appartements s.r.o.),
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2010 na částku 50 000 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová – kompletní právní servis týkající se kontrolované osoby - insolvenční řízení,

čímž porušila základní ustanovení (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2010, a vyúčtovala cenu tepelné energie za rok 2010 vyšší o 12 Kč/GJ bez DPH než odpovídá podmínkám věcného usměrňování, se podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 467 384 Kč** (slovy: čtyři sta šedesát sedm tisíc tři sta osmdesát čtyři korun českých), to je ve výši dvojnásobku vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu, která je splatná dle § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01312.

II. Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o., Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 27443833, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 013121.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) oznámil prostřednictvím datové schránky dne 21. února 2012 společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 27443833, (dále jen „společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o.“ nebo „účastník řízení“), zahájení správního řízení o uložení pokuty z důvodu podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se tato společnost jako držitel licence měla dopustit tím, že nedodržela závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov a požadovala cenu, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách. Oznámení o zahájení správního řízení společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. převzala dne 21. února 2012.

Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. je držitelem licencí na výrobu tepelné energie č. 310605021 a na rozvod tepelné energie č. 320602022 v cenové lokalitě Šluknov, ve které provozuje vlastní zdroj tepelné energie. Tepelný zdroj byl postaven v sedmdesátých letech v rámci výstavby bytových panelových domů ve Šluknově jako sídlištní tepelný zdroj spalující lehký topný olej.

Po roce 1998 byl tepelný zdroj plynofikován. Stávajícím zdrojem tepelné energie jsou tři teplovodní kotle VVK 1600, každý o výkonu 1 860 kW. Kotle jsou vybaveny tlakovými

hořáky Dunphy TG 37 TMF na zemní plyn s plynulou regulací výkonu, kotle mají samostatné odtahy a komínová tělesa. Dále je v kotelně umístěna úpravná doplňovací vody, rozvody zemního plynu, ústředního topení a ostatní pomocná zařízení. Z kotelny je vedena síť teplotnosné soustavy centrálního zásobování tepelnou energií čtyřtrubkovým a částečně dvoutrubkovým rozvodem do jednotlivých předávacích stanic. Síť soustavy centrálního zásobování tepelnou energií je vedena venkovním rozvodem mezi objekty částečně předizolovaným potrubím bezkanálovou technikou a částečně v topných kanálech.

Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. dodávala tepelnou energii v roce 2010 v cenové lokalitě Šluknov vyrobenou ze zemního plynu na úrovni předání ze sekundárního rozvodu za cenu 789,36 Kč/GJ, pro porovnání v roce 2009 byla cena tepelné energie ve výši 691,71 Kč/GJ (ceny jsou uvedeny včetně daně z přidané hodnoty).

Zahájení předmětného správního řízení o uložení pokuty předcházelo provedení kontroly u společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o. Dne 25. ledna 2012 sepsali pověření kontrolní pracovníci ERÚ jako věcně příslušného správního orgánu podle § 2 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 14 odst. 1 zákona o cenách protokol o výsledku kontroly č. K004611, čj. 07378-3/2011-ERU, zahájené dne 19. prosince 2011 ve společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 27443833.

Kontrola byla provedena na základě pověření ERÚ čj. 07378-2/2011-ERU ze dne 19. prosince 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 552/1991 Sb.“), za účelem prověření, zda účastník řízení v roce 2010 v cenové lokalitě Šluknov, neporušil cenové předpisy ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, podle něhož právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že požaduje cenu, jejíž výše a kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Kontrola byla zaměřena na to, zda kontrolovaná osoba při vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov požadovala uhradit cenu tepelné energie, která není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle zákona o cenách a cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 a jejím vyúčtování porušil cenové předpisy tím, že vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov, jejíž kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle § 6 zákona o cenách a tím se dopustil správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Konkrétně se jedná o zahrnutí

těchto položek do ceny tepelné energie, kterým došlo k porušení cenových předpisů: právní služby týkající se insolvenčního řízení a případného úpadku společnosti Šluknov Appartements s.r.o. (odběratel tepelné energie ve Šluknově) a dále pak zastupování účastníka řízení při stavebním řízení plynofikace a zřízení domovních objektových kotelen společností Šluknov Appartements s.r.o. Při posuzování oprávněnosti nákladů na tyto služby, které byly zahrnuty v položce „správní režie“, bylo zjištěno, že údaje uvedené v předložených dokladech jsou ekonomicky neoprávněné a jejich doložení nedostačující, protože účastník řízení neprokázal, že se jedná o náklady, které by bezprostředně souvisely s výrobou či rozvodem tepelné energie za rok 2010. Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. tak do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov neoprávněně zahrnula do položky „Správní režie“ náklady v celkové výši 213 002 Kč, čímž porušila základní ustanovení (1.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2010, a vyúčtovala cenu tepelné energie za rok 2010 o 12 Kč/GJ bez DPH vyšší, než odpovídá podmínkám věcného usměrňování podle § 6 zákona o cenách.

Při cenové kontrole byla posuzována výše vynaložených nákladů a zisku uplatněných ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2010, jejich účelné vynaložení, obvyklost a nezbytnost při výrobě a rozvodu tepelné energie.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v položce „Správní režie“ částku 350 000 Kč. Při porovnání nákladů na správní režii s dodavateli tepelné energie, kteří mají srovnatelné podmínky při výrobě a rozvodu tepelné energie, byly náklady uplatňované účastníkem řízení vyšší, než odpovídá dlouhodobé průměrné obvyklosti těchto nákladů při výrobě a rozvodu tepelné energie. Výčet položek zahrnutých ve správní režii včetně jejich vyčíslení, které je následující:

- právní služby 312 462 Kč,
- ekonomické služby 31 054 Kč,
- telefony 11 062 Kč,

celkem 354 578 Kč, přičemž v ceně tepelné energie je uplatněno 350 000 Kč.

Částka 312 462 Kč za právní služby se skládá:

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 19. července 2010 na částku 93 002 Kč od advokátní kanceláře White & Case - za poskytnuté právní služby v souvislosti s posouzením důsledků potenciálního úpadku společnosti Šluknov Appartements s.r.o.,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2010 na částku 70 000 Kč od společnosti LENOX consulting s.r.o. (od 19. května 2011 podnikající pod názvem LXC s.r.o.) dle mandátní smlouvy (stavební řízení, plynofikace a zřizování domovních kotelen společností Šluknov Appartements s.r.o.),
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 16. července 2010 na částku 22 460 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2010 na částku 50 000 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová – kompletní právní servis týkající se účastníka řízení – insolvenční řízení,

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2010 na částku 15 000 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová – právní pomoc dle smlouvy,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 15. listopadu 2010 na částku 45 000 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová – právní pomoc dle smlouvy,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 14. října 2010 na částku 15 000 Kč od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová – právní pomoc dle smlouvy.

Při posuzování oprávněnosti nákladů na právní služby byly částky uplatněné ve správní režii na 93 002 Kč, na 70 000 Kč a na 50 000 Kč vyhodnoceny jako náklady ekonomicky neoprávněné a jejich doložení nedostačující. Posouzení důsledků potenciálního úpadku společnosti Šluknov Apartemens s.r.o., zastupování účastníka řízení u stavebního řízení plynofikace sídliště ve Šluknově a zřízení domovních objektových kotelen pro Šluknov Apartemens s.r.o. a právní zastupování v insolvenčním řízení nesouvisí s cenou tepelné energie v dané cenové lokalitě. Účastník řízení neprokázal, že se jedná o náklady, které by bezprostředně souvisely s výrobou či rozvodem tepelné energie za rok 2010. Na základě uvedených skutečností nebyly tyto náklady v celkové částce 213 002 Kč uznány jako ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie.

Dále bylo kontrolou zjištěno, že účastník řízení uplatnil ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v položce „ostatní stálé náklady“ částku 310 000 Kč. Při porovnání nákladů na ostatní stálé náklady s dodavatelem tepelné energie, kteří mají srovnatelné podmínky při výrobě a rozvodu tepelné energie, byly náklady uplatňované účastníkem řízení podstatně vyšší, než odpovídá dlouhodobé průměrné obvyklosti těchto nákladů při výrobě a rozvodu tepelné energie. Při podrobném rozboru bylo zjištěno, že si účastník řízení do položky kalkulace „ostatní stálé náklady“ zahrnul služby účetní kanceláře, které patří do položky „správní režie“, čímž došlo ke zkreslování informací o výši nákladů v jednotlivých položkách výsledné kalkulace ceny tepelné energie, které se pak následně jeví v neobvyklé výši.

V závěru protokolu z kontroly je uvedeno zjištění, že účastník řízení, společnost SoLo sport a TUV spol. s r.o., při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 a jejím vyúčtování porušila cenové předpisy podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách tím, že vyúčtovala cenu tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle § 6 zákona o cenách.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu ERÚ a jsou uvedeny v protokolu č. K004611 ze dne 25. ledna 2012, se kterým byl jednatel společnosti SoLo sport a TUV spol. s r.o., Ing. Karel Sommer prokazatelně dne 25. ledna 2012 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb.

III. Vyjádření kontrolované osoby k výsledku kontroly

Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu zaslal jednatel společnosti Ing. Karel Sommer dne 30. ledna 2012 „Vyjádření k protokolu č. K004611“, ve kterém uvádí, že souhlasí se závěry protokolu č. K004611 a informuje, že společnost SoLo sport a TUV spol. s r.o. se okamžitě rozhodla sjednat nápravu tak, aby žádný z odběratelů nebyl poškozen při vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010, a proto vystavila příslušné dobropisy na všechny odběratele, a to včetně vyčíslení příslušného úroku z prodlení. Tyto dobropisy byly vystaveny a odeslány 30. ledna 2012.“ V příloze tohoto dopisu přikládá kopie dobropisů jednotlivým odběratelům tepelné energie za rok 2010.

Na výše uvedené dobropisy vystavené a odeslané dne 30. ledna 2012 navázala dále společnost SoLo sport a TUV spol. s r.o. zasláním faktury č. 201209 ze dne 6. února 2012 odběrateli tepelné energie, společnosti Šluknov Appartements s.r.o., s průvodním dopisem, kde uvádí: „v přiložené faktuře Vám předkládáme k proplacení náklady spojené s dodávkou TE podle Smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené rozhodnutím ERÚ čj. 13614-38/2010-ERU ze dne 19. dubna 2011. Jedná se o náklady, které jsou oprávněnými náklady přímo podmiňující zajištění dodávky tepelné energie do Vašich odběrných míst. Tyto náklady však nemohly být zahrnuty do výsledné kalkulace věcně usměrňované ceny (VUC) tepla pro rok 2011 pro cenovou lokalitu CZT Šluknov. Tyto náklady jsou Vám účtovány nad rámec výsledné cenové kalkulace VUC tepla, neboť zahrnutí těchto nákladů do výsledné kalkulace VUC tepla za rok 2011 by podstatně poškodilo ostatní odběratele v cenové lokalitě. Jinak řečeno – ostatní odběratelé by se podíleli na úhradě nákladů na dodávku tepelné energie, které byly vynaloženy účelně pouze pro zajištění dodávky tepla do Vašich objektů a které byly vyvolány pouze Vaší společností. Jedná se o tyto nákladové položky v celkové výši 286 000 Kč + 20% DPH:

- Náklady na právní služby v souvislosti s posouzením důsledků potenciálního úpadku společnosti Šluknov Apartements s.r.o. a případného vlivu na ostatní odběratele v cenové lokalitě – celkem 93 000 Kč bez DPH,
- Náklady na posuzování dokumentace k územním a stavebním řízením stavebníka Šluknov Apartements s.r.o. ve věci zřizování domovních kotelen v odběrných místech CZT Šluknov, s cílem zamezit poškození ostatních odběratelů v cenové lokalitě – celkem 78 000 Kč bez DPH,
- Náklady na právní zastoupení při domáhání se práv věřitele v insolvenčním řízení dlužníka Šluknov Apartements s.r.o. s cílem zamezit navyšování nákladů způsobených případnou druhotnou platební neschopností v ceně tepla pro ostatní odběratele v cenové lokalitě CZT Šluknov – celkem 115 000 Kč bez DPH

Tyto fakturované položky jednoznačně přímo souvisí se zajištěním dodávky tepla pouze jen do Vašich odběrných míst a vůbec nesouvisí se zajištěním dodávky tepla ostatním odběratelům v cenové lokalitě a ostatními odběrateli nebyly tyto náklady nijak vyvolány. Proto bylo přistoupeno k vyúčtování Vámi vyvolaných jednorázových nákladů samostatnou fakturou nad rámec výsledné cenové kalkulace VUC tepla za rok 2011.“

IV. Stanovení výše pokuty

Vzhledem k tomu, že skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona o cenách, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 01663-3/2012-ERU dne 21. února 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb., které si převzal téhož dne. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhnul žádné další důkazy, pouze se datovou zprávou ze dne 22. února 2012 vyjádřil ke zjištěním uvedeným v protokolu v tom smyslu, že s nimi souhlasí a opětovně informoval o provedených nápravných opatření.

Dne 22. února 2012 zaslal jednatel společnosti Ing. Karel Sommer „Vyjádření k protokolu zahájenému správnímu řízení č. 01663-3/2012-ERU“, ve kterém opět uvádí, že souhlasí se závěry protokolu č. K004611 a informuje, že společnost SoLo sport a TUV spol. s r.o. se okamžitě rozhodla sjednat nápravu tak, aby žádný z odběratelů nebyl poškozen při vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010, a proto vystavila příslušné dobropisy na všechny odběratele, a to včetně vyčíslení příslušného úroku z prodlení. Tyto dobropisy byly vystaveny a odeslány 30. ledna 2012. Zároveň žádá vzhledem k výše uvedenému „o zohlednění této skutečnosti v příslušném správním řízení“. V příloze tohoto dopisu přikládá kopie dobropisů jednotlivým odběratelům tepelné energie za rok 2010.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, nedodržel podmínku věcného usměrňování cen danou ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, spáchal správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Účastník řízení získal nepřiměřený majetkový prospěch podle § 2 odst. 5 písm. a) bod 1. a § 14 odst. 4 zákona o cenách, protože prodal tepelnou energii za cenu, ve které byly zahrnuty neoprávněné náklady a která byla kupujícími zcela uhrazena. Z důvodu, že v tomto případě se jedná o správní delikt, jehož skutkovou podstatou je porušení cenových předpisů při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010, která byla odběratelům již vyúčtována, lze nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslit. Výsledná cena tepelné energie za rok 2010 ve Šluknově správně uplatňovaná účastníkem řízení měla být 705,60 Kč/GJ bez DPH, tj. 776,16 Kč/GJ včetně DPH. Takto určená cena vychází z celkové výše nákladů a zisku (12 704 787 Kč) snížené o zjištěné neoprávněné uplatněné náklady v ceně tepelné energie za rok 2010 (213 002 Kč) vztažené na skutečné množství dodané tepelné energie v roce 2010 (17 704 GJ). Skutečná výsledná cena tepelné energie za rok 2010 činila 717,60

Kč/GJ bez DPH, tj. 789,36 Kč/GJ včetně DPH (12 704 787 Kč děleno prodejem 17 704 GJ = 717,60 krát 10% DPH = 789,36 Kč/GJ).

Zjištěný rozdíl za rok 2010 mezi souhrnem cen skutečně zaplacených odběrateli tepelné energie (kupujícími) a souhrnem cen, které měl účastník řízení (prodávající) maximálně účtovat dle základního ustanovení (1.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném pro rok 2010, a na základě ustanovení § 6 zákona o cenách činil 233 692 Kč včetně DPH. Výpočet: (789,36 Kč/GJ x 17 704 GJ mínus 776,16 Kč/GJ x 17 704 GJ). Pohledávky za dodanou tepelnou energii v roce 2010 byly uhrazeny. Energetický regulační úřad v daném případě přihlédl primárně ke skutečnosti, že účastník řízení měl podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 povinnost v kalkulaci výsledných cen pro rok 2010 v cenové lokalitě Šluknov promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Ze strany účastníka řízení došlo v rámci položky „správní režie“ k několikerému porušením závazného postupu při kalkulaci ceny uplatňováním neoprávněných nákladů na právní služby ve výši 93 002 Kč, 70 000 Kč a 50 000 Kč, tj. v celkové výši 213 002 Kč.

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie a jako osoba podnikající v energetickém odvětví je povinna při výkonu licencované činnosti respektovat cenové předpisy, seznamovat se s jejich novelami a v souladu s nimi kalkulovat ceny tepelné energie. Vzhledem k rozsahu protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, kdy byly v kalkulacích výsledné ceny tepelné energie pro rok 2010 v kontrolované cenové lokalitě v rozporu s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 7/2008 hned tři nákladové položky, považuje ERÚ za nezpochybnitelné, že se ze strany účastníka řízení nejednalo o náhodné pochybení způsobené pouhým opomenutím, nýbrž o záměrný postup a zaviněné pochybení účastníka řízení, bez ohledu na skutečnost, že ERÚ subjektivní stránku skutkové podstaty nezkoumal.

Účastník řízení svým jednáním poškodil odběratele tepelné energie v cenové lokalitě Šluknov, ve které účastník řízení vykonává licencovanou činnost a ve které bylo Energetickým regulačním úřadem zjištěno a prokázáno porušení podmínek věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách. Je třeba přitom vzít v potaz tu skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem (v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování teplem má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie). Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. svým odběratelům tepelné energie v roce 2010 v kontrolované cenové lokalitě neoprávněně zvýšila cenu tepelné energie o 12 Kč/GJ bez DPH.

Již samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky, které mohli v dalších letech volně užít dle svého uvážení či svých potřeb, kdyby je nemuseli vynaložit na krytí nákladů na tepelnou energii odvozených od protiprávně kalkulované

výsledné ceny tepelné energie v roce 2010, je nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie. Je nepochybné, že se jednalo o protiprávní jednání s nezanedbatelnými následky týkajícími se oprávněných odběratelů tepelné energie.

V této souvislosti je též třeba se zabývat skutečností, jak velký odběr v kontrolované cenové lokalitě kontrolovaná osoba zaznamenává, tj. kolik odběratelů, s nimiž má společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie, svým jednáním poškodila. Z informací, které účastník řízení předložil v regulačních výkazech za rok 2010, vyplývá, že se toto jednání v rozporu s platnými právními předpisy dotklo celkem čtyř odběratelů tepelné energie. I tuto skutečnost je třeba vzít v potaz při stanovení výše pokuty. Kontrolovaná cenová lokalita Šluknov s uvedeným počtem odběratelů a s celkovou roční dodávkou tepelné energie ve výši 17 704 GJ tak představuje oblast menší velikosti a rozsah účinků nedovoleného jednání je nutně omezený, přesto závažnost jednání společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o. lze bezesporu hodnotit jako závažné a škodlivé, nikoli však za jednání výjimečného rozsahu. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že SoLo sport a TUV, spol. s r.o. není evidována v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení cenových předpisů ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tyto právní předpisy poprvé.

Dále je nutno konstatovat, že účastník řízení se k výsledku zjištění v rámci kontroly vyjádřil tak, že si je vědom zjištěného porušení ustanovení zákona o cenách, což dokladoval provedeným nápravným opatřením ve formě dobropisů zaslaných odběratelům v kontrolované cenové lokalitě, včetně úroků z prodlení, a že nepodal k zjištěným porušením zákona žádné námítky. Účastník řízení po provedení nápravného opatření ve formě dobropisů zaslaných odběratelům tepelné energie, zaslal majoritnímu odběrateli tepelné energie společnosti Šluknov Apartements s.r.o. fakturu k proplacení nákladů spojených s dodávkou tepelné energie, které jsou dle jeho tvrzení oprávněnými náklady přímo podmiňující zajištění dodávky tepelné energie do odběrných míst společnosti Šluknov Apartements s.r.o. Vzhledem k tomu, že se jedná o náklady kontrolním cenovým orgánem označené za neoprávněné v ceně tepelné energie, a přesto se účastník řízení domáhá jejich zaplacení po odběrateli tepelné energie a nadále je spojuje s dodávkou tepelné energie, je na místě přihlídnout k takovému chování dodavatele tepelné energie a označit jeho chování za závažné, škodlivé a protiprávní.

Energetický regulační úřad ke všem výše uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 21. února 2012 v předmětné věci přihlížel při stanovení výše pokuty, zejména pak k závažnosti porušení zákona o cenách, k důležitosti porušení zákona, a k okolnostem, za nichž k porušení došlo. Vzhledem k tomu, že v případě účastníka řízení po napravení zjištěného protiprávního stavu došlo k novému vymáhání ekonomicky neoprávněných nákladů po odběrateli tepelné energie, nelze tuto skutečnost vnímat jako polehčující okolnost, která by mohla být zohledněna ve výši stanovené pokuty, ale naopak jako přitěžující, neboť takovéto jednání je v rozporu s dobrými mravy.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. I As 9/2008-133) vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt

je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“ Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout.

Z regulačních výkazů poskytnutých ERÚ účastníkem řízení v rámci její vykazovací povinnosti podle § 20 odst. 6 energetického zákona vyplynulo, že společnost SoLo sport a TUV spol. s r.o. vykazuje kladný hospodářský výsledek. V roce 2010 dosáhla z licencované činnosti „výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie“ tržby ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, z čehož zisk činil [REDAKCE]. Z výkazu zisků a ztrát účastníka řízení vyplývá, že v účetním období v roce 2010 vykazovala tato společnost hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE]. S ohledem na výši zisku dosahovaného společností SoLo sport a TUV spol. s r.o. je zjevné, že pokutu ve výši [REDAKCE] Kč stanovenou ve výroku tohoto rozhodnutí, lze považovat za odstrašující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena pokuta ve výši dvojnásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. stále v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona o cenách. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 467 384 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka - Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly