

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03769/2011-ERU

Praha 18. dubna 2012

Číslo jednací: 03769-10/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR02212 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod spisovou značkou KO-03769/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-03769/2011-ERU zahájeném ERÚ dne 14. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost S com s.r.o., Zemské právo 296/14, 102 00 Praha 10 - Hostivař, IČ: 25668901, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu na základě zjištěného porušení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl

takto:

### I.

Společnosti:	S com s.r.o.
se sídlem:	Zemské právo 296/14, PSČ 102 00 Praha 10 - Hostivař
IČ:	25668901
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého

se dopustila tím, že dne 4. listopadu 2010 prováděla při provádění protlaku na zavedení chránících trubek pro kabely na křižovatce ulic Cukrovarská a U Párníků, Praha 9 – Čakovice v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jejího provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 02212.

## II.

Společnost S com s.r.o., Zemské právo 296/14, 102 00 Praha 10, Hostivař, IČ: 25668901, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 022121.

## Odůvodnění

Dne 31. ledna 2011 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 12. ledna 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti S com s.r.o., Zemské právo 296/14, 102 00 Praha 10, Hostivař, IČ: 25668901, (dále jen „společnost S com s.r.o.“ nebo „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. 010200311 ze dne 6. ledna 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel předmětu díla prováděl dne 4. listopadu 2010 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce - protlak v přímé souvislosti s realizací předmětu stavby „OP VIVA Čakovice OK 2480, OK 3096“ v katastrálním území Praha 9 - Čakovice, na křižovatce ulic Cukrovarská a U Párníků. Při realizaci zemních prací – protlaku způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla v kritickém místě zásahu mechanické poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu bez přerušování dodávky k zákazníkům Pražské plynárenské Distribuce, a.s. Vzniklou škodu účastník řízení uhradil.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jeho opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v protokolu o technologické spotřebě zemního plynu č. [REDAKCE], číslo události [REDAKCE] ze dne 4. listopadu 2010 a zápisu o způsobené škodě č. [REDAKCE] z téhož dne včetně informace o provedené práci v průběhu realizace č. [REDAKCE]

Stanovisko z hlediska existence plynárenských zařízení a protokol o zaměření a vytyčení plynárenského zařízení nebylo doloženo.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla společnosti T-Systems Czech Republic a.s. a subjektu v postavení zhotovitele předmětu díla „OP VIVA Čakovice OK 2480, OK 3096“ společnosti S com s.r.o. provedeny na základě objednávky č. [REDAKCE]. Zároveň ze stavebního deníku ze dne 1. listopadu 2010 list č. [REDAKCE] jednoznačně vyplývá, že objednatel předal dodavateli tímto dnem staveniště. Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, postupoval tak, že nerespektoval ochranné pásmo plynárenského zařízení definované v § 68 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. v prostoru 1 m na každou stranu od půdorysu. Účastník řízení tak nevyvaloval veškeré úsilí, které bylo správcem distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno, a nezvolil při této činnosti takovou míru opatrnosti a stupeň obezřetnosti, aby k poškození tohoto zařízení distribuční soustavy nedošlo. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevyvaloval tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 31. ledna 2011, se kterým byl zástupce účastníka řízení pan Ing. Svatopluk Fröhlich, jednatel společnosti, prokazatelně dne 7. února 2011 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Účastník řízení svého práva nevyužil a ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nepodal žádné námitky. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo

účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03769-3/2011-ERU dne 14. března 2012 prostřednictvím datové zprávy, které si účastník řízení převzal téhož dne, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva využil a dne 29. března 2012 se dostavil do budovy dislokovaného pracoviště ERÚ v Praze a v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb., kde bylo umožněno nahlédnout do spisu č 03769/2011-ERU zástupci účastníka řízení společnosti S com s.r.o. po vzájemné dohodě.

Po seznámení se spisem účastník řízení do protokolu o nahlédnutí do spisu čj. 03769-5/2011-ERU sepsaném téhož dne konstatoval: „Podávám žádost o poskytnutí lhůty alespoň 7 dnů k vyjádření ze spisu získaných dokumentů, případně žádám o přerušování řízení na uvedenou dobu.“ Zároveň byly pro potřeby účastníka řízení pořízeny některé kopie dokumentů ze spisu. Protokol o nahlédnutí do spisu byl podepsán právním zástupcem účastníka řízení paní [REDAKCE], na základě plné moci ze dne 24. července 2009 a technickým ředitelem společnosti S com s.r.o. [REDAKCE].

Dne 30. března 2012 pod čj. 03769-7/2011-ERU vydal správní orgán usnesení o přerušování správního řízení, ve kterém vyhovuje v souladu s ustanovením § 64 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. žádosti účastníka řízení a na dobu 7 dnů přerušuje správní řízení. Toto usnesení bylo téhož dne doručeno účastníku řízení prostřednictvím datové schránky.

Dne 10. dubna 2012 pod čj. 03769-8/2011-ERU vydal správní orgán záznam o pokračování správního řízení z důvodu uplynutí lhůty určené správním orgánem na přerušování správního řízení.

Dne 11. dubna 2012 převzal ERÚ prostřednictvím datové zprávy „Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení“, kde se účastník řízení k celému případu vyjádřil a uvedl následující skutečnosti: „Společnost S com s.r.o. prováděla v Praze 9 zemní práce v souladu s projektovou dokumentací vypracovanou dle podmínek územního rozhodnutí a dle podmínek Pražské plynárenské Distribuce, a.s. obsažených ve vyjádření k projektové dokumentaci. Jednou z podmínek bylo plně respektovat stávající plynárenské zařízení nacházející se v oblasti stavby. Proto si společnost S com s.r.o. v dostatečném předstihu objednala tak, jako činí vždy při obdobných zemních pracích, vytyčení plynového vedení s tím, že kopání začne 1. listopadu 2010. Protože se nikdo k vytyčení nedostavil, ani se neozval, a účastník řízení byl vázán termínem dokončení díla vůči svému objednateli pod sankcí, nezbylo, než začít 4. listopadu 2010 se zemními pracemi, aniž bylo vytyčeno plynové vedení, s využitím svých mnohaletých zkušeností a znalostí a při protlaku postupovala s náležitou opatrností a obezřetností. Přesto však došlo k porušení plynového vedení. Odpovědný pracovník společnosti S com s.r.o. okamžitě učinil potřebná opatření k nápravě a k minimalizaci možné škody, oznámil ihned havárii a zahájil i ruční výkopové práce potřebné k odstranění havárie. Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno vzhledem k okolnostem případu požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Při provádění zemních prací postupoval v souladu s předepsanými podmínkami

*a požadavky, vyžádal si i nezbytné vytyčení vedení plynového zařízení, které však nebylo v termínu provedeno. K poškození plynárenského zařízení tak došlo za nikoli zanedbatelné součinnosti samotné Pražské plynárenské Distribuce a.s.“*

*Závěrem svého vyjádření účastník řízení uvádí: „Vzhledem k výše popsaným skutečnostem, zejména závěrům kontrolního orgánu Státní energetické inspekce, máme za to, že skutek, z kterého je společnost S com s.r.o. viněn, ve svém důsledku nedosahuje takové závažnosti, aby mohl být kvalifikován jako správní delikt. Pokud by rozhodující orgán dospěl k jinému názoru, totiž, že se společnost S com s.r.o. správního deliktu dopustila, pak máme za to, že nikoli výlučně svým zaviněním. Společnost S com s.r.o. sice ohrozila spolehlivost a bezpečnost provozu plynárenského zařízení, avšak neporušila toto zařízení, když nedošlo ani k přerušení dodávky plynu. Společnost S com s.r.o. si počínala při zemních pracích s požadovanou opatrností, následkům zmíněné události se okamžitě snažila zabránit, způsobenou škodu plně uhradila. Vzhledem k tomu, že společnost S com s.r.o. působí v oboru přes 10 let, ještě nikdy nebyla stíhána za správní delikt dle energetického zákona, navrhuje, aby v daném případě bylo buď zcela upuštěno od potrestání nebo aby případná sankce byla uložena na dolní hranici.“*

K výše uvedenému vyjádření účastníka řízení, který přiznává svoji část viny, správní orgán konstatuje, že nesouhlasí s tou částí vyjádření, kde účastník řízení uvádí ve svém závěru, že neporušil plynárenské zařízení. Z vyjádření p. ██████████ – zástupce společnosti S com s.r.o. ze dne 10. ledna 2011, dále z dalších dokumentů, které jsou součástí spisu, tak i fotodokumentace jednoznačně vyplývá, že účastník řízení plynárenské zařízení jednoznačně poškodil, když Pražská plynárenská Distribuce, a.s. ve svém záznamu „Informaci o provedené práci v průběhu realizace, událost č. ██████████“ konstatuje: „Velikost narušení nelze přesně určit – značné poškození části potrubí v délce cca 10 cm s masivním únikem plynu po dobu 3 hodin 40 minut“.

Tím, že účastník řízení při provádění předmětu díla postupoval v rozporu s legislativním předpisem stanovujícím požadavky pro práci na staveništích a v rozporu s dle § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., když přes tento zákaz prováděl dne 4. listopadu 2010 zemní práce bez ohledu na vymezené ochranné pásmo podzemního plynárenského zařízení, definovaného ustanovením § 68 odst. 2 téhož zákona a poškodil plynovodní přípojku, čímž došlo k úniku plynu bez odstavení odběratelů. Tím, že účastník řízení v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo správcem plynárenské distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno a nezvolil při této činnosti správcem plynárenského zařízení předepsaný postup s takovým stupněm obezřetnosti a mírou opatrnosti, aby k poškození tohoto zařízení plynárenské distribuční soustavy nebo ohrožení jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo (čímž nedodržel stanovené podmínky provozovatele plynárenské soustavy), porušil

ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kde je uvedeno: „*V ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.*“

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně v pásmu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost S com s.r.o. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno, a nezvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, k faktu, že účastník řízení nijak nezpochybňuje naplnění správního deliktu a přiznává svoji míru zavinění, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 14. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu do distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že nedošlo k přerušení dodávky plynu, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 odst. 3 společností S com s.r.o., ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v samém dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5

zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

