

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-02117/2019-ERU
Č. j.: 02117-35/2019-ERU

V Jihlavě dne 31. května 2021

R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-02117/2019-ERU, zahájeném na návrh společnosti MARSERVIS, s.r.o., se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČ: 46886061 (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností Teplo Chodov, s.r.o., se sídlem U Porcelánky 1052, 357 35 Chodov, IČ: 05777003 (dále též „odpůrce“), za účasti vedlejších účastníků Města Chodova, se sídlem Komenského 1077, 357 35 Chodov, IČ: 00259349, a společnosti Karlovarská teplárenská, a.s., se sídlem Na Výšině 348/26, Bohatice, 360 04 Karlovy Vary, IČ: 49790471, rozhodl o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem a odpůrcem podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Podle návrhu společnosti MARSERVIS, s.r.o., se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČ: 46886061, ze dne 4. února 2019, ve znění doplnění ze dne 6. dubna 2021, je společnost Teplo Chodov, s.r.o., se sídlem U Porcelánky 1052, 357 35 Chodov, IČ: 05777003, povinna uzavřít do 7 kalendářních dnů od dne nabytí právní moci rozhodnutí se společností MARSERVIS, s.r.o., se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČ: 46886061, smlouvu o dodávce tepelné energie ve znění, které je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.**
- II. Návrh společnosti MARSERVIS, s.r.o., se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČ: 46886061, ze dne 4. února 2019, ve znění doplnění ze dne 6. dubna 2021, aby Energetický regulační úřad podle § 96 odst. 3 rozhodnutím upravil vzájemná práva a povinnosti navrhovatele a odpůrce při dodávce tepelné energie prostřednictvím předmětného propoje, a to tak, aby byla v souladu s § 76 odst. 1 energetického zákona společnosti MARSERVIS, s.r.o., se sídlem Vančurova 341, 357 35 Chodov, IČ: 46886061, zajištěna dodávka tepelné energie s parametry a v rozsahu, které jsou uvedeny v příloze návrhu, a to na dobu neurčitou, se zamítá.**
- III. Návrh společnosti Teplo Chodov, s.r.o., se sídlem U Porcelánky 1052, 357 35 Chodov, IČ: 05777003, ze dne 24. května 2021, aby Energetický regulační úřad přerušil řízení do doby pravomocného skončení řízení o zrušení licence č. 320101894 společnosti MARSERVIS, s.r.o., se zamítá.**

Odůvodnění:

I. Návrh na rozhodnutí a dosavadní průběh řízení

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 4. února 2019 návrh navrhovatele na zahájení řízení a vydání rozhodnutí ve věci sporu podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s odpůrcem.

V rámci popisu stavu věci navrhovatel uvedl, že se dlouhodobě bez výsledku domáhá uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s odpůrcem. V této souvislosti navrhovatel odkázal na správní řízení vedené před ERÚ pod č. j. 12012/2017-ERU, ve které se jednalo o skutkově a právně analogickou věc.

Navrhovatel i odpůrce jsou držiteli licence na rozvod tepelné energie do města Chodova. Zdrojem tepelné energie dodávané do města Chodova je teplárna ve Vřesové, ze které je tato vedena primárním horkovodním přivaděčem Vřesová – Chodov. Souběžně s tímto horkovodním přivaděčem vede druhý horkovodní přivaděč Vřesová – Karlovy Vary. Tyto horkovodní přivaděče jsou vzájemně propojeny tzv. propojem, který na základě licence č. 321734358 provozuje odpůrce. Prostřednictvím tohoto propoje se navrhovatel domáhá dodávky tepelné energie na základě smlouvy, o jejíž uzavření s odpůrcem usiluje.

Dne 21. dubna 2017 navrhovatel opakovaně požádal odpůrce jako provozovatele propoje o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie z předávací stanice (propoje) horkovodu Karlovy Vary – Chodov. Odpůrce na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie reagoval odmítavě a požadoval vysvětlení důvodů pro odstavení přivaděče Vřesová – Chodov a prokázání výrazných nákladů při využívání přivaděče Vřesová – Chodov.

S tímto postupem navrhovatel nesouhlasil pro rozpor s § 76 odst. 1 energetického zákona. K tvrzení odpůrce, že není vlastníkem horkovodního přivaděče Vřesová – Karlovy Vary, navrhovatel poznamenal, že je na odpovědnosti odpůrce, aby si u jeho provozovatele objednal dodávku tepelné energie, a to navíc za situace, kdy provozovatel horkovodu sdělil, že neexistují žádné kapacitní ani technické důvody pro dodání odpovídajícího množství tepelné energie prostřednictvím horkovodního přivaděče Vřesová – Karlovy Vary.

Odpůrce ovšem i nadále odmítal uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie pro údajnou absenci právní opory v právních předpisech. Podle odpůrce se navrhovatel údajně účelově chce zbavit využívání přivaděče Vřesová – Chodov, který je ve špatném technickém stavu. K tomu navrhovatel uvedl, že při provozování horkovodu vznikají značné tepelné ztráty, které by při využívání propoje odpadly. K tomu navrhovatel dále odkázal na nabídku teplárny Vřesová z roku 2001 na provozování propoje, ve které je uvedeno, že je schopná pokrýt dodávku tepelné energie do města Chodov prostřednictvím přivaděče Vřesová – Karlovy Vary.

Navrhovatel dále odkázal na řízení vedené před ERÚ pod č. j. 04329/2014-ERU, ze kterého podle navrhovatele vyplývá, že dodávkám tepelné energie prostřednictvím propoje nebrání ani technické důvody. Navrhovatel proto navrhnul, aby byly provedeny důkazy listinami založenými ve spisech pod č. j. 12012/2017-ERU a 04329/2014-ERU. Podle navrhovatele neexistuje žádný zákonný důvod pro neuzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, když všechny podmínky předpokládané § 76 odst. 1 energetického zákona jsou splněny.

Navrhovatel připomněl, že již v minulosti dodávky tepelné energie přes propoj probíhaly a rozvodné tepelné zařízení (propoj) splňuje všechny technické a bezpečnostní předpisy. Odpůrce není oprávněn požadovat odůvodnění požadavku navrhovatele na uzavření smlouvy mimo důvody zákona.

K návrhu navrhovatel přiložil návrh smlouvy o dodávce tepelné energie, která by podle jeho tvrzení měla obsahovat všechny podstatné náležitosti podle § 76 odst. 3 písm. a) až d) energetického zákona, a požádal, aby ERÚ uložil odpůrci povinnost smlouvu do 7 dnů od

právní moci rozhodnutí uzavřít. Pro případ nevyhovění prvnímu požadavku požádal navrhovatel o úpravu vzájemných práv a povinností při dodávce tepelné energie podle § 96 odst. 3 energetického zákona.

Po oznámení zahájení řízení se jako vedlejší účastníci přihlásili společnost Karlovarská teplárenská, a.s. a město Chodov.

Odpůrce se k návrhu vyjádřil odmítavě dne 25. března 2019. Podle odpůrce § 76 odst. 1 energetického zákona neposkytuje možnost domáhat se dopravy tepelné energie jinou cestou, než jaký je stávající způsob. Navrhovatel současně neprokázal snížení tepelných ztrát, resp. ceny pro koncové zákazníky. Odpůrce rovněž zpochybnil vyjádření společnosti Karlovarská teplárenská, a.s. ze dne 23. ledna 2019. Dále odpůrce namítl, že je třeba respektovat zájem města Chodov na pokračování dodávky tepelné energie stávajícím způsobem a nepodporovat překupování tepla od jiných dodavatelů. V tomto smyslu odpůrce rozvedl námitku obchodování s tepelnou energií, které sice není zákonem zakázáno, ale odporuje jeho koncepci. Odpůrce proto požadoval, aby byl návrh zamítnut. V důsledku vyhovění návrhu by došlo k odstavení přivaděče Vřesová – Chodov z provozu a vzniku škod v hodnotě desítek miliónů Kč.

O návrhu navrhovatele rozhodl ERÚ rozhodnutím ze dne 2. července 2019 pod č. j. 02117-21/2019-ERU. Návrh byl zamítnut. Proti rozhodnutí nebyl podán rozklad a rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. července 2019.

Rozhodnutí ze dne 2. července 2019 bylo následně předmětem zkráceného přezkumného řízení vedeného Radou ERÚ pod č. j. 10909/2019-ERU k podnětu navrhovatele. V tomto řízení Rada ERÚ rozhodnutím ze dne 10. prosince 2019 pod č. j. 10909-4/2019-ERU pravomocné rozhodnutí pod č. j. 02117-21/2019-ERU ze dne 2. července 2019 jako nezákonné zrušila. Rozklad podaný odpůrcem Rada ERÚ následně rozhodnutím pod č. j. 10909-13/2019-ERU ze dne 18. srpna 2020 jako nepřipustný zamítla.

Důvody pro zrušení pravomocného rozhodnutí ze dne 2. července 2019 popsala Rada ERÚ ve vydaném rozhodnutí. Tyto důvody musí ERÚ zohlednit při novém projednání věci, o kterém účastníky řízení uvědomil přípisem ze dne 1. prosince 2020.

II. Nové projednání věci a rozhodnutí o návrhu

Pro rozhodnutí sporu je ERÚ věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona, podle kterého ERÚ rozhoduje spory o uzavření smlouvy podle tohoto zákona mezi držiteli licencí nebo mezi držitelem licence a zákazníkem.

V tomto případě se jedná o spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi dvěma držiteli licencí na rozvod tepelné energie, když navrhovatel je držitelem licence č. 320101894 a odpůrce držitelem licence č. 321734358.

Podle obsahu licence č. 321734358 odpůrce provozuje rozvodné tepelné zařízení o přenosové kapacitě 56 000 MWt od 17. března 2017. Přestože na rozhodnutí o udělení licence není uvedena délka rozvodů, fakticky se jedná podle znaleckého posudku Ing. Petra Pinkase ze dne 20. prosince 2014 o propoj horkovodního přivaděče Vřesová – Karlovy Vary a přivaděče Vřesová – Chodov, který je provedený z ocelového potrubí 2 x DN300 v délce cca 20 metrů, včetně předávací stanice regulující dodávku tepelné energie z hlavního přivaděče.

Ostatně lze důvodně dovozovat, že účastníkům řízení je předmětné rozvodné tepelné zařízení a jeho technické parametry známé, když se jedná o zařízení, s jehož využitím byla dodávka tepelné energie do města Chodov na základě smlouvy v minulosti opakovaně realizována a jeho technické parametry byly pro dodávku tepelné energie dostačující.

Technické parametry propoje popsal ve znaleckém posudku ze dne 20. prosince 2014 znalec Ing. Petr Pinkas. V tomto znaleckém posudku znalec potvrdil, že předmětný propoj je technicky způsobilý k celoroční trvalé dodávce tepelné energie do města Chodov již od jeho výstavby v roce 2001. Propoj je podle znalce řádně servisován a udržován v provozuschopném stavu. Znalec potvrdil, že propoj byl krátkodobě využíván k dodávce tepelné energie v případě potřeby navrhovatele. Znalec dále potvrdil, že sloučením dopravy tepelné energie dojde ke snížení roční měrné tepelné ztráty a zvýšení efektivity dodávky tepelné energie koncovým odběratelům.

Dne 30. dubna 2021 poskytnul ERÚ účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Žádný z účastníků možnosti ve lhůtě nevyužil.

Následně dne 24. května 2021 obdržel ERÚ návrh odpůrce na přerušení řízení do doby pravomocného skončení řízení o zrušení licence č. 320101894 navrhovateli. Odpůrce návrh odůvodnil odkazem na probíhající soudní řízení o určení vlastnictví, které je vedeno před Okresním soudem v Sokolově pod sp. zn. [REDAKCE]. Podle odpůrce odvolací soud potvrdil rozsudek Okresního soudu v Sokolově s tím, že věc bude pravomocně ukončena doručením rozsudku účastníkům soudního řízení. Podle odpůrce bude v důsledku pravomocně ukončeného soudního řízení pokračovat přerušené řízení o zrušení licence navrhovateli pod č. j. 09901/2019-2010-ERU, které bylo přerušeno usnesením Rady ERÚ ze dne 18. prosince 2018. Přerušení řízení by mělo následně pokračovat s tím, že odpůrce predikuje zrušení licence č. 320101894 navrhovateli. Tímto odpadne aktivní legitimace navrhovatele v tomto sporném řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.

Odpůrce má za to, že by mělo být sporné řízení přerušeno v souladu s § 64 správního řádu, protože předpoklad zrušení licence navrhovateli lze považovat za předběžnou otázku ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu.

Z důvodu procesní ekonomie rozhodl o návrhu na přerušení řízení ERÚ současně s rozhodnutím ve věci. Odůvodnění zamítnutí návrhu na přerušení řízení uvádí správní orgán v závěru rozhodnutí.

1. Posouzení návrhu na uzavření smlouvy

Z obsahu návrhu vyplývá, že navrhovatel projevil u odpůrce dne 21. dubna 2017 zájem o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie prostřednictvím propoje, ovšem bez pozitivního výsledku. Smlouva nebyla mezi držiteli licencí uzavřena. Navrhovatel proto požádal o rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy, protože zastává právní názor, že na uzavření smlouvy má právní nárok z důvodů splnění podmínek předpokládaných zákonem. Navrhovatel v návrhu proto odkazoval na důkazy, kterými prokazoval splnění podmínek podle § 76 odst. 1 energetického zákona pro uzavření smlouvy.

Pro rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie je rozhodující hmotně právní úprava obsažená v energetickém zákoně, upravující práva a povinnosti osob v oblasti teplotenství.

Zcela zásadní je obsah § 76 odst. 1 energetického zákona, který ukládá zákonnou povinnost držiteli licence (odpůrci) smlouvu uzavřít za splnění zákonem stanovených podmínek.

Podle § 76 odst. 1 energetického zákona „držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen, pokud mu odběratel tepelné energie poskytne nezbytné technické údaje, uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, na základě které zajistí dodávku tepelné energie, každému, kdo

- a) o to požádá a dodávka tepelné energie je v souladu s územní energetickou koncepcí,
- b) má rozvodné tepelné zařízení nebo tepelnou přípojku a odběrné tepelné zařízení, které zajišťují hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy,
- c) splňuje podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.“.

Navrhovatel v řízení prokazoval splnění zákonných podmínek pro uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona.

V případě zákonné podmínky podle písmene a) navrhovatel odkázal v řízení na žádost ze dne 21. dubna 2017, kterou odpůrce požádal o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie z přivaděče Vřesová – Karlovy Vary prostřednictvím propoje. Na tuto žádost reagoval odpůrce odpovědí ze dne 10. května 2017, jejíž podstatou bylo sdělení o neuzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Mezi účastníky následně probíhala další písemná komunikace, když se navrhovatel marně domáhal uzavření smlouvy (viz dopis navrhovatele ze dne 24. května 2017, urgencye žádosti o uzavření smlouvy ze dne 21. června 2017 a definitivní odmítnutí žádosti odpůrcem ze dne 26. června 2017).

ERÚ z tohoto považuje za nesporné, že navrhovatel podmínku žádosti splnil, přičemž nedošlo k dobrovolnému uzavření smlouvy.

Pokud jde o zákonnou podmínku dodávky tepelné energie v souladu s územní energetickou koncepcí, má ERÚ za to, že aplikace této podmínky není v tomto případě na místě. Je zřejmé, že do města Chodova jsou a budou nadále zajišťovány dodávky tepelné energie prostřednictvím stávajících rozvodných tepelných zařízení, které jsou způsobilé dodávku tepelné energie zajišťovat. Jedním z takových rozvodných zařízení je i předmětný propoj, který je v místě vybudován včetně předávací stanice (propoje) od roku 2001 (viz kolaudační rozhodnutí ze dne 28. ledna 2002 k předávací stanici Chodov). Fakticky a právně přes propoj byla dodávka tepelné energie do města Chodova několikrát realizována, byť po omezenou časovou dobu, jak vyplývá např. ze smlouvy o výkonové výpomoci a smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 25. ledna 2002.

Tato smlouva byla uzavřena mezi společností Karlovarská teplárenská, a.s. na jedné straně a navrhovatelem a městem Chodov na straně druhé v postavení vlastníka a odběratele tepelné energie. V této smlouvě si přitom smluvní strany sjednaly budoucí závazky ohledně dodávky tepelné energie prostřednictvím přivaděče Vřesová – Karlovy Vary, přičemž jedním z důvodů bylo konstatování smluvních stran, že přivaděč Vřesová – Chodov je v havarijním stavu a vlastník (město Chodov) nepředpokládá provádění investic do tohoto zařízení.

I s ohledem na jednání účastníků řízení a dalších osob lze uzavřít, že územní energetická koncepce neobsahuje žádnou konkrétní překážku, která by vylučovala dopravu tepelné energie do města Chodova prostřednictvím přivaděče Vřesová – Karlovy Vary a předmětného propoje.

ERÚ má za to, že územní energetickou koncepcí je třeba důsledně respektovat za situace výstavby nových teplárenských zařízení, nikoli za situace, kdy jsou předmětná teplárenská zařízení již vystavěná na základě povolení příslušných orgánů veřejné správy, a dokonce k dopravě tepelné energie opakovaně využívána. Podle názoru ERÚ je nepodstatné, že se vždy jednalo o krátkodobou dodávku tepelné energie, protože technické parametry propoje jsou pouze jedny, a již není rozhodující, zda dodávka probíhá po několik týdnů nebo trvale.

Energetický zákon dále předpokládá splnění podmínky podle § 76 odst. 1 písm. b). Podle tohoto ustanovení musí mít žadatel k dispozici rozvodné tepelné zařízení nebo tepelnou

přípojku a odběrné tepelné zařízení, které zajišťuje hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy.

Rovněž takovou podmínku je třeba posuzovat zejména v případě realizace připojení nového teplotárenského zařízení žadatele a důsledně zkoumat splnění požadovaných podmínek v podobě existence připojovaného rozvodného tepelného zařízení, jeho hospodárnost, bezpečnost a spolehlivost pro zajištění dodávky tepelné energie.

V tomto případě je zjevné, že navrhovatel již nyní provozuje jako držitel licence na rozvod tepelné energie rozvodné tepelné zařízení, které je fakticky připojeno k předmětnému propoju, a toto splňuje požadavky technických a bezpečnostních předpisů na zajištění hospodárnosti, bezpečnosti a spolehlivosti dodávky tepelné energie.

ERÚ má proto za to, že podmínka podle § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona je rovněž splněná, resp. není ERÚ známá žádná skutečnost, na jejímž základě by mohla být podmínka považována za nesplněnou. ERÚ u navrhovatele mj. opakovaně prováděl kontroly, jejímž předmětem byla i technická úroveň provozovaných tepelných zařízení, a žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by snad měl navrhovatel provozovat rozvodná tepelná zařízení v rozporu s technickými nebo bezpečnostními požadavky, zjištěna nebyla.

Poslední zákonnou podmínkou je podmínka podle § 76 odst. 1 písm. c) energetického zákona, podle kterého je třeba splnit podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.

Rovněž v tomto případě je třeba zohlednit stav věci, že zařízení žadatele je fakticky k zařízení odpůrce připojeno a dodávka tepelné energie byla v minulosti bezproblémově realizována. Tuto podmínku je třeba opět důsledně aplikovat na případy realizace nového připojení, kdy držitel licence žadateli sdělí technické podmínky připojení v podobě místa, způsobu a termínu připojení v případě takového požadavku. V tomto případě není takový postup v zásadě možný, když připojení je již z minulosti realizováno a navrhovatel o připojení nežádal. Odpůrce v reakci na žádost o uzavření smlouvy ze dne 10. května 2017 a 26. června 2017 zcela logicky žádné takové podmínky ani nestanovil a nejsou proto předmětem sporu.

Na základě výše uvedeného má ERÚ za to, že navrhovatel splnil § 76 odst. 1 energetického zákona předpokládané podmínky pro vznik kontraktační povinnosti odpůrce uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie podle žádosti navrhovatele ze dne 21. dubna 2017.

Pokud odpůrce odmítl smlouvu o dodávce tepelné energie uzavřít, jednal v rozporu s § 76 odst. 1 energetického zákona, protože jej tížila zákonná povinnost smlouvu za těchto okolností uzavřít.

Rovněž Rada ERÚ v rozhodnutí ze dne 10. prosince 2019 pod č. j. 10909-4/2019-ERU ve zkráceném přezkumném řízení, ve kterém hodnotila zákonnost přezkoumávaného pravomocného rozhodnutí ERÚ ze dne 2. července 2019 pod č. j. 02117-21/2019-ERU, vyslovila názor, že pro rozhodnutí sporu je významný § 76 odst. 1 energetického zákona. Rada ERÚ postup zamítnutí návrhu z jiných důvodů označila za nezákonný, když vyslovila právní názor, že otázku uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie je třeba posuzovat výhradně na základě splnění zákonných podmínek stanovených § 76 odst. 1 energetického zákona. Pokud jsou zákonem stanovené podmínky splněné, nelze návrh zamítnat z jiných, zákonem nepředpokládaných důvodů, což způsobovalo nezákonnost zrušeného rozhodnutí. Samotné posouzení podmínek podle § 76 odst. 1 energetického zákona Rada ERÚ ponechala na dalším řízení.

ERÚ proto o návrhu na rozhodnutí sporu rozhodnul výhradně na základě posouzení

splnění podmínek předpokládaných § 76 odst. 1 energetického zákona. Tyto podmínky shledal za splněné.

Povinný obsah smlouvy o dodávce tepelné energie stanovuje § 76 odst. 3 energetického zákona. ERÚ posoudil předložený návrh smlouvy o dodávce tepelné energie v jeho poslední verzi ze dne 6. dubna 2021 a dospěl k závěru, že odpovídá základním zákonným požadavkům na povinný obsah smlouvy. Na základě takové smlouvy může být mezi navrhovatelem a odpůrcem realizována dodávka tepelné energie z předmětného propoje. Současně jsou vzájemná práva a povinnosti stran smlouvy ve vzájemné rovnováze ve smyslu § 96 odst. 3 energetického zákona a ERÚ proto neprováděl žádnou obsahovou korekci návrhu smlouvy za účelem odstranění případné významné nerovnováhy v právech a povinnostech stran sporu.

Odpůrce k obsahu návrhu smlouvy ve smyslu § 76 odst. 3 energetického zákona neměl žádné závažné výhrady, kromě námítky ohledně vlastnictví navrhovatele k rozvodnému tepelnému zařízení. S touto a dalšími námítkami odpůrce se ERÚ vypořádává níže.

Navrhovatel učinil součástí návrhu na rozhodnutí sporu návrh smlouvy o dodávce tepelné energie, který požadoval s odpůrcem uzavřít. Protože ERÚ shledal, že podmínky pro uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona jsou navrhovatelem splněny, rozhodl o návrhu tak, že uložil odpůrci ve stanovené lhůtě s navrhovatelem uzavřít smlouvu v podobě předložené navrhovatelem. Obsah smlouvy ERÚ učinil závazný pro účastníky řízení výrokem I. rozhodnutí s tím, že smlouva je nedílnou součástí rozhodnutí a odpůrci byla uložena povinnost smlouvu ve stanoveném obsahu s navrhovatelem uzavřít do 7 kalendářních dnů od právní moci rozhodnutí.

2. Vypořádání námitek odpůrce a vedlejšího účastníka

V průběhu řízení uplatnil odpůrce podáním ze dne 25. března 2019 a ze dne 21. prosince 2020 námítky k povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie s navrhovatelem.

Odpůrce namítal, že § 76 odst. 1 energetického zákona nezakládá navrhovateli právo domáhat se uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie jinou přepravní cestou, než je tomu od 1. ledna 1994 doposud, tj. prostřednictvím horkovodního přivaděče Vřesová – Chodov. Odpůrce přitom odmítá jeden z podstatných argumentů navrhovatele, že změnou trasy dojde ke snížení tepelných ztrát, a tudíž snížení ceny tepelné energie pro konečné odběratele ve městě Chodov.

K námitce ohledně absence práva navrhovatele na uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona je třeba uvést, že základním právním titulem pro dopravu tepelné energie je smlouva o dodávce tepelné energie. Přestože je odvětví teplárenství dotčeno v podstatných otázkách právní regulací obsaženou v energetickém zákoně, nelze nerespektovat, že energetický zákon upravuje podmínky podnikání v energetických odvětvích.

Pokud je navrhovatelem jako držitelem licence na rozvod tepelné energie v současnosti využíván k dopravě tepelné energie horkovodní přivaděč Vřesová – Chodov, který je v majetku města Chodov, nelze z takové skutečnosti činit důvod pro zamítnutí požadavku navrhovatele na rozhodnutí sporu a dovozovat neměnnosti stávajících právních poměrů. Navrhovatel zjevně v roce 2017 učinil úvahu a následně rozhodnutí o změně způsobu dopravy tepelné energie do města Chodov, splnil podmínky pro uzavření příslušné smlouvy o dodávce tepelné energie s odpůrcem podle § 76 odst. 1 energetického zákona a odpůrce požádal o uzavření smlouvy.

Energetický zákon neobsahuje žádné odpovídající pravidlo, které by bránilo takový záměr na straně navrhovatele zrealizovat a ERÚ následně umožnilo takový požadavek na uzavření smlouvy legálně zamítnout. Je třeba respektovat, že základním principem výkonu

licencované činnosti je právě podnikání, byť za podmínek stanovených energetickým zákonem. Zákonné podmínky nicméně neupravují podnikání komplexně a rozhodující je nadále svoboda podnikání a autonomie vůle smluvních stran. ERÚ do procesu povinného sjednání smlouvy o dodávce tepelné energie vstupuje pouze na základě § 76 odst. 1 energetického zákona, pokud smluvní strany vzájemným jednáním nedospějí k uzavření smlouvy. Zákon proto upravuje kontraktační povinnost držitele licence smlouvu uzavřít, pokud odběratel tepelné energie svoje zákonné právo na uzavření smlouvy uplatní.

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel není v zásadě zákonem limitovaný, jakým způsobem bude realizovat dodávku tepelné energie, pokud je několik možností zajištění dopravy tepelné energie. Je zákonným právem navrhovatele podle § 76 odst. 1 energetického zákona požádat o uzavření smlouvy vybraného držitele licence, pokud toto právo výběru skutkové okolnosti pro zajištění dodávky tepelné energie umožňují.

Právě v tomto projednávaném případě navrhovatel uvážil, že již nemá zájem o ekonomicky nevýhodnou dopravu tepelné energie horkovodním přivaděčem Vřesová – Chodov a projevil zájem na jiném řešení prostřednictvím propoje a horkovodního přivaděče Vřesová – Karlovy Vary.

ERÚ má tudíž za to, že energetický zákon neposkytuje odpovídající právní oporu pro zamítnutí návrhu jenom z toho důvodu, že navrhovatel doposud využívá jinou cestu dopravy tepelné energie do města Chodov. Z tohoto důvodu není ani povinností navrhovatele, aby v řízení prokazoval skutečnost „výše úspory“ takového řešení pro konečné odběratele tepelné energie. Z kontextu všech okolností vztahujících se k tomuto případu vyplývá, že oba horkovodní přivaděče nejsou využívány na plnou přenosovou kapacitu. V kombinaci s technickým stavem přivaděče Vřesová – Chodov, o jehož vyřazení z provozu z důvodu neekonomického provádění dalších investic účastníci uvažovali již v roce 2002, je zajištění dopravy tepelné energie do města Chodov s využitím volné přepravní kapacity přivaděče Vřesová – Karlovy Vary logickým a ekonomickým řešením vedoucím ke snížení celkové potřeby nákupu potřebného množství tepelné energie pro konečné odběratele ve městě Chodov.

Omezení tepelných ztrát z důvodu dopravy tepelné energie pouze jedním z horkovodních přivaděčů potvrdil i znalecký posudek a takový následek lze obecně dovozovat ze samotného principu dopravy tepelné energie pouze jedním z přivaděčů za jeho vyššího kapacitního využití.

Ostatně správnímu orgánu není zcela zřejmý věcný důvod pro odmítání takového řešení ze strany odpůrce. Odpůrce je rovněž podnikatelem v teplárenství na základě licence č. 321734358 a z logiky věci a principu podnikání by mělo být v jeho ekonomickém zájmu licencované zařízení provozovat, vykonávat licencovanou činnost rozvodu tepelné energie a za dopravu tepelné energie inkasovat nezanedbatelné finanční příjmy. Odpůrci nepřísluší hodnotit podnikatelské zájmy navrhovatele, zda změna způsobu dopravy tepelné energie bude mít pro konečné odběratele tepelné energie ve městě Chodov pozitivní či negativní dopady, a takovou subjektivní úvahou odmítat požadavek na uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona. Pro takové odmítání § 76 odst. 1 energetického zákona neposkytuje právní oporu.

Obdobně není žádného zákonného důvodu, aby odpůrce odmítal splnit zákonnou povinnost podle § 76 odst. 1 energetického zákona s odkazem na trvajícím zájem města Chodova na dalším provozování jeho přivaděče Vřesová – Chodov. Jak již bylo připomenuto, podnikání v teplárenství včetně užívání cizího majetku k výkonu licencované činnosti je založeno na smluvním základě. Pokud navrhovatel učinil rozhodnutí, že cizí teplárenské zařízení nebude do budoucna užívat, neobsahuje energetický zákon žádné zákonné pravidlo, které by v tomto

případě navrhovateli bránilo v ukončení využívání přivaděče Vřesová – Chodov k výkonu licencované činnosti a dodávce tepelné energie jiným přivaděčem.

Další námitkou odpůrce je připuštění tzv. obchodování s tepelnou energií, pokud by mělo být návrhu vyhověno. Ani tuto námitku nepovažuje ERÚ za důvodnou. Především není ERÚ zřejmé, jakým způsobem zamýšlel sám odpůrce vykonávat licencovanou činnost rozvodu tepelné energie, když jeho teplotní zařízení (předmětný propoj) je z jedné strany připojeno k rozvodnému tepelnému zařízení Vřesová – Karlovy Vary a z druhé strany k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele.

Odpůrce si je této skutečnosti patrně sám vědom, když přiznává, že takový zákaz energetický zákon výslovně neobsahuje, ale z koncepce zákona plyne nezáměr zákonodárce na takovém obchodování s tepelnou energií. Tuto námitku nelze považovat za důvodnou.

S touto námitkou odpůrce se již vypořádala Rada ERÚ v rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení, když na str. 7 v prvním odstavci rozhodnutí uvedla, že v projednávaném případě se nejedná o žádný obchod s tepelnou energií a odkázala na příslušná ustanovení energetického zákona, která takový postup umožňují. Odpůrce v řízení nedoplnil svou argumentaci o nové skutečnosti a není proto důvodu se od názoru Rady ERÚ odchylovat.

Je třeba respektovat, že energetický zákon obsahuje jediný smluvní typ v odvětví teplotní, kterým je smlouva o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 3 energetického zákona. Tato smlouva je z pohledu zákona výhradním právním titulem pro zajištění dodávky tepelné energie mezi všemi subjekty v teplotní, kterými jsou podle § 2 odst. 2 písm. c) výrobce tepelné energie, distributor tepelné energie a zákazník. Energetický zákon výslovně v případě odběratele předpokládá, že takovou osobou je vedle zákazníka rovněž distributor (definice pod bodem 5). Současně zákon předpokládá, že distributorem je osoba dopravující nebo transformující tepelnou energii k dalšímu využití jiné fyzické nebo právnické osobě.

Dále je třeba poukázat na předmětné ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona, podle kterého je držitel licence na výrobu tepelné energie povinen uzavřít smlouvu rovněž s žadatelem, který má podle písmene b) k dispozici rozvodné tepelné zařízení.

Z těchto zákonných pravidel lze proto dovést, že energetický zákon předpokládá, a to dokonce výslovně, že smlouva o dodávce tepelné energie bude variantně uzavřena mezi držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, držitelem licence na rozvod tepelné energie a zákazníkem nebo dokonce mezi držitelem licence na rozvod tepelné energie a dalším držitelem licence na rozvod tepelné energie. Všechna tato smluvní řešení jsou podmíněna skutkovým stavem a existencí odpovídajících teplotních zařízení. Pokud dojde ke skutkové situaci, jako v projednávaném případě, že dopravu tepelné energie zákazníkům lze zajistit prostřednictvím několika navazujících rozvodů tepelné energie provozovaných různými subjekty (Karlovarská teplotní, a.s., Teplo Chodov s.r.o. a MARSERVIS, s.r.o.), jedná se o případ, který energetický zákon předpokládá a legálně tudíž takový postup umožňuje.

Nemožnost takového právního řešení by nastala pouze za předpokladu, pokud by zákon výslovně určil, že doprava tepelné energie k zákazníkovi přes vzájemně navazující rozvodná teplotní zařízení není právně možná. Takové omezující pravidlo energetický zákon neupravuje a nelze jej dovozovat za situace, kdy energetický zákon uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi dvěma držiteli licence na rozvod tepelné energie výslovně připouští. Lze dodat, že energetický zákon právně upravil na úrovni zákona situace, které v reálně při dodávce tepelné energie zákazníkům v České republice vznikly a učinil je předmětem právní regulace. Jistě nebylo zájmem zákonodárce tyto reálné situace zákonem omezit a nenabídnout přitom odpovídající právní řešení.

Pokud bude muset město Chodov v důsledku rozhodnutí sporu odstavit z provozu horkovodní přivaděč Vřesová – Chodov, nelze takovou skutečnost přičítat k tíži ERÚ nebo navrhovatele. Jak již bylo uvedeno výše, základním pravidlem pro užívání cizích teplárenských zařízení pro výkon licencované činnosti je opět smlouva (nebo jiná právní skutečnost), kterou je v souladu s § 5 odst. 3 energetického zákona prokazována existence vlastnického nebo užívajícího práva. Pokud se navrhovatel rozhodl, že zařízení města Chodov nadále užívat nebude, neobsahuje energetický zákon zákonné pravidlo, jak navrhovatele k pokračujícímu užívání donutit. Je potom odpovědností vlastníka teplárenského zařízení, jakým způsobem bude nadále se svým majetkem ve smyslu § 1012 občanského zákoníku hospodařit. Případné odstavení takového zařízení z provozu z důvodu jeho faktické nepotřebnosti a vzniklé škody nelze přičítat třetím osobám. Nicméně tyto následky nejsou předmětem řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.

Závěrečná námitka odpůrce spočívala ve zpochybnění vlastnického práva navrhovatele k části rozvodného tepelného zařízení s ohledem na řízení vedené před Okresním soudem v Sokolově pod sp. zn. [REDAKCE] byt' odpůrce uznává, že předmět soudního řízení nemá s předmětem tohoto řízení přímou souvislost. Je skutečností, že mezi navrhovatelem a městem Chodov panují prakticky od roku 2010 dlouhotrvající soudní spory ohledně vlastnictví rozvodného tepelného zařízení ve městě Chodov. O tomto majetkovém sporu nebylo doposud pravomocně od roku 2010 rozhodnuto a předmětem sporu nejsou všechna rozvodná tepelná zařízení provozovaná navrhovatelem na základě udělené licence na rozvod tepelné energie. ERÚ se na tomto místě nebude zabývat skutkovými a právními okolnostmi této věci, kterou pro její složitost řeší soudy mnoho let. Pro rozhodnutí sporu je podstatné, že navrhovatel je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101894 a tudíž osobou v postavení držitele licence, která je oprávněná požadovat uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona.

Pokud soudy v budoucnu o vlastnických poměrech rozhodnou a rozhodnutí bude mít přímý vliv na způsob rozhodnutí sporu a licenci navrhovatele, bude se jednat o skutečnosti mající význam pro budoucí uspořádání právních poměrů navrhovatele a odpůrce. Do této doby musí ERÚ respektovat stávající právní poměry a vycházet z předpokladu, že navrhovatel je na základě licence č. 320101894 provozovatelem rozvodného tepelného zařízení připojeného v rozvodu odpůrce.

Po lhůtě pro vyjádření uplatnil v požadavku na přerušování řízení ze dne 24. května 2021 odpůrce závěrečnou věcnou námitku ohledně dodávky tepelné energie v zimním období roku 2021 jenom prostřednictvím přivaděče Vřesová – Karlovy Vary, protože oba přivaděče měly fungovat při teplotách – 18 st. C na samé hranici svých kapacitních možností dodávané tepelné energie. K těmto tvrzením odpůrce nedodal žádné relevantní důkazy. Je třeba připomenout, že podle § 141 odst. 4 správního řádu je procesní povinností účastníka sporného řízení navrhnout důkazy na podporu svých tvrzení. Takové důkazy předloženy nebyly a námitkou se nelze odpovídajícím způsobem zabývat. ERÚ se nicméně s námitkou v rovině tvrzení vypořádal.

Odpůrce tvrdí, že horkovodní přivaděče fungovaly na samé hranici svých kapacitních možností. Takové tvrzení je přitom v rozporu s tvrzením vedlejšího účastníka řízení, že přivaděčem Vřesová – Karlovy Vary lze dopravovat trvale potřebné množství tepelné energie do propoje. Z tohoto lze dovodit, že kapacitní možnosti přivaděče Vřesová – Karlovy Vary jsou dostačující pro navýšení dopravovaného množství tepelné energie do propoje a tudíž do města Chodov. ERÚ proto nepovažuje námitku v rovině pouhého tvrzení za důvodnou. Lze jistě uznat, že v případě abnormálních zimních teplot může přivaděč pracovat na hranici technických možností, ale tyto dočasné situace odpůrce ani blíže nevymezil, o jaké časové období se mělo

v roce 2021 vlastně jednat, jsou jistě technicky řešitelné a nemohou pro svoji potenciálnost bránit ve vyhovění návrhu. Ostatně odpůrce uvádí, že v technických otázkách a jejich vyřešení probíhají mezi stranami intenzivní jednání. Námitku proto nepovažuje ERÚ za důvodnou.

Vedlejším účastníkem řízení je město Chodov. Svoje účastenství město Chodov dovozuje z dotčení svých práv nebo povinností s ohledem k předmětu řízení v podobě uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Město Chodov v přihlášení za vedlejšího účastníka namítá, že je vlastníkem horkovodního přivaděče Vřesová – Chodov, provozovaného na základě licence č. 320101894 doposud navrhovatelem. Město Chodov k předmětu sporu namítlo, že v důsledku vyhovění návrhu bude přivaděč vyřazený z provozu, odstaven a následně poškozen. Z tohoto důvodu město nesouhlasí s vyhověním návrhu.

K této základní námitce správní orgán odkazuje na vypořádání obdobné námítky odpůrce na str. 7 ohledně jeho zájmu na dalším provozování přivaděče Vřesová – Chodov a zabránění vzniku jeho poškození.

K těmto námitkám ERÚ uvádí, že tyto důvody vyplývající z vlastnictví horkovodního přivaděče Vřesová – Chodov neposkytují právní oporu pro zamítnutí návrhu. Jak již bylo opakovaně uvedeno výše, pro rozhodnutí sporu je rozhodující splnění podmínek podle § 76 odst. 1 energetického zákona. Tvrzení města Chodova navíc nebyla v průběhu řízení nijak doložena.

ERÚ žádným způsobem nerozporuje vlastnická práva vedlejšího účastníka k horkovodnímu přivaděči Vřesová – Chodov, nicméně je opět třeba respektovat, že stávajícím provozovatelem přivaděče je navrhovatel. Pokud navrhovatel provedl rozhodnutí, že pro dodávku tepelné energie bude využívat jiné rozvodné tepelné zařízení, neobsahuje energetický zákon zákonné pravidlo, které by takovému postupu zabránilo.

Dispozice s majetkem přivaděče Vřesová – Chodov bude vedlejšímu účastníku řízení rozhodnutím ve sporu zachována a bude na dalším rozhodnutí jeho vlastníka, jak bude s majetkem dále nakládat ve smyslu § 1012 občanského zákoníku a zda jeho obnova a udržování v provozu bude mít ekonomické opodstatnění.

V tomto případě pro dopravu potřebné tepelné energie do Chodova existuje plnohodnotná alternativa k přivaděči Vřesová – Chodov. Ostatně takový způsob dopravy tepelné energie byl v minulosti opakovaně využíván a již v roce 2002 ve smlouvě ze dne 24. ledna 2002 město Chodov projevilo vůli, že provozování tohoto přivaděče je časově omezeno vzhledem jeho opotřeбенí a možnosti efektivnější dopravy tepelné energie přivaděčem Vřesová – Karlovy Vary. Již tehdy bylo všem zúčastněným osobám zřejmé, že změna způsobu dopravy tepelné energie je pouze otázkou času a z tohoto důvodu vedla příslušná právní jednání k zajištění takového výsledku včetně výstavby propoje.

Pro zamítnutí návrhu z důvodů namítaných vedlejším účastníkem neposkytuje energetický zákon odpovídající právní úpravu, a proto nepovažuje ERÚ námitky vedlejšího účastníka za důvodné.

Druhým vedlejším účastníkem řízení je společnost Karlovarská teplárenská, a.s. provozující přivaděč Vřesová – Karlovy Vary. Navrhovatel v řízení předložil vyjádření vedlejšího účastníka ze dne 23. ledna 2019. Stěžejní informací z tohoto vyjádření je informace o tom, že zúčastněné osoby již v roce 2002 předpokládaly, že doprava tepelné energie do města Chodova bude realizována prostřednictvím přivaděče Vřesová – Karlovy Vary a za tímto účelem nově vybudovaným propojem (bod 4.). Dále vedlejší účastník sdělil, že nadále souhlasí

s dodávkou tepelné energie z přivaděče Vřesová – Karlovy Vary prostřednictvím propoje, který byl za tímto účelem v roce 2001 vedlejším účastníkem vybudován.

Z výše uvedených sdělení vedlejšího účastníka vyplývá, že neuplatňuje žádné námitky vůči dalšímu uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s odpůrcem pro zajištění požadavků navrhovatele. Pokud se tak stane, prohlašuje účastník připravenost přivaděče Vřesová – Karlovy Vary dopravit trvale za tímto účelem potřebné množství tepelné energie.

ERÚ tak má za to, že vedlejší účastník v řízení neuplatnil žádné zásadní námitky, které by bránily vyhovění návrhu na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie k požadavku navrhovatele.

Na tomto nemohlo ničeho podstatného změnit ani následné vyjádření vedlejšího účastníka ze dne 25. února 2019, které v řízení předložil odpůrce. Z obsahu tohoto vyjádření lze pouze dovodit, že vedlejší účastník nemá s navrhovatelem přímý fyzický kontakt prostřednictvím rozvodných teplotních zařízení, vedlejší účastník s navrhovatelem proto doposud nejednal o dodávce tepelné energie, a dále, že nemá navrhovatel přímý souhlas s dodávkou tepelné energie prostřednictvím napáječe (přivaděče). Nicméně vedlejší účastník prověřil k žádosti navrhovatele přenosovou kapacitu napáječe. Lze dovozovat, že takové prověření neskončilo negativním výstupem, jestliže ve vyjádření ze dne 23. ledna 2019 sdělil, že nadále souhlasí s dodávkou tepelné energie z přivaděče Vřesová – Karlovy Vary prostřednictvím propoje, který byl za tímto účelem v roce 2010 vedlejším účastníkem vybudován.

Obsahem tohoto vyjádření proto není změna nebo popření původního vyjádření ze dne 23. ledna 2019 ohledně připravenosti vedlejšího účastníka zahájit trvalou dodávku potřebné tepelné energie do města Chodova přes propoj, z čehož lze nadále dovozovat, že přenosová kapacita přivaděče Vřesová – Karlovy Vary je dostačující ke zvýšení množství dopravované tepelné energie. Jiný technický závěr o nemožnosti dopravy potřebného množství tepelné energie vyjádření neobsahuje. Lze přitom logicky dovozovat, že vedlejší účastník má rovněž ekonomický zájem na navýšení množství dopravované tepelné energie vlastním přivaděčem, protože se opět bude jednat o úplatné zajištění dopravy tepelné energie, což je podstatou podnikání v teplotnictví.

3. Zamítnutí návrhu na přerušování řízení

ERÚ poskytnul odpůrci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dne 30. dubna 2021. Přípis byl doručený dne 3. května 2021. Poskytnutí lhůta pro vyjádření uplynula dne 13. května 2021 bez zaslání vyjádření. Až dne 24. května 2021 odpůrce požádal o přerušování řízení z důvodů popsanych v návrhu. Návrh na přerušování řízení nepovažuje ERÚ za důvodný.

Odpůrce v návrhu odkazuje na § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 57 odst. 2 správního řádu a dovozuje, že ERÚ je povinen sporné řízení vzhledem ke skutečnosti přerušování řízení o zrušení licence pod sp. zn. LIC-09901/2010-ERU přerušit.

ERÚ v tomto procesním stádiu řízení nepovažuje za nezbytné s ohledem na § 6 odst. 2 správního řádu vydávat samostatné usnesení o nepřerušování řízení a s požadavkem odpůrcem se vypořádat samostatným výrokem III. v rozhodnutí ve věci. Takový postup by vedl pouze k dalšímu oddálení rozhodnutí ve věci. Navíc řízení vedené podle § 141 správního řádu obsahuje v odstavci 5 zvláštní postup pro přerušování sporného řízení, podle kterého lze v řízení podle § 64 odst. 2 postupovat pouze tehdy, jestliže to shodně navrhnou navrhovatel i odpůrce, což se v předmětném případě nestalo.

Podle názoru ERÚ se v případě vedeného soudního řízení o určení vlastnictví ve spojení

s přerušeným řízením o zrušení licence navrhovateli č. 320101894 pod sp. zn. LIC-09901/2010-ERU rovněž nejedná o předběžnou otázku ve věci rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona.

Předmětem sporného řízení je uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona. V tomto řízení navrhovatel jako držitel licence č. 320101894 uplatňuje svoje zákonné hmotněprávní oprávnění na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Skutečnost, že je navrhovatel držitelem licence na základě pravomocného rozhodnutí o udělení licence č. 320101894 je nepochybná a není žádného věcného důvodu, aby budoucí, zatím neznámý způsob rozhodnutí v řízení o zrušení licence, představoval předběžnou otázku ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu pro rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona.

V době rozhodování sporu navrhovatel podmínku držení licence na rozvod tepelné energie formálně a materiálně splňuje a tudíž osobou, která se může aktivně dožadovat svých zákonných práv podle § 76 odst. 1 energetického zákona na uzavření smlouvy. Podle názoru ERÚ proto rozhodnutí ve sporu nezávisí na předběžné otázce budoucího vyřešení otázky zrušení licence navrhovateli ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu a není věcného a právního důvodu probíhající sporné řízení přerušovat.

V opačném případě by došlo k faktickému a právnímu zablokování vedení sporného řízení o uložení povinnosti uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie a navrhovatel by nebyl schopen aktivně vykonávat licencovanou činnost rozvodu tepelné energie a využívat svých práv podle § 76 odst. 1 energetického zákona.

Pokud obecné soudy definitivně pravomocně rozhodnou, že navrhovatel není vlastníkem rozvodných tepelných zařízení ve městě Chodově, budou tyto skutečnosti zohledněny ERÚ v příslušných řízeních ve věci zrušení licence a budou mít nepochybně i právní význam pro naplnění hmotněprávní podmínky podle § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona pro další existenci smlouvy o dodávce tepelné energie. Ovšem toto až za situace, že skutečnost zrušení licence opravdu nastane. Není pro přerušení sporného řízení dostatečným pouhým očekáváním zrušení licence.

Nelze přitom přehlédnout, že odpůrce otázkou vedeného soudního sporu již v řízení argumentoval, nepožadoval přitom přerušení řízení, a sám uznával, že otázku vlastnictví navrhovatele k rozvodnému tepelnému zařízení není třeba dokazovat. Dále odpůrce uznal, že předmětem soudního sporu je pouze část rozvodného tepelného zařízení. Přestože odpůrce blíže nevymezuje, co je vlastně přesně předmětem soudního sporu o určení vlastnictví, lze dovozovat, že zařízení navrhovatele připojené k propoji předmětem sporu o určení vlastnictví dotčeno není.

ERÚ se za této situace nedotazoval navrhovatele k možnosti přerušení řízení podle § 141 odst. 5 správního řádu, protože lze vzhledem k jeho vyjádřením lze důvodně předpokládat, že s přerušením řízení nebude souhlasit.

ERÚ proto řízení k návrhu odpůrce nepřerušil a vydal rozhodnutí ve věci.

III. Závěr

ERÚ v řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona posoudil požadavek navrhovatele na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že navrhovatel splňuje podmínky pro uzavření smlouvy stanovené § 76 odst. 1 energetického zákona.

ERÚ proto návrhu na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 141 odst. 7 vyhověl a rozhodnutím uložil odpůrci uzavřít s navrhovatelem stanovenou smlouvu o dodávce tepelné energie ve lhůtě 7 kalendářních dnů od právní moci rozhodnutí. Smlouva je podle výroku I. přílohou rozhodnutí ve věci.

Protože ERÚ vyhověl prvnímu návrhu navrhovatele výrokem I., rozhodl současně o zamítnutí druhého požadavku navrhovatele.

Výrokem III. rozhodl ERÚ o nepřerušení řízení k návrhu odpůrce.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení

Rozdělovník: MARSERVIS, s.r.o. prostřednictvím JUDr. Michala Zsemlera
Teplo Chodov, s.r.o. prostřednictvím JUDr. Vladislava Bílka
Město Chodov
Karlovarská teplárenská, a.s.

SMLOUVA O DODÁVCE TEPELNÉ ENERGIE

podle § 76 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon

Níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavřeli

1. Teplo Chodov s.r.o.

se sídlem: Chodov, U Porcelánky 1052, PSČ 357 35

zastoupené Zdeňkem Süssenbeckem, jednatelem společnosti

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, číslo vložky 980, držitel

licence k podnikání, ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, skupina: 32, licence č.:

321734358

IČ: 057 77 003

(dále jen „dodavatel“)

2. MARSERVIS, s.r.o.

se sídlem: Chodov, Vančurova 341, PSČ 357 35

zastoupená: Václavem Rumlenou, jednatel

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, spis.zn. C 2860,

držitel licence k podnikání, ve smyslu zákona č.458/2000 Sb., energetický zákon, skupina: 32,

licence č. 320101894

IČ: 468 86 061

(dále jen „odběratel“)

Článek I. Předmět Smlouvy

- 1.1. V souladu a za podmínek touto Smlouvou upravených se dodavatel zavazuje zajistit odběrateli tepelnou energii a doplňovací vodu jakožto teplotnosné médium, a odběratel se zavazuje za odebranou tepelnou energii a doplňovací vodu zaplatit dodavateli peněžité plnění za dodávky tepla a doplňovací vody, přičemž:
- (a) kvalitativní parametry dodávky tepelné energie, kterými se zejména rozumí typ teplotnosného média, přípojný příkon, přípustné teplotní rozmezí teplotnosného média, maximální statický tlak a tlaková diference, resp. údaje vyžadované ve smyslu ust. § 76 odst. 3 energetického zákona jsou specifikovány v čl. V této smlouvy.
 - (b) dodávka tepelné energie bude realizována prostřednictvím směšovací stanice zřízené na pozemku parc. č. St. 2591/15 v katastrálním území Dolní Chodov, kterou dodavatel užívá z titulu Smlouvy o nájmu směšovací stanice uzavřené s jejím vlastníkem, tj. městem Chodov (dále též jen „zařízení dodavatele“);
 - (c) dodávka tepelné energie bude realizována okamžikem přechodu tepelné energie ze zařízení dodavatele do primárního horkovodního přívaděče Vřesová – Chodov (dále jen „zařízení odběratele“) a množství dodané tepelné energie bude měřeno dodavatelem za podmínek této Smlouvy.

Článek II. Realizace dodávek tepelné energie

- 2.1. Smluvní strany sjednaly, že realizace dodávek tepelné energie dle této Smlouvy bude uskutečňována prostřednictvím zařízení dodavatele, respektive přechodem tepelné energie o sjednaných parametrech ze zařízení dodavatele do zařízení odběratele.
- 2.2. Dodávky tepelné energie budou realizovány v závislosti na venkovní teplotě s dodržáním parametrů a obecných pravidel daných závaznými právními předpisy a technickými normami účinnými v době plnění, pokud tato Smlouva nestanoví jinak.

Článek III. Doba trvání a zánik této Smlouvy

- 3.1. Smlouva se uzavírá na dobu **neurčitou**.

Článek IV. Způsob měření a vyhodnocení dodávky

- 4.1. Dodavatel je povinen dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, za podmínek upravených touto Smlouvou. Odběratel má právo na ověření správnosti měření dodané tepelné energie dodavatelem
- 4.2. Množství dodavatelem dodané a odběratelem odebrané tepelné energie bude kvantifikováno měřičem tepla umístěným v objektu směšovací stanice. Množství nevráceného teplotnosného média je určeno na základě dlouhodobých průměrů a po dohodě s odběratelem činí $\blacksquare \text{ m}^3 / \text{hod.}$ Fakturovaná částka za nevrácené teplotnosné médium bude tedy vypočítána podle množství nevráceného teplotnosného média ($\blacksquare \text{ m}^3 \times \text{počet hodin dodávek dle této smlouvy}$) a ceny teplotnosného média uvedené v čl. VI. této smlouvy.
- 4.3. V případě poruchy měřicího zařízení bude odebrané množství pro vyhodnocení dodané tepelné energie stanoveno náhradním způsobem, a to technickým výpočtem z průměrných denních dodávek před poruchou měřicího zařízení v klimaticky stejném a řádně měřeném období. Pokud bude množství tepelné energie stanoveno náhradním způsobem, bude tato skutečnost uvedena v podkladech pro vyúčtování.
- 4.4. Odběratel má právo na ověření správnosti prováděných odečtů dodavatelem, a proto se smluvní strany dohodly, že dodavatel na základě žádosti odběratele poskytne odběrateli informace o prováděných odečtech.
- 4.5. Jakékoli skutečnosti týkající se měření dodané tepelné energie ovlivňující úroveň vyúčtování nebo uplatnění sankcí, se ve smyslu této Smlouvy považují za prokázané, pokud tyto byly zjištěny společně pověřenými zástupci obou smluvních stran a pokud byl o zjištěné skutečnosti vyhotoven jimi potvrzený zápis. Smluvní strany jsou povinné si poskytnout vzájemnou součinnost v rámci kontroly správnosti měření.

Článek V. Odběrné místo

- 5.1 Odběrné místo: Předávací stanice Chodov
Místo předání: Napojení potrubí z předávací stanice do horkovodu Chodov
Úroveň předání: Primární okruh
Místo měření: Uvnitř budovy předávací stanice
Způsob měření: Ultrazvukové měření průtoku průtokoměrem Danfoss SONO 3300 na přívodním potrubí, vyhodnocovací jednotky (kalorimetry) Schinzel REED, teploměry Pt 500, na přívodním i zpátečním potrubí.

Teplonosné médium: Horká voda
Tlak: $P_{př} / P_{zp} = \text{■■■■} \text{ MPa}$
Výkon: ■■■■ MW
Teplota při ■■■■ °C přívod/zpátečka: ■■■■ °C
Odběr kondenzátu nebo doplňkové vody: ano

5.2. Teplotní a odběrový diagram

Teplotní diagram:

Venkovní teplota (°C)	6a více	5	3	1	-1	-3	-5	-7	-9	-11	-13	-15
Přívodní teplota média (°C)	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■

Odběrový diagram:

Měsíc	Sjednané množství GJ	Měsíc	Sjednané množství GJ	Měsíc	Sjednané množství GJ
Leden	■■■■	Květen	■■■■	Září	■■■■
Únor	■■■■	Červen	■■■■	Říjen	■■■■
Březen	■■■■	Červenec	■■■■	Listopad	■■■■
Duben	■■■■	Srpen	■■■■	Prosinec	■■■■
Celkem					■■■■

- 5.3. Dodavatel se zavazuje zajistit v topném období s ohledem na výši venkovní teploty takovou teplotu teplonosného média, jak je uvedeno v teplotním diagramu.
- 5.4. Teplonosné médium je ve vlastnictví dodavatele a odběratel je povinen teplonosné médium vracet, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.
- 5.5. Dodavatel se zavazuje zabezpečit dodávky tepelné energie v závislosti na venkovní teplotě s dodržением parametrů a obecných pravidel danými závaznými právními předpisy a technickými normami platnými a účinnými v době plnění.

Článek VI. Cena tepelné energie

- 6.1. Cena tepelné energie je tvořena v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a v souladu, s prováděcí vyhláškou č. 450/2009 Sb., a v souladu s platnými cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Cena tepelné energie je jednosložková.
- 6.2. Cena tepelné energie dodávané odběrateli v roce 2021 činí [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Cena za odběr kondenzátu činí [REDACTED] Kč/m³ včetně DPH.
- 6.3. Cena tepelné energie dodávané odběrateli v dalších letech trvání závazku (po roce 2021) bude mezi stranami sjednána vždy před začátkem kalendářního roku; pokud nedojde k dohodě mezi stranami o ceně tepelné energie, platí pro další roky trvání závazku cena tepelné energie podle kalkulace ceny zpracované dodavatelem a předložené odběrateli před začátkem kalendářního roku v souladu s pravidly věcného usměrňování cen tepelné energie, kdy je cena tepelné energie pro daný kalendářní rok odvozena od výše ceny tepelné energie pro rok 2021 s promítnutím změn výše ekonomicky oprávněných nákladů na zajištění dodávek tepelné energie odběrateli pro daný kalendářní rok. Nevzniknou-li dodavatelovi tepelné energie jiné ekonomicky oprávněné náklady na zajištění dodávek tepelné energie pro daný kalendářní rok proti kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2021 nebo takové ekonomicky oprávněné náklady neprokáže spolu s předloženou kalkulací ceny tepelné energie pro daný kalendářní rok, platí pro daný kalendářní rok cena tepelné energie sjednaná pro rok 2021.
- 6.4. Fakturační období je jeden kalendářní měsíc. Cena dodané tepelné energie bude odběratelem uhrazena oproti daňovému dokladu vystaveného dodavatelem ke dni ukončení smluvního vztahu dle této Smlouvy. Daňový doklad bude dodavatelem vystaven se splatností 14 (čtrnáct) kalendářních dní ode dne doručení daňového dokladu odběrateli. Povinnost hrazení záloh se nesjednává.
- 6.5. Cena dodané tepelné energie je splatná bezhotovostním převodem na bankovní účet dodavatele uvedený na řádném daňovém dokladu vystaveném dle odst. 6.6. Smlouvy. Pro účely této Smlouvy se rozumí okamžikem zaplacení, tedy splnění závazku k úhradě peněžitého plnění dle této Smlouvy, okamžikem připsání příslušné částky na účet dodavatele.
- 6.6. Daňový doklad-faktura musí vždy obsahovat náležitosti daňového dokladu v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

V Chodově dne....

.....
Teplo Chodov s.r.o.

.....
MARSERVIS, s.r.o.