

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: SLS-08835/2022-ERU  
Č. j.: 08835-10/2022-ERU

V Jihlavě dne 25. května 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný k rozhodnutí sporu ve věci sporu o splnění smluvní povinnosti vyúčtovat dodávku plynu za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 69 Kč za období 1.1 až 31.1.2022 a 1.2. až 14.3.2022 podle smlouvy č. 1270000075 ze dne 17.7.2012 v řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-08835/2022-ERU, zahájeném dne 19. dubna 2022 na návrh [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], (dále též „navrhovatel“), se společností SPP CZ, a.s., IČ: 28488016, se sídlem Nové Sady 996/25, 602 00 Brno, v zastoupení CCS Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Konvitská 291/24, 110 00 Praha 1, (dále též „odpůrce“), podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

- I. **Společnost SPP CZ, a.s, IČ: 28488016, se sídlem Nové Sady 996/25, 602 00 Brno, je povinna splnit povinnost ze smlouvy č. 1270000075 ze dne 17.7.2012, a to provést vyúčtování dodávek plynu za období od 1.1.2022 do 31.1.2022 do odběrného místa na adrese [redacted] EIC: [redacted], za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 69 Kč, a toto zaslat [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**
- II. **Společnost SPP CZ, a.s, IČ: 28488016, se sídlem Nové Sady 996/25, 602 00 Brno, je povinna splnit povinnost ze smlouvy č. 1270000075 ze dne 17.7.2012, a to provést vyúčtování dodávek plynu za období od 1.2.2022 do 14.3.2022 do odběrného místa na adrese [redacted] EIC: [redacted], za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 69 Kč, a toto zaslat [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**

### Odůvodnění:

#### I. Návrh a popis stavu věci

Energetický regulační úřad (dále též „ERU“) obdržel dne 19. 4.2022 návrh na zahájení řízení ve věci splnění smluvní povinnosti ze smlouvy č. 1270000075 ze dne 17.7.2012. Konkrétně navrhovatel požadoval, aby odpůrce v období 1.1.2022 až 31.1.2022 a 1.2.2022 až 14.3.2022 vyúčtoval dodávku plynu za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 69 Kč.

Navrhovatel uvedl, že s odpůrcem (právním předchůdcem) dne 17.7.2012 uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. 1270000075 k odběrnému místu na adrese [redacted], EIC: [redacted] – viz příložená smlouva. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31.12.2015, nicméně v souladu se smlouvu došlo k prodloužení smlouvy s dobou trvání na dobu neurčitou. Cena za dodávku plynu byla sjednána za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a 69 Kč stálého měsíčního platu podle

produktu PLYN-viz příložený ceník PLYN platný od 1.1.2016.

Dne 30.3.2022 obdržel navrhovatel vyúčtování dodávek plynu č. 121205293 za období od 16.3.2021 do 14.3.2022 -viz příloha návrhu. V období od 1.1. do 14.3.2022 účtoval odpůrce jinou cenu, než jaká je sjednána ve smlouvě. Navrhovatel tvrdí, že změna ceny nebyla odpůrcem podle energetického zákona oznámena. Navrhovatel provedl reklamaci vyúčtování dodávky plynu, kterou odpůrce odmítl jako nedůvodnou.

Navrhovatel proto vyslovil požadavek, aby byla dodávka plynu v období 1.1. až 14.3.2022 vyúčtována za sjednanou cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 69 Kč.

ERÚ oznámil účastníkům zahájení řízení a vyzval odpůrce, aby se vyjádřil k předmětu řízení a sdělil z jakých důvodů byla navrhovateli účtována jiná cena dodávky plynu.

Odpůrce dne 2.5.2022 správnímu orgánu sdělil, že odpůrce při oznamování změny ceny dodávky v listopadu 2021 (změna ceny ke dni 1.1.2022) a v prosinci 2022 (změna ceny ke dni 1.2.2022) jednal v souladu s § 11a odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do konce roku 2021. Podle odpůrce si zákazník a dodavatel sjednali způsob oznamování změny ceny a dalších smluvních podmínek v čl. VII odst. 1 VOP, tvořících součást smlouvy č. 1270000075, a to uveřejněním na www stránce dodavatele. Tímto došlo podle odpůrce k naplnění požadavků § 11a odst. 1 energetického zákona a dodavatel považuje zvýšení ceny za platné, vyvolávající právní účinky, jelikož bylo oznámeno v souladu se zákonem.

Odpůrce dále cituje text tehdy platného a účinného § 11a odst. 1 energetického zákona a srovnává tehdejší a novou právní úpravu účinnou od 1.1.2022, která vyžaduje oznámit zvýšení ceny zákazníkům prokazatelně a adresně, jinak zvýšení ceny nevyvolá právní účinky.

Odpůrce zastává názor, že nesplnění oznámení zvýšení ceny podle tehdy platného § 11a odst. 1 energetického zákona nebyla neúčinnost zvýšení ceny, jak je tomu výslovně podle § 11a od 1.1.2022.

Odpůrce proto požadavek navrhovatele považuje za nedůvodný. Odpůrce k vyjádření nepřiložil žádné podklady k prokazující provedené oznámení o zvýšení ceny navrhovateli ke dni 1.1 a 1.2.2022.

ERÚ následně poskytnul účastníkům možnost vyjádření k podkladům. Pouze navrhovatel sdělil, že se již vyjádřil a dále uvedl informace netýkající se přímo řízení. Navrhovatel pravděpodobně nepochopil, že v řízení je postupováno podle správního řádu a je povinností správního orgánu poskytnout účastníkům možnost se podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí, což ERÚ učinil.

## **II. Posouzení požadavku na vyúčtování dodávky plynu podle smlouvy**

K rozhodnutí sporu o splnění smluvní povinnosti vyúčtovat dodávku plynu za cenu podle smlouvy podle požadavky navrhovatele je ERÚ věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. energetického zákona, podle kterého je v pravomoci ERÚ rozhodnout na návrh spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie.

V tomto případě požaduje zákazník splnění povinností dodavatele podle čl. IV. bodu 7. a 8. obchodních podmínek dodávky zemního plynu, jako součásti smlouvy ze dne 17.7.2012 podle závěrečných ustanovení smlouvy, tj. provést řádné vyhodnocení dodávky plynu a vyúčtování dodávky za ceny podle smlouvy.

Z předložených podkladů vyplývá, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem, resp. právním předchůdcem, dne 17.7.2012 smlouvu s předmětem dodávky plynu do odběrného místa EIC: [REDAKCE]. Předmětem smlouvy byla cena dodávky podle produktu FIX 2014. Navrhovatel k návrhu přiložil ceník platný od 1.1.2016 obsahující cenu dodávky ve výši 812

Kč/MWh bez DPH a stálý plat 69 Kč bez DPH. Tuto cenu navrhovatel i odpůrce vzájemně respektovali a podle faktury č. 121205293 byla dodávka plynu do konce roku 2021 vyúčtována za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý plat 69 Kč bez DPH – viz str. 4 faktury, položka Dodávka plynu 16.3.2021-31.12.2021 a zde uvedená cena 812 Kč/MWh bez DPH, a položka stálý plat ve výši 69 Kč bez DPH.

Ovšem pro dodávku plynu v období 1.1.2022 až 31.1.2022 dodavatel vyúčtoval cenu dodávky 2 699 Kč bez DPH a v období 1.2.2022 až 14.3.2022 dodavatel vyúčtoval cenu dodávky 4 149 Kč/MWh bez DPH. Současně pro obě období vyúčtoval stálý měsíční plat 259 Kč.

Ceny v tomto období navrhovatel rozporuje s tím, že neodpovídají ceně podle smlouvy. Naopak odpůrce trvá na tom, že cenu dodávky navýšil v souladu se zákonem.

Z obsahu smlouvy, ceníku a vyúčtování vyplývá, že do 31.12.2021 odpůrce respektoval a plnil závazek dodávky plynu za sjednanou cenu 812 Kč/MWh bez DPH. Od 1.1.2022 již sjednanou cenu nerespektoval a účtoval cenu jinou, značně vyšší ve výši 2 699 Kč a 4 149 Kč.

V tomto případě je třeba zohledňovat základní právní zásadu závazkového práva vyjádřenou v § 1759 občanského zákoníku, podle které smlouva strany zavazuje. Lze ji změnit nebo zrušit jen se souhlasem všech stran, anebo z jiných zákonných důvodů.

Navrhovatel tvrdí, že s odpůrcem žádným způsobem nejednal o změně smlouvy a rovněž odmítá, že by odpůrce navrhovateli předem oznámil zvýšení ceny dodávky plynu podle energetického zákona.

Bylo tudíž procesní odpovědností odpůrce podle § 141 odst. 4 správního řádu, aby v řízení tvrdil rozhodné skutečnosti pro obhajobu svého postupu ohledně změny obsahu smlouvy a závazku dodávky plynu za vyšší ceny, a tyto skutečnosti prokázal doložením důkazů.

Odpůrce ve vyjádření k věci odkázal na čl. VII odst. 1 VOP a § 11a odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do konce roku 2021. Odpůrce sdělil, že na www stránkách 2x oznámil navrhovateli v listopadu a prosinci 2021 zvýšení ceny dodávky plynu ke dni 1.1.2022 a ke dni 1.2.2022, čímž podle svého názoru postupoval v souladu s § 11a odst. 1 energetického zákona a zákazníkům oznámil způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději 30 den přede dnem jejich účinnosti.

Předně je třeba odpůrci vytknout a přičíst k tíži neunesení důkazního břemene ohledně svých tvrzení o oznamování na www stránkách, protože odpůrce v řízení nepředložil žádné důkazy na podporu svých tvrzení o provedení oznámení zákazníkovi v měsíci listopadu a prosinci 2021. Již z tohoto důvodu neunesení důkazního břemene odpůrce nedostal svým procesním povinnostem podle § 141 odst. 4 správního řádu a v řízení nedoložil prakticky žádné podklady na podporu svých tvrzení, že navrhovateli oznamoval zvýšení ceny podle čl. VII odst. 1 VOP prostřednictvím svých www stránek, v oznámení zákazníkovi uvedl zvýšenou cenu, poskytnul poučení o možnosti odstoupení od smlouvy a kdy vlastně takové oznámení vůbec provedl.

Ve vyjádření odpůrce dokonce není totiž časově určeno, kdy bylo oznámení na www stránkách provedeno a co bylo jeho obsahem, tj. jaká výše ceny dodávky plynu v Kč/MWh a za jaký stálý plat bez DPH bude od 1.1.2022 a 1.2.2022 obsahem změněného závazku dodávat plyn podle smlouvy.

Z tohoto důvodu odpůrce v řízení neprokázal svá tvrzení o oznámení zvýšení ceny navrhovateli skrze www stránky držitele licence. Protože odpůrce v řízení v rozporu s § 141 odst. 1 správního řádu neprokázal rozhodné skutečnosti ohledně změny obsahu smlouvy a změně závazku dodávat plyn od 1.1. za cenu 2 699 Kč/MWh bez DPH a od 1.2.2022 za cenu 4 146 Kč/MWh, a stálý měsíční plat ve výši 259 Kč bez DPH, dospěl ERÚ k závěru, že odpůrce nadále tíží povinnost dodávky plynu za původně sjednanou cenu 812 Kč/MWh bez DPH.

Odpůrce v řízení žádným způsobem neprokázal, že byl obsah smlouvy a sjednaný závazek dodávky plynu za cenu 812 Kč/MWH bez DPH a stálý plat 69 Kč bez DPH jednostranně změněný.

Odpůrce je tudíž povinen podle smlouvy (čl. IV bodu 7. Obchodních podmínek dodávky) provést vyhodnocení a vyúčtování dodávky plynu za cenu 812 Kč/MWH bez DPH a stálý plat 69 Kč bez DPH v období od 1.1.2022 do 14.3.2022.

### ***Způsob oznamování zvýšení ceny dodávky plynu zákazníkovi***

Současně nelze přehlédnout, že odpůrce nesprávně vykládá obsah § 11a odst. 1 energetického zákona, když předpokládá, že oznamování zvýšení ceny dodávky plynu lze provést pouze uveřejněním na www stránkách držitele licence. Odpůrce nesprávně vychází z předpokladu, že zvýšení ceny dodávky, kterým je v podstatě změna závazku dodávat plyn, je možné provést pouhým uveřejněním na www stránkách jedné ze smluvních stran.

Podle § 11a odst. 1 energetického zákona do konce roku 2021 platilo, „*že zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit a oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti. Pokud není způsob oznámení ve smlouvě sjednán, držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu prokazatelným způsobem.*“.

Z výše uvedeného zákonného pravidla vyplývají dvě zákonné povinnosti držitele licence. Jednak povinnost zvýšení ceny dodávky uveřejnit, např. na www stránkách, ale především zákonnou povinnost zvýšení ceny dodávky oznámit svým zákazníkům způsobem sjednaným ve smlouvě nejpozději 30 den přede dnem jejich účinnosti.

Současně platí závěrečné pravidlo, že způsob oznámení lze sjednat ve smlouvě, jinak držitel licence oznamuje zvýšení ceny dodávky plynu prokazatelným způsobem.

Je třeba trvat na tom, že platí obecná právní zásada podle § 1759 občanského zákoníku, podle které smlouva strany zavazuje, pokud není dohodnuto jinak. Výjimku z tohoto zákonného pravidla upravuje § 1752 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého „*Uzavírá-li strana v běžném obchodním styku s větším počtem osob smlouvy zavazující dlouhodobě k opětovným plněním stejného druhu s odkazem na obchodní podmínky a vyplývá-li z povahy závazku již při jednání o uzavření smlouvy rozumná potřeba jejich pozdější změny, lze si ujednat, že strana může obchodní podmínky v přiměřeném rozsahu změnit. Ujednání je platné, pokud bylo předem alespoň ujednáno, jak se změna druhé straně oznámí a pokud se této straně založí právo změny odmítnout a závazek z tohoto důvodu vypovědět ve výpovědní době dostatečné k obstarání obdobných plnění od jiného dodavatele; nepřihlíží se však k ujednání, které s takovou výpovědí spojuje zvláštní povinnost zatěžující vypovídající stranu.*“.

Z tohoto zákonného pravidla ohledně právní možnosti ujednání, že jedna ze stran může obchodní podmínky v přiměřeném rozsahu jednostranně změnit vyplývá, že platnost ujednání je vždy podmíněna oznámením změny závazku druhé straně a založením práva změnu závazku odmítnout a závazek z důvodu změny vypovědět.

Z § 1759 a 1752 občanského zákoníku vyplývá, že smluvní závazky se musí dodržovat, případně se mohou stát předmětem jednostranné změny za podmínek podle § 1752 odst. 1 občanského zákoníku, pokud je změna závazku druhé straně řádně oznámena. Tímto oznámením druhé smluvní straně je nezbytné rozumět doručení změny závazky do dispozice druhé smluvní strany, aby tato mohla změnu závazku kvalifikovaně vyhodnotit a případně využít oprávnění na zrušení závazku, v případě nesouhlasu.

Není žádného věcného a právního důvodu, aby nebylo stejným způsobem vykládáno zákonem požadované oznámení zvýšení dodávky plynu zákazníkovi (v podstatě jde opět o změnu konkrétního závazku podle § 1752 odst. 1 občanského zákoníku), které musí být

provedeno skutečným oznámením zákazníkovi, byť způsobem sjednaným ve smlouvě. Teprve oznámením provedeným zákazníkovi může zákazník kvalifikovaně vyhodnotit změnu závazku, např. rozsah navýšení ceny dodávky plynu, a následně vyhodnotit, zda využije možnosti závazek zrušit odstoupením podle § 11a odst. 5 energetického zákona a vyhledat jiného dodavatele.

Tím, že odpůrce postupoval podle čl. VII odst. 1 VOP o zvýšení ceny oznámil neznámým způsobem pouze na www stránkách, v zásadě naplnil pouze zákonný obecný a neadresný první požadavek podle § 11a odst. 1 energetického zákona uveřejnit zvýšení ceny dodávky plynu. Účelem této povinnosti je informování ostatních účastníků trhu a potencionálních zákazníků o aktuálních cenách dodávky plynu, nikoli zákazníků s uzavřenou smlouvou. Ostatně i z tohoto důvodu se pojem „zákazník“ u povinnosti uveřejnit zvýšení ceny ani nevyskytuje.

Pokud odpůrce takto postupoval a zvýšení ceny pouze uveřejnil, nesplnil druhou zákonnou povinnost oznámení zvýšení ceny svým zákazníkům podle § 11a odst. 1 energetického zákona. Navrhovatel popírá, že by se mu nějakého oznámení dostalo a odpůrce v řízení neprokázal, že přímo navrhovateli oznámil radikální zvýšení ceny dodávky plynu ke dni 1.1.2022 a 1.2.2022.

Pokud odpůrce odkazuje na smlouvu a čl. VII odst. 1 VOP, není odkaz na smluvní postup dostačující, protože odporuje druhému zákonnému požadavku podle § 11a odst. 1 energetického zákona zvýšení ceny dodávky plynu oznámit zákazníkovi.

V oblasti závazkového práva je v zásadě vyloučeno, aby se sjednané závazky změnily tím, že jedna ze smluvních stran na www stránkách obecně uveřejní změnu obsahu konkrétní smlouvy a druhou smluvní stranu poučí o možnosti závazek zrušit odstoupením od smlouvy v případě nesouhlasu. Je třeba s ohledem na obecná pravidla závazkového práva a § 1752 odst. 1 občanského zákoníku trvat na tom, že změna závazků (např. zvýšení ceny dodávky nebo jiné podmínky dodávek) musí být vždy oznámena druhé smluvní straně, tj. taková změna závazku se musí dostat do dispozice druhé smluvní strany.

Pro postup odpůrce ohledně změny závazku prostřednictvím pouhého uveřejnění na www stránkách proto nelze dohledat zákonnou oporu. Odkaz na postup podle čl. VII. odst. 1 VOP je nedostačující, protože obchodní podmínky nenaplnují zákonný požadavek podle § 11a odst. 1 energetického zákona zvýšení ceny oznámit zákazníkovi způsobem sjednaným ve smlouvě.

Pokud odpůrce odkazuje na část § 11a odst. 1 energetického zákona o tom, že držitel licence oznamuje způsobem sjednaným ve smlouvě, a ve smlouvě bylo sjednáno, že se oznamuje uveřejněním na www stránkách, má ERU za to, že držitel licence pravidlo o oznamování způsobem sjednaným ve smlouvě využil v rozporu se zákonem. V tomto případě došlo v podstatě k tomu, že držitel licence propojil obě zákonné povinnosti uveřejnit a oznámit v jeden postup a zcela popřel základní smysl oznámení zvýšení ceny dodávky plynu zákazníkovi podle § 11a odst. 1 energetického zákona. Ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona je opatřením na ochranu zákazníka a je třeba důsledně zákonné pravidlo vykládat tak, aby byla zákazníkovi poskytnuta ochrana před zvýšením ceny, nikoli ulehčovat a zjednodušovat postupy držitelům licence tím, že změna závazku bude uveřejněna na www stránkách. Proto zákon požaduje, aby byla změna závazku zákazníkovi skutečně oznámena a držitelé licence byla pouze poskytnuta možnost ve smlouvě sjednat, jakým způsobem bude oznámeno, např. dopisem, mailem, zabezpečeným přístupem do zákaznického portálu atd.

Nezbytné je ovšem vždy oznámení zákazníkovi v podobě doručení změny závazku do jeho dispozice, jak lze dovodit z poslední věty § 11a odst. 1 energetického zákona a požadavku na oznámení prokazatelným způsobem, pokud nebyl ve smlouvě způsob oznámení sjednán. Bylo by naprosto nelogické a odporující účelu § 11a odst. 1 jako opatření na ochranu zákazníků, aby zákon umožňoval neprokazatelný způsob oznamování na www stránkách držitele licence

a současně pouze za situace nesjednání způsobu oznamování vyžadoval prokazatelné oznámení zákazníkovi. Z tohoto vyplývá, že i oznámení způsobem sjednaným ve smlouvě musí být prokazatelné, což oznámení na www stránkách rozhodně není a držitel licence není schopen prokázat, že zákazníka se změnou závazku ohledně ceny dodávky seznámil a poskytnul možnost závazek dodávky ukončit odstoupením od smlouvy podle § 11a odst. 5 energetického zákona.

Pokud tedy odpůrce pouze na www stránkách uveřejnil zamýšlenou změnu závazku dodávky plynu za použití jiné ceny, nejednalo se o skutečnost se kterou by bylo možné spojit právní následek změny závazku dodávky plynu za sjednanou cenu 812 Kč/MWh a 69 Kč stálého platu. Takové jednání odpůrce proto rovněž nevyvolalo právní účinky změny závazku, byť takový právní následek nebyl před koncem roku 2021 výslovně v zákoně uvedený.

### **Závěr**

Po zjištění podstatných skutečností ERÚ proto dospěl k závěru, že podle obsahu smlouvy ze dne 17.7.2012 bylo povinností odpůrce účtovat navrhovateli v období 1.1.2022 do 14.3.2022 dodávku plynu za cenu 812 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 69 Kč.

Odpůrce v řízení nepředložil žádné důkazy na podporu svých tvrzení o tom, že došlo ke dni 1.1. a 1.2.2022 ke změně závazku dodávat plynu za jinou cenu ve výši 2 699 Kč/MWh bez DPH a 4 146 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 259 Kč.

ERÚ rovněž dospěl k závěru, že odpůrce při oznamování zvýšení ceny dodávky plynu postupoval v rozporu s § 11a odst. 1 energetického zákona, účinného do konce roku 2021, když zvýšení ceny dodávky plynu údajně uveřejnil pouze na www stránkách v neprokázaném rozsahu a okamžiku, a neoznámil zvýšení ceny dodávky plynu zákazníkovi. Takové jednostranné jednání odpůrce proto nemohlo vyvolat právní následek změny původního závazku na dodávku plynu za cenu 812 Kč/MWh a stálý plat 69 Kč vše bez DPH.

ERÚ proto v souladu s § 141 odst. 7 správního řádu návrhu vyhověl a uložil odpůrci splnění příslušné smluvní povinnosti podle čl. IV. bodu 7. a 8. obchodních podmínek účtovat dodávku plynu za cenu 812 Kč/MWh a stálý měsíční plat 69 Kč v období od 1.1. do 14.3.2022.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Aleš Landsmann**  
**oprávněná úřední osoba**  
**oddělení sporných a schvalovacích řízení**

Rozdělovník: 

CCS Legal s.r.o., advokátní kancelář