

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-07541/2020-ERU
Č. j.: 07541-35/2020-ERU

V Jihlavě dne 5. ledna 2021

R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-07541/2020-ERU, zahájeném na návrh společnosti Energo Strakonice, s.r.o., IČ: 251 71 585, se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice, zastoupenou Mgr. Ing. Ondřejem Tomšíkem, advokátem (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie se společností Teplárna Strakonice, a.s., IČ: 608 26 843, se sídlem Komenského 59, 386 01 Strakonice, zastoupenou JUDr. Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D., advokátem (dále též „odpůrce“), rozhodl ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie v řízení podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Společnost Teplárna Strakonice, a.s., IČ: 608 26 843, se sídlem Komenského 59, 386 01 Strakonice (dále též „Dodavatel“), je povinna do 7 dnů od právní moci rozhodnutí uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie se společností Energo Strakonice, s.r.o., IČ: 251 71 585, se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice (dále též „Odběratel“), o následujícím obsahu:

Smlouva o dodávce tepelné energie

Dodavatel : Teplárna Strakonice, a.s. se sídlem Komenského 59, Strakonice II, 386 01 Strakonice

zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, sp. zn.: B 636, IČ: 60826843, DIČ: CZ60826843

zastoupená: Ing. Pavel Hříděl, předseda představenstva a Ing. Tomáš Příbyl, člen představenstva ve věcech technických a obchodních – Ing. Jan Diviš (dále jen „Dodavatel“)

Odběratel: Energo Strakonice, s.r.o., IČ: 251 71 585, se sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice

zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, sp. zn. C 7619, IČ: 25171585, DIČ: CZ25171585

zastoupená: Roman Němeček, jednatel (dále je „Odběratel“)

Předmětem smlouvy o dodávce tepelné energie je závazek dodavatele dodat tepelnou energii do odběrného místa odběratele a závazek odběratele uhradit dodavateli za dodanou a odebranou tepelnou energii cenu v souladu se smlouvou. Dodávka tepelné energie je uskutečněna přechodem tepelné energie o sjednaných parametrech z rozvodného tepelného

zařízení dodavatele do rozvodného tepelného zařízení odběratele. Konkrétní místo plnění předmětu Smlouvy je blíže specifikováno v bodě 1 písm. d) smlouvy.

1. Výkon, množství, časový průběh odběru tepelné energie a místo předání:

- a) Množství tepelné energie: V roce 2021 plánovaný odběr celkem [] GJ (v rozdělení po jednotlivých měsících – leden [] GJ, únor [] GJ, březen [] GJ, duben [] GJ, květen [] GJ, červen [] GJ, července [] GJ, srpen [] GJ, září [] GJ, říjen [] GJ, listopad [] GJ, prosince [] GJ). Pokud nenastane podstatná změna okolností, platí sjednané hodnoty i pro následující kalendářní roky.
- b) Výkon: [] MWt
- c) Časový průběh: nesjednáno
- d) Místo předání: Výměňiková stanice Povážská 523

2. Základní parametry dodávané a vracené teplotnosné látky:

- a) Teplota: [] °C
- b) Tlak: v rozmezí [] m³/hod v závislosti na venkovní teplotě a odběru

3. Místo a způsob měření a náhradní způsob vyhodnocení dodávky tepelné energie, dojde-li k poruše měřicího zařízení nebo při jeho pravidelném ověřování, a dohoda o přístupu k měřicím a ovládacím zařízením:

- a) Dodavatel provede odečty měřicích zařízení dodávky tepelné energie umístěných ve výměňikové stanici VS Povážská 523, k čemuž mu odběratel poskytne nezbytnou součinnost.
- b) Odběratel má právo na ověření správnosti prováděných odečtů měřicích zařízení prováděných dodavatelem. V případě zájmu odběratele umožní dodavatel odběrateli účast při odečtu měřicích zařízení.
- c) V případě poruchy měřicího zařízení bude odebrané množství pro vyhodnocení dodané tepelné energie stanoveno náhradním způsobem, a to technickým výpočtem z průměrných denních dodávek před poruchou měřicího zařízení v klimaticky stejném a řádně měřeném období, nebo jiným písemně dohodnutým způsobem. Pokud bude množství tepelné energie stanoveno náhradním způsobem, bude tato skutečnost dodavatelem uvedena v podkladech pro vyúčtování.

4. Cena tepelné energie v místě měření, termíny a způsob platby za odebranou tepelnou energii včetně záloh:

- a) Cena dodávané tepelné energie:
 - pro rok 2021 – předběžná cena [] Kč/GJ bez DPH (viz ceník dodavatele „Sekundár – PS v majetku zákazníka)
 - pro následující roky je sjednána cena tepelné energie podle kalkulace ceny tepelné energie dodavatelem podle cenových předpisů pro odběr tepelné energie ze sekundárního rozvodu s PS v majetku odběratele. Po skončení kalendářního roku bude mezi odběratelem a dodavatelem vyrovnán rozdíl mezi předběžnou cenou tepelné energie a výslednou cenou tepelné energie.
- b) Platbu za odebranou tepelnou energii uskuteční odběratel vždy po skončení kalendářního měsíce na základě vyúčtování (faktury) od dodavatele se splatností 14 dnů.
- c) Odběratel se zavazuje řádně a včas zaplatit dodavateli na bankovní účet uvedený ve vyúčtování.

Teplárna Strakonice, a.s.

Energo Strakonice, s.r.o.

Odůvodnění:

I. Podstata sporu a vyjádření účastníků

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) dne 20. srpna 2020 obdržel návrh společnosti Energo Strakonice, s.r.o. na rozhodnutí sporu ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie se společností Teplárna Strakonice, a.s.

Navrhovatel uvedl, že je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101795 včetně oprávnění k rozvodu tepelné energie ve vymezeném území „VS Povážská 523“ s využitím teplárenského rozvodu 0,6 km a 1 výměňkové stanice (viz rozhodnutí ERÚ č. j. 11620-29/2019-ERU ze dne 11. června 2020, právní moc 12. června 2020).

Odpůrce je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 na základě rozhodnutí ERÚ ze dne 17. ledna 2020 pod č. j. 12414-14/2019-ERU o změně licence na rozvod tepelné energie číslo 12, potvrzeného rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 10. června 2020 pod č. j. 12414-28/2020-ERU.

V důsledku rozhodnutí o změně licence ze dne 17. ledna 2020 přestal být ode dne 10. června 2020 odpůrce provozovatelem rozvodného tepelného zařízení ve vymezeném území „VS Povážská 523“ s využitím teplárenského rozvodu 0,6 km a 1 výměňkové stanice (dále též „rozvodné tepelné zařízení“).

Dalším důsledkem rozhodnutí o změně licence ze dne 17. ledna 2020 je skutečnost, že provozovatelem tohoto rozvodného tepelného zařízení je nyní výhradně navrhovatel, kterému bylo ERÚ pravomocně uděleno oprávnění k provozování činnosti rozvodu tepelné energie ve vymezeném území „VS Povážská 523“.

Navrhovatel v návrhu tvrdí a prokazuje odpovídajícími důkazy, že odpůrce požádal o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie k zajištění dodávky tepelné energie do VS Povážská 523 v souladu s § 76 odst. 1 energetického zákona (žádostí ze dne 11. září 2019 a žádostí ze dne 16. června 2020). Odpůrce ovšem na žádosti nereagoval a návrh smlouvy o dodávce tepelné energie navrhovateli doposud nepředložil.

Tato skutečnost potom byla důvodem pro zahájení sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.

Navrhovatel ve svém návrhu dále popisuje celkové okolnosti stávající dodávky tepelné energie prostřednictvím VS Povážská 523 konečným zákazníkům. Z těchto okolností vyplývá, že odpůrce skrze tepelné rozvodné zařízení navrhovatele nadále dodává tepelnou energii konečným odběratelům na sídlišti Šumavská, kteří jsou technicky připojeni k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele, nikoli k rozvodnému tepelnému zařízení odpůrce.

Navrhovatel tvrdí a prokazuje, že odpůrce odběratelům tepelné energie nadále dodává tepelnou energii prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení navrhovatele VS Povážská 523 bez ohledu na skutečnost, že od 10. června 2020 není odpůrce provozovatelem tohoto rozvodného tepelného zařízení v důsledku rozhodnutí ERÚ o změně licence (viz dopis odpůrce ze dne 19. června 2020 doručený navrhovateli dne 20. června 2020).

Navrhovatel dále popisuje a prokazuje, že se následně obrátil na jednotlivé konečné odběratele tepelné energie (SVJ) s výzvou na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie z rozvodného tepelného zařízení navrhovatele. Doposud žádný odběratel na uzavření smlouvy nereagoval (toto platilo v době zahájení řízení). Podle navrhovatele jsou odběratelé pod vlivem zavádějících informací odpůrce a pokračují v odběru tepelné energie od odpůrce prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení navrhovatele, přestože odpůrce není držitelem

licence a rozvodné tepelné zařízení není oprávněný provozovat a využívat pro dodávku tepelné energie konečným odběratelům tepelné energie.

Navrhovatel dále popisuje následky neoprávněného jednání odpůrce a konečných odběratelů v podobě neoprávněné dodávky tepelné energie ze strany odpůrce a neoprávněného odběru tepelné energie ze strany odběratelů podle § 89 energetického zákona.

Závěrem navrhovatel navrhnul, aby bylo odpůrci uložena povinnost do 7 dnů od právní moci rozhodnutí uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie, jejíž podstatné náležitosti navrhovatel navrhnul.

Dne 21. srpna 2020 obdržel ERÚ další podání navrhovatele, jehož obsahem byl návrh na nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu.

O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodl ERÚ rozhodnutím pod č. j. 07541-10/2020-ERU ze dne 3. září 2020, kterým prozatímně upravil poměry účastníků řízení podle § 61 odst. 1 správního řádu do skončení řízení.

Proti rozhodnutí podal odpůrce rozklad. O podaném rozkladu rozhodla Rada ERÚ rozhodnutím o rozkladu pod č. j. 07541-30/2020-ERU ze dne 24. listopadu 2020. Podaný rozklad byl zamítnut a napadené rozhodnutí o nařízení předběžného opatření potvrzeno. Rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 27. listopadu 2020 a odpůrci 30. listopadu 2020.

Přípisem ze dne 19. listopadu 2020 poskytnul ERÚ účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Navrhovatel se k podkladům řízení vyjádřil dne 26. listopadu 2020. Navrhovatel provedl rekapitulaci průběhu řízení včetně nařízení předběžného opatření a jeho významu pro zajištění dodávky tepelné energie SVJ připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele. Navrhovatel uvedl, že až na jedno SVJ (Společenství vlastníků pro dům čp. 262), podepsalo ostatních 13 SVJ smlouvu o dodávce tepelné energie s navrhovatelem. SVJ pro dům čp. 262 se současně začalo podle navrhovatele neoprávněně označovat za vlastníka části rozvodů tepelné energie v majetku společnosti Paltop, s.r.o., smlouvu neuzavřelo, tepelnou energii odebírá a nereaguje na výzvy k jednání ve věci uzavření smlouvy.

Navrhovatel dále popisuje soudní spory před Okresním soudem ve Strakonici ohledně zpochybnování vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o. k rozvodnému tepelnému zařízení v lokalitě Povážská 523, které na základě nájemního vztahu užívá navrhovatel. K této záležitosti navrhovatel předložil usnesení Krajského soudu v Českém Budějovicích pod č. j. ■■■■■ ze dne ■■■■■ a přípis Společenství vlastníků jednotek Šumavská 253 Strakonice ze dne 2. října 2020 adresovaný navrhovateli.

Dále navrhovatel popsal jednání odpůrce ohledně fakturace tepelné energie v měsíci září 2020 konečným odběratelům připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele, nikoli zařízení odpůrce.

Závěrem navrhovatel trvá na rozhodnutí sporu, protože kontraktační povinnost odpůrce podle § 76 odst. 1 energetického zákona není odpůrcem nadále respektována.

Závěrečné vyjádření doplnil navrhovatel podáním ze dne 10. prosince 2020. V podání navrhovatel doplnil, že odpůrcem byl již uveřejněný ceník tepelné energie od 1. ledna 2021. Navrhovatel doplňuje, že v jeho případě by měla být použita cena s označením „SEKUNDÁR – PS v majetku zákazníka“. K této ceně navrhovatel ovšem poznamenal, že je pro jeho případ neodpovídající, protože v ní odpůrce uplatňuje náklady, které v lokalitě Povážská 523 nevynakládá. Dále navrhovatel trvá na sjednání jednosložkové ceny bez odběrového diagramu,

kteřou odpůřce v cenové lokalitě běžně sjednává. Návrhy odpůřce na sjednání dvousložkové ceny jsou proto podle navrhovatele nedůvodné a účelové.

Navrhovatel dále upřesnil požadavky na plánované množství odebrané tepelné energie v roce 2021 na celkem ■■■■■ GJ v rozdělení po jednotlivých měsících – leden ■■■■■ GJ, únor ■■■■■ GJ, březen ■■■■■ GJ, duben ■■■■■ GJ, květen ■■■■■ GJ, červen ■■■■■ GJ, července ■■■■■ GJ, srpen ■■■■■ GJ, září ■■■■■ GJ, říjen ■■■■■ GJ, listopad ■■■■■ GJ, prosince ■■■■■ GJ. Tímto způsobem navrhovatel fakticky navrhnul odběrový diagram dodávky tepelné energie v průběhu kalendářního roku.

K obsahové náležitosti smlouvy ohledně záloh navrhovatel uvedl, že sjednání záloh nemá význam, protože bude za odebranou tepelnou energii platit na základě faktur po ukončení měsíce.

Navrhovatel se závěrem ohradil vůči nepravdivým vyjádřením odpůřce ohledně nedodržování předběžného opatření. Podle navrhovatele odpůřce vyzval odběratele v cenové lokalitě Povážská 523 k odečtu měřicích zařízení za účelem fakturace dodávky tepelné energie za období leden až září 2020. K fakturaci za měsíc září 2020 přitom nebylo žádného důvodu, protože odpůřce od 10. června 2020 nemá licenci na rozvod tepelné energie a podle předběžného opatření dodává tepelnou energii výhradně do předávacího místa navrhovatele, tj. do výměňkové stanice Povážská 523. Podle navrhovatele proto hodlá odpůřce dodávanou tepelnou energii v měsíci září 2020 fakturovat 2x.

Odpůřce se k podkladům vyjádřil dne 4. prosince 2020. Ve vyjádření odpůřce zřekapituloval dosavadní průběh řízení včetně nařízení a potvrzení rozhodnutí o předběžném opatření a vyjadřuje se k údajné změně sp. zn. Odpůřce opětovně upozorňuje na již uplatněné námitky ohledně údajné nezákonnosti rozhodnutí o změně licence pod č. j. 11620-29/2019-ERU a č. j. 12414-14/2019-ERU, nesplněním podmínky na straně navrhovatele podle § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože nedisponuje tepelným zařízením nebo tepelnou přípojkou a odběrným tepelným zařízením, navrhovatel staví své rozhodnutí na protiprávním stavu vzniklém na základě jednání navrhovatele, který vědomě využívá teplovod na základě nepravdivého podkladu – nájemní smlouvy uzavřené s nevlastníkem. Dále odpůřce namítá, že rozhodování správního orgánu může být negativně ovlivněno nikoli nestranným poměrem k věci, k účastníkovi řízení s ohledem na předchozí řešení sporu mezi navrhovatelem a odpůřkyní i výši podnájemného.

Odpůřce dále obsáhle rozporuje cenu, kterou správní orgán stanovil předběžným opatřením ve výši ■■■■■ Kč/GJ bez DPH, kterou uveřejnil odpůřce na www stránkách pro zájemce o dodávku tepelné energie v roce 2020.

K tomu odpůřce vznáší požadavek, aby ERÚ analyzoval, zda navrhovatel předběžným opatřením nezískal nepřiměřený majetkový prospěch, když uvedená cena výrazně nedosahuje oprávněných nákladů, nebo je nižší než cena obvyklá. Odpůřce na další argumenty tvrdí, že cena obsažená v předběžném opatření je dlouhodobě podnákladová. ERÚ měl umožnit, aby cena podle bodu 1.4. písm. a) předběžného opatření byla cenou předběžnou s tím, že mělo být následně umožněno doúčtování na základě vyúčtování výsledné ceny tepelné energie.

Odpůřce dále rozvádí svoje námitky ohledně nesplnění podmínky podle § 76 odst. 3 písm. b) energetického zákona, protože podle odpůřce navrhovatelka disponuje tepelným zařízením pouze na základě nájemní smlouvy uzavřené s nevlastníkem, společností Paltop, s.r.o., která nikdy vlastnickým právem k tepelným přípojkám nedisponovala. Odpůřce dále upozorňuje, že tepelné přípojky jsou údajně ve vlastnictví SVJ v dané lokalitě. K tomu odkazuje na nájemní smlouvu uzavřenou s SVJ č. 262 a Městem Strakonice na užívání části rozvodného tepelného zařízení navrhovatele.

Odpůrce dále obsáhle popisuje údajné porušování předběžného opatření ze strany navrhovatele a neplnění povinnosti podle § 77 odst. 7 energetického zákona ohledně uzavření příslušné dohody.

Závěrem odpůrce navrhuje, aby ERÚ provedl došetření věci a doplňoval dokazování v rozsahu navrženém odpůrcem a aby vyčkal výsledku kontroly, popř. sankčního řízení, které je vedeno proti navrhovateli.

Pokud by ERÚ hodlal rozhodnout ve věci, odpůrce navrhuje, aby ERÚ uložil účastníkům uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie v příloženém znění, nebo aby při formulaci výroku svého rozhodnutí parametry převzal.

Dále odpůrce vznesl další požadavky na formulaci výroku a jeho doplnění úroky z prodlení vyšší než zákonné úroky, pokutu pro případ neposkytování součinnosti a uložil navrhovateli povinnost předložit návrh písemné dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona.

II. Posouzení věci

1. Rozhodnutí o požadavku na uzavření smlouvy

K rozhodnutí o návrhu na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem a odpůrcem je ERÚ příslušný podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona, podle kterého ERÚ rozhoduje spory o uzavření smlouvy podle tohoto zákona mezi držiteli licencí.

Takovou smlouvou je smlouva o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 3 energetického zákona, kterou učinil navrhovatel předmětem řízení. Navrhovatel je držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101795 v důsledku pravomocného rozhodnutí ERÚ pod č. j. 11620-29/2019-ERÚ s využitím rozvodného tepelného zařízení VS Povážská 523. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. června 2019.

Odpůrce je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320100517, kterou naposledy změnil ERÚ rozhodnutím pod č. j. 12414-14/2019-ERÚ, když licenci zúžil o předmětné rozvodné tepelné zařízení VS Povážská 523.

Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že ERÚ je příslušný pro rozhodnutí sporu ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona.

Pro rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie je zásadní hmotně právní úprava obsažená v energetickém zákoně, upravující práva a povinnosti osob v oblasti teplárenství.

Zcela zásadní je obsah § 76 odst. 1 energetického zákona, který ukládá zákonnou povinnost držiteli licence (odpůrci) povinnost smlouvu uzavřít za splnění zákonem stanovených podmínek.

Podle § 76 odst. 1 energetického zákona je *„držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen, pokud mu odběratel tepelné energie poskytne nezbytné technické údaje, uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, na základě které zajistí dodávku tepelné energie, každému, kdo*

a) o to požádá a dodávka tepelné energie je v souladu s územní energetickou koncepcí,
b) má rozvodné tepelné zařízení nebo tepelnou přípojku a odběrné tepelné zařízení, které zajišťují hospodárnost, bezpečnost a spolehlivou dodávku nebo spotřebu v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy,

c) splňuje podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.“.

Navrhovatel v řízení prokazoval splnění zákonných podmínek pro uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.

Konkrétně navrhovatel v řízení prokázal splnění podmínky podle písmene a), když v řízení předložil žádost o uzavření kupní smlouvy na dodávku a odběr tepelné energie ze dne 11. září 2019 do odběrného místa na adrese Povážská 523, Strakonice, katastrální území Přední Ptákovice, parc. st. 300 a st. 299/2. Podle příložené doručky datové zprávy byla žádost odpůrci doručena dne 17. června 2020.

Vzhledem k tomu, že zařízením pro rozvod tepelné energie navrhovatele byla zajišťována dodávka tepelné energie odpůrcem před 12. červnem 2019 konečným odběratelům tepelné energie, lze důvodně dovozovat, že dodávka tepelné energie je v souladu s územní energetickou koncepcí ve městě Strakonice a tato podmínka je rovněž splněná.

Navrhovatel v řízení prokazoval, že je držitelem licence rozvod tepelné energie č. 320101795 v lokalitě Povážská 523 a to na základě rozhodnutí o udělení licence ERÚ pod č. j. 11620-29/2019-ERÚ s využitím rozvodného tepelného zařízení VS Povážská 523 (viz seznam vymezených rozhodnutí v rozhodnutí o udělení licence – VS Povážská 523, 386 01 Strakonice, Přední Ptákovice, Povážská 523, okres Strakonice, kraj Jihočeský, katastrální území Přední Ptákovice, parc. č. st. 300, 343/1, 19, 20, 22, 24, 343/25, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 343/52, 55, 57, 59, 60, 62, přenosová kapacita 2,5 MWt, délka teplovodního rozvodu 0,600 km, počet předávacích stanic 1). Rozvodné tepelné zařízení navrhovatele je dále označováno jako VS Povážská 523. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. června 2019.

V řízení navrhovatel dále odkázal na obsah spisu ve věci udělení licence č. 310101795, konkrétně na smlouvu o nájmu prostotu sloužícího k podnikání ze dne 1. ledna 2014, uzavřenou mezi společností Paltop, s.r.o. a navrhovatelem, kterou v řízení o udělení licence prokazoval existenci užívacího práva k rozvodnému tepelnému zařízení VS Povážská 523.

Na základě této smlouvy má ERÚ za to, že tímto způsobem navrhovatel v řízení prokázal existenci užívacího práva k rozvodnému tepelnému zařízení, když předmětem smlouvy je oprávnění užívat výměňkovou stanici Povážská 523 včetně navazujících teplovodů vedoucích z výměňkové stanice do jednotlivých domů čp. 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 260, 261 a 262 v katastrálním území Přední Ptákovice. Podle smlouvy je vlastníkem těchto věcí společnost Paltop, s.r.o., která touto smlouvou přenechala věci do užívání navrhovatele od 1. ledna 2014.

Na základě těchto skutečností navrhovatel prokázal splnění podmínky podle písmene b) v podobě vlastnictví nebo užívání rozvodného tepelného zařízení pro hospodárnou, bezpečnou a spolehlivou dodávku tepelné energie.

Zbývá posoudit splnění podmínky podle písmene c), podle které musí žadatel splňovat podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v tomto případě jedná o situaci, kdy fakticky nedochází k novému připojení zařízení žadatele k rozvodnému tepelnému zařízení držitele licence, ale rozvodná tepelná zařízení účastníků řízení jsou vzájemně propojená a dodávka tepelné energie se uskutečňovala již před 12. červnem 2019 a nadále probíhá, má ERÚ za to, že splnění této podmínky vyplývá z okolností projednávané věci, resp. z probíhající dodávky tepelné energie za využití totožných zařízení.

Kdyby ERÚ trval na prokázání splnění této podmínky za všech okolností, v podstatě by

v případě nesoučinnosti držitele licence k žádosti o uzavření smlouvy v podobě stanovení místa, způsobu a termínu připojení znemožnil splnění podmínky podle písmene c). Takový postup by v zásadě žadateli o uzavření smlouvy znemožnil úspěch ve věci, když podmínky má podle zákona stanovovat držitel licence. V tomto případě by bylo navíc stanovení podmínek pouze formální záležitostí, bez věcného významu, když zařízení navrhovatele je k rozvodnému tepelnému zařízení odpůrce připojeno a dodávka tepelné energie již před zahájením řízení probíhala.

Na základě výše uvedeného dospěl ERÚ k názoru, že navrhovateli svědčí právo na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie a odpůrce tíží povinnost uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona.

Protože odpůrce povinnost uzavření smlouvy dobrovolně nesplnil a návrh smlouvy přes splnění požadavků podle § 76 odst. 1 energetického zákona žadateli nepředložil, učinil navrhovatel předmětem řízení návrh smlouvy o dodávce tepelné energie. Současně požádal, aby ERÚ rozhodnutím uložil odpůrci smlouvu o určeném obsahu ve lhůtě 7 dnů od právní moci rozhodnutí uzavřít. Navrhovatel učinil obsahem návrhu smlouvy o dodávce tepelné energie náležitosti podle § 76 odst. 6 energetického zákona.

Podle § 76 odst. 3 energetického zákona „*smlouva o dodávce tepelné energie musí obsahovat pro každé odběrné místo*

- a) výkon, množství, časový průběh odběru tepelné energie a místo předání,*
- b) základní parametry dodávané a vrácené teplotnosné látky, kterými jsou teplota a tlak,*
- c) místo a způsob měření a náhradní způsob vyhodnocení dodávky tepelné energie, dojde-li k poruše měřicího zařízení nebo při jeho pravidelném ověřování, a dohodu o přístupu k měřicím a ovládacím zařízením,*
- d) cenu tepelné energie stanovenou v místě měření, termíny a způsob platby za odebranou tepelnou energii včetně záloh,*
- e) při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst způsob rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie na jednotlivá odběrná místa včetně získávání a ověřování vstupních údajů pro toto rozdělování,*
- f) v případě, že z odběrného místa jsou zásobovány tepelnou energií nebo teplou vodou objekty nebo části objektů různých vlastníků, kteří uzavírají smlouvu o dodávce tepelné energie, způsob rozdělení nákladů mezi ně.“*

ERÚ posoudil návrh smlouvy o dodávce tepelné energie předložený navrhovatelem a dospěl k závěru, že navrhovatel učinil předmětem smlouvy podstatné náležitosti, které lze s ohledem na okolnosti případu považovat za nezbytné pro realizaci dodávky tepelné energie.

Současně ERÚ zohlednil § 96 odst. 3 energetického zákona, podle kterého je ERÚ oprávněný rozhodovat o úpravě vzájemných práv a povinností stran sporu. Při rozhodování je ERÚ současně povinen dbát, aby nedošlo k založení nerovnováhy v právech a povinnostech stran sporu. Na základě tohoto pravidla má ERÚ za to, že vyváženě stanovil základní práva a povinnosti stran smlouvy za účelem zajištění dodávky tepelné energie.

ERÚ proto rozhodl o podstatných obsahových náležitostech smlouvy o dodávce tepelné energie, když učinil předmětem výroku výkon, množství a časový průběh odběru tepelné energie (odběrový diagram) a místo předání. V tomto případě ERÚ zohlednil potřebu tepelné energie, její rozdělení a požadovaný výkon ze strany navrhovatele v celkovém plánovaném množství ■■■■■ GJ v měsíčním rozdělení podle potřeby navrhovatele a výkonu ■■■■■ MWt. Tyto skutečnosti byly dány celkovou potřebou konečných odběratelů tepelné energie navrhovatele, kterým dodává tepelnou energii s využitím rozvodného tepelného zařízení VS Povážská 523

na základě smluv o dodávce tepelné energie.

Jestliže odpůrce v podání ze dne 4. prosince 2020 navrhnul učinit obsahem smlouvy plánovaný odběr ve výši ██████ GJ, má ERÚ za to, že požadavek navrhovatele je odpovídající technickým možnostem odpůrce, protože navrhovatel požaduje množství menší zhruba o ██████ GJ. Odpůrce přitom nemohl znát plánované požadavky na odběr tepelné energie ze strany navrhovatele, které jsou dány potřebou konečných odběratelů.

Jako místo předání tepelné energie byla určena výměňková stanice VS Povážská 523.

ERÚ dále určil na návrh navrhovatele obvyklé základní parametry dodávané a vrácené teplotnosné látky.

Obsahem smlouvy dále ERÚ učinil další podstatnou náležitost ohledně místa a způsobu měření dodávky tepelné energie. Měřicí zařízení je umístěno VS Povážská 523, navrhovatel bude povinen odpůrci umožnit přístup za účelem odečtu měřicích zařízení, současně je navrhovatel oprávněn účastnit se odečtu, čímž bude zajištěna kontrola správnosti prováděných odečtů.

Je přitom v zájmu obou účastníků sporu, aby odečty měřicího zařízení probíhaly bez komplikací a rozporů, protože odečet měřicího zařízení je ve smyslu § 78 odst. 1 energetického zákona předpokladem pro vyhodnocení a vyúčtování tepelné energie odběrateli podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení. Na základě odečtu měřicího zařízení odpůrce následně bude vyhotovovat faktury za dodanou tepelnou energii a výše odběru tepelné energie by měla být v zájmu obou stran postavena najisto.

Dále byl určen náhradní způsob stanovení odebraného množství tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení s využitím výpočtu z odběru tepelné energie před okamžikem poruchy měřicího zařízení. Tímto bude zajištěno, že i v případě poruchy bude existovat náhradní způsob vyhodnocení dodávky tepelné energie. Je přitom ponecháno na vůli účastníků, aby se případně dohodli na jiném způsobu, pokud tak uznají za vhodné.

V případě ceny dodávané tepelné energie ERÚ určil cenu dodávky podle ceníku odpůrce v cenové lokalitě Strakonice pro rok 2021. Navrhovatel učinil předmětem návrhu cenu tepelné energie kalkulovanou pro rok 2020 ve výši ██████ Kč/GJ bez DPH. Vzhledem k vydání rozhodnutí v roce 2021 učinil ERÚ předmětem rozhodnutí předběžnou cenu tepelné energie kalkulovanou odpůrcem pro rok 2021 ve výši ██████ Kč/GJ bez DPH. Pro rok 2022 a následující roky ERÚ obecně upravil obsah smlouvy, že cena tepelné energie bude určena podle kalkulace ceny tepelné energie dodavatelem podle cenových předpisů pro odběr tepelné energie ze sekundárního rozvodu s PS v majetku odběratele v příslušném kalendářním roce.

Navrhovatel v případě náležitosti podle § 76 odst. 3 písm. d) energetického zákona navrhnul, že platba za odebranou tepelnou energii se bude realizovat po skončení každého kalendářního měsíce na základě faktury se 14denní lhůtou splatnosti. Takový způsob platby za odebranou tepelnou energii ERÚ považuje za odpovídající okolnostem. V podstatě je tímto způsobem nahrazeno zálohové placení dodávky tepelné energie s tím, že mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie je každý měsíc finančně vyrovnána skutečná spotřeba tepelné energie v kalendářním měsíci.

Z tohoto důvodu nebylo určeno hrazení zálohových plateb za odebranou tepelnou energii, protože v režimu placení spotřeby tepelné energie za ukončený kalendářní měsíc postrádá placení záloh praktického významu.

Po ukončení kalendářního roku a vyhotovení výsledné kalkulace ceny tepelné energie podle skutečných nákladů v cenové lokalitě na úrovni předání Sekundár – PS v majetku

zákazníka bude provedeno konečné vyúčtování dodávky tepelné energie, protože navrhovatel bude v průběhu kalendářního roku hradit předběžnou cenu tepelné energie ve výši ██████ Kč/GJ bez DPH roce 2020, resp. ██████ Kč/GJ bez DPH v roce 2021, a v následujících letech prozatím neznámou předběžnou cenu tepelné energie pro příslušný kalendářní rok.

ERÚ tímto způsobem upravil podstatné obsahové náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 3 energetického zákona, za kterých bude možné realizovat dodávku tepelné energie mezi navrhovatelem a odpůrcem. Je třeba připomenout, že se jedná o základní obsahové náležitosti, protože energetický zákon neposkytuje právní oporu pro úpravu dalších náležitostí, které běžně odpůrce s odběrateli v cenové lokalitě Strakonice sjednává a prezentuje na svých www stránkách.

Takové rozhodnutí o redukováném obsahu smlouvy o dodávce tepelné energie v řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona je ovšem důsledkem celého sporu ohledně uzavření smlouvy, když odpůrce návrh smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona navrhovateli nepředložil, a ve věci uzavření smlouvy s navrhovatelem prakticky nejednal. Navrhovatel byl potom nucený se uzavření smlouvy domáhat v řízení před ERÚ a obsah smlouvy v podstatných náležitostech formulovat v návrhu na zahájení řízení s odkazem na § 76 odst. 3 energetického zákona.

Je přitom paradoxní, že odpůrce na závěr řízení předložil návrh smlouvy o dodávce tepelné energie správnímu orgánu a požadoval jeho zohlednění při rozhodnutí ve věci. Po celou dobu řízení přitom odpůrce rozporoval splnění stanovených podmínek navrhovatelem pro uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona, navrhovateli návrh smlouvy nepředložil a jednání ve věci uzavření smlouvy vůbec neprobíhalo.

K tomuto lze dále poznamenat, že samozřejmě odpůrci nic nebrání tomu, aby s navrhovatelem i za tohoto stavu řízení uzavřel smlouvu o dodávce tepelné energie, a tímto byl spor ve věci vyřešený. Takové jednání by jistě přispělo ke zklidnění poměrů v lokalitě VS Povážská 523 a především konečných odběratelů tepelné energie, protože navrhovatel nakupuje tepelnou energii od odpůrce za účelem její dodávky právě těmto osobám.

K takovému výsledku by měly strany sporu dojít i bez vedeného sporného řízení, protože jiný způsob dodávky konečným odběratelům, jejichž odběrné tepelné zařízení je připojeno k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele, není technicky ani právně možný.

2. Vypořádání námitek odpůrce

Odpůrce svoje námitky v řízení závěrem koncentroval do závěrečného vyjádření k podkladům řízení. ERÚ se proto vyjadřuje k uplatněným námitkám s tím, že je nepovažuje za důvodné pro zamítnutí návrhu na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie.

Úvodem ERÚ sděluje, že ke změně sp. zn. řízení skutečně nedošlo, z celkového kontextu vyrozumění ze dne 19. listopadu 2020 je zjevné, že na posledním řádku uvedená sp. zn. byla chybou v psaní, nikoli nepřípustnou manipulací se sp. zn. řízení.

Odpůrce opětovně uvádí námitky, které uvedl již v rozkladu proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření a jeho doplnění.

Odpůrce namítá nezákonnost rozhodnutí o udělení licence navrhovateli pod č. j. 11620-29/2019-ERU a rozhodnutí o zúžení licence odpůrci pod č. j. 12414-14/2019-ERU.

Jak již uvedl ERÚ v rozhodnutí o předběžném opatření, je třeba v případě námitek odpůrce odkázat na § 73 odst. 2 správního řádu, podle kterého je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky řízení a pro všechny správní orgány. Obdobně je třeba respektovat

základní zásadu presumpce správnosti aktů orgánů státní správy, které vyvolávají právní účinky od právní moci rozhodnutí až do doby jejich případného zrušení.

Není proto na místě ve sporném řízení opětovně posuzovat námitky odpůrce o tom, že licenční řízení byla rozhodnuta nesprávně a nezákonně, opětovně zkoumat věcné a právní důvody vydání rozhodnutí v řízení pod sp. zn. 11620/2019-ERU a sp. zn. 12414/2019-ERU a takto zpochybňovat pravomocné výsledky těchto řízení. Pro takový postup správní řád neposkytuje žádnou právní oporu, naopak § 73 odst. 2 správního řádu takový postup neumožňuje.

Z pohledu právní úpravy energetického zákona byla licence na rozvod tepelné energie podle § 8 energetického zákona udělena navrhovateli a odpůrci byla o předmětné rozvodné tepelné zařízení VS Povážská 523 zúžena.

V případě akceptace námítky odpůrce by v zásadě došlo k naprostému zpochybnění právních poměrů stanovených pravomocnými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu ohledně licencí a znemožnění vedení sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Takový postup jistě nelze považovat za odůvodněný, v tomto případě § 73 odst. 2 správního řádu výslovně znemožněný.

Ohledně námítky odpůrce týkající se nesplnění podmínky podle § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona odkazuje ERÚ na smlouvu uzavřenou dne 1. ledna 2014 mezi navrhovatelem a společností Paltop, s.r.o.

Odpůrce v řízení opakovaně namítal, že snad společnost Paltop, s.r.o. není vlastníkem předmětu nájmu, proto není navrhovatel oprávněným uživatelem rozvodného tepelného zařízení.

Takové námitky navrhovatele nelze považovat za důvodné. V řízení odpůrce nepředložil žádné přímé důkazy o tom, že vlastníkem rozvodného tepelného zařízení nebo jeho části je jiná osoba. Odpůrce pouze odkazoval na vedené soudní spory o určení vlastnického práva k rozvodnému tepelnému zařízení vedené před Okresním soudem ve Strakonících, ve kterých se Město Strakonice jako žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. ██████████ domáhá určení vlastnického práva na úkor společnosti Paltop, s.r.o. k části rozvodného tepelného zařízení užívaného navrhovatelem.

Pro rozhodnutí o udělení licence navrhovateli ERÚ vycházel z nájmní smlouvy ze dne 1. ledna 2014 uzavřené mezi navrhovatelem a společností Paltop, s.r.o. Obdobně není žádného právního a věcného důvodu, aby ERÚ ve sporném řízení nerespektoval stávající právní poměry, jejichž základem je vlastnictví společnosti Paltop, s.r.o. Navrhovatel je potom oprávněným uživatelem rozvodů tepelné energie. ERÚ nepřísluší s odkazem na žalobu na určení vlastnictví k části rozvodného tepelného zařízení užívaného navrhovatelem (rozvody na pozemcích p. č. 343/1, 343/19, 343/20, 343/22, 343/25 v k. ú. Přední Ptákovice), zpochybňovat ve sporném řízení vlastnické právo společnosti Paltop, s.r.o. a užívací právo navrhovatele za situace, kdy v těchto věcech není pravomocně rozhodnuto.

Pokud odpůrce v řízení předložil nájmní smlouvu ze dne 14. září 2020 uzavřenou mezi Městem Strakonice a Teplárnou Strakonice na užívání této části rozvodného tepelného zařízení, reagoval prakticky obratem Okresní soud ve Strakonících, když Městu Strakonice v řízení o určení vlastnictví na návrh žalovaného předběžným opatřením zakázal s rozvodným tepelným zařízením nakládat (rozhodnutí pod č. j. ██████████, potvrzeno rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích pod č. j. ██████████ ze dne ██████████).

Z výše uvedeného pouze vyplývá, že se Město Strakonice před soudem snaží zpochybnit

vlastnické právo společnosti Paltop, s.r.o. s odkazem na vlastnické právo k pozemkům. Pokud ovšem nebude v této věci soudem pravomocně rozhodnuto, musí ERÚ respektovat vlastnické právo společnosti Paltop, s.r.o. a řádné užívací právo navrhovatele k rozvodům tepelné energie. Teprve pravomocným rozhodnutím ve prospěch žalobce ve věci určení vlastnického práva budou stávající právní poměry změněny a takové změny budou závazné pro ostatní subjekty, včetně orgánů státní správy.

Ovšem je třeba dále poznamenat, že předmětem soudního řízení je pouze část rozvodného tepelného zařízení, nikoli samotná výměňková stanice VS Povážská 523, která bezprostředně navazuje na rozvodné tepelné zařízení odpůrce. Tato část a další části rozvodného tepelného zařízení nejsou ani zpochybňovány, když zejména všechna dotčená SVJ (kromě SVJ č. 262) odmítají nadále nárokovat vlastnické právo k částem rozvodného tepelného zařízení společnosti Paltop, s.r.o. a uzavírat nájemní smlouvy s Teplárnou Strakonice, a.s.

V této souvislosti je třeba připomenout, že odpůrce stejný předmět nájmu na základě užívacího vztahu založeného smlouvou o podnájmu se společností Energo Strakonice, s.r.o. sám užíval a provozoval pro zajištění činnosti rozvodu tepelné energie. Tento podnájemní vztah tak byl rovněž odvozený od vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o.

V tomto směru se ostatně jeví jednání odpůrce ohledně rozporování užívací práva navrhovatele a vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o. jako účelové, protože odpůrce v době užívání stejného zařízení vlastnické právo společnosti Paltop, s.r.o. právně respektoval, když zařízení na základě smlouvy úplatně sám užíval. V řízení o udělení licence prokazoval odpůrce užívací právo užívacím titulem odvozeným od vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o.

Odpůrce dále argumentuje nesouhlasem s cenou tepelné energie. V této námitce se odpůrce opět vrací k ceně tepelné energie ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH, která byla předmětem předběžného opatření. Tato záležitost již byla ukončena rozhodnutím Rady ERÚ o rozkladu ze dne 24. listopadu 2020 pod č. j. 07541-30/2020-ERU.

Podle obsahu námítky lze snad dospět k závěru, že odpůrce cenu ve svém ceníku pro rok 2020 uveřejnil jako cenu předběžnou s tím, že po skončení roku 2020 bude kalkulována výsledná cena tepelné energie. Námitky odpůrce jsou v této části nepřehledné, a není přesně zřejmé, čeho požaduje odpůrce docílit. Cena v předběžném opatření vycházela z kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2020, kterou na svých www stránkách v příslušném ceníku pro odběr tepelné energie ze sekundáru s výměňkovou stanicí v majetku odběratele uveřejnil samotný odpůrce. Energetickému regulačnímu úřadu není zcela zřejmé, z jakých důvodů odpůrce rozporuje použití této ceny, když to byla jediná cena tepelné energie, kterou odpůrce pro rok 2020 jako cenu předběžnou kalkuloval a jiná cena nebyla z jeho strany v řízení, nebo v době rozhodování o předběžném opatření vykalkulována, pokud snad měla být použita cena tepelné energie jiná.

Cenu tepelné energie pro rok 2020 ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH a pro rok 2021 ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH opět kalkuloval odpůrce pro tuto úroveň předání a tuto cenu uveřejnil na svých www stránkách jako předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2021. Z námítky odpůrce o tom, že ERÚ do kalkulace ceny tepelné energie plně nepromítl související provozní náklady v podobě ceny paliva, ceny EUA, ceny chladicí vody a osobních nákladů, nijak hodnotově nevyjádřené, není zjistitelné, co vlastně odpůrce konkrétně rozporuje. Navrhovatel žádnou cenu nekalkuloval a pro rozhodnutí ve věci byla použita předběžná cena tepelné energie pro rok 2021, když lze předpokládat, že v roce 2020 smlouva uzavřená nebude a smlouva se bude vztahovat na rok 2021 a následující roky.

Byť v předběžném opatření nebylo ve výroku výslovně uvedeno, že se jedná o cenu předběžnou, z okolností je zřejmé, že se jednalo o předběžnou cenu tepelné energie, kterou odpůrce kalkuloval pro rok 2020. Jakmile bude známá výsledná cena tepelné energie za rok 2020, nebrání předběžné opatření tomu, aby účastníci řízení provedli konečné vyúčtování dodávané tepelné energie za rok 2020 podle skutečných nákladů. Tyto skutečné náklady z povahy kalkulace výsledné ceny tepelné energie po skončení kalendářního roku nemohly být při nařízení předběžného opatření rozhodnutím ze dne 3. září 2020 známé navrhovateli, ale ani odpůrci.

V rozhodnutí ve věci ERÚ použil v bodě 4. písm. a) předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2021 kalkulovanou odpůrcem, jiná cena ani není k dispozici pro určení této části smlouvy, s tím, že po ukončení roku 2021 bude odpůrcem kalkulována výsledná cena tepelné energie za rok 2021 podle skutečně vynaložených nákladů. Mezi stranami smlouvy by následně mělo dojít k vyrovnání rozdílu mezi hrazenou předběžnou cenou v průběhu roku 2021 a skutečnou cenou kalkulovanou po skončení roku 2021.

Námítku ohledně nesplnění zákonné podmínky ohledně místa předání tepelné energie podle § 76 odst. 3 písm. a) energetického zákona nepovažuje ERÚ za důvodnou. Odpůrce zde rozvíjí svoje názory ohledně neexistence vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o. k rozvodnému tepelnému zařízení a rozvíjí teorii o existenci teplovodních přípojek ve vlastnictví jednotlivých SVJ. Důsledkem takových skutečností je podle odpůrce neexistence předávacích míst, resp. jejich nesprávné určení, protože ERÚ nezohlednil existenci vlastnického práva Města Strakonice a SVJ č. 262 k částem rozvodů tepelné energie.

Předně je třeba připomenout, že v projednávané věci má zásadní význam předávací místo mezi zařízením navrhovatele (VS Povážská 523) a zařízením odpůrce. Tohoto předávacího místa se námítka odpůrce netýká. Z tohoto vyplývá, že námítka odpůrce směřuje vůči smlouvám o dodávkách tepelné energie, které v mezidobí uzavřel navrhovatel s odběrateli, vyjma SVJ čp. 262. Tito odběratelé tepelné energie ovšem nevznášejí podle navrhovatele žádné majetkové nároky na části rozvodného tepelného zařízení, a naopak respektují stávající právní poměry a jejich jediným zájmem je zajištění dodávky tepelné energie na základě smluv uzavřených s navrhovatelem.

V případě SVJ čp. 262 lze doplnit, že se tento konečný odběratel vystavuje riziku neoprávněného odběru tepelné energie podle § 89 odst. 1 písm. a) energetického zákona a s tím spojenou možnost přerušení dodávky tepelné energie podle § 76 odst. 4 písm. i) energetického zákona, pokud nebyla smlouva o dodávce tepelné energie s navrhovatelem doposud uzavřená. Podle § 89 odst. 1 písm. a) energetického zákona lze tepelnou energii odebírat výhradně na základě právního důvodu, kterým je smlouva o dodávce tepelné energie, případně jiná smlouva obsahující závazky ohledně dodávky tepelné energie.

ERÚ již výše v souvislosti s vypořádáním námítky ohledně nesplnění podmínky podle § 76 odst. 1 písm. b) energetického zákona vyjádřil názor, že stávající právní poměry ohledně vlastnického práva společnosti Paltop, s.r.o. a užívacího práva navrhovatele respektuje, dokud nebude pravomocně soudem ve věci vlastnictví rozhodnuto jinak. Jiný postup není ve sporném řízení ani možný, protože v řízení nebyl předložený žádný důkaz, že vlastnické právo náleží jiné osobě. Existenci vlastnictví jiné osoby (Města Strakonice a SVJ č. 262) k částem rozvodů neprokazují ani v řízení předložené nájemní smlouvy zejména za situace, když soud předběžným opatřením takové nakládání do doby skončení soudního řízení výslovně zakázal.

Odpůrce dále obsáhle namítá neuzavření dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona. Podle § 77 odst. 4 energetického zákona platí, že odběratel tepelné energie může zřídit

a provozovat náhradní zdroj nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojený s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo jeho parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie.

K této námitce odpůrce je třeba poznamenat, že otázka existence provozování zdroje tepelné energie na základě dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona není předmětem řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Předmětem tohoto řízení uzavření smlouvy podle § 76 odst. 1 energetického zákona, když odpůrce nerespektoval a nadále nerespektuje zákonnou povinnost uzavření smlouvy. Ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona neobsahuje právní úpravu, která by pro uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie vyžadovala splnění další podmínky v podobě uzavření dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona mezi odběratelem a držitelem licence. Odpůrci a navrhovateli nebrání žádné okolnosti, aby ve věci uzavření dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona vzájemně jednali a dohodu uzavřeli, pokud jsou pro její uzavření splněné zákonem vyžadované předpoklady.

Obdobně není žádného věcného a právního důvodu, aby ERÚ ve sporném řízení zkoumal a hodnotil možné ekonomické dopady zdrojů provozovaných navrhovatelem do způsobu vytápění bytových domů. V tomto případě se jedná o vztahy mezi navrhovatelem a jednotlivými SVJ, kterým navrhovatel dodává tepelnou energii, jejichž obsah s předmětem tohoto řízení opět přímo nesouvisí. Tyto okolnosti pravděpodobně zohlednil navrhovatel, když navrhnul plánované množství odebírané tepelné energie od odpůrce.

Z těchto důvodů není možné vyhovět požadavku odpůrce, aby ERÚ učinil předmětem rozhodnutí uložení povinnosti navrhovateli předložit odpůrci návrh dohody podle § 77 odst. 4 energetického zákona. Předmětem řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona je uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, nikoli ukládání povinností podle § 77 odst. 4 energetického zákona. Pro takové rozhodování neposkytuje § 17 odst. 7 písm. a) ve spojení s § 76 odst. 1 energetického zákona žádnou hmotněprávní oporu.

Odpůrce současně namítá, že by měl ERÚ prověřit, zda v důsledku zákona č. 103/2014 Sb. nedopadají na navrhovatele povinnosti stanovené tímto zákonem. K této námitce obdobě platí uvedené v předchozím odstavci k povinnosti podle § 77 odst. 4 energetického zákona. Předmětem sporného řízení není zkoumání všech možných povinností, které dopadají na účastníky řízení v důsledku jiných právních předpisů bez zjevné přímé souvislosti s povinností uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona, pokud toto ustanovení namítané skutečnosti nepředpokládá. Námitka odpůrce je v tomto směru až absurdní, protože v zásadě požaduje výkon dozorové činnosti v rámci sporného řízení k dodržování zákona č. 103/2014 Sb. (jedná se o novelu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií), k čemuž ovšem ERÚ není ani věcně příslušný.

Pokud odpůrce závěrem namítá, že má ERÚ provádět náležité došetření věci, doplňovat dokazování podle návrhů odpůrce a vyčkal výsledku kontroly, popř. sankčního řízení, ERÚ nepovažuje tyto námitky za důvodné, a to opět z důvodů již vyslovených výše. V případě, že by ERÚ začal provádět ve sporném řízení úkony k dokazování podle návrhů odpůrce, vnášel by do sporného řízení v rozporu s jeho předmětem skutečnosti, které s předmětem řízení ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona nesouvisí. Obdobně nesouvisí s předmětem řízení námitka, zda navrhovatel údajně porušuje cenové předpisy, protože předmětem řízení je cena tepelné energie kalkulovaná odpůrcem pro rok 2021 a následující roky. Výsledek kontrolního (sankčního) řízení s navrhovatelem nemá na cenu tepelné energie kalkulovanou odpůrcem žádný podstatný vliv.

Pokud odpůrce závěrem navrhuje, aby ERÚ při rozhodnutí ve věci uložil účastníkům řízení povinnost uzavřít smlouvu ve znění předloženém odpůrcem, nebo aby její obsah převzal, ERÚ má za to, že takový postup není podle správního řádu možný. Podle § 141 odst. 2 správního řádu se sporné řízení zahajuje na návrh navrhovatele. Tímto návrhem byl vymezený předmět řízení ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Není procesně možné, aby odpůrce v průběhu sporného řízení na I. stupni změnil svým podáním obsah smlouvy o dodávce tepelné energie v podstatných náležitostech podle § 76 odst. 3 energetického zákona, který určil svým návrhem navrhovatel.

Odpůrce musel vědět, že v okamžiku, když nepředloží navrhovateli jako držiteli licence na rozvod tepelné energie v rozporu s § 76 odst. 1 energetického zákona návrh smlouvy o dodávce tepelné energie, bude muset navrhovatel iniciovat zahájení sporného řízení návrhem podle § 141 odst. 2 správního řádu, jehož součástí bude návrh smlouvy o dodávce tepelné energie. Byť je jednání odpůrce i v tomto případě dost rozporné, když po celou dobu rozporuje existenci své zákonné povinnosti uzavřít smlouvu podle § 76 odst. 1 energetického zákona, aby na konci řízení požadoval uzavření smlouvy v podobě, kterou předkládá podle svých www stránek všem odběratelům tepelné energie ve Strakonících, nebrání žádná okolnost tomu, aby se s navrhovatelem o uzavření smlouvy dohodnul mimo sporné řízení.

Ostatně takové vzájemné jednání účastníků řízení by odstranilo předmět sporu ohledně dodávky tepelné energie navrhovateli, a především poskytnulo právní jistotu a celkové uklidnění konečným odběratelům tepelné energie připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele. Za stávajících skutkových a právních poměrů v lokalitě VS Povážská 523 je zjevné, že dodavatelem tepelné energie SVJ připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení navrhovatele může být výhradně držitel licence č. 320101795, kterým je v důsledku pravomocného rozhodnutí ERÚ č. j. 11620-29/2019-ERU ze dne 11. června 2020 (právní moc 12. června 2020) navrhovatel, nikoli odpůrce nebo jiná osoba. Odpůrce přitom požadované množství tepelné energie prodá navrhovateli v jiném místě předání.

Obdobně není možné, aby ERÚ učinil obsahem smlouvy o dodávce tepelné energie požadavky odpůrce ohledně vyšších úroků z prodlení než zákonných a smluvní pokutu pro neposkytování součinnosti. Tyto obsahové náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie § 76 odst. 3 energetického zákona nepředpokládá a neposkytuje tudíž hmotněprávní oporu pro jejich stanovení rozhodnutím ve sporném řízení.

3. Závěr

ERÚ v řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona posoudil požadavek navrhovatele na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 76 odst. 1 energetického zákona. Po posouzení požadavku navrhovatele ERÚ dospěl k názoru, že navrhovatel splňuje podmínky pro uzavření smlouvy stanovené § 76 odst. 1 energetického zákona.

ERÚ proto návrhu na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie podle § 141 odst. 7 vyhověl, rozhodnutím určil obsah smlouvy o dodávce tepelné energie a odpůrci uložil povinnost ve lhůtě 7 dnů od právní moci rozhodnutí smlouvu o dodávce tepelné energie určeného obsahu s navrhovatelem uzavřít.

Do doby pravomocného ukončení řízení budou poměry účastníků řízení nadále upraveny pravomocným rozhodnutím ze dne 3. září 2020 pod č. j. 07541-10/2020-ERU, kterým bylo rozhodnuto o nařízení předběžného rozhodnutí. Potřeba zatímní úpravy poměru účastníků řízení podle § 61 odst. 1 správního řádu nadále přetrvává, protože stěžejním zájmem je nadále zajištění dodávky tepelné energie navrhovateli a konečným odběratelům tepelné energie připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení VS Povážská 523. V tomto směru apeluje ERÚ

na navrhovatele a odpůrce, aby k nařízenému předběžnému opatření přistupovali racionálně a vzájemně si poskytovali součinnost ve věci dodávky tepelné energie, jejího měření, předávání hodnot z měření, včetně umožnění ověření správnosti naměřených hodnot, a následné úhrady dodávané tepelné energie. Účelem předběžného opatření je zatímní úprava poměrů účastníků řízení v zajištění dodávky tepelné energie a její úhrady do doby ukončení řízení, což by mělo být základní výkladové hledisko nařízeného předběžného opatření.

Pokud byla předmětem předběžného opatření cena tepelné energie ve výši ████████ Kč/GJ bez DPH, je z okolností nařízení předběžného opatření zřejmé, že se jednalo o cenu předběžnou pro rok 2020. Jakmile odpůrce provede kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, není žádného důvodu, aby s navrhovatelem neprovedl závěrečné vyúčtování ceny tepelné energie podle výsledné ceny tepelné energie pro příslušnou úroveň předání Sekundár – PS v majetku zákazníka.

Dále je třeba poznamenat, že k souběžné fakturaci dodávky tepelné energie konečným odběratelům za celý měsíc září 2020 ze strany odpůrce není žádného právního ani faktického důvodu. V měsíci září 2020 dodával tepelnou energii odpůrce na základě předběžného opatření navrhovateli, který následně tepelnou energii dodával konečným odběratelům. Pokud mezi navrhovatelem a odpůrcem existují spory ohledně neplnění předběžného opatření v rozsahu úhrady za odebranou tepelnou energii v září 2020, měl by podle předběžného opatření navrhovatel uhradit platbu na odebranou tepelnou energii odpůrci v měsíci září 2020. Odpůrce by neměl platbu za měsíc září 2020 požadovat po konečných odběratelích (SVJ na v lokalitě Povážská 523), protože těmto odběratelům tepelnou energii žádnou tepelnou energii nedodával.

Pokud takovou platbu odpůrce přesto požaduje, není pro takový požadavek žádného právního ani faktického důvodu. Z kontextu celého případu vyplývá, že koneční odběratelé se v problematice změny dodavatele v důsledku udělení licence navrhovateli a zúžení licence odpůrci řádně neorientovali. Uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie výhradně s navrhovatelem je přitom v souladu s § 76 odst. 2 energetického zákona jediným právním řešením pro další zajištění dodávky tepelné energie konečným odběratelům v souladu se zákonem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.

**oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení**

Rozdělovník: Energo Strakonice, s.r.o. prostřednictvím Mgr. Ing. Ondřeje Tomšíka
Teplárna Strakonice, a.s. prostřednictvím JUDr. Ing. Petra Petržílka, Ph.D.