

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-05446/2019-ERU

Jihlava 17. září 2019

Č. j.: 05446-15/2019-ERU

## R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-05446/2019-ERU, zahájeném na návrh pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného na základě plné moci paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností Energie pro Tebe a.s., se sídlem Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 064 99 619 (dále též „odpůrce“), podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

r o z h o d l t a k t o :

**Právní vztah mezi panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], jako zákazníkem, a společností Energie pro Tebe a.s., se sídlem Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 064 99 619, jako obchodníkem s plynem, smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 1. února 2019, nevznikl.**

### Odůvodnění:

#### I. Podstata sporu a shrnutí důvodů

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 16. května 2019 od pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného na základě plné moci paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], návrh na zahájení správního řízení se společností Energie pro Tebe a.s., se sídlem Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 064 99 619. Navrhovatel se tímto návrhem domáhá určení, že právní vztah s předmětem dodávky plynu do odběrného místa na adrese [REDAKCE], EIC [REDAKCE], založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 1. února 2019, nevznikl.

Navrhovatel vylíčil skutkové okolnosti případu, zejména uvedl, že s odpůrcem nikdy nejednal. Navrhovatele dne 19. prosince 2018 kontaktovala telefonicky společnost Interní výběrové řízení s.r.o. (nyní společnost IT special s.r.o.), se sídlem Zarámí 4432, 760 01 Zlín, IČO: 070 47 185 (dále jen „zprostředkovatel“) s nabídkou na uzavření smlouvy, jejímž předmětem bylo uspořádání výběrového řízení, na základě kterého bude vybrán nový dodavatel plynu. Telefonní hovor byl rychlý a zavádějící, proto navrhovateli nebylo zcela jasné, co je přesně předmětem smlouvy a jaké následky jsou s uzavřením smlouvy spojovány. Zprostředkovatel se zavázal zaslat veškeré písemnosti do tří pracovních dnů zákazníkovi, což však neučinil. Až dne 6. února 2019 byla navrhovateli ze strany zprostředkovatele doručena písemnost datována 1. února 2019 se sdělením, že na základě uzavřené přihlášky do výběrového řízení byla uzavřena s odpůrcem smlouva o sdružených službách plynu. Navrhovatel se obrátil na současného dodavatele, aby smlouvu s odpůrcem vypověděl dle

§ 11a odst. 3 energetického zákona. Odpůrce však výpověď zamítl s odkazem na skutečnost, že smlouva byla uzavřena v obchodních prostorách. Následně došlo k přepisu odběrného místa na odpůrce a současný dodavatel při vyúčtování udělil navrhovateli pokutu ve výši 5 000 Kč za nedodržení smluvních podmínek.

Navrhovatel se tedy obrátil na ERÚ a inicioval sporné správní řízení, v jehož rámci se domáhá vydání rozhodnutí, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem s předmětem dodávky plynu nevznikl.

V oznámení o zahájení správního řízení vyzval ERÚ odpůrce k vyjádření k podanému návrhu. Společnost Energie pro Tebe a.s. ve svém vyjádření ze dne 10. června 2019 uvedla, že s navrhovatelem uzavřela smlouvy o dodávkách zemního plynu prostřednictvím zprostředkovatele, kterému navrhovatel udělil plnou moc. Smlouva mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem byla uzavřena dne 19. prosince 2018 distančním způsobem, přičemž byla zároveň v rámci hovoru udělena zprostředkovateli i plná moc k uzavření smlouvy o dodávkách zemního plynu. K prokázání svého tvrzení dokládá telefonickou nahrávku rozhovoru mezi zprostředkovatelem a navrhovatelem. Telefonický rozhovor však k vyjádření přiložen nebyl a odpůrce jej doložil až na opakovanou výzvu správního orgánu dne 22. července 2019.

V doplnění navrhovatele ze dne 30. července 2019 je zopakováno, že na návrhu trvá, má za to, že se společností Interní výběrové řízení s.r.o. žádnou smlouvu distančním způsobem neuzavřel a ani jí neudělil plnou moc k zastupování a dále navrhovatel doplnil, že nemá žádný písemný doklad o vzniku smlouvy nebo udělení plné moci zprostředkovateli. Jedinou písemností od zprostředkovatele je až dopis doručený dne 6. února 2019.

ERÚ přípisem č. j. 005446-13/2019-ERU poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žádná ze stran sporu této možnosti nevyužila.

## **II. Posouzení věci**

### **1) Otázka rozhodovací pravomoci ERÚ**

Podle ustanovení § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného správního řízení navrhovatel a odpůrce. Jejich vymezení se v tomto případě zakládá procesním způsobem - navrhovatelem je osoba, která podala u správního orgánu návrh na zahájení správního řízení sporného, odpůrcem pak ten, koho navrhovatel takto označil.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka neb distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

Navrhovatel jako zákazník je odběratelem odebírajícím plyn pouze pro spotřebu domácnosti, je osobou legitimovanou k podání návrhu ve smyslu citovaného ustanovení. Odpůrce je držitelem licence na obchod s plynem č. 241734803. V případě účastníků sporného řízení se tak jedná o subjekty věcně legitimované, jakožto strany smluvního vztahu s předmětem dodávky plynu, o němž se v řízení jedná a který má být předmětem posuzování.

Předmětem tohoto řízení je požadavek navrhovatele, kterým se domáhá určení, že smluvní vztah založený smlouvou ze dne 1. února 2019 mezi navrhovatelem a odpůrcem nevznikl. K tomuto je tedy ERÚ příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod. 2 energetického zákona.

V rozsahu pravomocí svěřených energetickým zákonem je tedy ERÚ kompetentní předmětný spor mezi navrhovatelem a odpůrcem rozhodnout.

## 2) Otázka vzniku právního vztahu

Stěžejním pro vyřešení sporu je zodpovězení otázky, zda byla mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem uzavřena distančním způsobem tzv. „smlouva o přihlášce k výběrovému řízení na dodavatele zemního plynu“ ze dne 19. prosince 2018.

Ač rozhodnutí o vzniku právního vztahu mezi zákazníkem a zprostředkovatelem nespadá do pravomoci ERÚ, může si o této otázce v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu učinit správní orgán úsudek, neboť vydání rozhodnutí na takové otázky závisí.

Podle vyjádření odpůrce mělo dne 19. prosince 2019 dojít mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem k uzavření smlouvy o přihlášce k výběrovému řízení na dodavatele zemního plynu a udělení plné moci k zastupování, a to distančním způsobem.

Správní orgán z vyjádření navrhovatele dovozuje, navrhovatel skutečnost uzavření smlouvy neuznává a dokonce popírá, když výslovně v návrhu uvádí, že dne 19. prosince 2018 s nikým nejednal ve věci uzavření smlouvy, byť uznává, že byl tohoto dne telefonicky kontaktován pracovníkem zprostředkovatele. Toto jednání podle navrhovatele nevedlo k uzavření žádné smlouvy a sjednání zastoupení. Navrhovatel tvrdí, že k právní skutečnosti sjednání smlouvy dne 19. prosince 2018 nedošlo, z povahy takového tvrzení ovšem nemůže podle § 141 odst. 4 správního řádu předložit odpovídající důkaz, kromě svého vyjádření, že dne 19. prosince 2018 ve věci uzavření smlouvy nejednal. Navrhovatel pouze připustil, že tohoto dne vedl telefonní hovor se zprostředkovatelem, nikoli ve věci uzavření smlouvy, nicméně důkaz v podobě přesného záznamu průběhu hovoru a jeho výsledku nemá k dispozici.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel tvrdí, že měl až následně obdržet písemné dokumenty týkající předmětu telefonního hovoru, k čemuž dle navrhovatele již nedošlo, je stěžejní okolností právního jednání ze dne 19. prosince 2018 obsah telefonického jednání. Rovněž odpůrce se v rámci řízení nevyjádřil, že vznik zprostředkovatelského vztahu a zastoupení prokazují jiné, např. listinné, důkazy. Účastníci řízení se tedy shodnou na tom, že stěžejní bylo telefonické jednání dne 19. prosince 2018, ovšem každý z tohoto jednání dovozuje jiný právní následek.

Odpůrce v řízení tvrdí a prokazuje, že dne 19. prosince 2018 došlo mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem k distančnímu uzavření smlouvy, sjednání zastoupení a udělení plné moci. Na základě těchto údajných právních skutečností následně došlo dne 1. února 2019 k uzavření smlouvy s předmětem dodávky plynu v zastoupení osoby navrhovatele.

K prokázání tvrzení o vzniku zprostředkovatelského vztahu předložil odpůrce dne 22. července 2019 záznam telefonického hovoru mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem ze dne 19. prosince 2018. K tomuto telefonickému rozhovoru se navrhovatel v návrhu na zahájení řízení vyjádřil tak, že si sjednání smlouvy a udělení plné moci není vědom, že mu byly poskytnuty nepravdivé informace a současně zprostředkovateli sdělil, že má o smlouvě pochybnosti a nechce ji uzavírat distančním způsobem, ale chce listiny poslat domů, aby si je prostudoval. Na konci hovoru byl uveden v omyl, když mu bylo sděleno, že zprostředkovatel nebude zplnomocněn k uzavírání smluv a rozhodování o výběru dodavatele.

Jedná se proto mezi účastníky o spornou otázku, kterou je třeba vyřešit, neboť je nutné postavit na jisto, co bylo výsledkem vzájemného telefonického jednání dne 19. prosince 2018. Zda bylo právním výsledkem uzavření smlouvy o přihlášce, zda bylo sjednáno zastoupení a zda byla udělena zprostředkovateli plná moc k uzavření smlouvy s odpůrcem.

ERÚ proto provedl důkaz telefonickým hovorem ze dne 19. prosince 2019. Obsah tohoto telefonického hovoru byl následující:

Ano (podtrženě je označený projev pana [REDACTED]), Dobrý den, [REDACTED], IVR, slyšíme se? Interní výběrové řízení. Ano slyšíme. Výborně. Já volám dle té dohody v krátkém nahrávaném hovoru kvůli souhlasu se zpracováním osobních údajů k distančnímu způsobu uzavření smlouvy a poskytnutí plné moci, abychom za Vás mohli vše vyřídit, pro ověření poprosím Vaše jméno a příjmení. [REDACTED]. Ano, datum narození pane [REDACTED]? [REDACTED] Výborně, a ještě ta adresa odběrného místa. [REDACTED]. Hmm, předpokládám, adresa je shodná s Vaší trvalou, je to tak. Ano, ta je pořád stejná, už 75 let. Než tedy budeme pokračovat, potřebuji si potvrdit, pane [REDACTED], že souhlasíte se zpracováním osobních údajů podle zákona číslo 101/2000 Sbírky. A, je to nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské Unie 2016/679, ano? No, to jako souhlasím, ale mě to přijde...(přerušen zprostředkovatelem) Pane [REDACTED], ne ne ne, co se týká zálohy a tady těch věcí, tam vše zůstává stejné. Tady tohle to nařízení Evropské Unie je to, že my zpracujeme ty Vaše osobní údaje, ale nebudeme je předávat už nikde dál, protože u nich jsme řízení legislativou, ano? Abyste samozřejmě byl v obraze. Tak kontakt na mě [REDACTED], mé jméno je [REDACTED], chcete si poznačit nebo Vám přibalíme do té pošty, pane [REDACTED]? To přibalte do té pošty...dochází mně baterka v mobilu. V pořádku, tak rychle to dokončíme, ať se nám nevybijete. Já tady teď přečtu, co distančně sjednáváme a co Vám přijde ke kontrole poštou, takže Vaše odběrné místo je specifikováno kódem [REDACTED]. Ted' tedy k tomu snížení a garanci. Společnost, která bude zařizovat interní výběrové řízení, týkající se snížení ceny dodávek plynu, kde bude nejvyšší možná garantovaná cena 950 Kč za MWh bez DPH, což je 1150 korun s DPH, je Interní výběrové řízení. Vy, pane [REDACTED], za přihlášku do interního výběrového řízení nic neplatíte, ten deaktivční poplatek za nedodržení smluvních podmínek s naší společností se nemění, zůstává stejný, těch 5000 korun, jak víte. Smlouva o přihlášce do výběrového řízení se uzavírá na ty dva roky, platnost uzavření smlouvy s vítězným dodavatelem je 3 roky a tu cenu máte garantovanou po celou dobu. Pochopitelně, pane [REDACTED], do 14 dní dle občanského zákoníku můžeme provádět administrativní změny nebo můžete přihlášku bezplatně zrušit, takže jak Vám to dorazí domů, zkontrolujte tam všechny ty nacionále, zda to tam souhlasí a pasuje, ano? Jo. Výborně, já se budu ještě opakovat, ale legislativně musí zaznít ano, nebo souhlas, že se tedy hlásíte tímto distančním způsobem do výběrového řízení, kde tedy máte tu úsporu na plynu, ano? Jo (neznělé). Tak nyní jsme skoro na konci, pane [REDACTED], jenom Vás poprosím, abychom za Vás mohli vše vyřídit, je potřeba potvrdit tu telefonickou plnou moc. Naposled Vám zopakuji, že se jedná o odběrné místo označené kódem [REDACTED]. Pane [REDACTED], tedy, udělujete naší společnosti Interní výběrové řízení, tu plnou moc v záležitostech výběrového řízení a následnému připojení k vítěznému dodavateli, abychom Vás zastupovali ve všech věcech souvisejících se vyřizováním, sjednáváním, ukončováním dodávek a všech souvisejících úkonů, jako je například zjištění možného data ukončení dle toho energetického zákona odstavce 61 písmene m, to je to důležité, samozřejmě, a náležitostech s Vaším dosavadním dodavatelem a vítězným dodavatelem, zejména pak ukončení stávající smlouvy a uzavření nové smlouvy s vítězným dodavatelem, která bude podepsána v místě obvyklém, tedy v kamenném sídle, ano?... No, já jsem ty poslední věci skoro neslyšel, takže už stejně...tak to je samozřejmě v rámci, pane [REDACTED], té plné moci, abysme tam samozřejmě mohli vše vyřídit, aby tam proběhla ta garance, samozřejmě to výběrové řízení, ano pane [REDACTED]? Jo. Takže mám Vám to zopakovat nebo? Nemusíte, protože špatně slyším. V pořádku, takže pane [REDACTED], tu plnou moc nám tedy udělujete, ano? No, tak záleží, co přijde a jak to tam bude, samozřejmě, no tak...tak samozřejmě, jak říkám, abysme to tady mohli vyřídit, já to teda ještě jednou v rychlosti jenom proletím, pane [REDACTED], udělujete tedy naší společnosti Interní výběrové řízení tu plnou moc v záležitostech výběrového řízení, následného připojení k vítěznému dodavateli, abychom Vás zastupovali ve všech věcech souvisejících se vyřizováním, sjednáváním, ukončováním dodávek a všech těch souvisejících úkonů, jako je například...(přerušen navrhovatelem) Počkejte, počkejte, moment, teďka jak to chápu, tak znamená, že tím já jak s Vámi udělám tady tu dohodu,

*tak tím pádem Vy budete rozhodovat, když budu chtít změnit.. Ne, pane [REDACTED], tam pane [REDACTED], tam samozřejmě, Vám to dorazí domů ještě všechno na pročetí, abyste si pročetl, podíval se, pokud by tam cokoliv nepasovalo nebo se Vám nezdálo nebo jste tomu nerozuměl, jak říkám, můžete bezplatně do těch 14 dní zrušit, samozřejmě je to v rámci toho, aby tam ta garance byla, aby to tam vše proběhlo, jak mělo, ano, jak jsme se teď tady bavili. No, dobře, tak pošlete ten papír, já se na to podívám. Dobře, já to teda pane [REDACTED] legislativně prosím Vás dokončím, abysme to tady měli v pořádku, ano, ať to nemusíme převolávat i skrz tu plnou moc, takže už tedy jsme na konci – a s vyřizováním, finálním ukončováním dodávek a všech těch souvisejících úkonů, jako je například zjištění možného data ukončení dle toho energetického zákona odstavce 61 písmene m, to je to důležité, a náležitostech s Vaším dosavadním dodavatelem a vítězným dodavatelem, zejména pak ukončení Vaší stávající smlouvy a uzavření nové smlouvy s vítězným dodavatelem, která bude podepsána v místě obvyklém, tedy v kamenném sídle, ano? A ještě se zeptám, vy jste jaká organizace? IVR, Interní výběrové řízení, my tady spravujeme to výběrové řízení, pane [REDACTED]. Tak já se Vás jenom poprosím, teda abysme to tady měli, jak říkám, legislativně v pořádku, tu plnou moc nám tedy, pane [REDACTED], udělujete, ano? Jo. Výborně, já to tedy předávám, vše dorazí do těch tří pracovních dní na Vaši adresu, každopádně kdyby cokoliv tak kontakt tam bude uveden. Já Vám tedy děkuji za spolupráci a přeji hezký den. Na shledanou. Nashle.*

Telefonní hovor mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem byl vedený dne 19. prosince 2018. Obsah telefonního hovoru a den jeho uskutečnění ani jedna ze stran řízení nezpochybňuje. S ohledem na časovou okolnost uskutečněního jednání je třeba jednání posoudit podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), který je základním právním předpisem obecně upravujícím právní skutečnosti a relativní majetková práva (zejména vznik závazků a jejich obsah, uzavření smlouvy a úprava závazků ze smluv uzavíraných se spotřebitelem). Tuto základní právní úpravu obsaženou v občanském zákoníku musí správní orgán aplikovat zejména na posouzení sporné otázky vzniku smlouvy mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem, když navrhovatel především namítá, že jednáním ze dne 19. prosince 2018 pro jeho vážné nedostatky žádná smlouva nevznikla. Toto je podle navrhovatele stěžejní právní argument pro následný nevznik smlouvy s předmětem dodávky plynu ze dne 1. února 2019.

Jedinou písemnost, kterou má navrhovatel k dispozici, je až smlouva s předmětem dodávky plynu ze dne 1. února 2019, která mu byla doručena zprostředkovatelem dne 6. února 2019.

Že je otázka uzavření smlouvy o zprostředkování a sjednání zastoupení stěžejní pro posouzení věci lze dovodit z vyjádření odpůrce, který ve vyjádření k věci uvedl, že smlouvu s předmětem dodávky plynu uzavřel prostřednictvím zprostředkovatele, který disponoval plnou mocí. Smlouva o zprostředkování měla být uzavřena distančním způsobem dne 19. prosince 2018, přičemž měla být zároveň v hovoru udělená plná moc k uzavření smlouvy.

Z úvodního obsahu telefonního rozhovoru lze dovodit snahu pracovníka zprostředkovatele uzavřít s navrhovatelem nějakou blíže neurčenou a nepojmenovanou smlouvu. Až v další části rozhovoru (str. 4 rozhodnutí, 13 řádek od konce stránky) je pracovníkem zprostředkovatele teprve uvedeno, že se jedná o „příhlášku do interního výběrového řízení“, následně je ovšem pracovníkem zprostředkovatele uvedeno, že se jedná o „smlouvu o přihlášce do výběrového řízení uzavřenou na 2 roky“.

Z okolností věci je zřejmé, že se jednání ve věci údajného uzavření smlouvy účastnil navrhovatel jako spotřebitel a zprostředkovatel jako podnikatel. Na posouzení věci uzavření smlouvy mezi spotřebitelem a podnikatelem se proto vztahuje § 1810 a násl. občanského zákoníku.

Občanský zákoník obsahuje v § 1825 právní úpravu, která umožňuje podnikateli uzavření smlouvy se spotřebitelem prostřednictvím telefonu.

Je-li smlouva sjednávána prostřednictvím telefonu, je podnikateli zákonem uložena informační povinnost sdělit spotřebiteli na začátku hovoru základní údaje o sobě a účel hovoru. Jedná se o další informační povinnost, která se uplatní vedle informačních povinností podle § 1811, § 1820 nebo § 1824.

Jak je patrné z telefonního záznamu v úvodu se sice zástupce zprostředkovatele představil jménem a příjmením, ale neuvedl společnost, za kterou jedná celým jejím názvem Interní výběrové řízení s.r.o., ale pouze uvedl zkratku IVR, plný název společnosti zaznívá posléze, opět bez dovětky, že se jedná o společnost s ručením omezeným, bez uvedení informace, že se jedná o smluvní stranu smlouvy. Taková neurčitost a nejasnost se potom promítá celým telefonním hovorem, kdy se spotřebitel prakticky za celý hovor nedozví, s kým vlastně jedná. Tato nejasnost ohledně uvedení základního údaje o podnikateli v podobě obchodní firmy se následně promítla do závěru hovoru, kdy se navrhovatel opětovně dotazuje na jméno podnikatele (*...A ještě se zeptám, vy jste jaká organizace?*).

K tomuto ovšem třeba doplnit, že hovor je ze strany pracovníka zprostředkovatele vedený takovým způsobem, že pro běžného spotřebitele je pro rychlost a neustávající sdělování nějakých zavádějících a okrajových informací prakticky nesrozumitelný, neposkytující ani náznakem základní prostor pro orientaci v jeho obsahu včetně identifikace osoby podnikatele a sdělení účelu vedeného telefonického hovoru.

Další zákonnou informační povinností podle § 1825 občanského zákoníku je sdělení účelu hovoru. Pracovník zprostředkovatele v úvodu hovoru sdělil...*já volám dle té dohody v krátkém nahrávaném hovoru kvůli souhlasu se zpracováním osobních údajů k distančnímu způsobu uzavření smlouvy a poskytnutí plné moci, abychom za Vás mohli vše vyřídit....*

Z výše uvedeného úvodního sdělení vyplývá, že účelem telefonního hovoru bylo udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů k distančnímu způsobu uzavření smlouvy a poskytnutí udělení plné moci. Skutečnost, že hlavním a stěžejním účelem telefonního hovoru mělo být uzavření smlouvy, byla v této úvodní pasáži hovoru zastřena a prakticky nebyla vůči spotřebiteli projevna, když záležitost distančního uzavření smlouvy byla označena pouze za důvod udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů. Z povahy věci tomu mělo být právě naopak, když účelem hovoru bylo uzavření smlouvy a otázka udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů byla záležitostí doprovodnou, související s uzavřením smlouvy a získání osobních údajů spotřebitele k následnému distančnímu způsobu uzavření smlouvy.

Pokud navrhovatel v úvodní části rozhovoru souhlasil, vyslovil souhlas pouze ve věci zpracování osobních údajů, nikoli ve věci souhlasu s distančním uzavřením smlouvy.

Správní orgán tak má za to, že podnikatel v úvodní části telefonního hovoru řádně nesplnil informační povinnost podle § 1825 občanského zákoníku o sdělení údajů o sobě a účelu hovoru. Občanský zákoník nespojuje s porušením této povinnosti žádné právní následky, nicméně okolnost nesplnění informační povinnosti měla za následek vliv na platnost jednání ve věci uzavření smlouvy, protože navrhovatel následně tvrdil, že hovor nemohl vést k uzavření smlouvy. Nesplnění základní informační povinnosti podle § 1825 občanského zákoníku bylo jednou z okolností, která vedla k tomu, že se předmětem hovoru nestalo platné uzavření smlouvy a udělení plné moci, byť se v tomto případě navrhovatel výslovně nedovolal neplatnosti jednání pro omyl, přestože okolnosti a způsob vedení hovoru vypovídají o jednání v omylu na straně navrhovatele ve smyslu § 583 občanského zákoníku.

Zcela zásadní je ovšem námitka navrhovatele, že jednáním ze dne 18. prosince 2019 nebyla pro jeho nedostatky uzavřená smlouva a nebyla udělena plná moc k zastupování.

Námítku neuzavření smlouvy a neudělení plné moci považuje správní orgán za důvodnou. Důvodnost námítky vyplývá ze skutečnosti, že předmětem telefonního hovoru mělo být uzavření smlouvy. Jiný důkaz o existenci smlouvy nebyl v řízení odpůrcem tvrzený a prokazovaný.

Jestliže mělo být předmětem hovoru uzavření smlouvy, byť i tato skutečnost byla podnikatelem zastřena a v hovoru bylo opakovaně místo smlouvy nebo návrhu na uzavření smlouvy hovořeno o přihlášce k internímu výběrovému řízení, je třeba na jednání ve věci uzavření smlouvy aplikovat § 1731 a násl. občanského zákoníku.

Podle § 1731 občanského zákoníku platí, že z návrhu na uzavření smlouvy (dále jen „nabídka“) musí být zřejmé, že ten, kdo jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči níž nabídku činí.

Podstatné je potom ustanovení § 1732 odst. 1 občanského zákoníku, který upravuje, co se rozumí nabídkou. Podle tohoto ustanovení je nabídkou právní jednání směřující k uzavření smlouvy, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata.

Tato dvě úvodní ustanovení Oddílu 2 občanského zákoníku o uzavření smlouvy kogentním způsobem upravují obsahovou podobu nabídky na uzavření smlouvy, a kdy lze jednání ve věci uzavření smlouvy považovat za právní jednání směřující k uzavření smlouvy. Tyto zákonné podmínky musí být vždy splněny, pokud se má právně jednat o uzavření smlouvy, protože smyslem a účelem stanovených podmínek je zajistit, že obě smluvní strany vědí, že jednájí ve věci uzavření smlouvy. Pokud podmínky § 1732 nejsou splněny, zákon vyslovuje sankci v podobě neexistence nabídky a nemožnosti jejího přijetí. Právním následkem uskutečněného vadného jednání je potom logicky neuzavření smlouvy, protože obě strany, nebo jedna z nich, nejednala ve věci uzavření smlouvy.

Právě v tomto případě se uskutečnilo jednání, které nenaplňovalo požadavky stanovené § 1731 a 1732 občanského zákoníku a tudíž výsledkem takového jednání nebylo uzavření smlouvy a vznik práv a povinností pro účastníky takového jednání.

Podle § 1731 občanského zákoníku musí být z návrhu na uzavření smlouvy zřejmé, že ten, kdo jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči níž nabídku činí. Ze záznamu telefonního hovoru nelze vůbec zjistit, že zprostředkovatel volá navrhovatelovi s úmyslem uzavření smlouvy a že mu činí nabídku na uzavření smlouvy.

Stěžejní je skutečnost, že zprostředkovatel v úvodní části hovoru navrhovateli vůbec jednoznačně a srozumitelně nesdělil, že jeho úmyslem je uzavření smlouvy. Zprostředkovatel úvodem naopak sděluje zcela zavádějící informaci o souhlasu se zpracováním osobních údajů k distančnímu uzavření smlouvy a poskytnutí plné moci. Srozumitelné a určité sdělení o úmyslu uzavřít určitou smlouvu vůči navrhovateli přitom nezaznělo po celou dobu rozhovoru, když zprostředkovatel vědomě místo návrhu na uzavření určité smlouvy používá pojmy jako „distanční způsob uzavření smlouvy“, „přihláška do výběrového řízení“, „smlouva o přihlášce do výběrového řízení“, „výběrové řízení“ nebo dokonce jen „přihláška“.

Takový projev vůle zprostředkovatele nelze považovat za jednání, které by splňovalo požadavky podle § 1731 občanského zákoníku a jednalo se o návrh na uzavření určité smlouvy. O tomto nejlépe vypovídá skutečnost, že zprostředkovatel v celém hovoru ani neuvedl, o jakou smlouvu se vlastně jedná. Pokud zprostředkovatel mluví o přihlášce, vědomě sděluje zavádějící informace vylučující jednání ve věci uzavření smlouvy. Občanský zákoník žádné jednání ve věci uzavření „smlouvy o přihlášce“ nebo jen „přihlášky“ nezná. Pokud se snad mělo jednat

o nepojmenovanou smlouvu, o to více měl podnikatel důsledně pojmenovat takovou smlouvu a určit její obsah, což se nestalo.

Zcela zásadním nedostatkem jednání je totiž naprostá ignorace splnění podmínek § 1732 odst. 1 občanského zákoníku. Aby bylo vůbec teoreticky právně možné uvažovat o uzavření smlouvy, je nezbytným zákonným předpokladem, aby jednání kvalitativně naplňovalo znaky právního jednání směřujícího k uzavření smlouvy. Pokud jsou splněny podmínky podle § 1731 občanského zákoníku a oslovená osoba vůbec ví, že je s ní jednáno ve věci uzavření určité smlouvy, což v tomto případě také nebylo naplněno, je další zákonnou podmínkou učinění nabídky ve smyslu § 1732 odst. 1 občanského zákoníku. Aby se dalo mluvit o nabídce, musí při právním jednání nabídka obsahovat podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím.

Ze záznamu telefonního hovoru nelze vůbec dohledat, že by zprostředkovatel alespoň náznakem sdělil podstatné náležitosti smlouvy. Ostatně ani nesdělil, o jakou nabídku na uzavření smlouvy se jedná. Podstatnými náležitostmi smlouvy je ve smyslu § 1746 odst. 1 občanského zákoníku třeba rozumět podstatné náležitosti smlouvy stanovené v základním ustanovení pro každou upravenou jednotlivou typickou smlouvu. V zásadě je jedná o podstatné závazky smluvních stran vyplývající ze smlouvy, které je třeba učinit předmětem nabídky, aby se druhá strana dozvěděla, co je obsahem smlouvy a takovému poznat mohla uzpůsobit svoje právní jednání, např. v podobě přijetí návrhu nebo jeho odmítnutí.

Ze záznamu telefonního hovoru v podstatě nelze zjistit, jaké jsou podstatné náležitosti předkládaného návrhu smlouvy. Zprostředkovatel sděluje různé informace o různých věcech, jaké jsou ovšem podstatné náležitosti uzavírané smlouvy, nesděluje vůbec. V podstatě se podle záznamu navrhovatel nedozvěděl, jaká práva a povinnosti pro něho z předkládaného návrhu vyplývají a proto nelze vůbec mluvit o nabídce na uzavření smlouvy a jednání směřujícímu k uzavření smlouvy ve smyslu § 1732 občanského zákoníku.

V tomto případě je přitom zjevné, že byl učiněný zcela vadný pokus o uzavření smlouvy nepojmenovaného typu, když zprostředkovatel na začátku jednání vůbec nesdělil, o jaký smluvní typ ve smyslu § 1746 odst. 1 občanského zákoníku a následně neučinil nabídku na uzavření jakékoliv smlouvy.

Pokud navrhovatel namítal, že mu nebylo pro rychlost a zavádějící způsob vedeného hovoru vůbec zřejmé, co je přesně předmětem smlouvy a jaké následky jsou se smlouvou spojovány, je třeba takovou námitku považovat za důvodnou. Z jednání uskutečněného dne 19. prosince 2018 ve věci údajného uzavření smlouvy nelze pro jeho zásadní právní nedostatky podle § 1731 a 1732 občanského zákoníku dovodit, že tohoto dne byla uzavřená smlouva prostřednictvím telefonu podle § 1825 občanského zákoníku.

Projev vůle zprostředkovatele je přitom celkově značně nesrozumitelný, zavádějící a neurčitý, neobsahující úmysl navrhovatele k uzavření smlouvy. Pouze s využitím opakovaného poslechu záznamu telefonního hovoru mohl správní orgán zjistit obsahu hovoru a identifikovat jeho zásadní právní nedostatky. Pro běžného spotřebitele jako je osoba navrhovatele bylo prakticky nemožné chovat v paměti sdělované informace a další souvislosti a potom na ně adekvátně reagovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem nevznikl právní vztah a navrhovatel vůči zprostředkovateli není nikterak právně zavázaný. Současně nelze vůči navrhovateli s úspěchem uplatňovat žádné povinnosti, protože žádná práva a povinnosti nebyly platně sjednány.

Ostatně tyto nedostatky jednání museli být zprostředkovateli z průběhu jednání zřejmé, když navrhovatel ve druhé polovině hovoru sdělil, že špatně slyší a tímto zprostředkovatele



upozornil, že není schopen obsah telefonního hovoru vnímat a odpovídajícím způsobem jednat. Z tohoto důvodu bylo výslovně nabídnuto, že všechny dokumenty budou zaslány domů k pročení. Toto navrhovatel odsouhlasil slovy „*No dobře, tak pošlete ten papír, já se na to podívám*“. Toto sdělení zprostředkovatel prakticky ignoroval, když následnou dohodu o zaslání dokumentů k prostudování nedodržel a změnu dodavatele realizoval, aniž by měl s navrhovatelem uzavřenou smlouvu a sjednáno zastoupení.

## **2. 1. Vznik smluvního zastoupení**

Obdobně je třeba přistoupit k hodnocení vzniku zastoupení mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem, které bylo následně využito ke sjednání smlouvy s předmětem dodávky plynu se společností Energie pro Tebe a.s.

Z kontextu celého případu vyplývá, že jediným právním úkonem umožňujícím následné jednání zprostředkovatele ve věci uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu měl být právní vztah uzavřený dne 19. prosince 2018. Jak bylo zjištěno výše, žádný právní vztah mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem uzavřený nebyl. Zprostředkovatel v telefonním hovoru projevoval až nevhodnou snahu o udělení plné moci, a to i v době, kdy navrhovatel již sdělil, že špatně slyší a bylo dohodnuto, že budou dokumenty zaslány domů k prostudování. V tomto případě měla být racionálně další komunikace ukončena. Od tohoto okamžiku musel zprostředkovatel vědět, že celou dobu komunikuje s osobou, která není schopná obsah hovoru vnímat a požaduje zaslat dokumenty k prostudování, která za celou dobu hovoru neprojevila výslovný a nepodmíněný souhlas s učiněnou nabídkou, a to ani v případě zastupování. Ostatně nebylo možné ani teoreticky souhlas vyslovit, protože žádná nabídka dohody o zastupování opět nezazněla.

Jak vyplývá z § 441 odst. 1 občanského zákoníku, je pro smluvní zastoupení stěžejní ujednání stran o zastoupení v určeném rozsahu. Je proto podstatné, aby se zmocnitel a zmocněnec dohodli na zastupování, tj. uzavřeli smlouvu o zastupování, a předmětem takové smlouvy bylo rovněž ujednání o rozsahu zastupování. I na takovou smlouvu je třeba aplikovat požadavky na uzavření smlouvy podle § 1731 a 1732 občanského zákoníku. Jak bylo zjištěno výše, žádná smlouva mezi zprostředkovatelem a navrhovatelem dne 19. prosince 2018 nebyla uzavřena, pokud by snad ujednání o zastupování v určeném rozsahu mělo být součástí takové smlouvy. Obdobně nebyla samostatně uzavřena ani žádná dohoda ohledně zastupování v určeném rozsahu, protože i v tomto případě nebyla vůbec učiněna nabídka o zastupování v určitém rozsahu, kterou by navrhovatel přijal.

Správní orgán proto zastává názor, že mezi zprostředkovatelem a navrhovatelem nevznikla dohoda o zastupování ve smyslu § 441 a násl. občanského zákoníku. Pokud se zprostředkovatel až urputně v závěru hovoru snažil získat od navrhovatele plnou moc, byla tato část hovoru bezprostředně ukončena otázkou navrhovatele „*A ještě se zeptám, vy jste jaká organizace?*“. Pokud navrhovatel na další závadějící informaci o výběrovém řízení říká „*jo*“, nelze z tohoto projevu vůle dovodit, že byla udělena plná moc, když reakce navrhovatele je podmíněná následnou informací o tom, že do 3 pracovních dnů všechno dorazí na adresu navrhovatele.

Přitom zprostředkovatel ani tuto dohodu nedodržel a žádné dokumenty k prostudování navrhovateli nezaslal. Evidentně se spokojil pouze s tím, že navrhovatel v závěru hovoru po přesvědčování udělil neplatně souhlas s udělením plné moci a začal jednat ve věci uzavření smlouvy se společností Energie pro Tebe, a.s.

I kdyby navrhovatel na udělení plné moci reagoval bezprostředně, nemělo by takové udělení plné moci v tomto případě žádný právní význam. Podle § 441 odst. 2 občanského zákoníku zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Jedná se tudíž o právní úkon zmocnitele, tj. navrhovatele a předpokladem vystavení plné moci zmocnitelem je

existující dohoda o zastupování. Pokud žádná dohoda o smluvním zastupování nevznikla, nemohla být ani platně udělena plná moc, protože rozsah zastoupení nebyl podle § 441 občanského zákoníku ujednaný.

## **2.2. Posouzení otázky vzniku právního vztahu s odpůrcem.**

Negativní vyřešení otázky vzniku právního vztahu mezi zprostředkovatelem a navrhovatelem a existence zastoupení má potom zásadní právní význam pro posouzení požadavku navrhovatele ohledně vzniku právního vztahu se společností Energie pro Tebe, a.s. Jak bylo zjištěno, mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem, společností Interní výběrové řízení s.r.o. (nyní IT special s.r.o.), nebyla uzavřena smlouva o tzv. interním výběrovém řízení. Současně nebylo sjednáno ani smluvní zastoupení.

Jak bylo v řízení z předložené smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 1. února 2019 zjištěno, smlouva byla uzavřena zástupcem navrhovatele. Aby mohla být smlouva zástupce navrhovatele platně uzavřena, je základní právní podmínkou jednání v zastoupení existence smluvního zastoupení mezi navrhovatelem a zprostředkovatelem. Jak bylo zjištěno, takové zastoupení nebylo platně sjednáno.

V tomto případě proto nebyly splněny podmínky upravené § 436 odst. 1 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení je zástupcem oprávněného ten, kdo je oprávněný právně jednat jménem jiného. Protože společnost Interní výběrové řízení s.r.o. nebyla oprávněná jednat jménem zastoupeného ve věci uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 1. února 2019, nebyla zástupcem navrhovatele v této věci.

Následkem tohoto nedostatku v zastoupení je skutečnost, že navrhovateli z jednání společnosti Interní výběrové řízení s.r.o. s odpůrcem nevznikly práva a povinnosti ve smyslu § 436 odst. 1 občanského zákoníku.

Pokud dne 1. února 2019 jednal zprostředkovatel s odpůrcem ve věci uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, jednal bez zastoupení a sjednaná smlouva zavazuje výhradně osobu zprostředkovatele, nikoli navrhovatele, a jejich věci, jak tento právní vztah vypořádají.

V tomto případě nepřipadá do úvahy aplikace § 440 odst. 1 popř. § 446 občanského zákoníku, o schválení překročení zástupčího oprávnění nebo oznámení nesouhlasu s jeho překročením, protože v tomto případě jednal zprostředkovatel zjevně bez jakéhokoliv zmocnění a nejednalo se tudíž o překročení zastoupení. Pouze překročení existujícího zastoupení lze právně vyřešit postupem podle § 440 odst. 1 nebo § 446 občanského zákoníku.

Naopak je v tomto případě na místě aplikovat § 437 odst. 1 občanského zákoníku, protože z okolností případu lze důvodně dovozovat, že zastoupení bylo prováděno v rozporu se zájmy zastoupeného, pokud by bylo platně sjednáno, což nebylo. Rozpor se zájmy zastoupeného (navrhovatele) lze především dovozovat z toho, že žádné avizované výběrové řízení se ve skutečnosti neuskutečnilo, když odpůrce nesdělil žádné informace o tom, že se nějakého výběrového řízení účastnil a s jakým výsledkem.

Rovněž důrazné domáhání se udělení plné moci k podpisu smlouvy s vítězným dodavatelem v obchodních prostorech neznámého dodavatele vypovídá o tom, že zprostředkovatel nejednal v zájmu navrhovatele. Uzavření smlouvy dne 1. února 2019 v obchodních prostorech odpůrce bylo následně odpůrcem využito jako hlavní argument pro nepřiznání právních následků odstoupení od smlouvy. Vzhledem k tomu, že zprostředkovatel před uzavřením smlouvy s dodavatelem navrhovatele absolutně ponechal v informační neznalosti učiněného výběru a základních podmínkách smluvního vztahu až do 6. února 2019, je zjevné, že zprostředkovatel nejednal v zájmu zastoupeného. Tímto způsobem byl navrhovatel

připravený o spotřebitelská práva a to v důsledku jednání zástupce. Takový výsledek je přitom výhodný pouze pro osobu dodavatele a zprostředkovatele, nikoli navrhovatele.

Jiná úvaha správní orgán nenapadá, když výsledkem „právního jednání“ zprostředkovatele bylo uzavření smlouvy v obchodních prostorech dne 1. února 2019 a taková okolnost navrhovatele zbavila možnosti se právního vztahu zbavit odstoupením od smlouvy v případě nesouhlasu s podmínkami smlouvy.

Jak bylo přitom zjištěno, v průběhu jednání o „vzniku“ zprostředkovatelského vztahu byl navrhovatel „informován“ pouze o výši jednotkové ceny plynu za MWh dodaného plynu, přitom smlouva s předmětem dodávky plynu obsahuje celou řadu ujednání, o kterých navrhovatel prakticky až do doby zaslání uzavřené smlouvy dne 6. února 2019 nevěděl a včetně uvažovaného místa uzavření smlouvy v obchodních prostorech. Takové jednání zprostředkovatele není jednáním nestranným, vykazujícím znaky jednání výhradně v zájmu zastoupeného a právě proto je podle § 437 odst. 1 občanského zákoníku takové jednání zakázané a nemůže vyvolat právní následky pro zastoupeného. V tomto případě se ovšem navrhovatel porušení zákazu nedovolal.

Další okolností vypovídající o absenci řádného zastupování navrhovatele je skutečnost uzavření smlouvy s předmětem dodávky plynu bez ohledu na stávající právní vztahy navrhovatele. Je naprosto v rozporu se zájmy zastoupeného, když zprostředkovatel uzavřel další smlouvu s předem „vybraným“ dodavatelem a přitom vystavil navrhovatele nebezpečí porušení stávajících závazků navrhovatele s předmětem dodávky plynu od společnosti innogy Energie, a.s., jak je dokonce uvedeno ve smlouvě ze dne 1. února 2019. Tyto okolnosti jednání zprostředkovatele jsou racionálně nepochopitelné, protože navrhovatel měl dodávky plynu zajištěné a všem zúčastněným osobám muselo být zřejmé, že to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podle § 72 odst. 2 energetického zákona uzavřené s jiným držitelem licence.

V případě navrhovatele přitom z okolností věci vyplynulo, že zprostředkovatel žádným právním způsobem ukončení stávajících závazků neřešil, když zájmem každého zákazníka a jeho zástupce musí být realizace změny dodavatele bez nepříznivých právních následků (např. uplatnění smluvní pokuty) pro osobu zákazníka z původního právního vztahu. Toto by měla být základní povinnost zprostředkovatele jednajícího v zájmu zákazníka.

### III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Energetický regulační úřad při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazním prostředkům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy smlouvou o sdružených službách plynu ze dne 1. února 2019, záznamem telefonního hovoru ze dne 19. prosince 2018, písemnostmi ze dne 1. února 2019, 13. května 2019, 27. května 2019, 10. června 2019 a 25. července 2019.

Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý jednotlivě a všechny důkaz ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu platí, že rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.

V daném případě bylo v řízení zjištěno, že právní vztah mezi panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], jako zákazníkem, a společností Energie pro Tebe a.s., se sídlem Korunní 2569/108, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 064 99 619, jako obchodníkem s plynem, založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 1. února 2019, nevznikl.

Správní orgán proto návrhu na rozhodnutí sporu vyhověl.

Na závěr správní orgán podotýká, že odpůrci jako držitelé licence na obchod s plynem, podnikatelé a profesionálové v energetických odvětvích muselo být z okolností případu navrhovatele zjevné, že ve věci uzavření smlouvy s předmětem dodávky plynu jedná s osobou, která není zástupcem navrhovatele a jednání ve věci uzavření smlouvy dne 1. února 2019 nevede k platnému uzavření smlouvy. Odpůrce jako potencionální smluvní strana nemůže ve vlastním zájmu rezignovat na ověření skutečnosti, že ve věci uzavření smlouvy skutečně jedná s osobou, která je zástupcem zákazníka. Pokud odpůrce na takovou preventivní povinnost rezignoval, vystavoval se nebezpečí neuzavření smlouvy s navrhovatelem, jako se tomu stalo v tomto případě.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že navrhovatel není v žádném právním vztahu se zprostředkovatelem a pro neexistenci zastoupení ani následně s odpůrcem. Z neexistujícího právního vztahu s odpůrcem nevyplývají navrhovateli vůči odpůrci žádné povinnosti včetně povinnosti k úhradě smluvní pokuty, pokud by tato byla snad uplatněna.

Obdobně navrhovatele netíží žádné povinnosti vůči zprostředkovateli, protože mezi nimi opět platně nevznikl smluvní vztah. K takovému závěru dospěl správní orgán v rámci posouzení předběžné otázky ve smyslu § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu, protože na posouzení této otázky záviselo vydání rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Sýkorová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sporných řízení

Rozdělovník: [REDAKCE]  
Energie pro Tebe a.s.