

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-04862/2020-ERU

Jihlava 11. listopadu 2020

Č. j.: 04862-8/2020-ERU-ERU

## R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou OSS-04862/2020-ERU, zahájeném na návrh [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO 282620526 (dále též „odpůrce“), podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

rozhodl takto:

**Právní vztah mezi [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], a společností LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO 282620526, založený Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. 2110112717 ze dne 29. října 2019, na základě výpovědi ze dne 3. března 2020 podané v souladu s 11a odst. 3 energetického zákona společností COMFORT ENERGY s.r.o. jako zmocněncem navrhovatele, zaniknul, a to ke dni 15. dubna 2020.**

### O d ů v o d n ě n í:

#### I. Podstata sporu

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 25. května 2020 od navrhovatele návrh na zahájení správního řízení s odpůrcem. Navrhovatel se tímto návrhem domáhá určení, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem, založený Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. 2110112717 ze dne 29. října 2019, na základě výpovědi ze dne 3. března 2020 zanikl ke dni 15. dubna 2020.

V rámci vylíčení skutkových okolností případu navrhovatel zejména uvedl, že dne 25. října 2019 podepsal listinu s názvem „Přihláška“ se společností Platform Energy s.r.o.

Na základě této přihlášky měla společnost Platform Energy s.r.o. provést Energetickou soutěž. Současně s Přihláškou navrhovatel sjednal Dohodu o zastupování, což opravňovalo společnost Platform Energy s.r.o. jednat v záležitostech souvisejících s procesem optimalizace v oblasti dodávek elektřiny a plynu, včetně přijetí vítězné nabídky a podpisu smlouvy nebo sdružené smlouvy o dodávkách energií.

Po 2 pracovních dnech společnost Platform Energy s.r.o. sjednala s odpůrcem Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. 2110112717, jejímž předmětem byla dodávka elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE] Smlouva nabyla účinnosti dnem zahájení dodávek bezprostředně po ukončení dodávky od přechozího dodavatele společnosti COMFORT ENERGY s.r.o.

Navrhovatel následně zmocnil společnost COMFORT ENERGY s.r.o., aby za něj vypověděla smlouvu uzavřenou s odpůrcem společností Platform Energy s.r.o. Společnost COMFORT ENERGY s.r.o. smlouvu vypověděla dne 3. března 2020 ke dni 15. dubna 2020. Odpůrce výpověď neakceptoval, jelikož smlouva byla uzavřena v obchodních prostorách odpůrce.

Navrhovatel namítá, že odpůrce nikterak neprokázal, že smlouva byla opravdu uzavřena v jeho obchodních prostorách. Pouhé opatření smlouvy razítkem, že smlouva byla uzavřena v sídle odpůrce není dostačující, když orazítkování mohl provést kdokoli a kdykoli. Navrhovatel k tomu navíc uvádí, že je nelogické, aby jeho zástupce společnost Platform Energy s.r.o., který má jednat v jeho zájmu a v jeho prospěch, sjednal smlouvu v sídle odpůrce, jelikož by mu jako profesionálovi v oboru mělo být jasné, že tím zbavuje svého zmocnitele zákonných práv na odstoupení podle § 1829 občanského zákoníku nebo možnosti smlouvu vypovědět podle § 11a odst. 3 energetického zákona.

Pokud by společnost Platform Energy s.r.o. smlouvu opravdu sjednala v sídle odpůrce, čímž by navrhovatele zbavila jeho zákonných práv tento smluvní vztah ukončit, musela by tak jednat protože by na omezení těchto práv měla zjištěný zájem. To by ovšem znamenalo, že společnost Platform Energy s.r.o. jednala ve svůj prospěch, nikoliv v navrhovatelův. Navrhovatel se tak domnívá, že společnost Platform Energy s.r.o. jedná s odpůrcem koordinovaně, v jeho i ve svůj prospěch. Což by způsobilo rozpor mezi zájmy navrhovatele a společností Platform Energy s.r.o. a navrhovatel by se tak mohl dovolávat neplatnosti smlouvy.

Energetický regulační úřad oznámil účastníkům řízení dne 12. června 2020 zahájení správního řízení a zároveň vyzval odpůrce k vyjádření se k podanému návrhu.

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 22. června 2020 zejména uvedl, že navrhovatel uzavřel se společností Platform Energy s.r.o. dne 23. října 2019 přihlášku k energetické soutěži a současně s tím zmocnil společnost mimo jiné k přijetí vítězné nabídky, podepsání smlouvy, a to prostředky komunikace na dálku, mimo prostory obvyklé k podnikání i v prostorách obvyklých k podnikání. Na základě těchto dokumentů společnost Platform Energy s.r.o. uzavřela v zastoupení navrhovatele dne 29. října 2019 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. 2110112717 na dobu 3 let a současně s tím udělila odpůrci plnou moc.

Navrhovatel tak dohodu o zastupování uzavřel se společností Platform Energy s.r.o. s plným vědomím, že smlouva s dodavatelem energií může být uzavřena rovněž v prostorách

obvyklých pro podnikání. Smlouva tak byla společností Platform Energy s.r.o. uzavřena platně a v rámci zmocnění v sídle odpůrce. Opatření smlouvy označením o jejím uzavření v obchodních prostorách je tam z důvodu eliminování veškerých pochybností, aby byla tato skutečnost zjevná a zřejmá od okamžiku uzavření smlouvy.

Odpůrce na základě těchto dokumentů učinil potřebná jednání ke změně dodavatele ze současného dodavatele COMFORT ENERGY s.r.o. na něj. Dne 6. února 2020 zaslal společnosti COMFORT ENERGY s.r.o. výpověď a žádost o sdělení data ukončení smluvního vztahu navrhovatele s touto společností. Společnost COMFORT ENERGY s.r.o. sdělila datum konce smluvního vztahu ke dni 16. dubna 2020.

Dne 3. března 2020 obdržel odpůrce od společnosti COMFORT ENERGY s.r.o. výpověď smlouvy č. 2110112717 dle § 11a odst. 3 energetického zákona, která nebyla akceptována, neboť uvedená smlouva byla uzavřena v obchodních prostorách odpůrce, a tedy výpověď podle § 11a odst. 3 nemohla být platně podána.

Poté se odpůrce přihlásil o odběrné místo navrhovatele ke dni 17. dubna 2020, ale společnost COMFORT ENERGY s.r.o. tuto změnu pozastavila.

Odpůrce se domnívá, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN č. 2110112717 byla uzavřena v souladu se zákonem, na základě zmocnění společnosti Platform Energy s.r.o. navrhovatelem a je tak nutné ji považovat za platnou, stejně jako jednání odpůrce na jejím základě. Odpůrce se dále nemůže vyjádřit k námitkám navrhovatele vůči společnosti Platform Energy s.r.o. neboť není účastníkem tohoto vztahu a nemá na něj žádný vliv.

Navrhovatel na vyjádření odpůrce nikterak nereagoval.

ERÚ přípisem č. j. 04862-7/2020-ERU poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žádná ze stran sporu této možnosti nevyužila.

## **II. Posouzení věci**

### ***1) Otázka rozhodovací pravomoci Energetického regulačního úřadu***

Předmětem tohoto řízení je uplatněný nárok zformulovaný v petitu, kterým se navrhovatel domáhá určení, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem nevznikl.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

Navrhovatel jako zákazník odebírající plyn pouze pro spotřebu v domácnosti je osobou legitimovanou k podání návrhu ve smyslu citovaného ustanovení. Odpůrce je naproti tomu držitelem licence na obchod s plynem č. 241734803. V případě projednávaného sporného řízení, jsou tak oba účastníci sporu věcně legitimovanými subjekty.

Předmětem tohoto řízení je požadavek navrhovatele, kterým se domáhá určení, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem založený smlouvou ze dne 29. října 2019 zanikl.

Vzhledem k naplnění všech podmínek uvedených v § 17 odst. 7 písm. e) bod. 2 energetického zákona je k rozhodnutí tohoto sporu Energetický regulační úřad příslušný.

## **2) Posouzení vzniku právního vztahu**

Správní orgán úvodem sděluje, že navrhovatel doručil rozhodné dokumenty již v rámci vyřízení jeho podnětu pod č.j. 04439/2020-ERU, ze kterého byly tyto dokumenty úředním záznamem (č. j. 04862-4/2020-ERU) do sporného řízení vloženy.

Strany řízení učinily nesporným, že navrhovatel dne 23. října 2019 (i když navrhovatel ve svém vyjádření uvádí dne 25. října 2019, lze toto datum považovat za chybu v psaní, jelikož navrhovatelem dodaná přihláška uvádí datum 23. října 2019) sjednal se společností Platform Energy s.r.o. (dále též „zprostředkovatel“) Přihlášku k energetické soutěži spolu s Dohodou o zastupování navrhovatele zprostředkovatelem. Dále, že zprostředkovatel v zastoupení navrhovatele uzavřel dne 29. října 2019 s odpůrcem Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN č. 2110112717 (dále též „Smlouva“). Mezi účastníky řízení je také nesporným faktem, že výpověď Smlouvy podle §11a odst. 3 energetického zákona ze dne 3. března 2020, učiněná za navrhovatele společností COMFORT ENERGY s.r.o. (dále též „stávající dodavatel“), byla odpůrci doručena dne 3. března 2020, přičemž odpůrcem nebyla akceptována z důvodu, že Smlouva byla uzavřena v obchodních prostorách odpůrce.

Navrhovatel nesouhlasí s nemožností podat výpověď Smlouvy podle §11a odst. 3 energetického zákona, jelikož se domnívá, že odpůrce dostatečně neprokázal, že Smlouva byla opravdu uzavřena v jeho obchodních prostorách.

Spornou otázkou mezi stranami tedy je, zda Smlouva byla uzavřena v obchodních prostorách odpůrce, či nikoliv. Podle § 11a odst. 4 energetického zákona je v případě pochybnosti na držiteli licence (odpůrci), který smlouvu se zákazníkem (navrhovatelem) uzavřel, aby prokázal, že smlouva nebyla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory. Tímto ustanovením je tak v případě pochybnosti přesunuto důkazní břemeno výlučně na držitele licence.

Skutečnost uzavření Smlouvy v obchodních prostorách prokazuje odpůrce označením Smlouvy ihned v záhlavní textem „*smlouva uzavřena v sídle LAMA energy a.s., Gudrichova763, Hradec nad Moravicí*“. Uvedený text byl na Smlouvu orazítkován, přičemž označení Smlouvy tímto způsobem nelze považovat za dostatečně průkazné. Označení Smlouvy razítkem mohlo být provedeno kdykoliv, tedy před samotným podpisem, či zpětně tak, aby navrhovateli nebylo umožněno ukončit Smlouvu zákonem předvídaným způsobem pro smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory. Nadto je text orazítkován v oblasti záhlaví Smlouvy, přičemž takovéto označení by mělo být nad podpisovou částí, kde se běžně vyskytují údaje o místě a datu podepsání smluv. I tento fakt přispívá k pochybnosti, zda Smlouvy byla textem označena při podpisu obou stran, či posléze zpětně.

K pochybnostem ohledně uzavření Smlouvy v sídle odpůrce také přispívá skutečnost, že pro zprostředkovatele by bylo krajně nevýhodné Smlouvu podepisovat v sídle odpůrce

v Hradci nad Moravicí, jelikož zřejmě nejbližší dohledatelná pobočka zprostředkovatele k tomuto místu je v Ostravě. Zprostředkovatel by tak vážil celkem cca 100 km cestu, aby mohl Smlouvu podepsat, i když existují mnohem ekonomičtější a efektivnější online možnosti, jak smlouvy sjednat. Zejména v tomto případě, kdy na obou stranách vystupují odborníci v oboru není nutné osobně sjednávat smlouvy, jelikož se u zprostředkovatele předpokládá větší znalost a informovanost o smlouvách o sdružených službách dodávek plynu nebo elektřiny než u samotného spotřebitele. Navíc z uzavření Smlouvy v sídle odpůrce pro navrhovatele neplyne žádná výhoda, ba naopak. Není proto jasné, proč by zprostředkovatel měl takto postupovat.

Dále je třeba uvést, že Smlouva je typem smluv uzavíraných adhezním způsobem podle § 1798 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „občanský zákoník“), neboť základní podmínky Smlouvy byly určeny jednou ze smluvních stran (odpůrcem), aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit. Z tohoto vyplývá, že navrhovatel zde vystupuje jako slabší smluvní strana a požívá tak její ochrany.

Vzhledem k povaze adhezních smluv by tak navrhovatel, resp. zprostředkovatel, nemohl ovlivnit ustanovení zanesená ve Smlouvě, včetně informace o místě uzavření Smlouvy, i kdyby se fakticky lišilo.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému je nutné konstatovat, že odpůrce nesplnil svoji důkazní povinnost danou § 11a odst. 4 energetického zákona, když neprokázal uzavření Smlouvy ve svých obchodních prostorách. Na Smlouvu je tak nahlíženo jako na uzavřenou mimo obchodní prostory.

Podle §11a odst. 3 energetického zákona je v případě smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou při změně dodavatele uzavřel zákazník v postavení spotřebitele s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, zákazník oprávněn bez sankce vypovědět smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou nebo určitou, ve lhůtě do patnáctého dne po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu. Lhůta je zachována, je-li v jejím průběhu výpověď odeslána držiteli licence. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Tím nejsou dotčena práva a povinnosti zákazníka a držitele licence podle tohoto zákona týkající se sjednané výpovědi smlouvy uzavřené na dobu neurčitou.

Právo na výpověď spotřebiteli vzniká již uzavřením smlouvy za podmínky, že byla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory, došlo k jejímu uzavření v souvislosti se změnou dodavatele a jde o dodávku elektřiny nebo plynu (EICHLEROVÁ, Kateřina, Jakub HANDRLICA, Martin JASENSKÝ, Vratislav KOŠŤÁL, Doubravka PLÁŠILOVÁ a Petr ZÁKOUCKÝ. Energetický zákon: Komentář [Systém ASPI]. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X). Výpověď tak může být podána ve lhůtě ode dne sjednání smlouvy až po patnáctý den dodávky.

Smlouva byla, na základě navrhovatelova zmocnění, uzavřena zprostředkovatelem na dobu 3 let, při změně dodavatele a mimo obchodní prostory odpůrce. Smlouva splňuje veškeré náležitosti pro její vypovězení podle §11a odst. 3 energetického zákona.

Navrhovatel doložil dokument *Výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie, Seznam zákazníků – odběrných míst*. Dokument obsahuje tabulku

s identifikačními údaji navrhovatele a odběrného místa navrhovatele (EAN [REDAKCE]). Dále obsahuje datum výpovědi k 15. dubnu 2020 a jako důvod podání výpovědi podle § 11a odst. 3 energetického zákona. Datum odeslání je 3. března 2020.

Za navrhovatele tento dokument zaslal odpůrci stávající dodavatel dne 3. března 2020 a odpůrci byl tentýž den doručen. Strany sporu se shodly na tom, že ke změně dodavatele na odpůrce mělo dojít dne 17. dubna 2020. Výpověď tak byla podána ještě před zahájením dodávek elektrické energie odpůrcem a jak již bylo řečeno, právo na výpověď podle § 11a odst. 3 energetického zákona vzniká již uzavřením smlouvy. Lze tedy říci, že výpověď byla podána řádně a včas.

Podle § 11a odst. 3 energetického zákona činí výpovědní doba 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Účastníci sporu se shodli, že výpověď byla doručena dne 3. března 2020. Výpovědní doba začala běžet dne 1. dubna 2020 a právní vztah skončil dne 15. dubna 2020.

Správní orgán dospěl k závěru, že právní vztah navrhovatele s odpůrcem založený Smlouvou zanikl na základě výpovědi ze dne 3. března 2020, podané v souladu s § 11a odst. 3 energetického zákona stávajícím dodavatelem jako zmocněncem navrhovatele, a to ke dni 15. dubna 2020.

Správní orgán závěrem dodává, že z kontextu celé věci lze dovozovat, že zprostředkovatel jednal v rozporu se zájmy zastoupeného podle § 437 odst. 1 občanského zákoníku a porušoval povinnost poctivosti podle § 6 odst. 1 a 2 občanského zákoníku. Rozpor se zájmy navrhovatele lze spatřit zejména v tom, že zprostředkovatel chtěl zcela nedůvodně uzavřít Smlouvu v obchodních prostorách odpůrce, když spotřebiteli taková okolnost výrazně zhoršuje právní postavení. V zásadě neexistuje žádný racionální a věcný důvod, aby se zprostředkovatel vydal do obchodních prostor podnikatele a tam uzavíral smlouvu jménem spotřebitele. Z celého kontextu jednání zprostředkovatele a odpůrce lze dovozovat, že uzavření Smlouvy odporovalo zásadě poctivosti, která poskytuje právní ochranu osoby postižené nepoctivostí jednání. Takovou námitku o nepoctivosti jednání zprostředkovatele, který ponechal spotřebitele ve věci uzavření smlouvy v naprosté neinformovanosti, kde, s kým a za jakých podmínek uzavře smlouvu s předmětem dodávky elektřiny nebo plynu.

Podezření vzbuzuje celý proces sjednání Smlouvy. Příhláška byla uzavřena dne 23. října 2019 a Smlouva ihned 29. října 2019. Je nasnadě pochybnost o kvalitě celé „energetické soutěže“, která vedla k uzavření Smlouvy s odpůrcem, přičemž měla proběhnout během pouhých 3 pracovních dní. Dále zcela v zájmu navrhovatele nepůsobí ani fakt, že „energetická soutěž“ proběhla ještě ve čtrnáctidenní lhůtě pro možné odstoupení od přihlášky. Pokud by ovšem zprostředkovatel jednal v rozporu se zájmy navrhovatele jako zmocnitele, bylo by možné se dovolat neplatnosti celého právního jednání učiněného zprostředkovatelem za navrhovatele podle § 437 občanského zákoníku. Takovou námitku by však bylo nutné uplatnit u příslušného soudu, pokud by po spotřebiteli někdo požadoval plnění z takto sjednaných smluv.

### III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Energetický regulační úřad při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazním prostředkům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy vyjádřením navrhovatele ze dne 25. května 2020, vyjádřením odpůrce ze dne 22. června 2020, výpovědi smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie, Seznam zákazníků – odběrných míst ze dne 3. března 2020, neakceptací výpovědi ze dne 3. března 2020, dohodou o zastupování ze dne 23. října 2019, Přihláškou ze dne 23. října 2019, Smlouvou ze dne 29. října 2019.

Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

V daném řízení bylo zjištěno, že právní vztah mezi [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a společností LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO 282620526, založený Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN č. 2110112717 ze dne 29. října 2019, na základě výpovědi ze dne 3. března 2020 podané v souladu s 11a odst. 3 energetického zákona společností COMFORT ENERGY s.r.o. jako zmocněncem navrhovatele zaniknul, a to ke dni 15. dubna 2020.

### **Poučení o oprávném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Kamila Andersová**  
**oprávněná úřední osoba**  
**oddělení sporných a schvalovacích řízení**

Rozdělovník: [redacted]  
LAMA energy a.s.