

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-02541/2020-ERU

Jihlava 22. září 2020

Č. j.: 02541-14/2020-ERU

## R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 91/5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále též „energetický zákon“), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-02541/2020-ERU, zahájeném na návrh [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] zastoupený na základě plné moci společností Občanům s.r.o., se sídlem Vídeňská 995/63, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 063 80 964 (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností Gazela Energy, a.s., se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712 (dříve Maxim Energy a.s.), zastoupené na základě plné moci Mgr. Pavlem Vincíkem, advokátem, reg. č. ČAK 09733, ve společnosti Braun Partners s.r.o., se sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1, IČO: 279 48 994 (dále též „odpůrce“), podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

rozhodl takto:

**Právní vztah mezi [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted] jako zákazníkem, a společností Gazela Energy, a.s., se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712, jako obchodníkem s elektřinou, založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 11. září 2017, pro odběrné místo na adrese: [redacted], EAN [redacted], zanikl ke dni 31. ledna 2020.**

### Odůvodnění:

#### I. Podstata sporu a shrnutí důvodů

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 10. března 2020 od [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupených a na základě plné moci společností Občanům s.r.o., se sídlem Vídeňská 995/63, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 063 80 964 (dále jen „zástupce navrhovatele“), návrh na zahájení správního řízení se společností Maxim Energy a.s., se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712. Navrhovatel se tímto návrhem domáhá určení, že právní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 11. září 2017, s předmětem dodávky elektřiny do odběrného místo na adrese [redacted], EAN [redacted], zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona.

Navrhovatel ve svém podání zejména uvedl, že dne 11. září 2017 uzavřel s odpůrcem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Dne 9. září 2019 zaslal zástupce navrhovatele jeho jménem ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny z důvodu, že si navrhovatel nadále nepřál smlouvu prolongovat, tzn. že smluvní vztah mezi

stranami skončí uplynutím doby určité, na kterou byl sjednán (dále také jen „oznámení o neprolongaci“). Společně s tímto oznámením byl zaslán elektronickou cestou i originál dohody o zastupování ze dne 22. srpna 2019 (dále též „plná moc“).

Dne 17. prosince 2019 bylo též v zastoupení navrhovatele odstoupeno od smlouvy vzhledem ke zvýšení ceny ve smyslu § 11a odst. 5 energetického zákona, a to s účinností k 31. lednu 2020. V neposlední řadě byla odvolána plná moc v celém rozsahu, kterou navrhovatel udělil odpůrci.

Těmito úkony navrhovatel jasně prokázal úmysl ukončit smluvní vztah mezi jím a držitelem licence, a tedy přání změnit stávajícího dodavatele elektřiny.

Držitel licence však oznámení o neprolongaci neakceptoval a e-mailem ze dne 6. listopadu 2019 zástupci navrhovatele sdělil, že dohoda o zastupování nebyla zaslána v souladu se všeobecnými obchodními podmínkami (dále jen „VOP“), kdy ukončení spolu s dohodou o zastupování musí být zasláno v písemné formě a prostřednictvím České pošty, s.p. a nikoliv e-mailem, který slouží pouze pro komunikaci se zákazníky se standardními požadavky.

Zástupce navrhovatele tuto skutečnost rozporoval a žádal o prověření nastalé situace, neboť k odeslaným výpovědím vždy dokládají originál plné moci, stejně jako v tomto případě. Plná moc byla udělena elektronicky, proto byla i odpůrci elektronicky doložena.

Odpůrce však i nadále trval na svém stanovisku a požadoval doložení originálu plné moci.

Navrhovatel se domnívá, že všechny zákonné předpoklady pro oznámení o neprolongaci a odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 5 energetického zákona byly v zákonem stanovených lhůtách splněny. Originál dohody o zastupování byl řádně doručen elektronickou cestou, běžnou při komunikaci mezi dodavateli, zákazníky a jejich zástupci. Podpis navrhovatele je naprosto čitelný a dohoda o zastupování obsahuje všechny zákonné náležitosti. Navrhovatel dále namítá, že ověřený podpis na plné moci musí být pouze v případě, pokud to vyžaduje zákon a že plná moc ke své platnosti nevyžaduje úřední ověření (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 894/2006).

Navrhovatel tedy považuje postup odpůrce za protiprávní, resp. za nekalou obchodní praktiku, šikanózní a dokonce i jako nepřiměřený ve smyslu § 1813 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) a dle § 1814 občanského zákoníku i jako neplatný.

Z uvedeného důvodu se obrátil na ERÚ s návrhem na určení, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 11. září 2017, s předmětem dodávky elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE] zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona.

V oznámení o zahájení správního řízení vyzval ERÚ odpůrce k vyjádření se k podanému návrhu. Odpůrce se k danému řízení vyjádřil dne 27. března 2020. V první řadě uvedl, že došlo u odpůrce ke změně obchodního jména na Gazela Energy, a.s. Ve své obsírné replice zejména uvedl, že navrhovatel s odpůrcem nikdy nekomunikoval přímo, ale vždy v zastoupení, přičemž postup zástupce navrhovatele považuje za zmatečný a poškozující navrhovatele.

Odpůrce předně uvádí, že od navrhovatele, resp. jeho zástupce neobdržel dne 9. září 2019 žádný dokument. Teprve až 5. listopadu 2019 obdržel elektronickou cestou dokument

označený jako ukončení smlouvy datovaný dne 9. září 2019 spolu s dohodou o zastupování ze dne 22. srpna 2019, který byl nicméně odeslán z e-mailové adresy společnosti TG Community Holding a.s., IČO: 045 76 446, se sídlem Karolíny Světlé 716/1, Brno (dále jen „TGCH“), nikoli z e-mailové adresy zástupce navrhovatele. Odpůrce dále rozporuje elektronický podpis u jména navrhovatele na dohodě o zastupování, kdy tento patří [administrator@setrimeobcanum.cz](mailto:administrator@setrimeobcanum.cz) nikoli navrhovateli.

Odpůrce nepopírá, že mezi ním a navrhovatelem došlo dne 6. září 2017 k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. M912222, jejíž nedílnou součástí byly i VOP.

Dle názoru odpůrce nebylo oznámení o neprolongaci učiněno řádně v souladu s VOP, neboť dle odst. 11.1. VOP musí být jakékoliv oznámení některého z účastníků, které má za následek ukončení smlouvy, doručeno druhému účastníku buď osobně, doporučeným dopisem nebo prostřednictvím datové schránky. Důvodem pro tento postup je dle slov odpůrce současná situace na energetickém trhu, kdy se zákazníci často stávají obětí nekalých soutěžních praktik či podvodů, proto považuje dodržení listovní formy za ochranu zákazníka, tak i sebe.

Proto na oznámení o neprolongaci odpověděl e-mailem dne 6. listopadu 2019 tak, že zaslané oznámení o neprolongaci nebylo učiněno v souladu s VOP a poučil navrhovatele o odstranění tohoto nedostatku.

Odpůrce dále připustil, že dne 7. listopadu 2019 obdržel prostřednictvím provozovatele poštovních služeb oznámení o neprolongaci ze strany navrhovatele podepsané zástupcem navrhovatele, jehož přílohou byla prostá kopie plné moci. Současně byla doložena i prostá kopie substituční plné moci pro společnost TGCH.

Ani tuto žádost nepovažoval odpůrce za řádnou dle odst. 11. 1 VOP, když plná moc nebyla předložena v originále. Opět zástupce navrhovatele uvědomil o odmítnutí a možnostech nápravy.

Následně obdržel odpůrce dne 18. prosince 2019 přípis od společnosti TERRA GROUP, a.s., IČO: 253 90 651 se sídlem 28. října 462/5, 779 00 Olomouc (dále jen „TG“), který obsahoval jednak odstoupení od smlouvy z důvodu zvýšení ceny ze dne 17. prosince 2019 s účinností ke dni 31. ledna 2020 podepsané společností Občanům s.r.o. a také plné moci udělené navrhovatelem zástupci navrhovatele a mimo jiné i substituční plné moci udělené zástupcem navrhovatele společností TGCH a společností Terra Group Investment, a.s, IČO: 292 98 059, se sídlem Karolíny Světlé 716/1, Brno (dále jen „TGI“). Veškeré plné moci byly přiloženy pouze v prosté kopii.

Odpůrce považuje postup jednotlivých substituentů zástupce navrhovatele za naprosto nesrozumitelný, zmatený a pochybný a současně uvádí, že společnost TG ani nedoložila substituční plnou moc, na základě které by mohla za zástupce navrhovatele jednat.

Na reklamace ze strany zástupce navrhovatele odpůrce vždy uvedl, že vyžaduje originál plné moci, neboť předložený údajný originál dohody o zastupování obsahuje u jména navrhovatele elektronický podpis [administrator@setrimeobcanum.cz](mailto:administrator@setrimeobcanum.cz) nikoli podpis navrhovatele. Odpůrce trval tedy na předložení plné moci včetně úředně ověřených podpisů. Své stanovisko opírá o existující důvodné obavy, že zmocnění nebylo uděleno řádně. Uvádí také, že v drtivé většině ověření plné moci nevyžaduje, avšak v tomto případě má důvodné pochybnosti.

K podanému vysvětlení odpůrce se dne 20. dubna 2020 vyjádřil sám navrhovatel, který uvedl, že se rozhodl od stávajícího dodavatele odejít, je z nastalé situace nešťastný a nerozumí

tomu, proč stávající dodavatel odmítá ukončit jeho smlouvu. Jednání odpůrce považuje za velmi neseriózní a nechápe, proč změnu dodavatele takto uměle protahuje.

Ke stanovisku odpůrce se také vyjádřil zástupce navrhovatele, kdy uvedl, že doručil e- mailem dne 5. listopadu 2019 oznámení o neprolongaci ze dne 9. září 2019 a následně jej zaslal i poštou. Tuto skutečnost odpůrce sám potvrdil. Jelikož odpůrce odmítal respektovat tento projev vůle navrhovatele, navrhovatel z důvodu právní jistoty odstoupil od smlouvy (listina ze dne 17. prosince 2019), a to vzhledem ke zvýšení cen. Doručení tohoto dokumentu odpůrce také nezpochybnuje. Zaslání projevu vůle ukončující smlouvu v písemné formě a nadto s ověřenými podpisy považuje za požadavek nad rámec zákona.

K formě plné moci uvádí, že tuto navrhovatel podepsal elektronicky prostřednictvím technického zařízení zástupce, kdy podpis navrhovatele je pevně svázán s dokumentem, tzv. hash podpis. Zástupce navrhovatele považuje takto udělenou plnou moc jako platnou a takový způsob podpisu je již např. u bankovních ústavů běžný. Dle jeho názoru odpůrce zcela nesmyslně trval na úředním ověření podpisu navrhovatele na plné moci. Tento postup považuje zástupce navrhovatele za nepřiměřenou překážku až agresivní obchodní praktiku, překvapivé a neočekávané ustanovení VOP a nerovnováhu práv a povinností dle § 1813 občanského zákoníku.

Odpůrce ve svém vyjádření ze dne 30. června 2020 i nadále trvá na skutečnosti, že nedošlo k řádnému ukončení smlouvy v souladu s ustanovením 11.1 VOP, protože oznámení musí být doručeno osobně, doporučeným dopisem nebo prostřednictvím datové schránky. Dále také opakovaně vytýká nedostatky zmocnění, přičemž dodržení listovní formy, resp. formy s ověřeným podpisem slouží k ochraně navrhovatele a odpůrce. Dodává, že zástupce navrhovatele opakovaně poučil, jak nedostatky odstranit.

ERÚ přípisem č. j. 02541-11/2020-ERU poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Odpůrce svého práva nevyužil, zástupce navrhovatele využil pouze svého práva nahlížet do spisu.

## **II. Posouzení věci**

### **1) Otázka rozhodovací pravomoci ERÚ**

Podle ustanovení § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného správního řízení navrhovatel a odpůrce. Jejich vymezení se v tomto případě zakládá procesním způsobem - navrhovatelem je osoba, která podala u správního orgánu návrh na zahájení správního řízení sporného, odpůrcem pak ten, koho navrhovatel takto označil.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

Navrhovatel jako zákazník je odběratelem odebírajícím elektřinu pouze pro spotřebu domácnosti, je osobou legitimovanou k podání návrhu ve smyslu citovaného ustanovení. Odpůrce je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118837. V případě účastníků sporného řízení se tak jedná o subjekty věcně legitimované, jakožto strany smluvního vztahu s předmětem dodávky plynu, o němž se v řízení jedná a který má být předmětem posuzování.

Předmětem tohoto řízení je požadavek navrhovatele, kterým se domáhá určení, že smluvní vztah založený smlouvou ze dne 11. září 2017 mezi navrhovatelem a odpůrcem zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona. K tomuto je tedy ERÚ příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod. 2 energetického zákona.

V rozsahu pravomocí svěřených energetickým zákonem je tedy ERÚ kompetentní předmětný spor mezi navrhovatelkou a odpůrcem rozhodnout.

## 2) Otázka zániku právního vztahu

Navrhovatel i odpůrce v rámci správního řízení učinili nesporným, že dne 11. září 2017 uzavřeli smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. M912222 do odběrného místa na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE]

V návrhu na zahájení řízení se navrhovatel domáhá určení, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona, tedy na základě odstoupení pro zvýšení ceny ze dne 17. prosince 2019.

Odpůrce nepopírá, že mu byla dne 18. prosince 2019 doručena písemnost od společnosti TG a sám odpůrce obsah tohoto přípisu správnímu orgánu předložil.

Správní orgán konstatuje, že se jedná o průvodní dopis od společnosti Terra Group (bez její bližší specifikace), na základě které tato společnost dokládá originální plné moci u podaných výpovědí. Součástí přípisu byla i tabulka s odběrnými místy, mezi nimiž je uvedeno i odběrné místo navrhovatele, dále odstoupení od smlouvy z důvodu zvýšení cen ze dne 17. prosince 2019, dohoda o zastupování a substituční plná moc mezi zástupcem navrhovatele a společností TGI.

Namítá-li odpůrce, že tento přípis byl učiněn společností TERRA GROUP, a.s., IČO: 253 90 651 se sídlem 28. října 462/5, 779 00 Olomouc, musí správní orgán konstatovat, že dle výpisu z obchodního rejstříku je předmětem podnikání této společnosti kromě „výroba, obchod a služby neuvedené v příloh 1 až 3 živnostenského zákona“ uvedena hostinská činnost a dále prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, což zcela nekoresponduje s náplní činnosti energetického poradce. Nadto správní orgán zjistil, že webové stránky společnosti Terra Group Investment, a.s., IČO: 292 98 059, se sídlem Karolíny Světlé 716/1, Brno mají hned na úvodní stránce stejné logo, které je uvedeno i v přípisu ze dne 18. prosince 2019. A za další, v přípisu je uvedeno, že zasláné plné moci mají být vráceny na adresu Karolíny Světlé 716/1, Brno. Z uvedeného muselo být odpůrci zcela zřejmé, že přípis byl učiněn společností Terra Group Investment, a.s., nikoli TERRA GROUP, a.s.

Správní orgán tedy bere za prokázané, že písemnost ze dne 18. prosince 2019 učinila společnost Terra Group Investment, a.s, a oprávnění k takovému jednání současně doložila plnou mocí a substitučním zmocněním ze dne 30. listopadu 2018 od zástupce navrhovatele.

Odpůrce v rámci řízení ani nenamítá, že úkon odstoupení od smlouvy z důvodu zvýšení ceny dle § 11a odst. 5 energetického zákona navrhovatel nemohl učinit, proto se touto otázkou správní orgán ani nezabýval.

Odpůrce předně rozporuje pouze to, že dohoda o zastupování ze dne 22. srpna 2019 byla odpůrci doručena v prosté kopii, nikoli v originále či s ověřenými podpisy.

Správní orgán konstatuje, že dle bodu 5 dohody o zastupování ze dne 22. srpna 2019 je zástupce navrhovatele oprávněn zejména k výpovědi nebo odstoupení od smlouvy či plné moci

uzavřené/udělené zmocnitelem na základě zmocnění, převzetí údaje o datu ukončení smlouvy na dodávky energii atd. U podpisu zmocněnce je zřetelně čitelné příjmení [REDAKCE]

Odpůrce doložil VOP platné a účinné od 1. ledna 2017, tedy vztahující se i k předmětné smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny.

V čl. 12.11 věta druhá je stanoveno, že *„Pokud je za zákazníka jakožto zmocnitele při uzavírání, změně nebo ukončování Smlouvy činěn úkon na základě plné moci, může Dodavatel požadovat úředně ověřený podpis zmocnitele na příslušné plné moci.“*

Správní orgán uvádí, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že navrhovatel učinil před tímto úkonem ještě oznámení o neprolongaci, kdy prostřednictvím svého zástupce zaslal dne 5. listopadu 2019 e-mailem elektronicky podepsanou plnou moc společně s oznámením o neprolongaci datované dnem 9. září 2019 s informací, že totéž bude zasláno prostřednictvím České pošty, s.p.

O přijetí oznámení o neprolongaci prostřednictvím poštovního doručovatele dne 7. listopadu 2019 byl navrhovatel informován dopisem ze dne 8. listopadu 2019. Navrhovateli však bylo sděleno, že oznámení nelze akceptovat, neboť byla přiložena kopie plné moci mezi navrhovatelem a zmocněncem navrhovatele. Toto právní jednání ovšem navrhovatel neučinil předmětem sporu a jeho právní účinky proto správní orgán nehodnotil.

V souvislosti s tímto úkonem nicméně odpůrce již tehdy obdržel dohodu o zastupování ze dne 22. srpna 2019, tedy nejen s odstoupením pro zvýšení ceny ze dne 17. prosince 2019.

V následných reklamách bylo opakovaně odpůrci sděleno, že dohoda o zastupování byla ze strany navrhovatele podepsána elektronicky, a proto byla odpůrci zasílána opakovaně v kopii, a dokonce i na CD nosiči. Nadto považuje zástupce navrhovatele postup odpůrce pouze za šikanózní a nad rámec zákona.

V § 441 odst. 2 věta druhá a třetí občanského zákoníku je stanoveno, že *Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc. Vyžaduje-li se pro právní jednání forma veřejné listiny, postačí, bude-li plná moc k tomuto právnímu jednání udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.*

Smlouva o sdružených službách dodávky elektřina je upravena v § 50 odst. 2 energetického zákona. Toto ustanovení zákona vymezuje předmět smlouvy, smluvní strany a její podstatné náležitosti. Energetický zákon však nestanoví jako její podstatnou náležitost, že smlouva musí být uzavřena v písemné formě, nadto s ověřenými podpisy smluvních stran. Správní orgán konstatuje, že k uzavírání těchto smluv dochází i prostřednictvím telefonu.

V návaznosti na výše uvedené se tedy i pro plné moci udělené pro uzavírání smluv o sdružených službách dodávky energií nevyžaduje plná moc ve formě veřejné listiny, tj. s ověřenými podpisy.

Správní orgán se plně ztotožňuje se závěrem uvedeným v odborné publikaci BEJČEK, Josef; KOTÁSEK, Josef; PŘÍKAZSKÁ, Monika a kolektiv. Obchodní podmínky, kdy pro aplikaci obsahové kontroly obchodních podmínek prostřednictvím institutu překvapivých ujednání je zásadní vymezení, jaká ujednání je možné považovat za překvapivá. Ustanovení § 1753 občanského zákoníku vymezuje překvapivá ujednání jako ustanovení, která „nemohla druhá strana rozumně očekávat“. Druhá věta § 1753 občanského zákoníku pak uvádí: „Zda se jedná o takové ustanovení se posoudí nejen vzhledem k jeho obsahu, ale i ke způsobu jeho vyjádření“. Na základě této věty lze rozlišit dvě základní kritéria posuzování překvapivosti, a to jsou ujednání překvapivá z hlediska svých právních důsledků a ujednání překvapivá z hlediska svého způsobu vyjádření.

Obecná kritéria právních důsledků překvapivosti jsou taková, která je nutno aplikovat na obchodní podmínky každé smlouvy, bez ohledu na další okolnosti. Je možné říci, že obecnými kritérii překvapivosti je takový obsah, který je možné očekávat v obchodních podmínkách jako takových. Podstatou, a tedy předpokládaným obsahem, obchodních podmínek tak jsou především ustanovení technického charakteru obsahující takovou regulaci, u níž odklon od zákonné úpravy nepředstavuje výraznější zásah do právního postavení druhé smluvní strany.

Jako typická ustanovení, která je možné očekávat v obchodních podmínkách, lze zmínit například ustanovení upravující definici pojmů, splatnost plnění, náležitosti jednotlivých dokumentů užívaných v rámci smluvního vztahu, ujednání doručovacích adres aj. Naopak z hlediska překvapivosti podle právních důsledků mohou být problematická ustanovení, která podstatně modifikují zákonnou úpravu v tom smyslu, že odnímají druhé smluvní straně její zákonem daná práva nebo rozšiřují její povinnosti. Do této kategorie také patří ujednání, která sice formálně zákonem daná práva zachovávají, avšak jejich uplatnění podmiňují dalšími úkony, podmínkami, lhůtami či jinak, čímž jsou tato práva podstatně omezena (BEJČEK, Josef; KOTÁSEK, Josef; PŘÍKAZSKÁ, Monika a kolektiv. *Obchodní podmínky*. 1. vyd. Brno : Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 161-164).

Správní orgán vyhodnotil podmínku ověřeného podpisu na dohodě o zastupování jako překvapivé ujednání dle § 1753 občanského zákoníku, neboť toto ujednání stanoví povinnost nad rámec zákona (resp. § 441 odst. 2 občanský zákoník).

Odpůrci přitom muselo být ze všech okolností zřejmé, že jedná se zástupcem navrhovatele, který požaduje smluvní vztah ukončit pro zvýšení ceny a realizovat zákonné právo na změnu dodavatele podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Z energetického zákona a prováděcí právní úpravy přitom rovněž nelze dohledat požadavek na ověřený podpis zákazníka při provádění úkonů souvisejících se změnou dodavatele.

Odpůrci muselo být z jednání zástupce navrhovatele zjevné, že navrhovatel nemá zájem setrvat ve smluvním vztahu a učinil několik pokusů k jeho ukončení. Veškeré tyto snahy (ať už byly nazvány jakkoliv, odpůrce si je měl vyhodnotit nikoli podle nadpisu ale dle jejich obsahu – viz. § 555 odst. 1 občanského zákoníku, kdy se právní jednání posuzuje podle jeho obsahu), směřovaly k jeho ukončení. Požadavek odpůrce na plnou moc s ověřeným podpisem navrhovatele proto správní orgán vyhodnotil jako požadavek nemající oporu v zákoně nebo smlouvě. I kdyby odpůrce takový požadavek formuloval do obchodních podmínek precizně a určitě, což v tomto případě ani neučinil, bylo by takové ujednání překvapivého charakteru, bezdůvodně omezující spotřebitele v realizaci svého práva na změnu dodavatele.

Ostatně toto přesně je výsledkem tohoto sporu ve věci zániku právního vztahu s předmětem dodávky elektřiny a změny dodavatele, protože spotřebitel byl vystaven právní nejistotě ohledně zániku právního vztahu ke dni 31. ledna 2020 a změnu dodavatele k 1. únoru 2020 nerealizoval. Příčinou sporu přitom byla ujednání ve VOP smlouvě odpůrce, na jehož podobu neměl navrhovatel žádného faktického vlivu, které navrhovatele při jednání ve věci ukončení závazků bezdůvodně omezovalo, a dokonce vystavovalo libovůli odpůrce požadovat ověřenou plnou moc bez předem stanovených pravidel.

Nedůvodný požadavek odpůrce na dodatečné předložení ověřené plné moci proto nemohl změnit nic na tom, že právní jednání navrhovatele ve věci ukončení právního vztahu ke dni 31. ledna 2020 vyvolalo právní účinky v podobě zániku právního vztahu.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem skutečně zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona, na základě odstoupení zákazníka pro zvýšení ceny ze dne 17. prosince 2019.

### III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Energetický regulační úřad při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazním prostředkům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu ze dne 11. září 2017, dohodou o zastupování ze dne 22. srpna 2019, ukončením smlouvy – oznámením o neprodloužení ze dne 9. září 2019, odstoupením od smlouvy ze dne 17. prosince 2019, písemnostmi odpůrce ze dne 8. listopadu 2019, všeobecnými obchodními podmínkami odpůrce, písemnostmi ze dne 10. března 2020, ze dne 27. března 2020, ze dne 20. dubna 2020, ze dne 22. dubna 2020, 30. června 2020 a vzájemnou e-mailovou korespondencí.

Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu platí, že rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.

V daném případě bylo v řízení zjištěno, že právní vztah mezi [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], jako zákazníkem, a společností Gazela Energy, a.s., se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712, jako obchodníkem s elektřinou, založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 11. září 2017, pro odběrné místo na adrese: [redacted] EAN [redacted], zanikl ke dni 31. ledna 2020, a to v souladu s ustanovením § 11a odst. 5 energetického zákona, a to na základě odstoupení od smlouvy ze dne 17. prosince 2019.

Z výše uvedených zjištění současně vyplývá, že mezi navrhovatelem a odpůrcem ode dne 1. února 2020 neexistoval právní vztah s předmětem dodávky elektřiny a vzhledem k okolnostem případu se může jednat o neobjednané plnění dodávky elektřiny od 1. února 2020 ve smyslu § 1838 občanského zákoníku.

Toto je základní soukromoprávní sankce vůči podnikateli, jestliže poskytuje plnění spotřebiteli, aniž by si tento něco objednal. Spotřebitel je od 1. února 2020 podle zákona poctivý držitel a nemusí podnikateli na své náklady nic vracet. Pokud bude odpůrce v dodávce elektřiny nadále pokračovat, činí tak nadále výhradně na svoje náklady a současně se může dopouštět porušení zákona o ochraně spotřebitele.


### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.



Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Sýkorová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sporných a schvalovacích  
řízení

Rozdělovník:   
Gazela Energy, a.s. prostřednictvím Mgr. Pavla Vincíka