

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-05476/2021-ERU

Jihlava 19. ledna 2022

Č. j.: 05476-11/2021-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSS-05476/2021-ERU, zahájeném na návrh společnosti Energo Příbram, s.r.o., se sídlem Obecnická 269, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 061 22 108 (dále též „navrhovatel“), zastoupené Mgr. Martinem Douchou, advokátem společnosti STRNAD JOCH LOKAJÍČEK advokáti s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, Vinohrady, 120 00 Praha 2, ve věci sporu se společností OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO 264 63 318 (dále též „odpůrce“), v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

rozhodl takto:

- I. Správní řízení vedené u Energetického regulačního úřadu pod spisovou značkou OSS-05476/2021-ERU zahájené na návrh společnosti Energo Příbram, s.r.o., se sídlem Obecnická 269, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 061 22 108, ve věci sporu se společností OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO 264 63 318, se podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.**
- II. Společnosti Energo Příbram, s.r.o., se sídlem Obecnická 269, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 061 22 108, se nepřiznává náhrada nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Energetický regulační úřad obdržel dne 22. června 2021 od společnosti Energo Příbram, s.r.o., se sídlem Obecnická 269, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 061 22 108, návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu společností OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO 264 63 318. Tento návrh byl dále upraven podáním ze dne 13. července 2021.

Navrhovatel se svým návrhem domáhal, aby správní orgán rozhodnutím uložil odpůrci povinnost zaregistrovat k podpoře postupem podle vyhlášky č. 9/2016 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), účinné do 31. prosince 2021, výrobní zdroje CZT Příbram TG1 a CZT Příbram TG2, a to k podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů dle zákona § 52 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve formě hodinového zeleného bonusu.

Správní orgán přípisem č. j. 05476-5/2021-ERU ze dne 14. července 2021 oznámil účastníkům zahájení sporného správního řízení ve věci sporu podle § 17 odst. 7 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), ve spojení s § 52 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „zákon o PoZE“).

Správní orgán však v průběhu řízení dospěl k závěru, že Energetický regulační úřad není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí návrhu o povinnosti uložení registrace, a to zejména s ohledem na rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu č. j. 05163-19/2020-ERU ze dne 7. prosince 2021.

Kompetence v oblasti podpory obnovitelných zdrojů a druhotných zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla jsou upraveny v § 52 zákona o PoZE, podle kterého platí: „(1) Úřad rozhoduje spory týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a podpory tepla. (2) Úřad rozhoduje další spory, jejichž předmětem je splnění peněžité povinnosti uložené tímto zákonem nebo sjednané na základě tohoto zákona, nebo povinnosti vrácení neoprávněně čerpané podpory podle § 51.“ Obdobou § 52 odst. 1 zákona o PoZE je potom § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona, v němž je tato kompetence v zásadě vymezena duplicitně.

Rozhodovat o povinnosti registrace není zjevně možné podle § 52 odst. 2 zákona o PoZE, jelikož se v tomto směru navrhovatel nedomáhá splnění peněžité povinnosti. Pokud jde o kompetenci podle § 52 odst. 1 zákona o PoZE, resp. § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona, je třeba poukázat na postupně se vyvíjející rozhodovací praxi zvláštního senátu, který ve smyslu zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhoduje spory o pravomoc, a tedy často vykládá meze kompetencí správního orgánu. V tomto ohledu je tak např. v usnesení č. j. Konf 45/2017-19 ze dne 15. ledna 2019 konstatováno: „Je zřejmé, že odstavec první dopadá na spory týkající se podpory ve formě zeleného bonusu, odstavec druhý míří na spory týkající se financování tohoto bonusu. Toto rozlišení má své opodstatnění, neboť zákon č. 165/2012 Sb. tyto pojmy odlišuje [srov. § 1 odst. 1 písm. a) a e) zákona] a problematiku pod ně spadající upravuje v samostatných hlavách první části zákona. O spor týkající se samotné podpory ve formě zeleného bonusu se v posuzované věci evidentně nejedná; zjevně nejde o případ, kdy by měl ERÚ vystupovat ve vrchnostenském postavení regulátora trhu.“ Rada Energetického regulačního úřadu v rozhodnutí č. j. 05163-19/2020-ERU ze dne 7. prosince 2021 uvedla, že zvláštní senát postupně svou vyvíjející se rozhodovací

praxí vyjasnil, že § 52 odst. 1 zákona o PoZE umožňuje Energetickému regulačnímu úřadu projednávat a rozhodovat pouze ty spory, které se týkají podpory samotné, tedy otázek samotného nároku na tuto podporu. Energetickému regulačnímu úřadu není svěřeno rozhodovat o jakémkoli jiném sporu, který s podporou pouze souvisí. Právě spor o registraci je takovým sporem, který s podporou sice blíže souvisí, ale nejde o spor o podporu samu. Registrace v zásadě časově předchází výplatu podpory, proto pokud vzniká spor o podporu, může být problém případně (ne)registrace řešen v rámci posuzování věci jako otázka předběžná, sám však meritorně posuzován být nemůže.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu platí, že správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže byla podána žádost zjevně právně nepřipustná.

V daném případě nemělo být sporné řízení zahájeno a návrh navrhovatele, kterým se domáhal uložení povinnosti k podpoře, měl být odložen podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu. Jelikož však správní řízení již bylo zahájeno, je namíste správní řízení usnesením zastavit podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu [srov. rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 44 A 52/2010-33 ze dne 16. září 2011: „Protože i přes výhradu § 43 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno správní řízení o žádosti, k jejímuž vyřízení ve správním řízení není příslušný žádný správní orgán, bylo nezbytné též toto řízení nějakým způsobem ukončit. Správní řád v tomto směru nabízí v podstatě pouze možnost zastavit řízení pro zjevnou právní nepřipustnost žádosti dle ustanovení § 45 odst. 3 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. b).“]

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán správní řízení vedené pod sp. zn. OSS-05476/2021-ERU podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil.

Navrhovatel v řízení vznesl nárok na náhradu nákladů řízení vůči odpůrci. Problematika nákladů správního řízení je upravena obecně v § 79 správního řádu. Zvláštní úprava pro sporné řízení je obsažena v § 141 odst. 11 správního řádu, podle kterého platí, že ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

Navrhovatel nebyl ve věci úspěšný a současně ani nelze vedení a zastavení řízení klást za vinu odpůrci, proto rozhodl správní orgán o tom, že se navrhovateli nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení,

nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Alena Brázdová
oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení

Rozdělovník: Energo Příbram, s.r.o. prostřednictvím Mgr. Martina Douchy
OTE, a.s.