

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-09654/2020-ERU

V Ostravě dne 5. května 2021

Č. j.: 09654-15/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení čl. 28 odst. 1 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013, ve věci žádosti společnosti NET4GAS, s. r. o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle, IČ: 27260364, právně zastoupené Mgr. Janem Baslem, advokátem ev. č. ČAK 14253, se sídlem U Ladronky 30, 169 00 Praha 6, o schválení návrhu projektu k zajištění přírůstkové kapacity podle ustanovení čl. 28 odst. 1 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013, v souladu s ustanovením čl. 28 odst. 1 a 2 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013, a s ustanovením § 67 a násl. a ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

r o z h o d l t a k t o :

Návrh projektu přírůstkové kapacity pro hranici mezi Polskem a Českou republikou podle ustanovení čl. 28 odst. 1 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013, se schvaluje ve znění předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 30. října 2020 společností NET4GAS, s. r. o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle, IČ: 27260364, a to ve znění Žádosti o schválení Projektu přírůstkové kapacity podle článku 28, odst. 1, Nařízení NC CAM pro hranici mezi Polskem a Českou republikou včetně její přílohy č. 1 Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu, jež je přílohou výrokové části tohoto rozhodnutí a tvoří tak jeho nedílnou součást.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Energetický regulační úřad obdržel dne 30. října 2020 žádost (dále též jen „Návrh“) společnosti NET4GAS, s. r. o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle, IČ: 27260364, podle ustanovení čl. 28 odst. 1 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013 (dále též jen „Nařízení komise 2017/459“) nazvanou Předložením návrhu projektu k zajištění přírůstkové kapacity na hranici mezi Českou republikou a Polskem, jejíž součástí byla Žádost o schválení Projektu přírůstkové kapacity podle článku 28, odst. 1, Nařízení NC CAM pro hranici mezi Polskem a Českou republikou v české a anglické verzi a dále Smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu v české a anglické verzi.

Z výše uvedené žádosti vyplynulo, že účastník řízení jako výlučný provozovatel přepravní soustavy v České republice připravil ve spolupráci s provozovatelem přepravní soustavy v Polsku, společností GAZ-SYSTEM S.A., ke schválení společný návrh projektu k zajištění přírůstkové kapacity na hranici mezi Českou republikou a Polskem podle ustanovení čl. 28 odst. 1 Nařízení komise 2017/459, a to v rozsahu, který odpovídá dle výše citovaného článku, a v části, která se týká realizace návrhu projektu na území České republiky ze strany účastníka řízení.

Z Návrhu je potom seznatelné, že cílem projektu přírůstkové kapacity je vyhovět požadované poptávce po přírůstkové kapacitě z Polska směrem do České republiky v existujícím propojovacím bodě Cieszyn/Český Těšín, kdy k tomuto byly provedeny technické studie. Z Návrhu dále plyne, že v současné době neexistuje žádná technická kapacita mezi vstupně-výstupními soustavami Polska a České republiky v poptávaném směru. Stávající výše citovaný propojovací bod mezi Polskem a Českou republikou umožňuje přepravu plynu za využití pevné rezervované kapacity pouze v jednom směru, a to z České republiky do polské přepravní soustavy s přibližnou kapacitou cca 0,5 mld. m³ ročně. Realizací projektu by tak došlo ke změně daného propojovacího bodu na obousměrný v souladu s čl. 5 odst. 4 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2017/1938 ze dne 25. října 2017 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zrušení nařízení (EU) č. 994/2010. Účastník řízení v návrhu dále uvedl, že během připomínkového řízení (veřejné konzultace) k návrhu předmětného projektu, které se konalo ode dne 13. ledna 2020 do dne 13. února 2020, neobdržela ani jedna ze zainteresovaných společností žádné připomínky.

Samotný Návrh pak dále zejména upravuje popis předmětného projektu, a to konkrétně úroveň nabídky přírůstkové kapacity, a to ve výši 1.143.000 [kWh/h]/rok počínaje s prodejem na trhu od plynárenského roku 2028/2029 z důvodu specifických podmínek realizace projektu, obecná pravidla a podmínky pro aukci přírůstkové kapacity, které musí být akceptovány uživatelem sítě, aby získal přírůstkovou kapacitu, kdy tyto jsou potom účastníkem řízení blíže stanoveny ve Smlouvě o poskytování služby přepravy plynu a v Řádu

provozovatele přepravní soustavy, harmonogram projektu přírůstkové kapacity s jednotlivými popisy projektů na polské i české straně včetně časových období a technických parametrů a dále parametry definované v ustanovení čl. 22 odst. 1 Nařízení komise 2017/459, přičemž ekonomický test by měl být založen na současné hodnotě závazných příslibů uživatelů sítě k rezervaci kapacity, na současné hodnotě odhadovaného zvýšení povolených nebo cílových výnosů provozovatele přepravní soustavy spojeného s přírůstkovou kapacitou zahrnutou do příslušné úrovně nabídky a na f-faktoru. Z Návrhu potom plyne, že účastník řízení a společnost GAZ-SYSTEM S.A. souhlasí s tím, že není nutný prodloužený časový horizont. Současně v Návrhu účastník řízení nenavrhuje použití žádného alternativního alokačního mechanismu, kdy bude používán standardní aukční postup, a ve vztahu k uplatnění pevné použitelné ceny je uvedeno, že společnost GAZ-SYSTEM S.A. tento mechanismus neuplatní a účastník řízení se bude řídit mechanismem pevné použitelné ceny v souladu s povinnostmi vyplývajícími pro něj ze Zásad cenové regulace pro období 2021–2025.

Co se potom týče předložené Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu, byl tento dokument určen pouze pro účely konzultačního procesu, resp. tento nebyl přímo návrhem na uzavření smlouvy se zákazníkem.

Dle ustanovení § 45 odst. 1 věty první správního řádu platí, že: „*Žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá.*“

Z ustanovení čl. 28 odst. 1 Nařízení komise 2017/459 potom plyne, že: „... *návrh obsahuje alespoň tyto informace:*

a) všechny úrovně nabízené kapacity odrážející rozsah očekávané poptávky po přírůstkové kapacitě v příslušných propojovacích bodech jako výsledku procesů podle čl. 27 odst. 3 a článku 26;

b) obecná pravidla a podmínky, které musí uživatel soustavy přijmout, aby se mohl účastnit fáze závazného přidělování kapacity procesu stanovení přírůstkové kapacity a mít přístup ke kapacitě, včetně případného zajištění, které mají uživatelé soustavy poskytnout a toho, jak jsou smluvně řešena možná zpoždění při poskytování kapacity nebo v případě narušení projektu;

c) lhůty pro projekt k zajištění přírůstkové kapacity včetně jakýchkoli změn, k nimž došlo od konzultace popsané v čl. 27 odst. 3, a opatření, která mají zabránit zpožděním a minimalizovat jejich dopad;

d) parametry definované v čl. 22 odst. 1;

e) zda může být v souladu s článkem 30 nutné výjimečné prodloužení časového horizontu pro smluvní kapacitu až o pět let nad dobu přidělení v délce až 15 let od zahájení provozu;

f) případně navrhovaný alternativní mechanismus přidělování včetně jeho odůvodnění podle čl. 30 odst. 2, jakož i podmínky, které provozovatel přepravních soustav schválil pro závaznou fázi, podle čl. 30 odst. 3;

g) je-li pro projekt k zajištění přírůstkové kapacity uplatněna pevná použitelná cena, prvky popsané v čl. 24 písm. b) nařízení (EU) 2017/460.“

V dané souvislosti byl Návrh shledán jako úplný, obsahující všechny náležitosti dle ustanovení § 37 a § 45 správního řádu a čl. 28 odst. 1 Nařízení komise 2017/459.

Podle ustanovení § 17e odst. 2 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je Energetický regulační úřad při výkonu své působnosti povinen konzultovat další návrhy opatření nebo postupu Energetického regulačního úřadu, pokud povinnost konzultace stanoví tento zákon, jiný předpis nebo přímo použitelný předpis Evropské unie nebo pokud tak Energetický regulační úřad rozhodne.

S ohledem na výše uvedené, resp. nestanovení povinnosti konzultace na vnitrostátní úrovni Nařízením komise 2017/459, a charakter Návrhu, nedošlo ze strany Energetického regulačního úřadu k rozhodnutí o povinnosti konzultace ve smyslu ustanovení § 17e energetického zákona. Dále Energetický regulační úřad poukazuje na skutečnost, že před samotným předložením návrhu, je účastník řízení povinen provést tzv. fázi návrhu dle ustanovení čl. 27 Nařízení komise 2017/459, kdy dotčení provozovatelé přepravní soustavy provádějí k navrhovanému projektu společnou veřejnou konzultaci k zajištění přeshraniční koordinace, kdy současně tyto úzce spolupracují se zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány. Návrh samotného projektu pak zohledňuje výsledky zmíněné konzultace.

Ve smyslu ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459 je Energetický regulační úřad dále při přípravě tohoto rozhodnutí povinen zohlednit stanovisko polského regulačního orgánu. Pokud má tento proti předloženému návrhu projektu námitky, je povinen o tomto co nejdříve uvědomit Energetický regulační úřad. Oba tyto subjekty by pak následně měly přijmout veškeré přiměřené kroky v zájmu spolupráce a dosažení společné dohody tak, aby z jejich strany mohla být vydána koordinovaná rozhodnutí ve věci.

II.

Z ustanovení § 9 správního řádu plyne, že: *„Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.“*

Na základě ustanovení § 67 a násl. správního řádu potom mj. platí, že rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Rozhodnutí se zpravidla vyhotovuje v písemné formě a obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Dle ustanovení čl. 28 odst. 1 Nařízení komise 2017/459 platí, že: *„Po konzultacích a dokončení fáze návrhu projektu k zajištění přírůstkové kapacity v souladu s článkem 27 zúčastnění provozovatelé přepravní soustavy předloží návrh projektu k zajištění přírůstkové kapacity příslušným vnitrostátním regulačním orgánům ke koordinovanému schválení.“* Ve smyslu odst. 2 citovaného nařízení potom rozhodnutí musí obsahovat odůvodnění.

Na základě ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459 se jednotlivé vnitrostátní regulační orgány vzájemně informují o obdržení návrhu projektu a jeho úplnosti, neboť koordinovaná rozhodnutí musí být zveřejněna jednotlivými vnitrostátními regulačními orgány do šesti měsíců od obdržení úplného návrhu projektu posledním z příslušných regulačních orgánů. Polský regulační orgán dne 7. dubna 2021 uvedl, že úplný návrh projektu byl na jejich straně obdržen dne 18. prosince 2020. Dle vzájemně předaných informací tedy bylo možno počátek šestiměsíčního období určit dnem 18. prosince 2020.

Z ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459 dále vyplývá, že: „*Při přípravě rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu každý vnitrostátní regulační orgán zohlední stanoviska ostatních zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů. Vnitrostátní regulační orgány v každém případě zohlední případné nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž nebo účinné fungování vnitřního trhu s plynem spojené s dotčenými projekty k zajištění přírůstkové kapacity. Pokud má příslušný vnitrostátní regulační orgán proti předloženému návrhu projektu námitky, co nejdříve o tom uvědomí ostatní zúčastněné vnitrostátní regulační orgány. V takovém případě všechny zúčastněné vnitrostátní regulační orgány přijmou veškeré přiměřené kroky v zájmu spolupráce a dosažení společné dohody. Pokud příslušné vnitrostátní regulační orgány nejsou schopny dosáhnout dohody o navrhovaném alternativním mechanismu přidělování během šestiměsíčního období podle prvního pododstavce, rozhodne o tom, který alternativní mechanismus přidělování bude proveden, agentura postupem stanoveným v čl. 8 odst. 1 nařízení (ES) č. 713/2009.*“

S ohledem na výše uvedené Energetický regulační úřad konstatuje, že je v rozsahu pravomocí svěřených Nařízením komise 2017/459, kompetentní rozhodovat ve věci Návrhu účastníka řízení, když jeho předmětem je schválení společného návrhu českého a polského provozovatele přepravní soustavy projektu k zajištění přírůstkové kapacity na hranici mezi Českou republikou a Polskem.

Přírůstkovou kapacitu potom ustanovení čl. 3 bod 1 Nařízení komise 2017/459 definuje jako možné budoucí zvýšení technické kapacity prostřednictvím tržních postupů nebo případná nová kapacita vytvořená tam, kde v současnosti žádná neexistuje, jež může být nabízena na základě investic do fyzické infrastruktury nebo dlouhodobé optimalizace kapacity a následně přidělena pod podmínkou pozitivního výsledku ekonomického testu ve stanovených případech.

Bod 3 citovaného ustanovení potom stanoví, že: „*alternativním mechanismem přidělování se rozumí mechanismus přidělování pro úroveň nabízené kapacity nebo přírůstkovou kapacitu, navržený případ od případu provozovateli přepravních soustav a schválený vnitrostátními regulačními orgány s cílem vyhovět podmíněným poptávkám*“.

Projektem k zajištění přírůstkové kapacity se dále ve smyslu bodu 9 citovaného ustanovení „*rozumí projekt na zvýšení technické kapacity ve stávajícím propojovacím bodě nebo na zřízení nového propojovacího bodu na základě přidělení kapacity v předchozím procesu stanovení přírůstkové kapacity*“.

Ve smyslu ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459 podal polský regulační orgán své stanovisko k Návrhu dne 9. dubna 2020. Prostřednictvím tohoto stanoviska se

polsky regulační orgán vyjádřil především k ustanovení čl. 28 odst. 1 písm. a), c), e), f) a g) Nařízení komise 2017/459. V tomto ohledu byl pak vysloven souhlas s úrovní nabídky přírůstkové kapacity ve výši 1.143.000 [kWh/h]/rok, s předloženým harmonogramem, s dohodou, že není nutný žádný prodloužený časový horizont a ani nutné použití žádného alternativního alokačního mechanismu a rovněž s tím, že společnost GAZ-SYSTEM S.A. neuplatní mechanismus pevné použitelné ceny. Dále bylo sděleno, že ve smyslu čl. 8 odst. 9 Nařízení komise 2017/459 bude schváleno vyčlenění objemu 10 % přírůstkové technické kapacity. Žádný nesouhlas s Návrhem či jakékoliv jiné připomínky, návrhy apod. nebyly ze strany polského regulačního úřadu prostřednictvím jeho stanoviska předloženy.

K tomuto Energetický regulační úřad doplňuje, že z jeho strany bylo polskému regulačnímu orgánu předáno příslušné stanovisko dne 19. března 2021. V rámci tohoto došlo zejména k vyjádření ve vztahu k objemu přírůstkové kapacity, která bude nabízena, a dále byly zmíněny základní časové milníky projektu či parametry ekonomického testu. Současně bylo v předmětném stanovisku formulováno, že nebyly shledány negativní dopady na hospodářskou soutěž nebo efektivní fungování českého trhu s plynem spojené s projektem přírůstkové kapacity.

Ani jeden z obou příslušných regulačních orgánů potom neuplatnil ve vztahu k Návrhu jakékoli námítky dle ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459.

Co se potom týče požadavku vyplývajícího z ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459, aby byly zohledněny nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž nebo účinné fungování vnitřního trhu s plynem spojené s dotčenými projekty k zajištění přírůstkové kapacity, konstatuje Energetický regulační úřad následující.

Energetický regulační úřad provedl hodnocení, zda předmětný projekt dle Návrhu účastníka řízení nemá negativní dopad na hospodářskou soutěž nebo na vnitřní trh s plynem v rozsahu České republiky, kdy bylo shledáno, že tento je navržen tak, že využívá tržních a transparentních principů, které vychází z platného evropského legislativního rámce. V důsledku realizace projektu se nepředpokládá ohrožení hospodářské soutěže nebo negativní sociální dopad na konečné spotřebitele plynu v České republice. Přínos projektu je zejména spatřován v tom, že tento zajistí přímou obousměrnou přepravní kapacitu mezi dvěma zeměmi v tržně požadovaném objemu.

Pomocí obousměrného propojení bude dodavatelům plynu zajištěn přístup k novým zdrojům plynu, které jsou reprezentovány především LNG terminály a ložisky v Severním moři. Projekt svojí povahou může přispět k diverzifikaci zdrojů plynu i přepravních tras. Tím může dojít k posílení obchodních příležitostí pro obchodníky a dodavatele plynu pro konečné zákazníky v České republice. Lze tak předpokládat, že projekt by svojí povahou mohl mít nepřímý pozitivní dopad ve smyslu vlivu na velkoobchodní cenu plynu a případně na nárůst likvidity obchodních platform s plynem v České republice. S ohledem na skutečnost, že projekt navyšuje počet přímých přepravních tras do České republiky, lze v případě nedostatku nebo přebytku plynu v české plynárenské soustavě rovněž očekávat jeho pozitivní dopad na stabilitu a bezpečnost dodávky plynu zákazníkům v České republice.

F-faktor projektu, který účastník řízení ve svém Návrhu navrhnul a který byl s ohledem na přínos projektu pro dodávku plynu do České republiky schválen, zároveň zaručuje realizaci a návratnost vynaložených nákladů projektu na komerční bázi. Není tudíž předpokládána socializace nákladů a ani přímý nebo nepřímý negativní vliv na konečné spotřebitele plynu v České republice.

S ohledem na výše uvedené tak lze uzavřít, že ve smyslu ustanovení čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459, nebyly shledány žádné nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž nebo účinné fungování vnitřního trhu s plynem v České republice, naopak je možno zhodnotit, že předmětný projekt může mít pozitivní dopad, a to zejména ve vztahu k přístupu k novým zdrojům plynu, k počtu přepravních tras, k velkoobchodní ceně plynu či k bezpečnosti a stabilitě jeho dodávek.

Jelikož nebyly shledány důvody pro nevyhovění Návrhu, bylo dne 20. dubna 2021 Energetickým regulačním úřadem vydáno rozhodnutí, kterým došlo k jeho schválení. Proti tomuto společnost NET4GAS, s. r. o. podala řádně a včas dne 3. května 2021 rozklad jako řádný opravný prostředek, v rámci kterého bylo namítáno, že Smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu nebyla ve výroku rozhodnutí výslovně schválena jako příloha č. 1 žádosti. V této souvislosti je požadováno, aby došlo ke změně výroku rozhodnutí, a to postupem dle ustanovení § 87 správního řádu.

Na základě ustanovení § 87 první věty správního řádu platí, že: „*Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.*“

Ve vztahu k výše uvedenému Energetický regulační úřad konstatuje, že došlo ke splnění podmínek vyplývajících z citovaného ustanovení, když je zřejmé, že změnou výroku bude plně vyhověno rozkladu, resp. nebude způsobena újma jinému účastníku řízení, a proto došlo ke změně výroku, který byl výslovně doplněn o část „*a to ve znění Žádosti o schválení Projektu přírůstkové kapacity podle článku 28, odst. 1, Nařízení NC CAM pro hranici mezi Polskem a Českou republikou včetně její přílohy č. 1 Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu*“.

III.

Při svém rozhodování v předmětné věci přihlédl Energetický regulační úřad k podkladům a důkazům založeným ve správním spisu, a to jak dokumentům předloženým účastníkem řízení, tak rovněž dokumentům, které Energetický regulační úřad získal z úřední činnosti. V předmětném správním řízení Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech, přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastník řízení uvedl.

Energetický regulační úřad předmětný Návrh posoudil tak, že předložené znění není v rozporu s právními předpisy a schválením Návrhu nebude dotčeno uplatňování pravidel

hospodářské soutěže, a to především ve smyslu jejího omezení či zneužití dominantního postavení, resp. jeho schválení nebude mít nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž nebo účinné fungování vnitřního trhu s plynem spojené s dotčenými projekty k zajištění přírůstkové kapacity. Při přípravě rozhodnutí Energetický regulační úřad rovněž zohlednil stanovisko polského regulačního orgánu.

Ze spisové dokumentace je rovněž zřejmé, že příslušné regulační orgány spolu v souladu s již citovaným ustanovením čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459 Návrh konzultovaly a úzce spolupracovaly a koordinovaly se za účelem dosažení společné dohody o navrhovaném alternativním mechanismu přidělování. V důsledku dosažení společné dohody ve vztahu k předloženému Návrhu, nemusí ACER činit rozhodnutí o tom, který alternativní mechanismus přidělování bude proveden postupem dle ustanovení čl. 8 odst. 1 nařízení (ES) č. 713/2009.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Energetický regulační úřad v souladu s ustanovením § 67 a násl. a ustanovením § 87 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a návrh projektu přírůstkové kapacity podle ustanovení čl. 28 odst. 1 Nařízení komise 2017/459 ve znění předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 30. října 2020 společností NET4GAS, s. r. o., schválil, a to konkrétně ve znění Žádosti o schválení Projektu přírůstkové kapacity podle článku 28, odst. 1, Nařízení NC CAM pro hranici mezi Polskem a Českou republikou včetně její přílohy č. 1 Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu.

Závěrem Energetický regulační úřad poukazuje na již výše zmíněnou skutečnost vyplývající z ustanovení věty první čl. 28 odst. 2 Nařízení komise 2017/459, dle které: „Do šesti měsíců od obdržení úplného návrhu projektu posledním z příslušných regulačních orgánů uvedené vnitrostátní regulační orgány zveřejní v jednom nebo více úředních jazycích daného členského státu a pokud možno v angličtině koordinovaná rozhodnutí o návrhu projektu podle odstavce 1.“, z čehož je zřejmé, že příslušné rozhodnutí musí být vydáno nejpozději do šesti měsíců od obdržení úplného návrhu projektu posledním z příslušných regulačních orgánů. S ohledem na stanovení běhu lhůty lze konstatovat, že tato byla pro vydání rozhodnutí dodržena, a to také ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu.

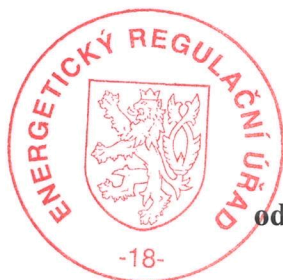
Poučení o opravném prostředku:


Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V rozkladu se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podaný rozklad má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustný.

Příloha výroku rozhodnutí:

- schválené znění Žádosti o schválení Projektu přírůstkové kapacity podle článku 28, odst. 1, Nařízení NC CAM pro hranici mezi Polskem a Českou republikou včetně její přílohy č. 1 Smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu (25 listů)




Mgr. Zuzana Altmannová
oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení

Rozdělovník:

NET4GAS, s. r. o. prostřednictvím právního zástupce Mgr. Jana Basla

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **138087300-162052-210505130353**, skládající se z **9** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **NIKOL BERNATOVÁ**

Vystavil: **Energetický regulační úřad**

Pracoviště: **Energetický regulační úřad - dislokované pracoviště Ostrava**
v ERU dne **05.05.2021**



138087300-162052-210505130353