

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01978/2017-ERU

Praha 13. února 2017

Č. j. 01978-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01978/2017-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1, písm. o) zákona č. 458/2000Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vepříkov, okr. Havlíčkův Brod, u nemovitosti č. p. 19 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Kanalizace a ČOV Vepříkov – Mírátky, obslužné komunikace k ČOV“ (dále také „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08817.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08817.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. listopadu 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“) kontrolu dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 11176-6/2016-ERU dne 30. listopadu 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.

Po prostudování kontrolního spisu sp.zn.11176/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, neboť jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo pro objednatele stavby společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., IČO: 150 53 695.

Ke stavbě „Kanalizace a ČOV Vepříkov – Miřátky, obslužné komunikace k ČOV“ vydala pro účely stavebního řízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení společnost EVČ s.r.o., Arnošta z Pardubic 676, 530 02 Pardubice a následně také společnost odpovědná za provoz příslušného plynárenského zařízení RWE Distribuční služby, s.r.o., vydala vyjádření č. [REDAKCE] ze dne 6. prosince 2011 s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 10. srpna 2016 došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců, jak vyplývá z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 10. srpna 2016. Vytyčení bylo provedeno prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v místě části stavby od nemovitosti č. p. 68 po nemovitost č. p. 37 a od nemovitosti č. p. 22 po nemovitost č. p. 18 pomocí hledače typu RD 8000 a bylo vyznačeno barvou na osu potrubí. Informace o vytyčení rovněž vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2016.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 21 m³ za dobu jeho trvání v délce 2 minut. Nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Celkové náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu podle kopie daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2016 byly společností RWE GasNet, s.r.o., vyčísleny na 12 384,04 Kč a účastníkem řízení plně uhrazeny.

Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ uvedl, že stavba kanalizace probíhala ve směru vedení plynovodu. Jelikož v místě poškození plynovodní přípojky ještě kolmo přecházel kabel telekomunikací a veřejného osvětlení, došlo k uvolnění a sesuvu zeminy mezi výkopem kanalizace a vedení plynu. Uvolněná zemina s sebou strhla plynovou přípojku a tím došlo k jejímu poškození. Přípojka byla ihned po události zaškrvena škrtidlem a tím bylo zabráněno úniku plynu a poškození bylo nahlášeno RWE. O poškození přípojky účastník řízení provedl zápis do stavebního deníku.

Účastník řízení se tedy v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona v ochranném plynárenském pásmu nezdržel jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu a ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a při zemních pracích si nepočínal tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dopustil sesuv zeminy na plynovodní přípojku, v jehož důsledku došlo k jejímu poškození.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce bez dostatečné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního

soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy, jako polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení