

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01905/2017-ERU

V Ostravě 16. listopadu 2017

Č. j. 01905-19/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01905/2017-ERU a zahájeném dne 22. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod **sp. zn. OSR-01905/2017-ERU** s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], který je insolvenčním správcem dlužníka [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15 a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho výzvu ze dne 1. listopadu 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-14/2012-ERU, doručenou mu dne 2. listopadu 2016, a opakovanou výzvu ze dne 18. listopadu 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-15/2012-ERU, doručenou mu dne 21. listopadu 2016, ve stanovených lhůtách požadované informace a podklady, **se analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 22. února 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

### II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 10. února 2017, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 01905-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 22. února 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 01905-3/2017-ERU (dále též jen „příkaz“), kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 22. února 2017.

Příkaz nabyl právní moci dne 3. března 2017, vykonatelnosti ve svém výroku III., tj. opatření k nápravě, dne 11. března 2017, vykonatelnosti ve svém výroku II. a IV., tj. ohledně pokuty a nákladů řízení dne 21. března 2017.

Podnikající fyzická osoba, dlužník [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „dlužník“), je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 18. prosince 2012.

Dle usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. září 2015, č. j. [REDAKCE], byl zjištěn úpadek dlužníka. Insolvenčním správcem byl ustanoven účastník řízení. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. ledna 2016, č. j. [REDAKCE], byl odmítnut návrh na povolení oddlužení a prohlášen konkurs na majetek dlužníka.

Dne 30. května 2017 byl Úřadu doručen přípis, č. j. 01905-4/2017-ERU, v rámci kterého účastník řízení sdělil, že v době od 22. února 2017 do 5. května 2017 byl z důvodu nemoci dlouhodobě neschopen práce, a zároveň podal odpor proti příkazu s žádostí o vrácení lhůty pro podání odporu. Kopii rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti č. [REDAKCE], přiloženou k přípisu, doložil účastník řízení počátek pracovní neschopnosti na den 22. únor 2017. Na výzvu Úřadu doplnil účastník řízení dne 16. června 2017 doklad o ukončení pracovní neschopnosti „Náhradní hlášení za II. díl – Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti“, ze kterého vyplývá ukončení pracovní neschopnosti účastníka řízení dne 6. června 2017.

Usnesením č. j. 01905-8/2017-ERU ze dne 26. června 2017 bylo účastníku řízení ve smyslu ust. § 41 správního řádu prominuto zmeškání úkonu spočívajícího v podání odporu proti příkazu, č. j. 01905-3/2017, ze dne 22. února 2017. Podáním odporu byl tento příkaz ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 5. října 2017 byly Úřadu doručeny přípisy účastníka řízení, č. j. 01905-17/2017-ERU a č. j. 01905-18/2017-ERU, jejichž přílohou byly dokumenty z účetnictví dlužníka, ze kterých je zřejmé, že dlužník, který je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], i nadále na základě této licence podniká. Správní orgán podotýká, že těmito přípisy svou povinnost, která mu vznikla na základě výše citovaných výzev, účastník řízení splnil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-01905/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 1. listopadu 2016 prostřednictvím datové schránky výzvu podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-14/2012-ERU, jež mu byla doručena dne 2. listopadu 2016. Obsahem výzvy byla žádost o poskytnutí informace, zda fyzická osoba [REDAKCE] i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny a pokud ano, necht' zašle podklady, ze kterých je zřejmé, že je činnost stále provozována.

Ve výzvě bylo také uvedeno, že tyto informace a podklady jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle ust. § 18 energetického zákona, konkrétně pro výkon dozorcí působnosti dle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona. K uvedenému byla účastníku řízení poskytnuta přiměřená lhůta v délce 10 dnů ode dne doručení výzvy. Účastník řízení na výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace ve lhůtě Úřadu neposkytl.

Dne 18. listopadu 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou výzvu dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-15/2012-ERU, která mu byla doručena prostřednictvím datové schránky dne 21. listopadu 2016. Úřad požadoval po účastníku řízení poskytnutí totožných informací a podkladů jako v předchozí výzvě, a to v přiměřené lhůtě 10 dní ode dne doručení výzvy. Účastník řízení ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované informace a podklady ve lhůtě Úřadu neposkytl.

V rámci obou výzev byl účastník řízení poučen o následcích nepředložení požadovaných podkladů a informací, a to o skutečnosti, že takové jednání je správním deliktem, za který lze uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Obecný právní rámeček**

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace dle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

### **IV. II. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rozporu s ust. § 15a energetického zákona, jakožto osoba zapsaná v seznamu insolvenčních správců vedeném Ministerstvem spravedlnosti České republiky, tedy podnikající fyzická osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách, a to ani do dne vydání příkazu, nezaslal požadované informace a podklady, přestože byl poučen o důsledcích neposkytnutí informací a podkladů, tj. o možném spáchání správního deliktu.

### **IV. III. Formální a materiální stránka přestupku**

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto podnikající fyzická osoba, porušil ust. § 15a energetického zákona, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho výzvu ze dne 1. listopadu 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-14/2012-ERU, doručenou mu dne 2. listopadu 2016, a opakovanou výzvu ze dne 18. listopadu 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 14361-15/2012-ERU, doručenou mu dne 21. listopadu 2016, ve stanovených lhůtách požadované informace a podklady, čímž naplnil formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské

nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Pro účely posouzení je nutné přihlédnout zejména k tomu, že v daném případě účastník řízení tím, že Energetickému regulačnímu úřadu nedodal požadované informace a podklady, nemohl tím, že nedodal požadované informace a podklady, ohrozit působnost Energetického regulačního úřadu podle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona, konkrétně jeho možnost činit kroky ke zrušení licence dlužníka, neboť Energetický regulační úřad mohl zahájit řízení o odebrání licence podle § 10 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není správním deliktem podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-01905/2017-ERU.

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „přestupkový zákon“), když postupoval podle ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Analogie podle přestupkového zákona byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že výše popsany skutek není přestupkem, neupravuje.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava