

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13273/2016-ERU

V Praze dne 6. února 2017

Č. j. 13273- 3 /2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-13273/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, prováděl v době od 12. srpna 2016 do 13. srpna 2016 v obci [REDAKCE], [REDAKCE], v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce v souvislosti se stavbou zpevnění svahu pozemku u rodinného domu č. p. [REDAKCE], kdy roxforovými tyčemi o délce 60 cm upevňoval do země zasypací betonové tvárnice, čímž došlo k poškození podzemního elektrického kabelového vedení nízkého napětí (0,4 kV) typu 3x120+70 AYKY (dále též „zařízení elektrizační soustavy“) a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu i mimo ně, z nedbalosti **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: 10 tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08217.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, byl dne 14. listopadu 2016 postoupen Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Jílové u Prahy (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál č. j. KRPS-280394/PŘ-2016-011413-Bar spolu s oznámením přestupku obviněného z přestupku pana [REDAKCE]

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 16. srpna 2016 se na základě oznámení o přerušení dodávky z důvodu poškození zařízení elektrizační soustavy hlídka Policie ČR dostavila na místo v obci [REDAKCE], [REDAKCE]. Oznámení podal pan [REDAKCE], zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy, který sdělil, že spolu s kolegou se dostavili do ulice [REDAKCE] k domu č. p. [REDAKCE] z důvodu nahlášení přerušení dodávky elektřiny v místě. Na místě pak, jak dále Policii ČR uvedl, zjistil měřením pomocí měřicího vozu, že hlavní elektrický kabel podzemního vedení je poškozený, rozsah poškození a jeho oprava bude provedena až po zemním odhalení kabelu. Policie ČR na místě provedla ohledání elektrické rozvodné sítě umístěné v betonové skříni před rodinným domem č. p. 159 a zjistila, že hned za skříní rozvodny na sousedním pozemku se nacházejí do země zapuštěné tvárnice a je zde barvou vyznačeno porušení elektrického podzemního vedení. Policie ČR na místě dále pořídila fotografickou dokumentaci.

Pan [REDAKCE] Policii ČR dne 22. srpna 2016 ve svém vysvětlení upřesnil rozsah a způsob poškození zařízení elektrizační soustavy. Provozovatel distribuční soustavy dne 19. srpna 2016 po odhalení elektrického poškozeného kabelu zjistil, že porušení vzniklo zatlučeným železným roxorem přímo do kabelu, a následně provedl opravu s tím, že vyčíslení vzniklé škody Policii ČR písemně oznámí. Dále provozovatel zjistil, že porušením kabelu došlo k omezení dodávky elektřiny 28 konečným odběratelům.

Policie ČR šetřením zjistila, že vlastníkem novostavby rodinného domu č. p. [REDAKCE] a přilehlého pozemku v [REDAKCE] v obci Psáry je obviněný z přestupku, který podal dne 9. listopadu 2016 k uvedenému skutku vysvětlení. Obviněný z přestupku uvedl, že sám prováděl ve dnech 12. až 13. srpna 2016 zemní práce spojené se zajištěním svahu u zděné zdi na pravé straně svého pozemku, a to pokládáním betonových tvárnice, které upevňoval železnými roxforovými tyčemi o délce 60 cm, zarážku do země však prováděl maximálně do hloubky 50 cm, zbylých 10 cm fixovalo položené tvárnice. Obviněný z přestupku dále uvedl, že si vůbec nebyl vědom tohoto, že by v místě jím prováděných zemních prací se mohlo nacházet podzemní elektrické vedení a o jeho porušení se dozvěděl až po návratu z dovolené dne 24. srpna 2016. Obviněný z přestupku Policii ČR uvedl, že si je plně vědom svého

pochybení a že svým neúmyslným jednáním způsobil provozovateli škodu, kterou v celé vyčíslené výši 44 329,56 Kč včetně DPH spolu se svou pojišťovnou uhradí.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si nebyl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku a z fotografické dokumentace Policie ČR však jednoznačně vyplývá, že zemní práce prováděl v dosahu rozvodné elektrické sítě, aniž by si zjistil trasu podzemního elektrického vedení, ačkoli tak měl a mohl učinit. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním povinnosti provádět v ochranném pásmu veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností práce vykonával, v důsledku čehož zařízení elektrizační soustavy poškodil, V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání obviněného z přestupku, kdy nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu elektrizačního zařízení a nevyžádal si ani

stanovisko o existenci sítí, ho nevyvíňuje z jednání porušujícího energetický zákon, neboť veškeré činnosti nejen v ochranném pásmu, ale i mimo ně musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Je tedy zřejmé, že obviněný z přestupku při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nemohlo dojít. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku tak došlo k poškození energetického zařízení. V důsledku jeho jednání došlo k omezení dodávky elektřiny 28 konečným odběratelům.

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce, aniž by bylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje. Za přitěžující považuje správní orgán též skutečnost, že v důsledku jednání obviněného z přestupku byla omezena dodávka elektřiny 28 konečným odběratelům.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce v ochranném pásmu podzemního vedení z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení

a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněné z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj obviněného z přestupku ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněné z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněnému uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení