

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02851/2016-ERU

V Ostravě 13. prosince 2016

Č. j. 02851-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU a zahájeném dne 15. března 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **ABASTOR s.r.o.**, se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II-Nové Město, Liberec, PSČ 460 01, IČO: 275 12 843 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ve znění účinném do 30. dubna 2014 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ABASTOR s.r.o.**, se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II-Nové Město, Liberec, PSČ 460 01, IČO: 275 12 843, se ve věci podezření ze spáchání sedmi správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl účastník řízení jakožto prodávající dopustit tím, že požadoval po svých tehdejších odběratelích cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když

- v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou, se sídlem Skelná 3489/55, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 89 933, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH za [REDAKCE] GJ namísto ceny [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDAKCE] GJ,
- v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N., se sídlem Vysoká 4241/33, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 52 126, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ

bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,

- v cenových lokalitách „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečně dosaženým výnosům z prodeje tepelné energie, čímž tak odběrateli Bytové družstvo Švédská, se sídlem Jablonec nad Nisou 2, Švédská ul. 25, č. p. 4215, PSČ 466 02, IČO: 254 04 601, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie, která nevycházela z výsledné kalkulace, neboť namísto výsledné průměrné ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Švédská I. Jablonec nad Nisou“, a výsledné průměrné ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ vyúčtoval v obou cenových lokalitách jednotkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH,
- v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N., se sídlem Jablonec nad Nisou, ul. Boženy Němcové 3704/36, PSČ 466 04, IČO: 254 40 471, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Bytové družstvo BONEM, se sídlem Boženy Němcové 4194/23a, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 37 305, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství pro dům Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou (nyní Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou), se sídlem Jablonec nad Nisou, Jizerská 3560/10, PSČ 466 01, IČO: 287 28 432, vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 15. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření

ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit porušením ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona tím, že

- v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou, se sídlem Skelná 3489/55, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 89 933 (dále jen „Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N., se sídlem Vysoká 4241/33, 466 02 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 52 126 (dále jen „Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N.“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenových lokalitách „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečně dosaženým výnosům z prodeje tepelné energie, čímž tak odběrateli Bytové družstvo Švédská, se sídlem Jablonec nad Nisou 2, Švédská ul. 25, č. p. 4215, PSČ 466 02, IČO: 254 04 601 (dále jen „Bytové družstvo Švédská“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie, která nevycházela z výsledné kalkulace, neboť namísto výsledné průměrné ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Švédská I. Jablonec nad Nisou“, a výsledné průměrné ceny ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ vyúčtoval v obou cenových lokalitách jednotkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH,
- v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství vlastníků B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N., se sídlem Jablonec nad Nisou, ul. Boženy Němcové 3704/36, PSČ 466 04, IČO: 254 40 471 (dále jen „Společenství vlastníků B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N.“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Bytové družstvo BONEM, se sídlem Boženy Němcové 4194/23a, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO: 254 37 305 (dále jen „Bytové družstvo BONEM“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za [REDACTED] GJ namísto ceny [REDACTED] Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství [REDACTED] GJ,
- v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ nedodržel ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, čímž odběrateli Společenství pro dům Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou (nyní Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou), se sídlem Jablonec nad Nisou, Jizerská 3560/10,

PSČ 466 01, IČO: 287 28 432 (dále jen „Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou“), vyúčtoval za rok 2013 cenu tepelné energie ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH za ■■■ GJ namísto ceny ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH za skutečné dodané množství ■■■ GJ.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šesti kontrol Úřadu, jež byly zahájeny dne 6. května 2015 ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04104/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K035315, č. j. 04104-23/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ uplatnil množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ, které neodpovídalo skutečnému množství za ukončený kalendářní rok ve výši ■■■ GJ, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí.

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04105/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K035415, č. j. 04105-11/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ uplatnil množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ, které neodpovídalo skutečnému množství za ukončený kalendářní rok, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí.

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04108/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K035515, č. j. 04108-11/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ neodpovídaly skutečně dosaženým výnosům za tepelnou energii, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, k cenám tepelné energie.

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04127/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých

vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K035815, č. j. 04127-11/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ uplatnil množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ, které neodpovídalo skutečnému množství za ukončený kalendářní rok, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí.

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04129/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K036015, č. j. 04129-11/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ uplatnil množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ, které neodpovídalo skutečnému množství za ukončený kalendářní rok, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí.

V průběhu kontroly vedené pod sp. zn. 04131/2015-ERU shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2015 Protokol č. K035915, č. j. 04131-11/2015-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ uplatnil množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ, které neodpovídalo skutečnému množství za ukončený kalendářní rok, jak je stanoveno ust. bodu (2.5) a (2.7) cenového rozhodnutí.

Proti všem uvedeným kontrolním zjištěním podal účastník řízení námitky, a to podáními ze dne 9. září 2015 (ohledně kontrolních zjištění učiněných v rámci kontrol vedených pod sp. zn. 04105/2015-ERU, sp. zn. 04127/2015-ERU a sp. zn. 04131/2015-ERU), jež byla Úřadu doručena dne 14. září 2015, dále podáními ze dne 9. září 2015 (ohledně kontrolních zjištění učiněných v rámci kontrol vedených pod sp. zn. 04104/2015-ERU a sp. zn. 04129/2015-ERU), jež byla doručena dne 16. září 2015, a podáním ze dne 13. září 2015 (ohledně kontrolních zjištění učiněných v rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04108/2015-ERU), jež bylo doručeno dne 14. září 2015.

Účastník řízení vždy uvedl, že v kontrolním protokolu je mu vytknuto použití minimálního množství odběru tepelné energie, jež je garantováno smlouvou s odběratelem a doúčtování smluvní sankce ve výši součinu neodebrané energie do minimálního množství a jednotkové ceny tepla. Současně účastník řízení konstatoval, že vytýkaným jednáním nezískal žádný majetkový prospěch, neboť výnosy z prodeje tepelné energie odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku. Pokud by bylo při vyúčtování ke skutečně odebranému množství tepelné energie použito vyšší jednotkové ceny, k níž dospěli dle svých výpočtů kontrolní pracovníci za použití metodiky Úřadu, pak by konečná výsledná vyúčtovaná cena vůči odběrateli byla zcela shodná, tudíž vytýkaným jednáním nedošlo k žádnému poškození odběratele. Naopak při výpočtu

jednotkové ceny dle metodiky Úřadu by doučtování smlouvou oboustranně sjednané smluvní sankce ve výši doučtování ceny tepla do výše minimálního garantovaného minima bylo pro odběratele nepříznivé.

Účastník řízení má za to, že příslušná zákonná ustanovení energetického zákona a zákona o cenách, jež dávají cenovému orgánu právo věcně usměrňovat cenu tepelné energie, jsou v těchto zákonech zakotvena výhradně z důvodu a za účelem ochrany spotřebitelských práv konečných odběratelů tak, aby ceny tepelné energie nebyly pro odběratele nekontrolovatelné a nepřiměřeně vysoké a aby se dodavatel tepelné energie nechoval nepředvídatelně. Pokud tedy v kontrolovaných případech stanovená výsledná jednotková cena tepelné energie byla zjevně nižší, než by byla výsledná jednotková cena tepelné energie dosažená metodikou dle cenového rozhodnutí, pak má účastník řízení za to, že takto stanovená cena nejde proti smyslu zákona a naopak je s ním v souladu, neboť je pro odběratele - spotřebitele výhodnější a nikterak jej nepoškozuje.

Účastník řízení je tudíž přesvědčen, že vyúčtování ceny tepelné energie za období roku 2013 v kontrolovaných cenových lokalitách zcela odpovídá zákonným požadavkům na stanovení ceny tepelné energie. Účastník řízení závěrem požádal, aby závěry protokolů byly na základě jeho námitek přezkoumány a aby o jeho námitkách bylo příslušným orgánem rozhodnuto.

Vypořádáními námitek proti protokolu o kontrole byly námitky účastníka řízení vždy zamítnuty s tím, že poškození odběratelů tepelné energie spočívalo v tom, že jim nebyly účastníkem řízení sděleny při vyúčtování tepelné energie skutečné údaje o dodávce tepelné energie a skutečná cena tepelné energie za skutečně odebrané množství. V důsledku takového postupu odběratelé tepelné energie neznali správné údaje o dodávce tepelné energie za rok 2013.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 15. března 2016, č. j. 02851-1/2016-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal dne 15. března 2016 do správního spisu vedeného pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU kontrolní spisy vedené pod sp. zn. 04104/2015-ERU, sp. zn. 04105/2015-ERU, sp. zn. 04108/2015-ERU, sp. zn. 04127/2015-ERU, sp. zn. 04129/2015-ERU a sp. zn. 04131/2015-ERU, o čemž téhož dne vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č. j. 02851-4/2016-ERU.

Dne 21. března 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU, v němž účastník řízení zopakoval dosavadní průběh ve věci, včetně závěrů kontrolních protokolů a podání námitek. Účastník řízení také uvedl, že v protokolech o kontrole je konstatováno, že vytýkaným jednáním nezískal žádný majetkový prospěch, neboť výnosy z prodeje tepelné energie odpovídají celkovým uplatněným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku. Pokud by tedy

v případech cenových lokalit „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“, „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“, „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“, „BONEM, Jablonec nad Nisou“ a „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ bylo při vyúčtování období roku 2013 ke skutečně odebranému množství tepelné energie použito vyšší jednotkové ceny, k níž dospěli dle svých výpočtů kontrolní pracovníci za použití metodiky Úřadu, pak by konečná výsledná vyúčtovaná cena vůči předmětným odběratelům byla zcela shodná. Tudíž je dle účastníka řízení zřejmé, že vytýkaným jednáním nedošlo k poškození jednotlivých odběratelů ba naopak, při výpočtu jednotkové ceny dle metodiky Úřadu by doúčtování smlouvou oboustranně sjednané smluvní sankce ve výši doúčtování ceny tepelné energie do výše minimálního garantovaného minima bylo pro odběratele nepříznivé.

Co se týče cenových lokalit „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“, tak účastník řízení uvedl, že výsledná jednotková cena zde byla dokonce nižší než cena, k níž dospěli kontrolní pracovníci za použití metodiky Úřadu. Odběratelé tudíž ani v tomto případě nebyli poškozeni, naopak výsledná cena kalkulovaná metodikou Úřadu by byla pro ně finančně méně příznivá.

Dále účastník řízení uvedl, že má za to, že příslušná zákonná ustanovení energetického zákona a zákona o cenách, jež dávají cenovému orgánu právo věcně usměrňovat cenu tepelné energie, jsou v těchto zákonech zakotvena výhradně z důvodu a za účelem ochrany spotřebitelských práv konečných odběratelů tak, aby ceny tepelné energie nebyly pro odběratele nekontrolovatelné a nepřiměřeně vysoké a dodavatel tepelné energie se nechoval nepředvídatelně. Pokud tedy ve shora uvedených případech byla kalkulovaná výsledná jednotková cena tepelné energie pro jednotlivé odběratele shodná či nižší, než by byla výsledná jednotková cena tepelné energie dosažená metodikou dle cenového rozhodnutí, pak má účastník řízení za to, že takto stanovená cena nejde proti smyslu zákona a naopak je s ním v souladu, neboť je pro odběratele - spotřebitele výhodnější a nikterak jej nepoškozuje. Účastník řízení je proto přesvědčen, že vyúčtování ceny tepelné energie za období roku 2013 ve všech shora uvedených cenových lokalitách odpovídá zákonným požadavkům na stanovení ceny tepelné energie.

Účastník řízení uzavřel, že v jednání, jež mu je vytýkáno, nemůže být spatřováno spáchání uvedeného správního deliktu, jelikož takový závěr by se opíral o ryze formalistické pojetí zákona a šel by proti jeho smyslu, tj. na úkor deklarované ochrany odběratele - spotřebitele.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podnikal v roce 2013 mimo jiné i v cenových lokalitách „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“, „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“, „Švédská I., Jablonec nad Nisou“, „Pasecká, Jablonec nad Nisou“, „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“, „BONEM, Jablonec nad Nisou“ a „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ na základě živnostenského

oprávnění (koncesovaná živnost), které bylo vydáno Magistrátem města Liberec – Živnostenský úřad s předmětem podnikání „výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

IV. I. Cenová lokalita „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“

Účastník řízení pro provozovaný zdroj tepelné energie na adrese Skelná 3489/55, 466 02 Jablonec nad Nisou, určil cenovou lokalitu pod názvem „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“, v rámci níž dodával v roce 2013 tepelnou energii jednomu odběrateli tepelné energie, a to Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou, se kterým účastník řízení uzavřel dne [REDAKCE] Rámcovou smlouvu.

V příloze č. [REDAKCE] k Rámcové smlouvě je uveden odběrový diagram, prostřednictvím kterého je nastaveno množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok, kdy roční výše tohoto množství byla stanovena ve výši [REDAKCE] GJ. V případě, že odběratel tepelné energie neodebere sjednané množství dle odběrového diagramu, je odběratel tepelné energie povinen dle přílohy č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] k Rámcové smlouvě uhradit účastníku řízení smluvní pokutu ve výši [REDAKCE] Kč za každý nedodaný GJ tepelné energie.

Účastník řízení na výzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04108-1/2015-ERU) předložil Úřadu několik kalkulací ceny tepelné energie pro danou cenovou lokalitu. Dne 30. června 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, prostřednictvím kterého účastník řízení předložil Úřadu další obsahově odlišnou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 a uvedl, že „*kalkulace, která obsahovala údaj [REDAKCE] GJ, zaznamenává pouze skutečně odebrané množství GJ. Oproti tomu kalkulace s údajem [REDAKCE] GJ obsahuje údaj skutečně fakturovaný, tedy zaznamenaný v účetnictví společnosti jako výnos dané zakázky. Za výslednou platnou kalkulaci považujeme kalkulaci, kterou zasíláme spolu s tímto dopisem.*“ Úřad proto pro účely zjištění skutkového stavu věci vzal za platnou kalkulaci ceny tepelné energie, která byla Úřadu předložena dne 30. června 2015 (tj. v časovém pořadí jako poslední).

Z kalkulace ceny tepelné energie předložené účastníkem řízení dne 30. června 2015 vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [REDAKCE] Kč, čemuž při kalkulovaném množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ (tj. sjednané minimální množství tepelné energie) odpovídala cena tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení předložil Úřadu kopii dokumentu označeného jako „[REDAKCE]“, který obsahuje měsíční stavy skutečných dodávek tepelné energie v předmětné cenové lokalitě. Z dokumentu vyplývá, že skutečná celková dodávka tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ byla ve výši [REDAKCE] GJ.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [REDAKCE] s číslem dokladu [REDAKCE] vyúčtoval účastník řízení odběrateli, tj. Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou, cenu tepelné energie za rok 2013, a to celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (výpočet: [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH x [REDAKCE] GJ).

Opravným daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] snížil účastník řízení odběrateli tepelné energie původně vyúčtovanou peněžní částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH o částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (výpočet: [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH x [REDAKCE] GJ) a uplatnil vůči odběrateli smluvní pokutu za neodebrané sjednané minimální množství tepelné energie dle přílohy č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] k Rámcové smlouvě ve výši [REDAKCE] Kč (výpočet: [REDAKCE] Kč x [REDAKCE] GJ).

Účastník řízení tedy požadoval po odběrateli uhradit za tepelnou energii v roce 2013 částku ve výši celkem [REDAKCE] Kč bez DPH (výpočet: [REDAKCE] Kč – [REDAKCE] Kč). Účastník řízení v rámci kontroly uvedl, že v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ neeviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

IV. II. Cenová lokalita „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“

Pro provozovaný zdroj tepelné energie na adrese Vysoká 4241/33, 466 02, Jablonec nad Nisou, určil účastník řízení cenovou lokalitu pod názvem „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“, v rámci níž v roce 2013 dodával tepelnou energii jednomu odběrateli tepelné energie, a to Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N., se kterým účastník řízení uzavřel dne [REDAKCE] Rámcovou smlouvu.

Bodem 2 článku I. Rámcové smlouvy bylo sjednáno minimální množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok. Roční výše tohoto množství byla stanovena ve výši [REDAKCE] GJ za jeden rok. Dále byl sjednán závazek zajistit pro účastníka řízení předpokládaný minimální výnos z prodeje tepelné energie, který je odvozen od kalkulované ceny tepelné energie a sjednaného minimálního ročního množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ, bez ohledu na to, zda je odběratel tepelné energie sjednané minimální množství tepelné energie schopen odebrat k zajištění služeb spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů.

Účastník řízení předložil Úřadu dvě kalkulace ceny tepelné energie pro danou cenovou lokalitu. Dne 24. června 2015 byl Úřadu doručen dokument, kterým účastník řízení předloženou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pozměnil s tím, že „*při následné kontrole námi zasláných kalkulačních tabulek pro Vámi prováděnou kontrolu jsme s politováním zjistili, že byly využity neúplné podklady – náklady pouze za období 1 – 10/2013. Proto Vám zasíláme doplněné tabulky s celoročními údaji. Tuto aktualizovanou tabulku tedy považujte za finální.*“ Úřad proto pro účely zjištění skutkového stavu věci vzal za platnou kalkulaci ceny tepelné energie, která byla Úřadu předložena dne 24. června 2015 (tj. v časovém pořadí jako poslední).

Účastník řízení na výzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04105-1/2015-ERU) předložil Úřadu výslednou kalkulaci ceny tepelné energie, z níž vyplývá, že celkové náklady a zisk v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ byly vyčísleny ve výši [REDAKCE] Kč, čemuž při kalkulovaném množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ (tj. sjednané minimální množství tepelné energie) odpovídá cena tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení předložil Úřadu kopii dokumentu označeného jako „[REDAKCE]“, který obsahuje měsíční stavy skutečných dodávek tepelné energie v předmětné cenové

lokalitě. Z dokumentu vyplývá, že skutečná celková dodávka tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ byla ve výši [REDACTED] GJ.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [REDACTED] s číslem dokladu [REDACTED] vyúčtoval účastník řízení odběrateli, tj. Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N., cenu tepelné energie za rok 2013 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (výpočet: [REDACTED] GJ x [REDACTED] Kč/GJ bez DPH), která pro účastníka řízení představovala za rok 2013 roční výnos plynoucí z prodeje tepelné energie a odpovídala uplatněným celkovým nákladům a zisku ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení uvedl, že v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ neeviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

IV. III. Cenová lokalita „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a cenová lokalita „Pasecká, Jablonec nad Nisou“

Účastník řízení byl v roce 2013 v cenových lokalitách „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ na základě uzavřeného Dodatku č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] k Rámcové smlouvě ze dne [REDACTED] dodavatelem tepelné energie pro dva bytové objekty odběratele Bytového družstva Švédská.

Přílohou č. [REDACTED], jež je součástí Dodatku č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě, bylo sjednáno minimální množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok, kdy sjednaná roční výše tohoto minimálního množství za oba bytové objekty činila [REDACTED] GJ. Smluvní strany si dále v příloze č. [REDACTED] ujednaly, že „pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDACTED] GJ/rok, sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství, celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny [REDACTED] GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.“

Z předloženého Splátkového kalendáře k uzavřené Rámcové smlouvě – dodávka tepla a teplé vody pro rok 2013, jež byl uzavřen dne [REDACTED], a Splátkového kalendáře k uzavřené Rámcové smlouvě – dodávka tepla a teplé vody pro rok 2013, jež byl uzavřen dne [REDACTED], je zřejmé, že účastník řízení uplatňoval v obou cenových lokalitách vůči odběrateli Bytovému družstvu Švédská v období od 1. ledna 2013 do 30. dubna 2013 cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH a v období od 1. května 2013 do 31. prosince 2013 došlo ke snížení ceny tepelné energie, kdy účastník řízení uplatňoval cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Na výzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04108-1/2015-ERU) účastník řízení předložil Úřadu kalkulace ceny tepelné energie pro obě cenové lokality. Dne 24. června 2015 byl Úřadu doručen dokument, kterým účastník řízení předložené kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 pozměnil s odůvodněním, že „při následné kontrole námi zasláných kalkulačních tabulek pro Vámi prováděnou kontrolu jsme s politováním zjistili, že byly využity neúplné podklady – náklady pouze za období 1 – 10/2013. Proto Vám zasíláme doplněné tabulky s celoročními údaji. Tuto aktualizovanou tabulku tedy považujte za finální.“ Úřad proto pro účely zjištění

skutkového stavu věci vzal za platné kalkulace ceny tepelné energie, které byly Úřadu předloženy dne 24. června 2015 (tj. v časovém pořadí jako poslední).

Z výsledné kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [redacted] Kč bez DPH [ovšem při dosažení ztráty ve výši [redacted] Kč bez DPH (viz položka „Zisk“ kalkulace)], čemuž při dodávce tepelné energie o celkovém dodaném množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ odpovídá cena tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Z výsledné kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [redacted] Kč bez DPH [ovšem při dosažení ztráty ve výši [redacted] Kč bez DPH (viz položka „Zisk“ kalkulace)], čemuž při dodávce tepelné energie o celkovém dodaném množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ odpovídá cena tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [redacted] s číslem dokladu [redacted] vyúčtoval účastník řízení odběrateli, tj. Bytové družstvo Švédská, cenu tepelné energie za rok 2013, kdy

- v cenové lokalitě „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ požadoval uhradit za období leden 2013 až duben 2013 částku ve výši [redacted] Kč bez DPH za uskutečněnou dodávku tepelné energie ve výši [redacted] GJ (za jednotkovou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH) a za období květen 2013 až prosinec 2013 částku ve výši [redacted] Kč bez DPH za uskutečněnou dodávku tepelné energie ve výši [redacted] GJ (za jednotkovou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH) a
- v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ požadoval uhradit za období leden 2013 až duben 2013 částku ve výši [redacted] Kč bez DPH za uskutečněnou dodávku tepelné energie ve výši [redacted] GJ (za jednotkovou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH) a za období květen 2013 až prosinec 2013 částku ve výši [redacted] Kč bez DPH za uskutečněnou dodávku tepelné energie ve výši [redacted] GJ (za jednotkovou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH).

Celkem tedy účastník řízení požadoval po odběrateli cenu tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ ve výši [redacted] Kč bez DPH za [redacted] GJ a v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ ve výši [redacted] Kč bez DPH za [redacted] GJ, tzn. celkem [redacted] Kč bez DPH za [redacted] GJ.

Podle účetní evidence účastníka řízení byla celková vyúčtovaná částka ve výši [redacted] Kč bez DPH [výpočet: [redacted] Kč (celkem za cenovou lokalitu „Švédská I., Jablonec nad Nisou“) + [redacted] Kč (celkem za cenovou lokalitu „Pasecká, Jablonec nad Nisou“)] za prodej tepelné energie zaúčtována na účet tržeb 602000, který byl vyhrazen k zachycení přírůstků výnosů plynoucích z prodeje tepelné energie. Účastník řízení také uvedl, že v cenových lokalitách „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ neeviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

IV. IV. Cenová lokalita „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“

Účastník řízení byl v roce 2013 v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ dodavatelem tepelné energie pro jednoho odběratele, a to Společenství vlastníků

B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N., na základě Rámcové smlouvy uzavřené dne [REDACTED].

Přílohou č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě bylo sjednáno minimální množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok, kdy roční výše tohoto množství byla stanovena ve výši [REDACTED] GJ/rok. Smluvní strany si dále v příloze č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě ujednaly: „Pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDACTED] GJ/rok, sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství, celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny [REDACTED] GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.“

Účastník řízení na vyzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04127-1/2015-ERU) předložil Úřadu kalkulaci ceny tepelné energie, z níž vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čemuž při kalkulovaném množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ odpovídá cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení předložil Úřadu také kopii dokumentu označeného jako „[REDACTED]“, z něhož vyplývá, že skutečná celková dodávka tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ byla ve výši [REDACTED] GJ.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [REDACTED] s číslem dokladu [REDACTED] požadoval účastník řízení po odběrateli, tj. Společenství vlastníků B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N., úhradu ceny tepelné energie za rok 2013 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (výpočet: [REDACTED] GJ x [REDACTED] Kč/GJ bez DPH), která pro účastníka řízení představovala za rok 2013 roční výnos plynoucí z prodeje tepelné energie a odpovídala uplatněným celkovým nákladům a zisku ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení také uvedl, že v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ neneviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

IV. V. Cenová lokalita „BONEM, Jablonec nad Nisou“

Účastník řízení byl v roce 2013 v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ dodavatelem tepelné energie pro jednoho odběratele, a to Bytové družstvo BONEM, na základě Rámcové smlouvy uzavřené dne [REDACTED] ve znění Dodatku č. [REDACTED] dne [REDACTED] k Rámcové smlouvě.

Přílohou č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě bylo sjednáno minimální množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok, kdy roční výše tohoto množství byla stanovena ve výši [REDACTED] GJ/rok. Smluvní strany si dále v příloze č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě ujednaly: „Pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDACTED] GJ/rok, sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství, celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny [REDACTED] GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.“ Dodatkem č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě bylo

sjednáno nové množství minimálního ročního odběru tepla, kdy nové minimální množství odběru tepla bylo stanoveno na [REDACTED] GJ s platností již pro vyúčtování topné sezóny 2013.

Na výzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04129-1/2015-ERU) účastník řízení předložil Úřadu kalkulaci ceny tepelné energie, z níž vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čemuž při kalkulovaném množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ odpovídá cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení předložil Úřadu kopii dokumentu označeného jako „[REDACTED]“, ze kterého vyplývá, že skutečná celková dodávka tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ byla ve výši [REDACTED] GJ.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [REDACTED] s číslem dokladu [REDACTED] požadoval účastník řízení po odběrateli, tj. Bytové družstvo BONEM, úhradu ceny tepelné energie za rok 2013 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (výpočet: [REDACTED] GJ x [REDACTED] Kč/GJ bez DPH), která pro účastníka řízení představovala za rok 2013 roční výnos plynoucí z prodeje tepelné energie a odpovídala uplatněným celkovým nákladům a zisku ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení také uvedl, že v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ neeviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

IV. VI. Cenová lokalita „Jizerská, Jablonec nad Nisou“

Účastník řízení byl v roce 2013 v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ dodavatelem tepelné energie pro jednoho odběratele, a to Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou, na základě Dodatku č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] a Dodatku č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] k Rámcové smlouvě ze dne [REDACTED].

Přílohou č. [REDACTED] k Rámcové smlouvě bylo sjednáno minimální množství odebrané tepelné energie odběratelem za rok, kdy roční výše tohoto množství byla stanovena ve výši [REDACTED] GJ/rok. Smluvní strany si dále v příloze č. [REDACTED] ujednaly, že „pokud odběratel neodebere sjednané roční minimální množství tepla, které je sjednáno na [REDACTED] GJ/rok, sjednávají účastníci, že bez ohledu na odebrané množství tepla uhradí odběratel za dodávku tepla v roce, v němž nebylo odebráno sjednané roční minimální množství, celkovou cenu tepla ve výši rovnající se násobku minimálního sjednaného ročního množství tepla a ceny [REDACTED] GJ tepla platné k poslednímu dni měsíce, v němž došlo k neodebrání sjednaného minimálního ročního množství.“

Na výzvu Úřadu k předložení mimo jiné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 (uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. května 2015, č. j. 04131-1/2015-ERU) předložil účastník řízení kalkulaci ceny tepelné energie, z níž vyplývá, že celkové náklady a zisk v této cenové lokalitě byly vyčísleny ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, čemuž při kalkulovaném množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ odpovídá cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení předložil Úřadu kopii dokument označený jako „[REDACTED]“, ze kterého vyplývá, že skutečná celková dodávka tepelné energie za rok 2013 v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ byla ve výši [REDACTED] GJ.

Vyúčtováním dodávky tepelné energie ze dne [REDAKCE] s číslem dokladu [REDAKCE] požadoval účastník řízení po odběrateli, tj. Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou, úhradu ceny tepelné energie za rok 2013 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (výpočet: [REDAKCE] GJ x [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH), která pro účastníka řízení představovala za rok 2013 roční výnos plynoucí z prodeje tepelné energie a odpovídala uplatněným celkovým nákladům a zisku ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení také uvedl, že v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ neeviduje žádné jiné pohledávky za dodávky tepelné energie uskutečněné v kalendářním roce 2013.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2013, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).

V části (2) cenového rozhodnutí je stanoven závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie pro všechny dodavatele tepelné energie, kteří pro svá provozovaná tepelná zařízení určili cenovou lokalitu, ve které kalkulují cenu tepelné energie pro kalendářní rok pro odběrná místa, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu.

Výsledná cena tepelné energie uplatňovaná dodavatelem tepelné energie musí dle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí vycházet z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Dle ust. (2.7) cenového rozhodnutí pak platí, že při kalkulaci ceny tepelné energie uplatní dodavatel množství tepelné energie dle ust. bodu (2.3) přílohy č. 2 cenového rozhodnutí nebo v případě, kdy na výrobu tepelné energie není udělována licence v souladu s energetickým zákonem, je dodavatel oprávněn zjistit množství tepelné energie způsobem uvedeným v jiném právním předpisu.

Ust. bodu (2.3) přílohy č. 2 cenového rozhodnutí pro účely kalkulace stanoví, že množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie anebo vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele, přičemž v případě výsledné kalkulace ceny tepelné energie odpovídá skutečnému množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, pokud se nejedná o případ,

kdy je dodavatel oprávněn zjistit množství tepelné energie způsobem uvedeným v jiném právním předpisu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení má odběrná místa osazena měřicími zařízeními a že tepelnou energii dodanou odběratelům měří těmito měřicími zařízeními, neboť v rámci kontroly předložil Úřadu měsíční odečty měření v jednotlivých cenových lokalitách a osvětlil způsob vyhodnocování množství dodané tepelné energie (tj. měření kalorimetrem). Proto správní orgán při dalším hodnocení jednání účastníka řízení vzal v potaz skutečné množství dodané tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie účastníka řízení a blíže se nezabýval tím, zda účastník řízení zjišťoval či nezjišťoval množství dodané tepelné energie způsobem uvedeným ve vyhlášce č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, v tehdy účinném znění, když toto účastník řízení ani v rámci kontrol či správního řízení netvrdil a Úřadu v rámci kontrol předložil údaje z měření tepelné energie v jednotlivých cenových lokalitách.

Správní orgán v rámci vedeného správního řízení dále zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2013 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“, „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“, „Švédská I., Jablonec nad Nisou“, „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“, „BONEM, Jablonec nad Nisou“ a „Jizerská, Jablonec nad Nisou“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy v prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vystupoval vůči svým odběratelům jako prodávající.

V. I. Právní hodnocení jednání účastníka řízení

Dále se správní orgán zabýval jednáními účastníka řízení v jednotlivých cenových lokalitách, a to následovně. Pro úplnost správní orgán podotýká, že předmětem tohoto správního řízení nebylo posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů či přiměřenosti zisku zahrnutých do cen tepelné energie za rok 2013, jejichž kalkulace účastník řízení předložil Úřadu v průběhu provedených kontrol.

V. I. I. Cenová lokalita „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 kalkuloval účastník řízení pro cenovou lokalitu „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. [REDAKCE] Kč) a množství tepelné energie, které odpovídá sjednanému minimálnímu množství (tj. [REDAKCE] GJ). V průběhu správního řízení však bylo zjištěno a prokázáno (viz listina označená jako „[REDAKCE]“ a založená pod č. j. 04104-20/2015-ERU), že účastník řízení odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou skutečně dodal pouze [REDAKCE] GJ tepelné energie.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ neuvedl skutečné odebrané množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, tj. [REDAKCE] GJ (účastník řízení v kalkulaci uvedl sjednané minimální odebrané množství tepelné energie, tj. [REDAKCE] GJ), čímž porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení

požadovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2013 uplatněná v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V Tabulce č. 1 správní orgán provedl porovnání výsledné ceny, která vychází z výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 30. června 2015, výsledné ceny, kterou požadoval účastník řízení po odběrateli, a výsledné ceny, která byla vypočtena na základě skutečností zjištěných Úřadem. Pro úplnost správní orgán podotýká, že účastník řízení sice odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Skelná č. p. 3489-3490 Jablonec nad Nisou vyúčtoval daňovým dokladem č. [redacted] ze dne [redacted] tepelnou energii za rok 2013 v množství [redacted] GJ za cenu [redacted] Kč/GJ bez DPH (tj. [redacted] Kč bez DPH), nicméně na základě daňového dokladu (dobropisu) č. [redacted] ze dne [redacted] mu vrátil částku ve výši [redacted] Kč bez DPH, což odpovídá [redacted] GJ za cenu [redacted] Kč/GJ bez DPH. Účastník řízení tedy po odběrateli požadoval za rok 2013 uhradit celkem [redacted] GJ tepelné energie (výpočet: [redacted] GJ – [redacted] GJ) za cenu [redacted] Kč/GJ bez DPH, tj. celkem [redacted] Kč bez DPH.

Tabulka č. 1: Porovnání výsledných cen tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“

	Dle výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 30. června 2015	Dle vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2013 (včetně dobropisu)	Dle skutečností zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Množství tepelné energie [GJ]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Cena bez DPH [Kč/GJ]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Jelikož ze strany účastníka řízení došlo ke snížení původně vyúčtované peněžní částky až dne 3. února 2015, tak tato účetní transakce (provedená v roce 2015) po formální stránce již neovlivnila provedené účetní zápisy za rok 2013, čímž v účetních podkladech účastníka řízení je i nadále veden účetní zápis částkou ve výši [redacted] Kč na účtu 602000 (viz příloha přípisu účastníka řízení ze dne 23. června 2015), kterým se dokumentuje zaúčtování tržeb na základě provedení vyúčtování dodávky tepelné energie, v rámci kterého účastník řízení v cenové lokalitě „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“ po odběrateli požadoval uhradit celkem částku ve výši [redacted] Kč bez DPH.

Správní orgán dále podotýká, že cena, kterou účastník řízení požadoval uhradit po odběrateli za [redacted] GJ tepelné energie (tj. cena ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH), nevychází z výsledné kalkulace, kterou účastník řízení označil přípisem ze dne 30. června 2015, č. j. 04104-13/2015-ERU, za platnou (zde je totiž kalkulována cena ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH).

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť výnosy z prodeje tepelné energie [tj. částka ve výši [redacted] Kč bez DPH (výpočet: [redacted] Kč - [redacted] Kč)] ve výsledku odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku v kalkulaci ceny (tj. částce ve výši [redacted] Kč bez DPH uvedené v položce „Celkem náklady a zisk“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie - účastníkem řízení předložena Úřadu dne 30. června 2015) - viz Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2:

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení vyúčtováno v řádném termínu			
Účastníkem řízení vyúčtováno po vystavení dobropisu			
Dle skutečností zjištěných Úřadem mělo být vyúčtováno			

V. I. II. Cenová lokalita „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 kalkuloval účastník řízení pro cenovou lokalitu „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. [redacted] Kč) a množství tepelné energie, které odpovídá sjednanému minimálnímu množství (tj. [redacted] GJ). V průběhu správního řízení však bylo zjištěno a prokázáno (viz listina označená jako „[redacted]“ a založená pod č. j. 04105-3/2015-ERU), že účastník řízení odběrateli Společenství vlastníků bytů domů Vysoká č. p. 4240, 4241 Jablonec n. N. skutečně dodal pouze [redacted] GJ tepelné energie.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ neuvedl skutečně odebrané množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, tj. [redacted] GJ (účastník řízení uvedl sjednané minimální odebrané množství tepelné energie, tj. [redacted] GJ), čímž porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení požadovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2013 uplatněná v cenové lokalitě „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“ nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V Tabulce č. 3 správní orgán provedl porovnání výsledné ceny, která vychází z výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015, a výsledné ceny, která byla vypočtena na základě skutečností zjištěných Úřadem.

Tabulka č. 3: Porovnání výsledných cen tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“

	Dle výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015	Dle skutečností zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

Vlivem nesprávného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 (tj. zahrnutím nesprávného množství tepelné energie do výsledné kalkulace ceny tepelné energie) došlo ke zkreslení výsledné jednotkové ceny tepelné energie, když namísto ceny ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za skutečně odebrané množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ) účastník řízení po odběrateli požadoval cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za sjednané minimální množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ).

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť výnosy z prodeje tepelné energie (tj. částka ve výši [redacted] Kč bez DPH uvedená

na účtu 602000 – účastníkem řízení předloženo Úřadu dne 24. června 2015) odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku v kalkulaci ceny (tj. částce ve výši █████ Kč bez DPH uvedené v položce „Celkem náklady a zisk“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie - účastníkem řízení předložena Úřadu dne 24. června 2015) – viz Tabulka č. 4 (rozdíl v částkách █████ Kč bez DPH a █████ Kč bez DPH připsuje správní orgán zaokrouhlování).

Tabulka č. 4:

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení vyúčtováno			
Dle skutečnosti zjištěných Úřadem mělo být vyúčtováno			

V. I. III. Cenová lokalita „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a cenová lokalita „Pasecká, Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 účastník řízení kalkuloval pro cenovou lokalitu „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. █████ Kč bez DPH s tím, že účastník řízení v uvedené cenové lokalitě dosáhl ztráty ve výši █████ Kč bez DPH) a skutečného množství tepelné energie (tj. █████ GJ), a pro cenovou lokalitu „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. █████ Kč bez DPH s tím, že účastník řízení v uvedené cenové lokalitě dosáhl ztráty ve výši █████ Kč bez DPH) a skutečného množství tepelné energie (tj. █████ GJ).

Vyúčtováním č. █████ ze dne █████ požadoval účastník řízení po odběrateli Bytovém družstvu Švédská cenu tepelné energie, jež mu dodal v roce 2013, dodané v cenové lokalitě „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ ve výši celkem █████ Kč bez DPH za █████ GJ dodané tepelné energie a v cenové lokalitě „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ ve výši celkem █████ Kč bez DPH za █████ GJ dodané tepelné energie. Celkem tedy účastník řízení požadoval po odběrateli úhradu ve výši █████ Kč bez DPH za █████ GJ dodané energie – viz Tabulka č. 5.

Tabulka č. 5

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení požadováno - celkem:		-	
„Švédská I., Jablonec nad Nisou“ - celkem:		-	
leden - duben 2013			
květen - prosinec 2013			
„Pasecká, Jablonec nad Nisou“ - celkem:		-	
leden - duben 2013			
květen - prosinec 2013			

Podle účetní evidence účastníka řízení byla celková vyúčtovaná částka ve výši █████ Kč bez DPH (výpočet: █████ Kč + █████ Kč) za prodej tepelné energie zaúčtována na účet tržeb 602000, který byl vyhrazen k zachycení přírůstků výnosů plynoucích z prodeje tepelné energie. Jinými slovy, z provedeného účetního zápisu na účtu 602000 v účetnictví účastníka řízení vyplývá, že peněžní částka ve výši █████ Kč bez DPH byla ročním výnosem z jeho ekonomické činnosti.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastníkem řízení předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenové lokality „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ v rozporu s ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí neodpovídají výnosům za tepelnou energii za ukončený kalendářní rok 2013, když ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ účastník řízení uvedl celkové náklady a zisk ve výši [redacted] Kč bez DPH, ač skutečný výnos za tepelnou energii za rok 2013 v dané cenové lokalitě byl ve výši [redacted] Kč bez DPH (tj. o [redacted] Kč bez DPH vyšší než dle kalkulace), a když ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ uvedl celkové náklady a zisk ve výši [redacted] Kč bez DPH, ač skutečný výnos za tepelnou energii za rok 2013 v dané cenové lokalitě byl ve výši [redacted] Kč bez DPH (tj. o [redacted] Kč bez DPH vyšší než dle kalkulace). Skutečný výnos za tepelnou energii za ukončený kalendářní rok 2013 v obou cenových lokalitách tak byl o [redacted] Kč bez DPH vyšší, než jaký byl uveden v předložených výsledných kalkulacích v položce „Celkem náklady a zisk“.

Účastník řízení tedy dosaženými výnosy z prodeje tepelné energie ve skutečnosti pokryl v rámci cenové lokality „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ celkové náklady a zisk ve výši [redacted] Kč bez DPH, čímž se vzniklá ztráta o [redacted] Kč bez DPH snížila, tzn. v položce „Zisk“ výsledné kalkulace měla být uvedena částka ve výši [redacted] Kč a výsledná jednotková cena by tak byla ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, a v rámci cenové lokality „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ celkové náklady a zisk ve výši [redacted] Kč bez DPH, čímž se vzniklá ztráta o [redacted] Kč bez DPH snížila, tzn. v položce „Zisk“ výsledné kalkulace měla být uvedena částka ve výši [redacted] Kč a výsledná jednotková cena by tak byla ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

Tabulka č. 6

	Švédská I., Jablonec nad Nisou		Pasecká, Jablonec nad Nisou	
	Dle předložené výsledné kalkulace	Dle skutečnosti zjištěných Úřadem	Dle předložené výsledné kalkulace	Dle skutečnosti zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Množství tepelné energie [GJ]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Cena bez DPH [Kč/GJ]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť odběratel za dodanou tepelnou energii uhradil účastníku řízení stejnou částku (tj. částku ve výši [redacted] Kč bez DPH uvedenou na účtu 602000 – účastníkem řízení předloženo Úřadu dne 24. června 2015), jaká by byla dle výsledné kalkulace kalkulována pro cenové lokality „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ v případě, že by tyto výsledné kalkulace v souladu s ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí odpovídaly výnosům za tepelnou energii za ukončený kalendářní rok.

V. I. IV. Cenová lokalita „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 kalkuloval účastník řízení pro cenovou lokalitu „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. [redacted] Kč) a množství tepelné energie, které odpovídá sjednanému minimálnímu množství (tj. [redacted] GJ). V průběhu správního řízení však bylo zjištěno a prokázáno (viz listina označená jako „[redacted]“ a založená pod č. j. 04127-3/2015-ERU),

že účastník řízení odběrateli Společenství vlastníků B. Němcové 3703-3704, Jablonec n. N. skutečně dodal pouze ■■■ GJ tepelné energie.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ neuvedl skutečné odebrané množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, tj. ■■■ GJ (účastník řízení uvedl sjednané minimální odebrané množství tepelné energie, tj. ■■■ GJ), čímž porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení požadovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2013 uplatněná v cenové lokalitě „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“ nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V Tabulce č. 7 správní orgán provedl porovnání výsledné ceny, která vychází z výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 20. května 2015, a výsledné ceny, která byla vypočtena na základě skutečností zjištěných Úřadem.

Tabulka č. 7: Porovnání výsledných cen tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“

	Dle výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015	Dle skutečností zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

Vlivem nesprávného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 (tj. zahrnutím nesprávného množství tepelné energie do výsledné kalkulace ceny tepelné energie) došlo ke zkreslení výsledné jednotkové ceny tepelné energie, když namísto ceny ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH (za skutečně odebrané množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ) účastník řízení po odběrateli požadoval cenu ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH (za sjednané minimální množství tepelné energie ve výši ■■■ GJ).

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť výnosy z prodeje tepelné energie (tj. částka ve výši ■■■ Kč bez DPH uvedená na účtu 602000 – účastníkem řízení předloženo Úřadu dne 24. června 2015) odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku v kalkulaci ceny (tj. částce ve výši ■■■ Kč bez DPH uvedené v položce „Celkem náklady a zisk“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie - účastníkem řízení předložena Úřadu dne 24. června 2015) - viz Tabulka č. 8 (rozdíl v částkách ■■■ Kč bez DPH a ■■■ Kč bez DPH připisuje správní orgán zaokrouhlování).

Tabulka č. 8:

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení vyúčtováno			
Dle skutečností zjištěných Úřadem mělo být vyúčtováno			

V. I. V. Cenová lokalita „BONEM, Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 kalkuloval účastník řízení pro cenovou lokalitu „BONEM, Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. [redacted] Kč) a množství tepelné energie, které odpovídá sjednanému minimálnímu množství (tj. [redacted] GJ). V průběhu správního řízení však bylo zjištěno a prokázáno (viz listina označená jako „[redacted]“ a založená pod č. j. 04129-3/2015-ERU), že účastník řízení odběrateli Bytovému družstvu BONEM skutečně dodal pouze [redacted] GJ tepelné energie.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „BONEM, Jablonec nad Nisou“ neuvedl skutečné odebrané množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, tj. [redacted] GJ (účastník řízení uvedl sjednané minimální odebrané množství tepelné energie, tj. [redacted] GJ), čímž porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení požadovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2013 uplatněná v cenové lokalitě „BONEM, Jablonec nad Nisou“ nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V Tabulce č. 9 správní orgán provedl porovnání výsledné ceny, která vychází z výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015, a výsledné ceny, která byla vypočtena na základě skutečností zjištěných Úřadem.

Tabulka č. 9: Porovnání výsledných cen tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „BONEM, Jablonec nad Nisou“

	Dle výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015	Dle skutečností zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

Vlivem nesprávného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 (tj. zahrnutím nesprávného množství tepelné energie do výsledné kalkulace ceny tepelné energie) došlo ke zkreslení výsledné jednotkové ceny tepelné energie, když namísto ceny ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za skutečně dodané množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ) účastník řízení po odběrateli požadoval cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za sjednané minimální množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ).

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť výnosy z prodeje tepelné energie (tj. částka ve výši [redacted] bez DPH uvedená na účtu 602000 – účastníkem řízení předloženo Úřadu dne 24. června 2015) odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku v kalkulaci ceny (tj. částce ve výši [redacted] Kč bez DPH uvedené v položce „Celkem náklady a zisk“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie - účastníkem řízení předložena Úřadu dne 24. června 2015) - viz Tabulka č. 10.

Tabulka č. 10:

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení vyúčtováno			
Dle skutečností zjištěných Úřadem mělo být vyúčtováno			

V. I. VI. Cenová lokalita „Jizerská, Jablonec nad Nisou“

Dle předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013 kalkuloval účastník řízení pro cenovou lokalitu „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ výslednou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, což je podíl celkových uplatněných nákladů a zisku (tj. [redacted] Kč) a množství tepelné energie, které odpovídá sjednanému minimálnímu množství (tj. [redacted] GJ). V průběhu správního řízení však bylo zjištěno a prokázáno (viz listina označená jako „[redacted]“ a založená pod č. j. 04131-3/2015-ERU), že účastník řízení odběrateli Společenství vlastníků Jizerská 3560 Jablonec nad Nisou skutečně dodal pouze [redacted] GJ tepelné energie.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ neuvedl skutečné odebrané množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, tj. [redacted] GJ (účastník řízení uvedl sjednané minimální odebrané množství tepelné energie, tj. [redacted] GJ), čímž porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí, neboť účastníkem řízení požadovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2013 uplatněná v cenové lokalitě „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V Tabulce č. 11 správní orgán provedl porovnání výsledné ceny, která vychází z výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015, a výsledné ceny, která byla vypočtena na základě skutečností zjištěných Úřadem.

Tabulka č. 11: Porovnání výsledných cen tepelné energie za rok 2013 pro cenovou lokalitu „Jizerská, Jablonec nad Nisou“

	Dle výsledné kalkulace předložené účastníkem řízení dne 24. června 2015	Dle skutečností zjištěných Úřadem
Celkem náklady a zisk [Kč]		
Množství tepelné energie [GJ]		
Cena bez DPH [Kč/GJ]		

Vlivem nesprávného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2013 (tj. zahrnutím nesprávného množství tepelné energie do výsledné kalkulace ceny tepelné energie) došlo ke zkreslení výsledné jednotkové ceny tepelné energie, když namísto ceny ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za skutečně odebrané množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ) účastník řízení po odběrateli požadoval cenu ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (za sjednané minimální množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ).

I přes výše uvedené účastník řízení nezískal majetkový prospěch na úkor odběratele, neboť výnosy z prodeje tepelné energie (tj. částka ve výši [redacted] Kč bez DPH uvedená na účtu 602000 – účastníkem řízení předloženo Úřadu dne 24. června 2015) odpovídají celkovým uplatněným skutečným ekonomicky oprávněným nákladům a zisku v kalkulaci

ceny (tj. částce ve výši ████████ Kč bez DPH uvedené v položce „Celkem náklady a zisk“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie - účastníkem řízení předložena Úřadu dne 24. června 2015) - viz Tabulka č. 12.

Tabulka č. 12:

	Množství tepelné energie [GJ]	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Cena bez DPH [Kč]
Účastníkem řízení vyúčtováno			
Dle skutečností zjištěných Úřadem mělo být vyúčtováno			

V. II. Námitky účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vypořádat se také s ostatními námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či v rámci správního řízení.

Účastník řízení uvedl, že při výpočtu jednotkové ceny dle metodiky Úřadu by doúčtování smlouvou oboustranně sjednané smluvní sankce ve výši doúčtování ceny tepla do výše minimálního garantovaného minima bylo pro odběratele nepříznivé. Správní orgán k tomu uvádí, že není příslušný posuzovat oprávněnost či obsah sjednání smluvní sankce, neboť tato je soukromoprávním institutem (netýká se tedy věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách), ač způsob výpočtu je vázán na množství odebrané tepelné energie a cenu tepelné energie.

Dále účastník řízení uvedl, že má za to, že příslušná zákonná ustanovení energetického zákona a zákona o cenách, jež dávají cenovému orgánu právo věcně usměrňovat cenu tepelné energie, jsou v těchto zákonech zakotvena výhradně z důvodu a za účelem ochrany spotřebitelských práv konečných odběratelů tak, aby ceny tepelné energie nebyly pro odběratele nekontrolovatelné a nepřiměřeně vysoké a aby se dodavatel tepelné energie nechoval nepředvídatelně. Pokud tedy v kontrolovaných případech stanovená výsledná jednotková cena tepelné energie byla zjevně nižší, než by byla výsledná jednotková cena tepelné energie dosažená metodikou dle cenového rozhodnutí, pak má účastník řízení za to, že takto stanovená cena nejde proti smyslu zákona a naopak je s ním v souladu, neboť je pro odběratele - spotřebitele výhodnější a nikterak jej nepoškozuje.

K této námitce správní orgán uvádí, že v daném případě je podstatné, zda účastník řízení dodržuje závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie stanovený cenovým rozhodnutím. V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení tento postup nedodržuje, konkrétně jedná v rozporu s ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, a proto není možné konstatovat, že takto kalkulovaná cena (tj. cena stanovená v rozporu s cenovým rozhodnutím) nejde proti smyslu zákona a že je s ním naopak v souladu. Skutečnost, že kalkulovaná výsledná jednotková cena tepelné energie byla zjevně nižší, než by byla výsledná jednotková cena tepelné energie dosažená dle cenového rozhodnutí, se v důsledku nezakládá na pravdě. Jednotková cena stanovená účastníkem řízení je sice nižší než jednotková cena vypočítaná Úřadem, nicméně v konečném důsledku odběratelé neuhradili více (viz Tabulka č. 2, Tabulka č. 4, Tabulka č. 6, Tabulka č. 8, Tabulka č. 10 a Tabulka č. 12 v odůvodnění tohoto rozhodnutí); odběratelé by v obou případech uhradili shodně vysoké částky. Je nutné vzít totiž v potaz to, že účastník řízení požadoval po odběratelích uhradit vyšší množství tepelné energie (tj. sjednané minimální množství) za nižší jednotkovou cenu a že Úřad počítal s nižším množstvím tepelné energie (tj. se skutečně odebraným množstvím) za vyšší jednotkovou cenu.

Co se týče námitky účastníka řízení, že v případě cenových lokalit „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ byla výsledná jednotková cena dokonce nižší než cena, k níž dospěli kontrolní pracovníci za použití metodiky Úřadu, a výsledná cena kalkulovaná metodikou Úřadu by byla tak pro ně finančně méně příznivá, tak správní orgán k uvedenému uvádí, že kontrolující nikterak nezasahovali do částky, kterou účastník řízení požadoval uhradit po odběrateli prostřednictvím vystaveného vyúčtování tepelné energie (tj. částka ve výši ██████████ Kč bez DPH). Kontrolující pouze na základě skutečností zjištěných v rámci kontroly dospěli k závěru, že účastník řízení porušil ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, když výsledná kalkulace, kterou účastník řízení předložil Úřadu, neodpovídala výnosům za tepelnou energii za ukončený kalendářní rok (tj. částce ██████████ Kč bez DPH, ale odpovídala by výnosům pouze ve výši ██████████ Kč bez DPH) a modifikovali ji tak, aby dosaženým výnosům (tj. částce ██████████ Kč bez DPH) odpovídala a to tím, že snížili ztrátu, jež účastník řízení uvedl v položkách „Zisk“ předložených kalkulací.

Dále správní orgán konstatuje, že se neztotožnil s názorem kontrolujících, že poškození odběratelů tepelné energie spočívalo v tom, že jim nebyly účastníkem řízení sděleny při vyúčtování tepelné energie skutečné údaje o dodávce tepelné energie a skutečná cena tepelné energie za skutečně odebrané množství. V důsledku takového postupu odběratelé tepelné energie tedy neměli znát správné údaje o dodávce tepelné energie za rok 2013. Z jednotlivých vyúčtování, jakož i z textu smluv, je totiž zjevné, že odběratelé byli o takovémto způsobu fakturace informováni. I s ohledem na uvedené pak posoudil správní orgán materiální stránku správního deliktu tak, jak ji posoudil v části „V. III. Formální a materiální stránka správních deliktů“.

V. III. Formální a materiální stránka správních deliktů

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto prodávající, tím, že požadoval po svých tehdejších odběratelích (tj. odběratelích tepelné energie v roce 2013 v dále uvedených cenových lokalitách) ceny tepelné energie za rok 2013, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, neboť

- výsledná kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „SVJ Skelná, Jablonec nad Nisou“, „Vysoká 4240/33 (II.), Jablonec nad Nisou“, „B. Němcové 36, Jablonec nad Nisou“, „BONEM, Jablonec nad Nisou“ a „Jizerská, Jablonec nad Nisou“ v rozporu s ust. bodu (2.5) ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí neodpovídala skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok (ale sjednanému minimálnímu množství odebrané tepelné energie) a
 - výsledná kalkulace ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Švédská I., Jablonec nad Nisou“ a „Pasecká, Jablonec nad Nisou“ v rozporu s ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí neodpovídala výnosům za tepelnou energii za ukončený kalendářní rok,
- naplnil formální znaky sedmi správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15. března 2016, č. j. 02851-1/2016-ERU, bylo uvedeno, že ve výše popsanych jednáních účastníka řízení je spatřován jeden správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V průběhu správního řízení správní orgán přehodnotil svou kvalifikaci výše uvedených jednání účastníka řízení jako jednoho správního deliktu, neboť dospěl k závěru, že každé jednání účastníka řízení uvedené v Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 02851-1/2016-ERU, představuje v daném případě samostatný skutek, když se jedná o samostatná jednání účastníka řízení (tj. o vyúčtování ceny tepelné energie) způsobující

v každé cenové lokalitě negativní následek (vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům bylo v rozporu s výslednou kalkulací ceny tepelné energie, která by odpovídala výnosům za tepelnou energii nebo skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok). V průběhu správního řízení tedy správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o samostatné správní delikty (v každé uvedené cenové lokalitě se dopustil jednoho skutku, kdy vyúčtování ceny tepelné energie odběrateli bylo v rozporu s výslednou kalkulací ceny tepelné energie, která by odpovídala výnosům za tepelnou energii nebo skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok) naplňující skutkovou podstatu stejného správního deliktu, kterých se měl účastník řízení dopustit opakovaně. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustí několika správních deliktů [v daném případě naplnil formální znaky sedmi skutkových podstat správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách].

Správní orgán má za to, že to, že se účastník řízení o této změně právní kvalifikace (kdy namísto jednoho správního deliktu se jedná o sedm téže správních deliktů) dozvěděl až z tohoto rozhodnutí ve věci samé, negativně nezasáhlo a ani nebylo způsobilé zasáhnout do procesních práv účastníka řízení, když předmět správního řízení je i nyní vymezen totožně a v jednání účastníka řízení je spatřován téže správní delikt (ač namísto jednoho sedm).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 – 135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

V daném případě bylo zjištěno a prokázáno (viz část „V. I. Právní hodnocení jednání účastníka řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí), že účastník řízení, ač cenu tepelné energie za rok 2013 ve výše uvedených cenových lokalitách kalkuloval v rozporu s ust. bodu (2.5) ve spojení s ust. bodu (2.7) cenového rozhodnutí nebo v rozporu s ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, nezískal svým jednáním na úkor odběratelů majetkový prospěch.

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení se sice formálního porušení dopustil [především tím, že nerespektoval ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí], nicméně s ohledem na absenci získání nepřiměřeného majetkového prospěchu správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě sice jednání účastníka řízení vykazují jistou míru společenské škodlivosti, ale nejedná se o takovou míru intenzity škodlivosti, která by odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky vytýkaných správních deliktů (tedy společenská škodlivost jednání je nižší než nepatrná). Správní orgán pro úplnost konstatuje, že uvedený závěr odpovídá rozhodovací praxi Úřadu. Na druhou stranu správní orgán také konstatuje, že obdobné jednání již bylo účastníku řízení vytknuto ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. 07898/2015-ERU, a proto není vyloučeno, že v případě, že se téže jednání účastníka řízení bude i přes toto opakovat, bude shledáno naplnění materiální stránky poté vytýkaného správního deliktu (právě díky opakovanosti jednání účastníka řízení, ač byl na závadnost svého jednání již upozorněn).

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkaná jednání účastníka řízení sice naplnila formální stránku sedmi správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, nenaplnila však materiální stránku uvedených správních deliktů. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkaná jednání účastníka řízení nejsou správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a proto správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU zastavil.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02851/2016-ERU s účastníkem řízení.

V. IV. Použitá právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. prosinci 2013, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie, s tím, že až nejdříve dne 1. ledna 2014 mohl účastník řízení požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený rok 2013, když dle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, a to zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, a zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále souhrnně jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 30. dubna 2014 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 30. dubna 2014 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle zákona o cenách ve znění účinném do 30. dubna 2014).

Jelikož dle výše uvedeného nedošlo v novelizovaném zákoně o cenách ke změně právní úpravy, jež by byla relevantní pro tento případ, má správní orgán za to, že se nyní jedná toliko o formální úpravu znění právního předpisu (tj. z novelizovaného zákona o cenách na zákon o cenách), která se nikterak negativně nedotkla práv účastníka řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová
ředitelka odboru správních řízení