

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13286/2016-ERU

V Ostravě 18. července 2017

Č. j. 13286-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13286/2016-ERU a zahájeném dne 30. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-13286/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona nebyl v období od 28. září 2012 do 29. prosince 2016 registrovaným účastníkem trhu, se analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném do 30. června 2017, se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 30. prosince 2016 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 15. prosince 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 13286-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného

jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 19. prosince 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 13286-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 30. prosince 2016.

Proti příkazu nepodal účastník řízení odpor.

Správní orgán dodatečně zjistil z veřejně dostupných informací na stránkách ote-cr.cz, že účastník řízení byl u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), registrován od 3. prosince 2012, a proto spis předal nadřízenému správnímu orgánu s vlastním podnětem k provedení přezkumného řízení.

Rozhodnutím Úřadu ze dne 16. května 2017, č. j. 05397-2/2017-ERU, byl shora citovaný příkaz zrušen ode dne právní moci příkazu, tj. ode dne 10. ledna 2017. Úřad v rozhodnutí konstatoval, že vydaný příkaz byl v rozporu s právními předpisy, neboť na základě dostupných údajů operátora trhu je totiž nepochybné, že se účastník řízení v systému operátora trhu registroval mnohem dříve, než byl příkaz vydán, konkrétně tak učinil již dne 3. prosince 2012. Skutek, který je účastníkovi řízení vytýkán, byl v příkazu Úřadu časově vymezen od 28. září 2012 dosud (tj. do dne vyhotovení příkazu ze dne 19. prosince 2016), avšak toto vymezení neodpovídá následně zjištěným skutečnostem. Z hlediska formální stránky správního deliktu tak došlo k nesprávnému vymezení doby, po kterou měl být trvajícím správní delikt páčán a tedy udržován protiprávní stav, a z tohoto důvodu je nutné příkaz č. j. 13286-3/2016-ERU ze dne 19. prosince 2016 zrušit. Nesprávné vymezení vytýkaného skutku potom může mít vliv i na odlišné posouzení společenské škodlivosti konkrétního správního deliktu, kdy by mohl Úřad dojít k závěru, že správní delikt, byť se ho účastník řízení po formální stránce dopustil (nebyl registrován od 28. září do 2. prosince 2012), trval po zanedbatelnou dobu, a jednání účastníka řízení tak nemuselo vykazovat ani nepatrnou míru společenské škodlivosti.

Uvedené rozhodnutí bylo do správního spisu vloženo dne 30. června 2017 spolu s rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 10. června 2013, č. j. 07439-5/2013-ERU, o čemž by vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 13286-5/2016-ERU.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-13286/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení byl ode dne 28. srpna 2012 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro dvě provozovny „[REDAKCE]“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,00822 MW.

Z veřejně dostupných údajů operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), bylo zjištěno, že účastník řízení se zaregistroval u operátora trhu dne 3. prosince 2012.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████, a to ode dne 28. srpna 2012.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu je 28. srpen 2012, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 28. září 2012 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 28. září 2012 do 2. prosince 2012 registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl držitelem licence na výrobu elektřiny a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

Formální a materiální stránka správního deliktu

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████, porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 28. září 2012 do 2. prosince 2012 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání

kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Pro účely posouzení je nutné přihlídnout zejména k tomu, že účastník řízení nebyl u operátora trhu registrován po dobu 2 měsíců a čtyř dnů, a také k tomu, že účastník řízení je podnikající fyzická osoba, která dle vydané licence provozuje dvě provozovny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem pouze ve výši 0,00822 MW.

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení v období od 28. září 2012 do 2. prosince 2012 sice naplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu pro malou společenskou škodlivost. Pokud se týká období od 3. prosince 2012 do 29. prosince 2016 pak v tomto období, již byl účastník řízení registrovaným účastníkem trhu, a v tomto časovém úseku nebyla naplněna ani formální ani materiální stránka správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není správním deliktem dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-13286/2016-ERU.

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „přestupkový zákon“), když postupoval podle ust. § 112 odst. 4 přechodných ustanovení k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Analogie podle přestupkového zákona byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že se správní delikt nestal, neupravuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení