

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10460/2016-ERU

V Praze dne 14. prosince 2016

Č. j. 10460-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-10460/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona prováděl dne 27. srpna 2016 v obci Pstruží u rekreační chaty ev. č. [REDAKCE] v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy výkopové práce zemním strojem – pásovým rypadlem zn. Kubota U47 pro čističku odpadních vod, při kterých došlo k přetržení nadzemního koncového elektrického kabelu AES 2x25, a tím k porušení zákazu poškození elektrizační soustavy činností v ochranném pásmu nadzemního vedení či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 75016.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 7. dubna 2016 postoupeno Policií České republiky, Krajského

ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek - Místek, obvodního oddělení Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „Policie ČR“) oznámení spolu se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] o přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 27. srpna 2016 se na základě oznámení o poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy hlídka Policie ČR dostavila na místo k rekreační chatě ev. č. [REDAKCE] v obci Pstruží. Na místě se nacházel oznamovatel škodní události zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy pan [REDAKCE], dále pak vlastník rekreační chaty ev. č. [REDAKCE] pan [REDAKCE] a následně se dostavil i obviněný z přestupku.

Pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že na místo byl vyslán provozovatelem distribuční soustavy k odstranění poruchy dodávky elektřiny k rekreačním chatám ev. č. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na místě zjistil, že došlo k přetržení koncového kabelu AS 2x25 nadzemního vedení k chatě ev. č. [REDAKCE] a u sousední chaty ev. č. [REDAKCE] v souvislosti s přetržením koncového kabelu i k odsvorkování přípojky.

Policii ČR majitel chaty ev. č. [REDAKCE] pan [REDAKCE] potvrdil, že se dohodl o provedení zemních výkopových prací s obviněným z přestupku u svého rekreační chaty ev. č. [REDAKCE]. Dále uvedl, že obviněný z přestupku při manipulaci se zemním strojem - pásovým rypadlem zavadil o nadzemní koncový kabel elektrizační soustavy, který se následně přetrhl.

Obviněný z přestupku se ke vzniku poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy Policii ČR vyjádřil na místě tak, že k vlastnímu poškození nadzemního koncového elektrického kabelu došlo při odjíždění se zemním strojem z místa zemních prací, kdy obviněný z přestupku přehlédl nadzemní vedení a ramenem rypadla kabel přetrhl. Obviněný z přestupku dále uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy, prováděl osobně se souhlasem vlastníka uvedené rekreační chaty a vzniklou škodu uhradí, neboť je tyto případy pojištěn.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny 2 konečným zákazníkům – vlastníkovi rekreační chaty ev. č. [REDAKCE] a vlastníkovi sousední chaty ev. č. [REDAKCE].

Provozovatel distribuční soustavy předběžně vyčíslil vzniklou škodu v částce 10 000 Kč.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno

buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem nebylo poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy.

V rámci řízení však bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si měl a mohl být vědom, že práce provádí v blízkosti nadzemního vedení a při manipulaci se zemním strojem nepřiměřeně spoléhal, že k poškození nemůže dojít. Vzhledem k tomu, že obviněný z přestupku prováděl práce v místě, kde se nacházelo nadzemní vedení elektrizační soustavy, má správní orgán zato, že obviněný z přestupku bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy svou činností neohrozí. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona. Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození nadzemního vedení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností vedení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození nadzemního vedení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl a mohl vědět, že činnost může zasáhnout i do ochranného pásma nadzemního vedení. Správní orgán dospěl k závěru, že vlastní práce v ochranném pásmu

nadzemního vedení obviněným z přestupku nebyly prováděny s dostatečnou opatrností a koncový kabel nadzemního vedení byl činností obviněného z přestupku poškozen.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození nadzemního vedení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédně správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškození nadzemního vedení v rekreační oblasti) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké, neboť došlo k odpojení 2 konečných zákazníkům a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti správního orgánu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení