

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13280/2016-ERU

Praha 19. června 2017

Č. j. 13280-7/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13280/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 22. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], zastoupeným na základě plné moci [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. dubna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jeseník, ul. Priessnitzova, u nemovitosti s názvem Lázeňský dům Bezruč strojně zemní práce v souvislosti s opravou parkoviště, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 74816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 74816.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 23. června 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], zastoupeným na základě plné moci [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. září 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06728-18/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06728/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. prosince 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 21. prosince 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 22. prosince 2016. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce v souvislosti s opravou parkoviště (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 29. března 2016.

Účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření ke stavbě, kde by byly vymezeny podmínky, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčeného plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno. Vzhledem k výše uvedenému proto vlastní existence poškozeného plynárenského zařízení nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa.

Dne 6. dubna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jeseník, ul. Priessnitzova, u nemovitosti s názvem Lázeňský dům Bezruč při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti zemního stroje Volvo BL 71. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 81 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení

dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2016.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06728/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. prosince 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 21. prosince 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 13280-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 56 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 22. prosince 2016.

Dne 28. prosince 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze stejného dne, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Účastník řízení podaný odpor neodůvodnil. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 12. ledna 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 13280-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 14 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem, doručeným Úřadu dne 24. ledna 2017, přičemž uvedl, že uložená pokuta není v souladu s dosavadní rozhodovací praxí Úřadu ve stejných či srovnatelných případech, přičemž uvádí některá pravomocná rozhodnutí (příkazy), kdy byla uložena pokuta nižší, a to za obdobné poškození plynárenských zařízení. Dále účastník řízení předkládá daňové přiznání k dani z příjmu za rok 2015, přičemž uvádí, že disponuje hrubým příjmem cca [REDAKCE],- Kč ročně, tj. cca [REDAKCE],- Kč měsíčně hrubého. Po odečtení úhrad na zdravotní, sociální a nemocenské pojištění a úhrad záloh na daň tak činí čistý příjem účastníka řízení okolo [REDAKCE],- Kč měsíčně. Za toho stavu by zaplacení uložené pokuty znamenalo výrazný zásah do majetkových poměrů účastníka řízení a jeho rodiny, přičemž si účastník řízení dovoluje podotknout, že již náklady spojené s řešením havárie a uvedením plynárenského zařízení do původního stavu a následky v rámci dodavatelských vztahů se negativně promítly do majetkových poměrů účastníka řízení tak, že uložení pokuty ve výši přesahující 20.000,- Kč může mít značný dopad do dalšího fungování účastníka řízení. Dále zdůrazňuje, že se v daném případě jedná o první porušení ustanovení energetického zákona účastníkem řízení. Závěrem svého podání účastník řízení uvádí, že uložená pokuta neodpovídá všem okolnostem daného případu a rovněž osobě

účastníka řízení.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-13280/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce v souvislosti s opravou parkoviště (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 29. března 2016.

Účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření ke stavbě, kde by byly vymezeny podmínky, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčeného plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno. Vzhledem k výše uvedenému proto vlastní existence poškozeného plynárenského zařízení nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa.

Dne 6. dubna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jeseník, ul. Priessnitzova, u nemovitosti s názvem Lázeňský dům Bezruč při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti zemního stroje Volvo BL 71. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 81 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2016.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 6. dubna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jeseník, ul. Priessnitzova, u nemovitosti s názvem Lázeňský dům Bezruč strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ani nijak nezpochybňoval.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, a dále zda požádal správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení v místě jeho poškození nebyla známa, neboť účastník řízení vycházel z projektové dokumentace, podle které se plynárenské zařízení mělo nacházet jinde. Účastník řízení však nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas s prováděnými zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a dále nenechal plynárenské zařízení vytyčit v terénu. Z těchto skutečností je tak zřejmé to, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je tedy prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce

vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 50, přičemž došlo k úniku 81 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, protože nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci sítí dle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přičemž se spolehl toliko na informativní zakres v projektové dokumentaci, a dále, že prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek, které by jinak stanovil správce distribuční soustavy, tedy bez použití

zemního stroje. Pro úplnost správní orgán dodává, že právní předpis nestanovuje hloubku uložení plynárenského zařízení a hloubka uložení plynárenského zařízení nemá na existenci ochranného pásma plynárenského zařízení žádný vliv. Tyto skutečnosti proto správní orgán hodnotí jako přitěžující.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození účastník řízení nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán též skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo v zemi uloženo dle normy a bylo uloženo menší hloubce.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 50, přičemž došlo k úniku 81 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tyto následky vypovídají o nižší důležitosti plynárenského zařízení, a proto k nim přihlédl správní orgán jako k polehčujícím okolnostem.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z podkladů týkajících se majetkových poměrů účastníka řízení vyplývá, že v roce 2015 dosáhl účastník řízení čistého příjmu cca [REDAKCE] Kč měsíčně. S ohledem na tato zjištění, týkající se majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán přistoupil ke snížení pokuty, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta stále u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty v souladu s rozhodovací praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Takto stanovenou pokutu považuje Úřad za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán dodává, že pokutu ve výši stanovené tímto rozhodnutím nelze chápat pro účastníka řízení – fyzickou osobu podnikající jako likvidační, a to i vzhledem k tomu, že uložená pokuta nepředstavuje ani dvojnásobek průměrné měsíční mzdy v České republice.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraří jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení