

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01159/2017-ERU

Praha 27. ledna 2017

Č. j. 01159-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01159/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o.**, se sídlem M. Benky 3320/12, 695 01 Hodonín, IČO: 469 83 309, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., se sídlem M. Benky 3320/12, 695 01 Hodonín, IČO: 469 83 309, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Starovice, na pozemku parcelního čísla 127/1 u nemovitosti č. p. 335 pomocí zemního stroje JCB 3CX zemní práce v souvislosti se stavbou „Starovice – Nultý řádek, inženýrské sítě – vodovod a kanalizace“ (dále také „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., se sídlem M. Benky 3320/12, 695 01 Hodonín, IČO: 469 83 309, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 71 000 Kč** (slovy: sedmdesát jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 74716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., se sídlem M. Benky 3320/12, 695 01 Hodonín, IČO: 469 83 309, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 74716.

O d ů v o d n ě n í

Dne 27. června 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“) kontrolu dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., se sídlem M. Benky 3320/12, 695 01 Hodonín, IČO: 469 83 309, (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 06815-11/2016-ERU dne 12. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování kontrolního spisu sp.zn.06815/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 27. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě s názvem „Starovice – Nultý řádek, inženýrské sítě – vodovod a kanalizace“ prováděl v blízkosti plynárenského zařízení účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2015. Objednatel stavby byla obec Starovice, IČO: 002 83 584.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v místě výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo pro účely povolení stavby požadováno prostřednictvím [REDAKCE], [REDAKCE] a následně vydáno správcem plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] dne 18. června 2012 s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, společně s orientačním zákresem polohy plynárenského zařízení do mapového podkladu. Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 1. září 2015 a vyjádření společnosti RWE GasNet, s.r.o. k poškození plynárenského zařízení ze dne 14. září 2016, nedošlo v místě poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 k vytyčení tohoto plynárenského zařízení v terénu. Při kontrole bylo dále zjištěno, že dne 1. září 2015 došlo v obci Starovice, na pozemku parcelní č. 127/1 u nemovitosti č. p. 335 v důsledku provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32.

Vzniklé poškození plynovodní přípojky účastník řízení bezprostředně nahlásil správci zařízení, který zajistil jeho opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 11 m³ plynu a k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 2. září 2015. O poškození předmětného plynárenského zařízení byl pořízen záznam do stavebního deníku – denní záznamy stavby, list. č. [REDAKCE].

Celkové náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu podle kopie daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. září 2015 byly společností RWE GasNet, s.r.o. vyčísleny na 6 943,50 Kč a účastníkem řízení plně uhrazeny.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že se jednalo o výkopové práce pro výstavbu přípojky dešťové kanalizace DN 200. Pracovní úkon prováděl zaměstnanec účastníka pomocí pracovního stroje JCB 3CX. K poškození plynového potrubí došlo zachycením zubu podkopové lžice stroje při výkopu rýhy kanalizace. Poloha plynové přípojky k rodinnému domu byla účastníkovi řízení známa, avšak nemůže dohledat vytyčovací protokol. Při ručním odkopu přípojky bylo zjištěno potrubí včetně částečného pískového obsypu, avšak při výkopu rýhy kanalizace bagrista svojí neopatrností přehlédl již sondou zjištěnou přípojku plynu. Aby nedošlo k úniku plynu, spolupracovníci bagristy okamžitě použili stláčedlo na PE, a tím došlo k zastavení úniku plynu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Účastník řízení měl k dispozici podklady, ve kterých je vyznačena plynovodní přípojka a v místě plynovodní přípojky provedl ruční odkop přípojky, kterou odhalil plynovodní přípojku, a dále pokračoval v zemních pracích pomocí zemního mechanismu – bagru, ačkoliv práce prováděl v ochranném pásmu. Účastník řízení tak nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, tedy že práce budou prováděny ručně, bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 11m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Hodnotit lze jako okolnost přitěžující i to, že účastník řízení je evidován v rámci jiného správního řízení vedeného pod sp. zn. 09204/2013-ERU za porušení předmětného ustanovení energetického zákona, za které mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 35 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako okolnost polehčující. Za polehčující okolnost lze považovat i skutečnost, že účastník řízení před použitím bagru provedl ruční sondu a ruční odkop zeminy ke zjištění plynovodní přípojky.

Účastníku řízení byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení