

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12854/2016-ERU

V Ostravě 26. června 2017

Č. j. 12854-13/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12854/2016-ERU a zahájeném dne 20. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], zastoupený na základě plné moci ze dne 22. prosince 2016, [redacted], advokátem ev. č. ČAK: [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted], nebyl v období od 1. února 2005 do 19. prosince 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání trvajících správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníku řízení, za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 72216.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 72216.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 20. prosince 2016 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 7. prosince 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 12854-2/2016-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam_vsech_registrovaných_ucastniku_CZ.xls*“) veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>)], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 13. prosince 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 12854-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 60 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 20. prosince 2016.

Dne 23. prosince 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 22. prosince 2016 označený jako „Odpor proti správnímu příkazu“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu zástupce účastníka řízení zejména uvedl, že k novelizaci energetického zákona došlo až rok po zřízení licence účastníka řízení, z čehož Úřad nevyvodil správné právní závěry. Dále, že se novelizovaný energetický zákon ve svých přechodných a závěrečných ustanoveních nezabývá tím, zda se povinnost registrace výrobců elektřiny vztahuje pouze na držitele nových licencí, nebo zda tato povinnost dopadá i na již existující držitele licencí. Zástupce účastníka řízení odkazuje na judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího soudu.

Dále zástupce účastníka řízení poukazuje na nenaplněnou materiální stránku správního deliktu, s ohledem na skutečnost, že účastník řízení již od roku 2009 příslušnou činnost nevykonával a nemohlo tak dojít k narušení chráněných zájmů a také poukazuje na absenci upozornění účastníka řízení na novelizaci právní úpravy, ze strany Úřadu.

Zástupce účastníka řízení považuje vydaný příkaz za nezákonný a navrhuje zrušení tohoto příkazu a zastavení správního řízení.

Dne 6. března 2017 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12854-7/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi

řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 6. března 2017.

V přípise označeném jako „Vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů“ ze dne 8. března 2017, zástupce účastníka řízení namítá stejné skutečnosti jako v odporu ze dne 22. prosince 2016.

K majetkovým poměrům zástupce účastníka řízení uvádí, příjmy ze závislé činnosti účastníka řízení za rok 2016 činí [REDAKCE] Kč a dále že účastník řízení podniká jako osoba samostatně výdělečně činná, kdy základ daně za rok 2016 činil [REDAKCE] Kč. Příjem z oblasti výroby elektrické energie účastník řízení nemá žádný.

Dne 25. dubna 2017 zaslal správní orgán společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 28085400, jakožto provozovatele distribuční soustavy, žádost o sdělení v jakém období byla provozovna účastníka řízení připojena k distribuční soustavě a předložení jakýchkoliv listin, prokazujících výrobu energie ze zdroje účastníka řízení.

V přípise, který byl správnímu orgánu doručen 9. května 2017, společnost E.ON Distribuce, a.s. sdělila, že účastník řízení ukončil provoz zařízení v roce 2009. Dále zaslala jako přílohu kopie smluv uzavřené s účastníkem řízení (*Smlouva o připojení zdroje elektrické energie k distribuční soustavě č. [REDAKCE]*, *Smlouva o úhradě příspěvku k elektřině z kombinované výroby elektřiny a tepla č. [REDAKCE]*, *Smlouva o koupi elektřiny vyrobené z kombinované výroby elektřiny a tepla č. [REDAKCE]*).

Dne 1. června 2017 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12854-12/2016-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 5. června 2017.

K výše uvedenému přípisu se účastník řízení nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12854/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení byl ode dne 11. prosince 2003 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro provozovnu „[REDAKCE]“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,022 MW a celkovém instalovaném tepelném výkonu 0,043 MW

Na žádost účastníka řízení vydal správní orgán dne 28. prosince 2016 rozhodnutí o zrušení licence účastníka řízení č. [REDAKCE], č. j. 13719-3/2016-ERU, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2017. Výše uvedené rozhodnutí o zrušení licence bylo dne 1. března 2017

vloženo záznamem z téhož dne, č. j. 12854-6/2016-ERU, do správního spisu sp. zn. OSR-12854/2016-ERU.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (viz <http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), nebyl účastník řízení ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení licence registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

IV. II. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení byl ode dne 11. prosince 2003 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDACTED].

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu je den účinnosti novelizované právní úpravy energetického zákona, tj. 30. prosinec 2004. Dne 1. února 2005 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) [resp. v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. n)] energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že dne 28. prosince 2016 vydal Úřad rozhodnutí o zrušení licence účastníka řízení č. [REDACTED], č. j. 13719-3/2016-ERU, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2017.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 1. února 2005 do 23. ledna 2017 (tj. do dne předcházejícího právní moci rozhodnutí o zrušení licence) registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl držitelem licence na výrobu elektřiny a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno pouze pro část výše uvedeného období, a to pro období od 1. února 2005 do 19. prosince 2016 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního řízení porušení ust. § 23 odst. 2 písm. m)

energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 1. února 2005 do 19. prosince 2016 (a nikoliv v období od 1. února 2005 do 23. ledna 2017).

IV. III. Námitky účastníka řízení

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

V přípisě ze dne 22. prosince 2016 zástupce účastníka řízení namítal, že k novelizaci energetického zákona došlo až rok po zřízení licence účastníka řízení, z čehož Úřad nevyvodil správné právní závěry. Dále namítal, že se novelizovaný energetický zákon nezabývá, zda se povinnost registrace vztahuje i na již existující držitele licence.

K této námitce správní orgán uvádí, že v průběhu doby, kdy byl účastník řízení již držitelem licence na distribuci elektřiny, sice došlo ke změně právní úpravy, v rámci níž účastníku řízení vznikla povinnost zaregistrovat se u operátora trhu, nicméně účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán.

Správní orgán prvního stupně vyšel z principu racionálního zákonodárce, kdy smyslem novely energetického zákona jistě nebyla registrace pouze některých držitelů licence na distribuci elektřiny (tedy těch držitelů, kterým byla licence udělena až po 30. prosinci 2004), ale všech držitelů licence na distribuci elektřiny (tedy i těch držitelů, kterým byla licence udělena před 30. prosincem 2004). V opačném případě by taková registrace totiž postrádala smysl, neboť operátor trhu by neměl komplexní potřebné informace (data), tedy potřebné informace (data) od všech držitelů licence na distribuci elektřiny. Z uvedeného důvodu byla předmětná povinnost vztažena také na účastníka řízení, a to počínaje 1. únorem 2005 (tj. den účinnosti novely energetického zákona, jež tuto povinnost stanovila). Jelikož účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán, nepřihlédl správní orgán prvního stupně k tvrzené nejasnosti znění právních předpisů a neexistenci přechodných ustanovení jako k polehčující okolnosti při ukládání pokuty.

Dále zástupce účastníka řízení namítal, že nedošlo k naplnění materiální stránky správního deliktu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení příslušnou činnost již od roku 2009 nevykonával a že ze strany Úřadu došlo k absenci upozornění účastníka řízení na novelizaci právní úpravy.

K námitce absence materiální stránky správního deliktu se správní orgán vyjadřuje v části „IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu“.

K tvrzení účastníka řízení, že nebyl před vydáním příkazu informován o nově nabyté povinnosti, správní orgán uvádí, že Úřad nemá povinnost před samotným zahájením správního řízení vyzvat subjekt k odstranění protiprávního stavu, kterého se dopustí porušením zákona (ať už subjekt tak činí z nedbalosti či úmyslně). Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán.

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 1. února 2005 do 19. prosince 2016 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na výrobu elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na výrobu elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost výrobce elektřiny v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na výrobu elektřiny. Jedná se tedy o stěžejní povinnost výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona), konkrétně například povinnost předkládat operátorovi trhu „Měsíční výkazy o výrobě a spotřebě elektřiny výrobcem“ dle ust. § 27 odst. 1 vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, a následně dle ust. § 49 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, na základě kterých zpřístupní operátor trhu příslušnému provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Dále v důsledku opomenutí výrobce elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci výrobce elektřiny a tedy ani nezná údaje o jeho vlastní spotřebě vyrobené elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénářů spotřeby, které vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za správní delikt

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

Pro úplnost správní orgán také uvádí, že je užito znění energetického zákona účinné ke dni 19. prosince 2016, neboť jestliže se zákon změnil během páchaní činu, užije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán, a v daném případě byla jednota skutku rozdělena zahájením tohoto správního řízení.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je středně závažný, a to s ohledem na skutečnost, že povinnost zaregistrovat se u operátora trhu je v energetickém zákoně zakotvena pro výrobce elektřiny s účinností již ode dne 30. prosince 2004, tj. již více než 12 let.

Co se týče doby trvání správního deliktu, tak toho se účastník řízení dopustil v období od 1. února 2005 do 19. prosince 2016, tedy více jak 11 let, když účastník řízení neplnil svou povinnost dle ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. Správní orgán však přihlédl ke

skutečnosti, že v roce 2009, účastník ukončil provoz zařízení, a tuto skutečnost považuje správní orgán jako polehčující okolnost.

K následkům správního deliktu se správní orgán vyjádřil již v rámci posouzení existence materiální stránky uvedeného správního deliktu, a proto tyto opětovně již nehodnotí.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a také že došlo k odstranění protiprávního stavu, když dne 24. ledna 2017 nabylo právní moci rozhodnutí o zrušení licence, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Prostřednictvím zástupce se účastník řízení vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, kdy uvedl, že jeho celkový příjem ze závislé činnosti za rok 2016 činil celkem [REDAKCE] Kč, a dále, že podniká jako osoba samostatně výdělečně činná, kdy základ daně z této činnosti za rok 2016 činil [REDAKCE] Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž, s ohledem na zjištěné skutečnosti (zejména majetkové poměry účastníka řízení), nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení.

S ohledem na odstranění protiprávního stavu, vydáním rozhodnutím o zrušení licence č. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 24. ledna 2017, je pokuta ukládána tímto rozhodnutím uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 13. prosince 2016, č. j. 12854-3/2016-ERU).

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení