

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10028/2016-ERU

Praha 29. září 2017

Č. j. 10028-21/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10028/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 22. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době v únoru 2016 na adrese [REDAKCE], v odběrném místě č. [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy tak, že k odvodní svorce hlavního jističe 1x 25 A připojil neměřený vodič Cu 2,5 mm² sloužící k napájení podružných jističů, v důsledku čehož umožnil odebírat z neměřené části elektřinu ve větší části nemovitosti na adrese [REDAKCE], rozhodl

takto:

Řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) zastavuje.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 26. září 2016 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Vratimov (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku pana [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“).

Ze spisu správní orgán zjistil, že dne 6. května 2016 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny dostavila hlídka Policie ČR do rodinného domu na adrese

Na místě se nacházeli pan [redacted] a pan [redacted], zaměstnanci společnosti pověřené provozovatelem distribuční soustavy. Uvedení zaměstnanci Policii ČR uvedli, že při kontrole odběrného místa zjistili neoprávněné připojení. Za účasti Policie ČR byla provedena fotodokumentace, kontrola elektrospotřebičů v domě a z důvodu nevyhovujícího technického stavu elektroinstalace byla přerušena dodávka elektřiny.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [redacted] Policii ČR dne 6. května 2016 sdělil, že při kontrole předmětného odběrného místa zjistil, že z hlavního jističe a jeho odvodní svorky je navíc vyvedený neměřený vodič sloužící k napájení objektu elektřinou. Zapojení bylo dle pana [redacted] provedeno neodborně. Dům č. p. [redacted] ve [redacted] je dvoupodlažní. Po příjezdu hlídky Policie ČR byla provedena kontrola elektrospotřebičů v domě, kdy bylo zjištěno, že na neměřenou část je napojena prakticky veškerá část elektroinstalace. Měřeno bylo pouze osvětlení a spotřebiče ve spodní kuchyni. Smlouvu na odběr elektřiny uzavřela paní [redacted].

Dne 6. června 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podaném vysvětlení pan [redacted] potvrdil skutečnosti uvedené již panem [redacted].

Paní [redacted] v domě bydlí od srpna 2015 a v lednu 2016 dům koupili od pana [redacted]. Od počátku v domě přestávala z důvodu slabého jističe fungovat elektřina, pokud bylo v provozu více elektrospotřebičů. Po nastěhování paní [redacted] a pana [redacted] v listopadu 2015 se problémy zhoršily. Vzhledem k tomu byla paní [redacted] asi dvakrát na zákaznickém centru ČEZu s žádostí o navýšení jističe, ale nic se nedělo. Dne 18. prosince 2015, kdy již věděli, že budou dům kupovat, začali situaci kolem jističe řešit vlastním způsobem. Někdo pak požádal souseda pana [redacted], zda by nemohl vyměnit jistič za silnější. Právě 18. prosince 2015, kdy paní [redacted] nebyla doma, pan [redacted] s [redacted] provedli zásah do elektroinstalace. Potom se situace s vypadáváním jističe trochu zlepšila. Jistič podle tvrzení paní [redacted] v době zásahu pana [redacted] nebyl zaplombovaný a k odplombování muselo dojít v době, kdy dům obýval předchozí nájemník.

Dne 22. června 2016 Policii ČR sdělil účastník řízení, že se v prosinci 2015 na žádost paní [redacted] a pana [redacted] byl podívat na jističe v domě č. p. [redacted] v ulici [redacted] ve [redacted]. Během února a března pak provedl v domě postupně výměnu všech jističů. Elektrické kabely po výměně jističů zpětně zapojil na základě svých laických znalostí, neboť není v oboru elektrikář vyučen. Jističe neměly žádné plomby a kryt od ČEZu, což doložil fotografií, kterou sám pořídil. Protože mu bylo známo, že hlavní jistič a kryt musí mít plomby, tak si v té chvíli neuvědomil, že elektrické kabely zapojil mimo elektroměr. Kdyby na jističi plomby byly, nic by nepřipojoval. Účastník řízení dále uvedl, že chtěl pouze pomoci sousedům a že si nyní uvědomuje, že do odběrného elektrického zařízení zasahovat neměl.

Pan [redacted] dne 23. června 2016 Policii ČR uvedl, že po nastěhování do domu byly problémy s elektřinou tak velké, že vypadl jistič, jakmile byly zapojeny dva spotřebiče. Proto se nejprve obrátili na osoby podnikající v oboru, ale práce by stály 20 000 až 30 000 Kč, na což neměli dost prostředků. Paní [redacted] se snažila situaci vyřešit se společností ČEZ, avšak bez výsledku. V polovině prosince 2015 pan [redacted] požádal pana [redacted], aby se šel na elektřinu podívat. Pan [redacted] vyhověl a v únoru 2016 pak poté, co pan [redacted] nakoupil nové jističe, provedl výměnu. Původní jističe podle pana [redacted] nebyly opatřeny plombou, ani krytem a pan [redacted] nemohl vědět, že provedl zásah na hlavním jističi. Pan

██████ uvedl, že pan ██████ chtěl obyvatelům domu jen pomoci a rozhodně nebyl veden úmyslem provést neoprávněné připojení.

Dne 28. července 2016 pan ██████, odečítač společnosti ČEZ Distribuce a. s., Policii ČR sdělil, že ve ██████, v ulici ██████ prováděl odečty v srpnu 2015. Pokud by zjistil chybějící nebo poškozenou plombu nebo jakoukoli jinou anomálii při vizuální kontrole elektroměrového rozvaděče, ihned by to nahlásil.

Společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., Policii ČR dne 8. srpna 2016 sdělila, že v měsíci srpnu a září roku 2015 neneviduje záznam o návštěvě paní ██████. Dne 2. května 2016 se paní ██████ na zákaznické centrum obrátila s dotazem týkajícím se neoprávněného odběru elektřiny. Obdržela informaci, že je nutné vyčkat do kontroly odběrného místa. Dne 6. května 2016 společnost ČEZ Zákaznické služby, s. r. o., informovala paní ██████, že elektroinstalace v domě se nachází v nevyhovujícím technickém stavu. Při osobní návštěvě paní ██████ na pobočce smluvního partnera v ██████ obdržela informaci, že za účelem montáže elektroměru je nutné doložit revizní zprávu, bez které bude smlouva o připojení ukončena.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 10028-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za porušení ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a který byl účastníku řízení doručen dne 22. prosince 2016. Proti příkazu podal účastník řízení dne 6. ledna 2017 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V podaném odporu účastník řízení uvádí, že připojení vodiče provedl k nezaplombovanému a nezakrytovanému jističi, což považoval za znak toho, že se nejedná o zařízení v majetku provozovatele distribuční soustavy a že se nachází v měřené části sítě. Tento jistič byl proklamován s vedlejším jističem, který měl výchozí svorku prázdnou a byl použit jen jako svorka na další odvodní kabely velmi malého průřezu. Účastník řízení dále předpokládal, že při přepisu odběratele dochází ke kontrole technikem společnosti ČEZ, teprve později pak zjistil, že kontrolu elektroměru v tomto případě provádí odečítač bez odborného vzdělání. Dále účastník řízení ii) uznal, že provedl zásah na odběrném místě, ale v tomto případě velmi těžko definovaném a za nezjistitelných okolností. V daném případě byl rozvod ve stavu, kdy se bez zásahu nedalo hovořit o bezporuchovém provozu a provozovatel distribuční soustavy se odmítl bez revize vnitřních rozvodů podílet na odstranění či definování důvodů nefunkčnosti daného zařízení. Účastník řízení ještě dodal, že iii) i předchozí obyvatelka nemovitosti měla s rozvody problémy a účastník řízení několikrát viděl nějaké pracovníky u přívodních kabelů.

Na základě vyrozumění o možnosti vyjádřit se účastník řízení dále rozvedl důvody a okolnosti, za nichž k zásahu na odběrném elektrickém zařízení došlo, a požádal o možnost seznámení se se spisem Policie ČR. Jeho žádosti bylo vyhověno a nahlédnutí do spisu bylo účastníku řízení umožněno dne 22. února 2017 na pracovišti v Ostravě - Třebovicích. Na den 7. března 2017 správní orgán svolal ústní jednání, avšak dne 6. března 2017 obdržel formou elektronické zprávy omluvu, v níž účastník řízení uvádí, že se ústního jednání nezúčastní, neboť předvolání k ústnímu jednání neobdržel. Dodejkou podepsanou účastníkem řízení

správní orgán prokázal, že zásilku určenou do vlastních rukou si účastník řízení vyzvedl dne 9. února 2017 a že byl tedy s dostatečným předstihem informován. Přesto správní orgán svolal další ústní jednání, a to na den 29. června 2017. K tomuto ústnímu jednání se účastník řízení dostavil a do protokolu uvedl, že o souhlas se zásahem do odběrného zařízení společnost ČEZ nežádal, protože odběrné zařízení nebylo označené, nemělo plombu, ani krytku. Dále odkázal na fotografii, správnímu orgánu dodatečně zaslano, z níž dovozuje, že bez měření není možné přesně určit, co je hlavní jistič a kde má být plomba. Z fotografie je patrné, že hlavní jistič má zleva přívod k elektroměru a vpravo přívod a jakési proklamování do dalšího jističe, což zjistil až po kontrole společnosti ČEZ. Účastník řízení pokračoval připojením do volného jističe. Překlamaní je v původním vydání z jiných kabelů, horní proklamování bylo provedeno neodpovídajícími vodiči. Slabší vodič byl svorkou spojen s vodičem silnějším. Kdo to provedl, musel vědět, že je to špatně a že je potřeba to dodělat, ale z desky hlavního jističe to nebylo poznat. K výpadkům elektřiny docházelo už za předcházející majitelky a ta tam nějaké elektrikáře měla.

K jednání účastníka řízení došlo v přesně nezjištěné době v únoru 2016. Dle ust. § 7 zákona o přestupcích se odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější.

V době, kdy došlo k jednání účastníka řízení, tj. v únoru 2016 byl účinný zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 19. února 2016 (dále jen „zákon o přestupcích účinný do 19. února 2016“) a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31. července 2016 (dále jen „zákon o přestupcích účinný do 31. července 2016“). Zákon o přestupcích byl od doby spáchání jednání účastníkem řízení novelizován, a to zákonem č. 191/2016 Sb., o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic), kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2016, zákonem č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kdy toto novela nabyla účinnosti dne 1. září 2016, zákonem č. 204/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti v celém svém rozsahu dne 1. října 2016 a zákonem č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění účinném do 30. června 2017, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. června 2017 (dále také souhrnně jen „novelizovaný zákon o přestupcích“).

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona

se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán provedl porovnání jednotlivých ustanovení zákona o přestupcích, účinného do 19. února 2016, zákona o přestupcích účinného do 31. července 2016, novelizovaného zákona o přestupcích a zákona č. 250/2016 Sb., a to i s ohledem na konstantní judikaturu vztahující se ke správnímu trestání, kterou byly správní orgány v řízení o přestupcích povinny respektovat již v době před nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb. Na základě tohoto porovnání dospěl správní orgán k závěru, že v posuzovaném případě není pro účastníka řízení žádná právní úprava týkající se odpovědnosti za přestupky, která byla účinnosti poté, co se účastník řízení dopustil posuzovaného jednání, pro účastníka řízení příznivější. Správní orgán proto odpovědnost účastníka řízení posuzoval podle právní úpravy odpovědnosti za přestupky účinné v době, kdy se účastník řízení posuzovaného jednání dopustil.

Správnímu orgánu se nepodařilo zjistit přesné datum, kdy se účastník řízení posuzovaného jednání dopustil. Zákon o přestupcích účinný do 19. února 2016 a zákon o přestupcích účinný do 31. července 2016 představují z hlediska jejich aplikace na jednání účastníka řízení zcela totožnou právní úpravu. (Zákon o přestupcích účinný do 19. února 2016 byl s účinností od 20. února 2016 novelizován pouze v ust. § 86 písm. d) bodě 2 tohoto zákona, které se vztahuje pouze projednávání přestupků v blokovém řízení, a tedy se na projednávanou věc nevztahuje.) Jelikož se správnímu orgánu nepodařilo zjistit den, kdy k jednání účastníka řízení došlo, posuzoval správní orgán před zahájením řízení o přestupku otázku možného promlčení jednání účastníka řízení tak, aby její posouzení bylo pro účastníka řízení co možná nejpříznivější. Otázku promlčení správní orgán posuzoval tak, jako by se účastník řízení posuzovaného jednání dopustil již dne 1. února 2016 a od jeho spáchání tak uplynula nejdelší možná doba, kterou bylo možno na základě obsahu postoupeného spisovného materiálu vzít v úvahu ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán tedy posuzoval otázku možného promlčení za použití zákona o přestupcích účinného do 19. února 2016. Správní orgán neshledal žádný důvod, aby v rámci následného řízení o přestupku aplikoval jiný zákon, než zákon účinný v době, kdy se účastník řízení posuzovaného jednání dopustil. Proto správní orgán v tomto řízení postupoval rovněž podle zákona o přestupcích účinného do 19. února 2016, podle nějž posuzoval otázku možného promlčení jednání účastníka řízení.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení novelizován, a to (i) zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích

stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a (iii) zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy část této novely nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 90 odst. 1 písm. f)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 90 odst. 1 písm. f)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 28 odst. 3 téhož zákona.

K samotné skutkové podstatě, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek dle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. postupováno v otázkách procesních. Obecně přitom platí, že není-li v přechodných ustanoveních konkrétní právní úpravy výslovně stanoveno jinak, je nutno vycházet z obecně platné zásady nepravé retroaktivity procesních norem, tedy aplikace nových procesních norem pro dříve započatá řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. července 2007, č. j. 1 Azs 55/2006-60). Z procesního hlediska proto správní orgán postupoval podle zákona o přestupcích (tj. zákona účinného do 30. června 2017).

Správního deliktu podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona je zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a nevyžádání si souhlasu s tímto zásahem.

V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a že nepožádal o souhlas s tímto zásahem.

Správní orgán vzal v úvahu veškerá vyjádření účastníka řízení, v nichž shodně tvrdí, že elektrické zařízení, na kterém provedl zásah, nebylo zaplombováno a že nebylo možné seznat, že zásah provádí mimo měřenou část elektrické instalace. Jeho tvrzení podpořilo i vyjádření pana [REDACTED], uživatele nemovitosti, v níž byl zásah na odběrném elektrickém zařízení zjištěn, a paní [REDACTED], vlastníka nemovitosti.

Správní orgán po zhodnocení všech okolností dospěl k závěru, že se nepodařilo účastníku prokázat odstranění úředních značek (plomb), jejichž úkolem je zabezpečit odběrné elektrické zařízení před neoprávněným zásahem. Nepřítomnost úředních značek na odběrném elektrickém zařízení kromě účastníka řízení tvrdí i vlastník ([REDACTED]) a obyvatel nemovitosti na adrese č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] ve [REDACTED] ([REDACTED]), kteří svou dlouhodobou nespokojenost s přívodem elektřiny i přístupem společnosti ČEZ Distribuce, ať už oprávněnou či nikoli, řešili žádostí o pomoc účastníka řízení. Odborník v oboru elektro by jistě – bez ohledu na přítomnost či nepřítomnost úředních značek – rozpoznal, že zasahuje do neměřené části elektroinstalace, avšak účastník řízení uvedl, že vzdělání v tomto oboru nemá. A nelze vyloučit, že není pro zásahy do elektroinstalace ani řádně vybaven, například jednoduchým měřicím zařízením, kterým by průtok elektrického proudu, a tím i skutečnost, zda je tento průtok zaznamenáván měřicím zařízením, zjistil.

Zákon o přestupcích v ust. § 76 odst. 1 písm. c) stanoví, že správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno. Správní orgán konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému nelze spáchání přestupku panu [REDACTED] prokázat mimo veškerou pochybnost, a proto řízení podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení