

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09764/2016-ERU

V Praze dne 30. listopadu 2016

Č. j. 09764-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-09764/2016-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněná z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedla v době od 30. května 2016 do 6. června 2016 v obci [REDAKCE], v odběrném místě č. [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v místě hlavní domovní skříňě propojila pojistky a nahradila u elektroměrových desek elektroměry vodičem, v důsledku čehož následně vědomě z neměřené části odebírala a umožnila odebírat elektřinu, úmyslně **dopustila přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 70216.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 19. září 2016 postoupeno oznámení Magistrátu Města Teplice, odboru správních činností - oddělení přestupků pod č. j. [REDAKCE] spolu s usnesením Města Dubí o postoupení věci pod č.j. [REDAKCE] a se spisovým materiálem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, obvodního oddělení Dubí (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] o přestupku obviněné z přestupku a podezřelé z přestupku paní [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila obviněná z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkové stavu

Dne 6. června 2016 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny hlídka Policie ČR dostavila na místo v obci [REDAKCE]. Oznámení podal pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti pověřené provozovatelem distribuční soustavy, který sdělil, že při kontrole elektrických měřících zařízení zjistil, že na shora uvedené adrese, kde se nalézá nájemní dům o dvou bytech a kde byl dne 14. dubna 2016 provozovatelem distribuční soustavy odpojen elektrický proud a tudíž i demontován elektroměr, je nyní proud opětovně připojen, čímž dochází k neoprávněnému odběru elektřiny. Dále uvedl, že v době kontroly se na místě nacházel pan [REDAKCE], manžel obviněné z přestupku, nájemce bytu v přízemí a paní [REDAKCE] nájemkyně bytu v prvním patře, oba dále umožnili Policii ČR vstup do bytových jednotek ke kontrole a zdokumentování elektrických spotřebičů v bytech. Po provedené kontrole byl následně technicky odstraněn neoprávněný odběr elektřiny.

Policie ČR na místě zjistila, že v nájemním domě na uvedené adrese je hned za vchodovými dveřmi umístěna hlavní pojistková skříň a dále za dveřmi v chodbě je na zdi nainstalovaná rozvodná deska, v rozvodné desce nejsou elektroměry, jednotlivé fázové vodiče jsou vodivě spojeny tak, že bez měřícího zařízení jimi proudí elektřina. Policie ČR na místě dále pořídila fotografickou dokumentaci.

Obviněná z přestupku podala Policii ČR dne 13. června 2016 vysvětlení, ve kterém uvedla, že v nájemním domě v [REDAKCE] bydlí v bytě v přízemí se svým manželem [REDAKCE], snachou [REDAKCE] a vnučaty od roku 2014 bez řádné nájemní smlouvy, nájem hradí majitelce paní [REDAKCE]. Provozovatel distribuční soustavy jim odpojil 14. dubna 2016 elektroměr z důvodu nehrazení záloh na odběr elektřiny, což dle jejího tvrzení však nebyla pravda, proto se snažili uvedenou situaci napravit a dohodnout se. Dále uvedla, že po marných pokusech o dohodu s dodavatelem elektřiny se rozhodla si sama v době nepřítomnosti manžela elektřinu mimo elektroměr do domu napojit, a to z důvodu zajištění péče o nemocné vnučky. Společně tak za pomoci své snachy [REDAKCE]

napojila elektřinu pro celý dům, tedy i pro byt v prvním patře obývaný paní [REDAKCE] a [REDAKCE] mladším a jejich dětmi. Obviněná z přestupku dále uvedla, že si uvědomuje své pochybení a vyloučila, že by o zásahu věděl její manžel [REDAKCE].

Spolubydlící obviněné z přestupku paní [REDAKCE] Policii ČR uvedla, že po odebrání elektroměru provozovatelem distribuční soustavy dne 30. května 2016 z důvodu potřeby elektřiny pro péči o její děti souhlasila s rozhodnutím obviněné z přestupku zapojit elektřinu mimo měřicí zařízení do domu. Dále uvedla, že o zásahu její otec pan [REDAKCE] nevěděl, protože v rozhodné době nebyl přítomen a taktéž ani nájemkyně bytu v prvním patře paní [REDAKCE].

Manžel obviněné z přestupku pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že vyúčtovaný nedoplatek provozovatelem distribuční soustavy ve výši [REDAKCE] uhradili, následně obdrželi další požadavek na úhradu záloh za měsíce březen a duben a protože jej nezaplatili, byla jim přerušena dodávka elektřiny a odmontován elektroměr. Dále uvedl, že o neoprávněném připojení elektřiny do domu mimo měřicí zařízení nic neví, po odebrání elektroměru se v bytě nevyskytoval.

Uživatelka bytu v prvním patře domu v [REDAKCE] paní [REDAKCE], družka syna obviněné z přestupku pana [REDAKCE], Policii ČR uvedla, že v době přerušování dodávky elektřiny provozovatelem distribuční soustavy a odmontování elektroměru v domě nebydlela a vrátila se s dětmi až 1. června 2016. Dále uvedla, že na začátku roku 2016 odběr elektřiny odhlásila a přestala platit zálohy, po návratu do domu se k odběru nepřihlásila, ale neuvědomila si, že není možné, když nemá přihlášený elektroměr a nehradí zálohy na odběr, aby v bytě byla zapojena elektřina. Dále vyloučila, že by ona sama neoprávněně zasáhla do měřicího zařízení.

Policie ČR si vyžádala znalecký posudek znalce [REDAKCE], který odhadl výši škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny v celkové částce [REDAKCE].

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdila sama obviněná z přestupku, že si byla vědoma svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněné z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněná z přestupku přestupek spáchala úmyslně za účelem připojení elektřiny do svého bytu a bytu užívaného panem

██████████ a paní ██████████. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měla obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněná z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahů sama potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v době od 30. května 2016 do 6. června 2016 obviněná z přestupku provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušila obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněné z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněná z přestupku si před provedením zásahu nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněné z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání

přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněná z přestupku přestupek spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatelka propojila odběrné elektrické zařízení úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do svého bytu a bytu užívaného panem [REDAKCE] a [REDAKCE], k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněná z přestupku se dopustila svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněné z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněné z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatelky ke spáchanému přestupku. Obviněná z přestupku se ke svému jednání přiznala, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně

odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněné z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení