

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12603/2016-ERU

Praha 17. března 2017

Č. j. 12603-7/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12603/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 5. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **VHST s.r.o.**, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, IČO: 024 64 471 (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **VHST s.r.o.**, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, IČO: 024 64 471, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl nejpozději dne 13. ledna 2016 v obci [redacted] zemní práce v souvislosti s realizací stavby [redacted], v důsledku kterých došlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu středotlakého plynovodu PE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a tím k porušení zákazu provádění činnosti, kterou by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **VHST s.r.o.**, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, IČO: 024 64 471, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 70116.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **VHST s.r.o.**, se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, IČO: 024 64 471, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 70116.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 8. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností VHST s.r.o., se sídlem Myslotínská 1430, 393 01 Pelhřimov, IČO: 024 64 471 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. srpna 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07126-6/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07126/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. prosince 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 5. prosince 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 5. prosince 2016. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě [REDAKCE] (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 24. srpna 2015.

Dne 23. října 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště dne 17. srpna 2015, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Jednou z podmínek byla (pod bodem 7) povinnost účastníka řízení odкрыté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečit proti jeho poškození. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 3. prosince 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Nejpozději dne 13. ledna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k ohrožení a omezení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy a k jejímu poškození účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k tomu došlo v důsledku pády zeminy na plynárenské zařízení, které se ve výkopu nacházelo. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci

plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší, došlo však k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2016.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 23. srpna 2016 námitky. Účastník řízení namítal zejména to, že ve chvíli, kdy bylo plynárenské zařízení poškozeno, prováděl montážní práce nikoliv v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale 3 metry dále od něho, přičemž zaměstnanci účastníka řízení uslyšeli hluk a následně zjistili, že došlo k pádu zmrzlého kusu zeminy do výkopu na plynárenské zařízení, a tím k jeho poškození. Stalo se tak dle účastníka řízení vlivem počasí. Dále účastník řízení uvedl, že byly učiněny veškeré kroky k tomu, aby na předmětné stavbě probíhaly veškeré postupy v souladu s příslušnými právními předpisy, a dále, že poté, co došlo vlivem počasí k poškození plynárenského zařízení, vyvinul účastník řízení maximální úsilí k tomu, aby došlo k opravě plynárenského zařízení, způsobenou škodu uhradil. Závěrem uvedl, že se za poškození plynárenského zařízení necítí odpovědný.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07126/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. prosince 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 5. prosince 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 12603-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 5. prosince 2016.

Dne 9. prosince 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze stejného dne, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že nesouhlasí s právním posouzením předmětného skutku a požaduje jej projednat v řádném správním řízení. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 11. ledna 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení vyznění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 12603-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 14 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 24. ledna 2017, doručeným Úřadu stejného dne, přičemž zopakoval své vyjádření, uvedené v námitkách proti protokolu o kontrole, tedy uvedl, že ve chvíli, kdy bylo plynárenské zařízení poškozeno, prováděl montážní práce nikoliv v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale 3 metry dále od něho, přičemž zaměstnanci účastníka řízení uslyšeli hluk a následně zjistili, že došlo k pádu zmrzlého kusu zeminy do výkopu na plynárenské zařízení, a tím k jeho poškození. Stalo se tak dle účastníka řízení vlivem počasí. Dále uvádí, že není pravdou, že by výkop

nebyl řádně zajištěn dle příslušných norem a podmínek stanovených správcem distribuční soustavy. Účastník řízení dále zdůrazňuje, že i v případě řádného zabezpečení výkopu dle podmínek správce distribuční soustavy se nedá zabránit občasnému pádu zeminy do výkopu vlivem fyzikálních jevů. Dále uvádí, že skutečnost, že účastník řízení dodržel veškeré podmínky stanovené správcem distribuční soustavy a k poškození plynárenského zařízení došlo pouze vlivem počasí, nebyla Úřadem zohledněna, a to zejména s ohledem na liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Dále, že v jednání účastníka řízení absentuje materiální stránka správního deliktu. Závěrem účastník řízení navrhuje zastavení tohoto správního řízení.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12603/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě [REDAKCE] (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 24. srpna 2015.

Dne 23. října 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jednou z podmínek byla (pod bodem 7) povinnost účastníka řízení odkryté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečit proti jeho poškození. Účastník řízení převzal staveniště dne 17. srpna 2015, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 3. prosince 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Nejpozději dne 13. ledna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k ohrožení a omezení spolehlivosti bezpečnosti a spolehlivosti plynárenského zařízení a k jeho poškození účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k tomu došlo v důsledku pády zeminy na plynárenské zařízení, které se ve výkopu nacházelo. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší, došlo však k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2016.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj, kterou by došlo k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo něj tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, případně k omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení a zakazuje provádět činnosti, které ohrožují či omezují bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona omezení nebo ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), vedoucího k omezení nebo ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, v důsledku jehož činnosti došlo k omezení nebo ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl v souvislosti s realizací stavby [redacted] výkop, do kterého dne 13. ledna 2016 v obci [redacted] spadl zmrzlý kus zeminy, přičemž došlo k omezení nebo ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy a dále v důsledku této události došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda dodržel podmínky, stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž dodržením byl podmíněn souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí v daném případě u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany. V bodě 7) vyjádření správce plynárenského zařízení je stanovena podmínka, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození. Tyto skutečnosti byly účastníkovi řízení známy z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, neboť disponoval vyjádřením správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení k dotčenému území stavby a rovněž bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno pádem zmrzlé zeminy na plynárenské zařízení ve výkopu. Úřad uvádí, že pokud by bylo

plynárenské zařízení ve výkopu řádně zajištěno proti poškození – například proti pádu zmrzlé zeminy, nedošlo by v důsledku pádu zmrzlé zeminy k jeho poškození. K tvrzení účastníka řízení, že Úřad uvádí, že výkop nebyl řádně zajištěn, což nemá oporu ve spisovém materiálu, Úřad uvádí, že nic takového netvrdil ani netvrdí, že měl být výkop řádně zajištěn, Úřad se toliko vyjadřuje k zabezpečení a zajištění plynárenského zařízení ve výkopu proti jeho poškození a nikoli k zajištění výkopu jako takového. Z uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, kterými správce plynárenského zařízení na základě ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podmínil souhlas s prováděním činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že tedy účastník řízení uvedené podmínky, vydané na základě příslušného ustanovení energetického zákona nedodržel, je z této skutečnosti také zřejmé to, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

K vyjádření účastníka řízení ze dne 24. ledna 2017 Úřad uvádí následující. Účastník řízení uvádí okolnosti, za kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, popisuje následky poškození plynárenského zařízení a uvádí, že způsobenou škodu uhradil. Úřad tyto okolnosti již v napadeném příkaze řádně zhodnotil a přihlédl k nim a činí tomu tak i v tomto rozhodnutí níže. Nadto však Úřad uvádí, že předmětem tohoto správního řízení, respektive skutkovou podstatou předmětného správního deliktu není samotné poškození plynárenského zařízení, tedy správní delikt poruchový, ale toliko ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, tedy správní delikt ohrožovací. Pokud však v příčinné souvislosti s činností účastníka řízení, který výkop, ve kterém se nacházelo nezabezpečené plynárenské zařízení, provedl a následně na plynárenské zařízení do uvedeného výkopu spadla zmrzlá zemina, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení – tedy poruchovému stavu, je zcela zřejmé, že touto činností došlo též k ohrožení a omezení bezpečnosti a spolehlivosti plynárenského zařízení. Je tomu proto, že delikt poruchový je v daném případě závažnější a nutně mu muselo předcházet ohrožení v podobě existence stavu (ohrožení), který následně vyústil až v poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně, kterou by došlo k ohrožení či omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním ohrozil a omezil bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu a dále, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu. K těmto skutečnostem proto správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčujícím okolnostem.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE DN 63 středotlakou plynovodní přípojkou PE DN 25, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům. Tyto následky vypovídají o nižší důležitosti plynárenského zařízení, a proto k nim přihlédl správní orgán jako k polehčujícím okolnostem. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán též způsob, jakým došlo k ohrožení a omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, přičemž uvádí, že se tak nestalo aktivním jednáním účastníka řízení, ale spíše pasivitou účastníka řízení, tedy neprovedením zabezpečení plynárenského zařízení ve výkopu tak, aby i v případě nenadálé události, jakou pád zmrzlé zeminy byl, nedošlo k poškození plynárenského zařízení. V důsledku ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší, což je hodnoceno jako polehčující okolnost.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení

zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán má za to, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy pro něj likvidační charakter, a to i s ohledem na skutečnost, že taková výše pokuty nepředstavuje ani výši průměrné měsíční mzdy v České republice.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení