

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12531/2016-ERU

V Ostravě 12. července 2017

Č. j. 12531-12/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12531/2016-ERU a zahájeném dne 7. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **Sladovna BERNARD, a.s.**, se sídlem 5. května 1, 396 01 Humpolec, IČO: 26027283, v řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. prosince 2016 [redacted], advokátem se sídlem [redacted], ev. číslo [redacted], IČO: [redacted], zastoupeném na základě substituční plné ze dne 9. prosince 2016 [redacted], advokátem se sídlem [redacted], ev. číslo [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, právnická osoba Sladovna BERNARD, a.s., se sídlem 5. května 1, 396 01 Humpolec, IČO: 26027283 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111332453, nebyl v období od 7. února 2014 do 6. prosince 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání trvajícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 69616.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 69616.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 7. prosince 2016 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

### II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 29. listopadu 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 12531-2/2016-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam\_vsech\_registrovanych\_ucastniku\_CZ.xls*“) veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>)], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 7. listopadu 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 12531-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 16 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 7. prosince 2016.

Dne 14. prosince 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 12. prosince 2016 označený jako „Odpor proti příkazu Energetického regulačního úřadu č. j.: 12531/2016-ERU, sp. zn.: OSR-12531/2016-ERU, ze dne 7.11.2016“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že se nedomnívá, že se dopustil protiprávního jednání a připravuje podrobné vyjádření, které Úřadu zašle později.

Výše zmíněné vyjádření účastníka řízení k odporu bylo Úřadu doručeno dne 29. prosince 2016. V tomto přípise účastník řízení namítá, že ust. § 23 odst. 2 písm. m) je vágní a Úřad jej vyložil extenzivně v neprospěch účastníka řízení. Dle účastníka řízení je povinnost registrace u operátora trhu nadbytečná, protože mu jsou informace o výrobě a spotřebě účastníka řízení sdělovány i provozovatelem distribuční nebo přenosové soustavy. Podle účastníka řízení by správným výkladem bylo, že povinnost registrace mají pouze výrobci, kteří chtějí podporu od státu, což není případ účastníka řízení. Dle účastníka řízení se dále správní orgán nevypořádal s materiální stránkou správního deliktu a jím uložená pokuta byla nepřiměřeně vysoká. Podle účastníka řízení by stačilo uložit opatření k nápravě bez pokuty.

Dne 25. dubna 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12531-6/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení

sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 26. dubna 2017.

Dne 28. dubna 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 27. dubna 2017, ve kterém zažádal o seznámení se s podklady řízení na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze. Úřad této žádosti vyhověl, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 2. května 2017, č. j. 12531-9/2016-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne.

Nahlédnutí do spisu proběhlo dne 19. května 2017 v době od 9:45 do 10:00 hodin v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze, na adrese Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, o čemž byl vytvořen protokol č. j. 12531-10/2016-ERU.

Dne 1. června 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém oznámil a doložil, že již je (počínaje 12. květnem 2017) registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. Účastník řízení zopakoval své přesvědčení, že se nedopustil protiprávního jednání, a že právní úprava je sporná. Účastník řízení se domníval, že jeho jednáním nevznikla žádná škoda, ani nebyla narušena činnost operátora trhu, a že správní řízení by mělo být zastaveno. Dvě majetkové poměry účastník řízení nedoložil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12531/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je ode dne 7. ledna 2014 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111332453 pro provozovnu „FVE-RAJHRAD, PALACKÉHO 135, SLADOVNA BERNARD, A.S.“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,02975 MW.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), je účastník řízení registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona ode dne 12. května 2017.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Obecný právní rámec**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

#### **IV. II. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 7. ledna 2014 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111332453.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu je 7. leden 2014, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 7. února 2014 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) [resp. v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. n)] energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

Jelikož se účastník řízení registroval u operátora trhu až dne 12. května 2017, má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 7. února 2014 do 11. května 2017 (tj. do dne předcházejícího registraci účastníka řízení u operátora trhu) registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na výrobu elektřiny a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno pouze pro část výše uvedeného období, a to pro období od 7. února 2014 do 6. prosince 2016 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního řízení porušení ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 7. února 2014 do 6. prosince 2016.

#### **IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Správní orgán nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že právní úprava je vágní či extenzivně vykládaná. Energetický zákon upravuje podmínky podnikání a výkon státní správy v energetických odvětvích, jakož i práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené. Jeho účinnost na účastníky trhu s energiemi (tedy včetně účastníka řízení jakožto výrobce elektřiny) není vázaná na poskytování jakékoliv podpory. Pokud by zákonodárce měl v úmyslu, aby se povinnosti dle ust. § 23 odst. 2 vztahovaly pouze na výrobce elektřiny, kteří si chtějí nárokovat nějakou formu státní podpory, bylo by to v tomto ustanovení uvedeno. Skutečnost, že je § 23 nazván „výrobce elektřiny“ bez dalších přívlastků, svědčí o záměru zákonodárce, aby se vztahoval na všechny výrobce elektřiny. Pro úplnost správní orgán dodává, že povinnost registrace dle ust. § 23 odst. 2 písm. c) se pojí k držení licence, tudíž neplatí pro výrobce elektřiny, kteří licenci nemají. Dle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona je licence povinná pro všechny výrobce elektřiny, s výjimkou výroben

určených pro vlastní spotřebu zákazníka s celkovým instalovaným výkonem nepřevyšujícím 10 kW, což není případ účastníka řízení.

K tvrzení, že nebyla vypořádána materiální stránka správního deliktu, správní orgán odkazuje dále na podnadpis „IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu“. Na popis materiální stránky v tomto podnadpise správní orgán rovněž odkazuje ohledně tvrzení, že jednání účastníka řízení nezpůsobilo škodu, neohrozilo žádný významný systém ani nenarušilo činnost operátora trhu.

K tvrzení, že výše pokuty je nepřiměřená správní orgán odkazuje na odůvodnění výše pokuty v podnadpisu „V. Uložení pokuty“.

K požadavku účastníka řízení, aby Úřad neuložil pokutu, správní orgán uvádí, že mu vzhledem k naplnění formální i materiální stránky správního deliktu není zákonem umožněno pokutu neuložit. Podobným problémem se již zabýval Nejvyšší správní soud ve svém Rozsudku ze dne 1. února 2012, č. j. 3 Ads 53/2011 – 68: *„Za prvé tvrdil, že zákonodárcem použitý obrat „lze uložit pokutu až do výše“ umožňuje správnímu orgánu od uložení pokuty upustit. Není tomu tak. Nejvyšší správní soud se plně ztotožňuje s právním názorem vysloveným krajským soudem, že uvedený výraz znamená jednak kompetenci správního orgánu k určitému jednání a při naplnění zákonných předpokladů daného chování současně také povinnost správního orgánu, že tak učinit musí. Výraz „lze“ se tedy vztahuje nikoli k možnosti uložit či neuložit pokutu za spáchaný správní delikt, ale toliko k možnosti uložit pokutu do určité výše.“*

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111332453, porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 7. února 2014 do 6. prosince 2016 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na výrobu elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na výrobu elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost výrobce elektřiny v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na výrobu elektřiny. Jedná se tedy o stěžejní povinnost výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona), konkrétně například povinnost předkládat operátorovi trhu „Měsíční výkazy o výrobě a spotřebě elektřiny výrobcem“ dle ust. § 27 odst. 1 vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, a následně dle ust. § 49 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, na základě kterých zpřístupní operátor trhu příslušnému provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Dále v důsledku opomenutí výrobce elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci výrobce elektřiny a tedy ani nezná údaje o jeho vlastní spotřebě vyrobené elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénářů spotřeby, které vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je však nutné také přihlédnout zejména k tomu, že účastník řízení již je, počínaje 12. květnem 2017, registrovaným účastníkem trhu s elektřinou ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, a také k tomu, že účastník řízení je právnická osoba, která dle licence provozuje provozovnu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,02975 MW.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za správní delikt**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvajících správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 7. února 2014 protiprávní stav, který trval až do dne 11. května 2017 (tj. do dne předcházejícího registraci účastníka řízení u operátora trhu).

## V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je středně závažný, a to s ohledem na skutečnost, že povinnost zaregistrovat se u operátora trhu je v energetickém zákoně zakotvena pro výrobce elektřiny s účinností již ode dne 30. prosince 2004, tj. již více než 12 let.

K následkům správního deliktu se správní orgán vyjádřil již v rámci posouzení existence materiální stránky uvedeného správního deliktu, a proto tyto opětovně již nehodnotí.

Co se týče doby trvání správního deliktu, tak toho se účastník řízení dopustil v období od 7. února 2014 do 6. prosince 2016, tedy téměř 34 měsíců, když účastník řízení neplnil svou povinnost dle ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona. K takto dlouhé době trvání správního deliktu přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů

předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Ač byl účastník řízení v rámci správního řízení vyzván k doložení svých majetkových poměrů, nedoložil je. Ve sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je zveřejněn výkaz zisku a ztráty za rok 2015, z něhož vyplývá provozní výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč za rok 2014 a [REDAKCE] Kč za rok 2015.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, pouze 0,016 % horní sazby pokuty 50 000 000 Kč, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž s ohledem na zjištěné skutečnosti nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení (a to ani vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení).

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 7. listopadu 2016, č. j. 12531-3/2016-ERU) zejména vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení již odstranil protiprávní stav, když se registroval u operátora trhu (z tohoto důvodu již tímto rozhodnutím ani není ukládáno opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu).

Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení