

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12261/2016-ERU

V Praze dne 6. prosince 2016

Č. j. 12261-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12261/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je **Obec Jalubí**, se sídlem 687 05 Jalubí 135, IČO: 002 90 980, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, Obec Jalubí, se sídlem 687 05 Jalubí 135, IČO: 002 90 980, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. června 2016 v obci Jalubí naproti nemovitosti č. p. 14 v souvislosti s prováděním dodatečných prací v rámci reklamace stavby „Oprava místní komunikace Za potokem“ pomocí ručního nástroje (krumpáč) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, Obci Jalubí, se sídlem 687 05 Jalubí 135, IČO: 002 90 980, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 59 000 Kč** (slovy: padesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 64016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, Obci Jalubí, se sídlem 687 05 Jalubí 135, IČO: 002 90 980, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 64016.

Odůvodnění

Dne 31. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, Obcí Jalubí, se sídlem 687 05 Jalubí 135, IČO: 002 90 980 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. října 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08955-8/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 0855/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. listopadu 2016 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v dodatečných pracích v rámci reklamace opravy místní komunikace prováděl právě účastník řízení. Obec Jalubí si objednala u zhotovitele stavby provedení opravy s tím, že výkopové práce zajistí vlastními silami.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, ani vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo vyžádáno. Účastníkovi řízení bylo známo, kde se nachází plynárenské zařízení, neboť byl z projektové dokumentace seznámen s jeho existencí při provádění předchozích prací.

Dne 10. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jalubí naproti nemovitosti č. p. 14 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při práci pomocí ručního nástroje – krumpáče.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 43 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. června 2016 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. června 2016.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 19. září 2016 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění výkopu pro umístění vpusti k odvedení stojící vody na vozovce v rámci reklamace vad na stavbě. Výkop byl proveden svépomocí zaměstnancem obce, který krumpáčem narušil plynové středotlaké potrubí nacházející se asi 30 cm pod povrchem chodníku. Jelikož výstražná síť byla umístěna na potrubí bez dostatečně vysoké vrstvy pískového zásypu, nepředpokládal pracovník při kopání zachycení a poškození potrubí uloženého mělce pod povrchem.

Náklady za únik plynu a opravu plynárenského zařízení účastník řízení uhradil v plné výši.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších ve spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl 10. června 2016 v obci Jalubí naproti nemovitosti č. p. 14 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63.

Účastník řízení sdělil, že nepožádal ani o stanovisko k existenci sítí, ani o vytyčení polohy plynárenského zařízení a spoléhal se na znalost získanou z projektové dokumentace ke stavbě. Projektová dokumentace byla přílohou stavebního povolení vydaného Městským úřadem Uherské Hradiště dne 27. března 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení prováděl zemní práce v bezprostřední blízkosti plynovodu, o jehož existenci prokazatelně věděl, nepostupoval s náležitou pečlivostí a tak, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce 30 cm pod povrchem a ochranná fólie byla umístěna na potrubí bez dostatečně vysoké vrstvy pískového zásypu. Uvedené námitky shledává správní orgán jako nedůvodné, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem, a to bez ohledu na opatření ochrannou fólií, či obsypání pískem, a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti

na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, v jehož důsledku došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací nebylo vydáno stanovisko k existenci sítí a nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, účastník řízení se spoléhal na informace z projektové dokumentace k dříve realizované stavbě.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenského zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, únik plynu a počet odpojených konečných zákazníků) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit rovněž jako nízkou. Tvrzení účastníka řízení, že poškozené plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 30 cm pod povrchem chodníku a bez dostatečně vysoké vrstvy pískového zásyvu, v řízení nebylo vyvráceno, a proto tuto okolnost správní orgán pokládá za okolnost, která závažnost správního deliktu mírně snižuje.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení je obec, nelze pokutu ve výši uvedené ve výroku II. příkazu považovat za likvidační.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení